

стить трехмесячный срок на обжалование решения налоговиков. Если все же срок пропустили, отказ суда первой инстанции принять заявление в первый раз можно обжаловать в апелляции. В жалобе укажите, что суд первой инстанции мог предложить заявителю представить правильные документы, но не сделал этого. Тем самым он нарушил права и законные интересы заявителя. Поэтому оставлять заявление без рассмотрения – преждевременно. Это не отвечает принципу доступности правосудия (п. 2 ст. 2 АПК).

Если по делу состоялось заседание, запросите аудиозапись и приложите стенограмму к апелляционной жалобе. Так вы докажете, что представитель заявителя просил дать возможность сдать правильную доверенность или самому подписать заявление. Но суд отказал, а значит, формально отнесся к процессу и в нарушение закона лишил заявителя возможности предоставить необходимую доверенность.

Апелляционный суд должен выяснить, действительно ли воля заявителя была направлена на то, чтобы оспаривать решение инспекции. Если вы подтвердите и докажете свое желание инициировать спор, апелляция вернет его на рассмотрение по существу в первую инстанцию (определение Верховного суда от 24.04.2019 № 305-ЭС19-5383, постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2019 № А41-55290/2019).



Константин Сасов, ведущий юрист «Пепеляев Групп», рассказал, как не допустить ошибок при выборе способа защиты своих прав

Платательщик может заблуждаться и выбрать неправильный способ защиты своих прав в суде. Приведу пример. Одна компания успешно оспорила в арбитражном суде г. Москвы решение налогового органа. Следующим стало желание взыскать с инспекции судебные расходы. Суд взыскивает их с проигравшей стороны «в разумных пределах» (ст. 110 АПК). Но на практике сумма судебных расходов, которую можно действительно получить с инспекции, составляет незначитель-

ную долю от реальных затрат на оплату услуг юридической компании.

Поэтому налогоплательщик решил пойти другим путем. Он подал иск о возмещении убытков по правилам Гражданского кодекса (п. 2 ст. 15, ст. 1069 ГК). Они не предусматривают возможность снизить требуемые суммы до разумных, по мнению суда, пределов. Компания подала иск, оплатила соответствующую госпошлину, но в итоге арбитражный суд города Москвы в удовлетворении заявления отказал со ссылкой на ненадлежащий способ защиты.

Тогда фирма обратилась в тот же арбитражный суд с заявлением о возмещении судебных расходов по статье 110 АПК, но тоже получила отказ, так как пропустила установленный для этого шестимесячный срок. При этом суд посчитал причины пропуска срока неуважительными и в его восстановлении отказал (определение Арбитражного суда г. Москвы от 28.11.2012 № А40-151143/10-107-898).

Стоит отметить, что в этом деле арбитражный суд «помог» заблуждающемуся налогоплательщику пропустить этот шестимесячный срок.

Так, по первоначальному ошибочному заявлению суд:

- провел три судебных заседания;
- привлек к участию в деле в качестве третьего лица ФНС;
- истребовал у фирмы документы, подтверждающие размер расходов и доказательства их разумности;
- запросил у инспекции доказательства чрезмерности расходов и сведения о ценах на аналогичные услуги по региону;
- заслушал в судебных заседаниях все доводы и аргументы сторон.

Отказывая налогоплательщику в восстановлении пропущенного срока, арбитражный суд сослался на то, что ориентиры по верному способу защиты нарушенного права были общеизвестны. Они приведены в пункте 1 информационного письма Президиума ВАС от 05.12.2007 № 121. Смысла обращаться за защитой права в иной процедуре не было.

Риск процессуальных ошибок лежит на вас. Правовое заблуждение суды не считают уважительной причиной для восстановления пропущенного срока. 