

ляется, что обусловливало применение определенного вида производства. Никаких промежуточных форм Верховный Суд в данном случае не предлагал, что представляется верным.

Также не вполне убедительными кажутся содержащиеся в п. 4.2 Постановления тезисы о неприменимости в данном случае порядка рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов (глава 25 ГПК, глава 24 АПК РФ). Главным образом они сводятся к различиям в оценке нарушения прав и свобод заявителя оспариваемым актом: в производстве по делам о признании нормативно-правовых актов недействующими соответствующие правила представляются более либеральными. Полагаю, что при оспаривании ненормативных правовых актов возможности доказывания заявителем нарушения своих прав не столь урезаны, и он вполне может доказывать неприменимость изложенных в письме разъяснений по своему делу через обоснование создания препятствий к осуществлению его прав и свобод, незаконное возложение обязанностей и др. (ст. 255 ГПК, ч. 1 ст. 198 АПК РФ).



**Вадим Зарипов**

руководитель  
аналитической службы  
компания *Pereliaev Group*

— Часто не так плох закон, как его применение, основанное на предвзятом толковании государственным органом. Превентивное обжалование позиции государственного органа позволяет не ждать, когда придут контролеры и предъявят существенные претензии с непонятной перспективой их оспаривания, а сознательно, проактивно работать с налоговыми и правовыми рисками, повышая тем самым степень правовой определенности в конкретных ситуациях. Именно неопределенность выступает одним из основных препятствий инвестиционной активности.

Возможность оспаривания в суде актов официального толкования — это необходимое, но недостаточное для повышения эффективности защиты прав граждан и организаций условие. Многое зависит от работы Верховного или иного суда, который определит законодатель, его отношения к самой форме такой защиты и тщательности проработки вопросов, которые будут ставиться перед ним заявителями.

Поскольку решения суда по таким делам будут носить нормативный характер, т.е. распространяться на широкий, неограниченный, неопределенный круг лиц, такие дела должны рассматриваться в том же порядке, что и дела об обжаловании нормативных актов. Порядок рассмотрения таких дел требует совершенствования — в первую очередь возможности всех заинтересованных лиц вступить в дело или направлять свою позицию по спорному вопросу. Для этого необходимо публиковать поступающие заявления (без контактных и персональных данных) в специальном разделе на сайте суда и увеличить в два раза срок рассмотрения дела. Также важно понимать, что нормативность акта может быть установлена только при рассмотрении дела по существу, поэтому не должно быть отказов со ссылкой на ненормативность разъяснения при принятии дела к рассмотрению. Одним из фильтров для защиты от сутяжничества может послужить повышенная государственная пошлина.