

&gt;&gt;&gt; бизнеса возможность введения электронного варианта этого документа тчк Об этом &gt;&gt;&gt;

## ЖИЗНЬ ЮРИДИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА

КС РФ УДОВЛЕТВОРИЛ ЖАЛОБУ «ПЕПЕЛЯЕВ ГРУПП»  
ПО ДЕЛУ ООО «ЗАПОЛЯРНЕФТЬ»

Конституционный Суд РФ 2 июня 2015 года огласил постановление по жалобе ООО «Заполярье», касающейся соразмерности экологических взысканий. Признавая неконституционными одна из норм Лесного кодекса РФ и основанное на ней постановление Правительства РФ.

Интересы заявителя жалобы в КС РФ представляли управляющий партнер «Пепеляев Групп» С. Пепеляев и партнер, руководитель практики специальных проектов Р. Бевзенко. В подготовке жалобы принимал участие ведущий юрист П. Попов.

Организация-заявитель, добывающая нефть, оперативно выполнила восстановительные работы, устранившие значительную часть негативных последствий разлива, который произошел из-за технологического сбоя. Неопределенность обжалованных норм привела к формированию противоречивой правоприменительной практики, в рамках которой с заявителя были взысканы такие же суммы, как если бы он вовсе не произвел никаких восстановительных работ. Обжалованные нормы с учетом подобной практики их применения создавали отрицательный стимул для проведения восстановительных работ, так как, проводя их, бизнес с учетом взысканий нес затраты в большем размере, чем отказываясь от их проведения. Органы Росприроднадзора и поддерживавшие их суды при этом исходили из подхода, что ни степень загрязнения, ни результаты восстановительных работ значения не имеют, необходимо уплатить фиксированную таксу за допущенное нарушение. Подобная практика формировалась и в от-

ношении ряда других нефтедобывающих компаний.

Юристы заявителя и «Пепеляев Групп» посчитали, что подобные подходы не соответствуют конституционным требованиям. Жалоба, подготовленная командой юристов заявителя совместно со специалистами «Пепеляев Групп», была подана в конце октября 2014 года, заседание по делу состоялось 31 марта 2015 года, общий срок рассмотрения дела составил более 7 месяцев, а текст постановления занимает несколько десятков листов. Это указывает на особую сложность дела.

В Постановлении КС РФ поддержан основной довод жалобы: обжалованные нормы являются неопределенными, они расходятся со сложившимся в правовой системе пониманием возмещения вреда и принципами ответственности. КС РФ обязал учитывать при наложении экологических взысканий факт восстановления нарушенного состояния экосистемы леса до допустимого уровня и предписал пересмотреть с учетом этого обстоятельства дело заявителя.

«С правовой точки зрения Конституционный Суд вынес глубокое обоснованное и взвешенное решение. И заявитель по делу, нефтяная компания, и мы, как представители, придерживались единой позиции, что в этом деле важен не только и не столько имущественный интерес. Гораздо важнее, чтобы закон стимулировал восстановление лесной экосистемы, а происходило наоборот. К тому же общие правовые принципы соразмерности ответственности должны соблюдаться во всех сферах, включая экологические нарушения», — отметил С. Пепеляев.

«Мы рады, что нам удалось подчеркнуть основную суть наших доводов: взыскание не может превращаться в штраф без ясного указания закона и учета конкретных обстоятельств дела», — продолжил Р. Бевзенко.

«Внутри нашей команды происходили весьма серьезные дискуссии: что представляют собой эти взыскания по их правовой природе, относятся ли они к гражданскому праву или публичному. Но все были согласны с тем, что они в любом случае не должны дальше быть тем, во что оно превратилось, — наказанием за сознательность, за добровольное проведение восстановительных работ. В конце апреля появился законопроект, в котором устранено подавляющее большинство дефектов, выявленных нами при работе над жалобой, мы рады, что ситуация, наконец, начала улучшаться», — отметил участвовавший П. Попов.

Нынешний успех в КС РФ для юридической компании «Пепеляев Групп» продолжает многолетнюю историю участия специалистов компании в рассмотрении дел экологической проблематики. Ранее специалисты компании участвовали в качестве экспертов в делах о конституционности экологических обязательных платежей, а также представляли клиентов по этим вопросам в ВС РФ. По мнению специалистов «Пепеляев Групп», ранее сложившиеся в этой сфере механизмы зачастую излишне прямолинейны, ставят под удар экосистемы и устанавливают дополнительные административные барьеры для бизнеса, нужно искать новые, сбалансированные правовые решения.

## СПАРТАКИАДА АДВОКАТОВ

В Приморье 5–6 июня прошла VI Спартакиада адвокатов. На мероприятие прибыло около 100 адвокатов из Владивостока, Находки, Уссурийска, Спасска-Дальнего, Фокино, а также команда по волейболу Управления Министерства юстиции РФ по Приморскому краю во главе с начальником управления И. Баранником.

Соревнования проходили по пяти видам спорта: волейболу, футболу, настольному теннису, поднятию гири (вес 24 кг), перетягиванию каната.

Открыли Спартакиаду и выступили с приветственным словом президент Адвокатской палаты Приморского края Б. Минцев и начальник управления Министерства юстиции РФ по Приморскому краю И. Баранник. На спортивных площадках болельщики активно поддерживали свои команды.

Захватывающие баталии развернулись на волейбольной и футбольной площадках, а также

во время перетягивания каната. По итогам двух дней соревнования 1-е место завоевала команда «Примадвокат», набравшая 20 очков (капитан команды П. Обухинский), 2-е место заняла команда «Закон и Я», набравшая 8 очков (капитан команды Е. Гордейчук), 3-е место у команды «Защита», набравшей 8 очков (капитан команды В. Дроздов).

В поднятии гири в личном зачете 1-е место занял М. Лутковский («Примадвокат»), 2-е место — С. Бондаренко (г. Находка), 3-е место — И. Скачко (г. Уссурийск).

Награждение победителей Спартакиады и вечер, посвященный Дню адвокатуры, состоялись 6 июня. Специальным призом оргкомитета Спартакиады наградила Э. Любарскую, которая принимала участие во всех шести спартакиадах и участвовала в соревнованиях по перетягиванию каната. Это притом, что 11 июня она отметила свой 86-й день рождения.



## КОНФЕРЕНЦИЯ «КОНСТИТУЦИОННЫЕ РЕФОРМЫ В СУДЬБЕ НАРОДОВ»

В мае 2015 года исполнилось 25 лет со дня созыва первого Съезда народных депутатов России. На первом Съезде были одобрены многие важные документы, например Декларация о государственном суверенитете РСФСР, наметившая программу повышения статуса Российской Федерации в обновленном Союзе, сформирован первый парламент — Верховный Совет РСФСР, избран его председатель — Б. Ельцин, образована Конституционная комиссия для подготовки проекта новой Конституции РФ, определены стратегические направления развития нового законодательства, приняты другие решения, оказавшие влияние на дальнейшую жизнь страны.

В честь этого события, во многом предопределившего ход истории России, по инициативе кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, Ассоциации народных депутатов и Ассоциации юридических

вузов 10 июня в конференц-зале 4-го учебного корпуса МГУ была проведена юбилейная научно-практическая конференция «Конституционные реформы в судьбе народов». В мероприятии приняли участие более 50 народных депутатов и известных деятелей юридической, политической и экономической наук, более 20 из них выступили с докладами. В качестве сопредседателей конференции выступили заведующий кафедрой конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ С. Авакьян и ректор Российского государственного торгово-экономического университета С. Бабурин, открывшие мероприятие вступительным словом и докладами.

Затем участники конференции представили свои выступления по историческому значению Съезда, сложным периодам и эволюции экономической и политической жизни России, а также вопросам современной российской демократии.

В ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЕ ОБСУДИЛИ ЗАКОНОПРОЕКТ  
О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВА

Эксперты наследственного права со всей России собрались в Общественной палате 16 июня на обсуждение законопроекта № 801269-6 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования наследственного права)».

Председатель Комиссии ОП РФ по общественному контролю, общественной экспертизе и взаимодействию с общественными советами Л. Михеева отметила, что «Общественная палата заинтересована в самом серьезном экспертном обсуждении. Законопроект имеет самые благие цели. Он должен предоставить больше возможностей для выражения воли граждан на случай их смерти, упростить принятие наследства, сделать более эффективной охрану наследственной массы. Проще говоря, законодатель объявляет, что механизмы принятия наследства станут быстрее и дешевле, а наследственная масса будет под охраной. Новелла актуальна и для бизнеса: напоминая, в нашей стране несколько миллионов ООО, и в случаях смерти их участников мы наблюдаем совершенно невероятную практику вывода имущества из этого ООО, развала бизнеса. Должна измениться и роль нотариуса, он должен быть более активным, занимаясь розыском наследников, кредиторов, имущества и со временем воплотить в российской реальности красивую картинку из западных фильмов».

Автор законопроекта — председатель Комитета Госдумы по

гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству П. Крашенинников, представляя документ, отметил: «Насколько стабильно наследственное право, настолько стабильно государство и гражданское общество. Наследственное право должно развиваться, причем в сторону предоставления новых возможностей, в отличие от наиболее часто принимаемых законодательных актов. Также законопроект призван решить конфликты, которых множество в мировой, не только российской, практике наследственного права. Кроме того, отмечу, что законопроект является «антишофром». Мы знаем, что некоторые наши граждане создают так называемые трасты и фонды по законодательству других государств. Аналогичную возможность можно создать и в нашей стране. Ну а начинать изменения нужно с порядка наследования».

Многие эксперты в целом сочли, что «вектор» законопроекта верный, но конкретно содержание требует доработки. Не хватает определенной концепции — есть идея, к которой нужно присоединиться, но ее нужно объяснить концептуально, системой четких норм, пришли к выводу нотариусы. К этому мнению присоединились и советник министра юстиции РФ М. Мельникова. Она также высказала ряд существенных замечаний. Например, вызвали вопросы такие новеллы, как совместное завещание, наследственный договор, расширенные обязательства и полномочия нотариуса и другие.

Востребованность новых институтов на практике подтверди-

ли многие участники слушаний, в частности замдиректора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве России А. Габов. Он подчеркнул значимость предложенных в проекте совместных завещаний и наследственных договоров, а также рассказал о трудностях, с которыми приходится сталкиваться на практике при оформлении наследственных прав, поддержав идею упрощения этих процедур.

Представитель Федеральной нотариальной палаты А. Игнатенко озвучила негативное отношение к законопроекту палаты и нотариального сообщества в целом, отметив неопределенность правового положения наследников, имеющих право на обязательную долю, необходимость судебных разбирательств в случаях выдачи универсальных свидетельств на право наследования и, как следствие, усложнение процедур принятия наследства вопреки заявленной цели законопроекта. Ее поддержали руководитель нотариальных палат Тверской области и Ставропольского края, добавив, что нотариус должен сохранить за собой обязанность по установлению состава наследственной массы, в том числе для целей передачи в соответствующие органы информации о выморочном имуществе, об обнаружении оружия или аналогичных предметов.

Все предложения, уточнения и замечания будут объединены в итоговом заключении Общественной палаты. Общественная палата также открывает на сайте обсуждение проекта, к которому приглашает всех желающих.

ПАТРИК ПОЛИТ — НОВЫЙ ПАРТНЕР  
КОМПАНИИ «ЮСТ»

В юридической фирме «ЮСТ» избран новый партнер — Патрик Полит (Patrick Pohlit). Он является адвокатом и налоговым консультантом по праву Германии, имеет более чем 12-летний опыт консультирования российских инвесторов в Германии и иных странах Европы, а также европейских компаний на российском рынке.

Патрик Полит прошел обучение в немецком университете Кристиана Альбрехта, затем в Окружном суде Берлина, а также получил степень магистра права (LL.M.) в сфере международного и коммерческого права в британском Бюкингемском университете. Был главой Russian desk — германской юридической фирмы в Берлине, а затем возглавлял налоговый департамент одной из ведущих германских юридических фирм в Москве. В составе фирмы «ЮСТ» Патрик будет заниматься развитием международной практики и проектами в области международного налогового права.

## МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕСС В СТАМБУЛЕ

С 30 мая по 6 июня в Стамбуле (Турция) во Дворце правосудия проходил второй конгресс уголовно-правовых реформ на тему «Санкции в уголовном праве», проведенный Стамбульским университетом при поддержке ряда спонсорских организаций.

Успех первого конгресса (в 2010 году) обусловил решение проводить такие мероприятия на регулярной основе один раз в пять лет. В 2015 году форум, приуроченный к десятилетию уголовно-правовой реформы в Турции, был призван обобщить мировой опыт развития уголовного права в области применения наказания и иных мер уголовно-правового характера. В работе конгресса приняли участие ученые более чем из 50 государств мира, представившие национальные доклады по единой структуре, выработанные организаторами. На заключительной сессии ведущие эксперты-пеналиты, в числе которых были президент Международной ассоциации уголовного

права профессор Д. Фервале (Нидерланды) и директор Института зарубежного и международного права имени Мака Планка профессор Х.-И. Альбрехт (Германия), обобщили результаты докладов и дискуссий на конгрессе.

По приглашению председателя оргкомитета конгресса, декана юридического факультета Стамбульского университета профессора А. Сёзюера в этом мероприятии принял участие доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета МГУ Г. Богущ. Он выступил с национальным докладом, в котором были освещены наиболее важные тенденции в уголовном законодательстве РФ и практике его применения и сделан вывод о параллельном существовании в России двух систем уголовно-правовых санкций: первая существует в позитивном (письменном) праве, вторая — в реальности (практике судов и органов, исполняющих наказание). Доклад опубликован в специальном издании материалов конгресса.

ФПА НЕ ПОДДЕРЖАЛА КОНЦЕПЦИЮ  
ЗАКОНОПРОЕКТА ОБ ИНСТИТУТЕ  
ОБЪЕКТИВНОЙ ИСТИНЫ

ФПА не одобрила концепцию законопроекта о введении института объективной истины, поскольку она не соответствует Конституции РФ. В связи с этим были направлены председателю Госдумы ФС РФ С. Нарышкину замечания относительно проекта федерального закона № 440058-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением института установления объективной истины по уголовному делу».

Вопрос об истине в судебном процессе — объективной, абсолютной и относительной, материальной и формальной — имеет давнюю историю. В науке он весьма спорный. Полагаем, что не следует возводить дискуссионные положения в ранг закона. Представляется более правильным принять Постановление Пленума ВС РФ о толковании действующих норм, предварительно подвергнув его проект обсуждению специалистов, следует из письма.