

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ

Ежемесячный выпуск

 10/2016

**Ключевые судебные решения**

# Выплата компенсации при увольнении работника по соглашению сторон уменьшает базу налога на прибыль (Постановление АС МО от 19.10.2016 по делу № А40-215139/2015, [п. 8.8.](#_8.8._Постановление_АС)).

# Законодательством не предусмотрено требований о повышенном износе конкретного ОС как основания применения коэффициента 2 к основной норме амортизации, равно как представления доказательств такого износа (Постановление АС МО от 18.10.2016 по делу № А40-251138/2015, [п. 8.17.](#_8.17._Постановление_АС)).

# Реализация права на признание недоимки и задолженности по пеням и штрафам безнадежными к взысканию и их списание не связана с соблюдением срока исковой давности либо иного срока (Постановление АС ДО от 21.09.2016 по делу № А59-684/2016, [п. 2.6.](#_2.6._Постановление_АС)).

# Взвешивание груженых или порожних вагонов в целях проверки массы груза не считается перевалкой и не облагается НДС по ставке 0% (Постановление АС СЗО от 28.09.2016 по делу № А56-69019/2015, [п. 7.21.](#_7.21._Постановление_АС)).

# Расходы на аренду квартир работников, переезжающих в другое место работы, не облагаются страховыми взносами (Постановление АС МО от 13.10.2016 по делу № А40-221105/2015, [п. 9.4.](#_9.4._Постановление_АС)).

ОБЗОРЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ

Российское налоговое законодательство остается противоречивым и допускающим различные варианты прочтения. Неуплата налогов влечет значительные санкции, а неясности законов нередко вынуждают компании переплачивать налоги.

Чтобы избежать санкций и правильно платить налоги, необходимо знать практику применения судами Налогового кодекса РФ. Неслучайно ФНС России предписала налоговым органам учитывать в практической работе сложившуюся судебно-арбитражную практику по аналогичным и схожим обстоятельствам и избегать неоправданных споров[[1]](#footnote-1).

Юристы компании «Пепеляев Групп» ведут мониторинг доступных источников и тщательно анализируют все появляющиеся судебные акты; отбирают из них наиболее значимые для налогоплательщиков; в сжатом, но емком виде формулируют основные выводы судов.

Разделы Обзоров четко структурированы по тематическому принципу, что подтверждено многолетней практикой их подготовки, благодаря чему на изучение очередного выпуска Обзора требуется не более 1-2 часов.

В Обзорах пользователь найдет: краткую аннотацию наиболее важных судебных дел со ссылкой на карточки соответствующих дел; позиции судов в решении конкретных спорных ситуаций; тенденции судебной практики и их изменение во времени; информацию о возможных налоговых рисках; правовые основания внесения налогов без переплаты; критерии правильной оценки налоговых последствий планируемых сделок и хозяйственных операций; ключ к решению своей проблемы; региональные различия, влияющие на инвестиционный климат; весомые аргументы для убеждения сотрудников налоговых органов и победы в налоговых спорах; возможность предотвратить налоговый конфликт или разрешить его с наименьшими потерями.

В рамках информационной поддержки Обзоры, подготавливаемые юридической компанией «Пепеляев Групп», рассылаются во все арбитражные суды России, а также в высшие органы государственной власти, что способствует обобщению судебной практики, совершенствованию налогового законодательства и улучшению взаимопонимания в налоговой сфере.

Предлагаемый Вашему вниманию выпуск Обзора составлен по материалам 10216 судебных дел.

По вопросам оформления подписки на Обзоры обращайтесь, пожалуйста, к Татьяне Фроловой, менеджеру по информационным обзорам компании «Пепеляев Групп» по телефону +7(495) 967 00 07, e-mail: t.frolova@pgplaw.ru
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Использованные сокращения:

КС РФ – Конституционный Суд Российской Федерации

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации

СКЭС ВС РФ - Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

СКАД ВС РФ - Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

АС ВВО – Арбитражный суд Волго-Вятского округа

АС ВСО – Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

АС ДО – Арбитражный суд Дальневосточного округа

АС ЗСО – Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

АС МО – Арбитражный суд Московского округа

АС ПО – Арбитражный суд Поволжского округа

АС СЗО – Арбитражный суд Северо-Западного округа

АС СКО – Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

АС УО – Арбитражный суд Уральского округа

АС ЦО – Арбитражный суд Центрального округа

1. Общие вопросы налогообложения

# 1.1. [Определение СКЭС ВС РФ от 08.11.2016 № 307-КГ16-7941 по ООО «А-Инвестмент Групп»](http://kad.arbitr.ru/Card/d4b10ef7-49c0-4069-99db-0b092a9a39d6)

Законом РФ от 29.06.2015 № 178-ФЗ «О внесении изменений в статью 288.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» внесены изменения в порядок исчисления периода применения пониженных ставок налога на прибыль, что не означает одновременного изменения порядка исчисления периода пониженных ставок по налогу на имущество. Положения ст. 384.1 НК РФ не содержат противоречий и неясностей, не могут применяться произвольно, предполагать иного толкования и применения при разрешении налоговых споров.

# 1.2. [Определение СКЭС ВС РФ от 08.11.2016 № 307-КГ16-7941 по ООО «А-Инвестмент Групп»](http://kad.arbitr.ru/Card/d4b10ef7-49c0-4069-99db-0b092a9a39d6)

Согласно п. 3 ст. 3 НК РФ налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. Если налог на имущество исчисляется исходя из стоимости этого имущества, то налог на прибыль исчисляется в зависимости от полученного дохода и понесенных расходов. Поэтому Закон РФ от 29.06.2015 № 178-ФЗ «О внесении изменений в статью 288.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» не может распространяться на правоотношения, связанные с уплатой налога на имущество, поскольку объект обложения налогом на имущество имеет иное экономическое основание, а не прибыль, как таковая.

# 1.3. [Определение СКАД ВС РФ от 28.10.2016 № 72-АПГ16-6 по ООО «Подолье XXI»](http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1491222)

Оспариваемые Обществом решения Совета городского поселения «Забайкальское» муниципального района «Забайкальский район» от 20.11.2014 г. № 108 «Об установлении и введении земельного налога» и от 21.05.2015 г. № 133 «О внесении изменений в решение Совета городского поселения «Забайкальское» от 20.11.2014 № 108 «Об установлении и введении земельного налога» приняты в пределах полномочий представительного органа муниципального образования с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта, порядку его принятия и введения в действие, а также соответствуют действующему федеральному и региональному законодательству. Оспариваемое решение от 21.05.2015 № 133, как улучшающее положение налогоплательщиков, содержит указание на применение обратной силы и распространяет действие на отношения, возникшие с 01.01.2015, что не противоречит требованиям ст. 5 НК РФ.

# 1.4. [Определение СКЭС ВС РФ от 08.11.2016 № 307-КГ16-7941 по ООО «А-Инвестмент Групп»](http://kad.arbitr.ru/Card/d4b10ef7-49c0-4069-99db-0b092a9a39d6)

Согласно п. 1 ст. 27 Закона РФ от 10.01.2006 № 16-ФЗ «Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» Закон вступает в силу с 01.04.2006, официальная публикация его состоялась 16.01.2006. Иного порядка вступления в силу для ст. 385.1 НК РФ законодателем не установлено. В соответствии с абз. 4 п. 1 ст. 5 НК РФ и п. 1 ст. 27 Закона, право на применение льготной ставки налога на имущество возникает с даты включения Общества в единый реестр резидентов ОЭЗ в Калининградской области, а именно с 11.12.2006. Суд отклонил довод Общества о правомерности применения льготы по налогу на имущество с начала первого календарного года, действующего за датой включения в единый реестр резидентов ОЭЗ (с 01.01.2007) со ссылкой на ст. 5 НК РФ.

# 1.5. [Определение СКЭС ВС РФ от 08.11.2016 № 308-КГ16-8442 по ЗАО «Недра»](http://kad.arbitr.ru/Card/fd3ba1ce-0b9b-48be-a299-784ff9daa582)

Исчисление налогов, учитываемых в составе расходов по налогу на прибыль организаций (в том числе НДПИ), в излишнем размере не может квалифицироваться как ошибка. Исполнив обязанность начисления НДПИ в соответствии с поданными первоначально декларациями за 2011 г., Общество правомерно квалифицировало эти начисления как прочие расходы, связанные с производством и реализацией. Учет в составе расходов первоначально исчисленной суммы НДПИ не может квалифицироваться как ошибочный. Корректировка НДПИ в 2013 г. должна рассматриваться как новое обстоятельство, свидетельствующее о необходимости учета излишне исчисленной суммы НДПИ в периоде указанной корректировки в составе внереализационных доходов, перечень которых в соответствии со ст. 250 НК РФ не исчерпывающий.

1. Уплата, взыскание и возврат налогов

# 2.1. [Определение КС РФ от 25.10.2016 № 2295-О](http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision252125.pdf)

Оспариваемые положения ст. 48 «Взыскание налога, сбора, пеней, штрафов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сборов) - физического лица - не индивидуального предпринимателя», ст. 69 «Требование об уплате налога и сбора», ст. 70 «Сроки направления требования об уплате налога и сбора» и ст. 101 «Вынесение решения по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки» НК РФ направлены на защиту прав граждан, а не ограничение их прав. Оспариваемые положения не нарушают конституционных прав заявителя в указанном им аспекте (как допускающие взыскание налогов с физического лица на основании положений ГК РФ, а не по процедуре, предусмотренной НК РФ).

# 2.2. [Постановление АС УО от 11.10.2016 по делу № А50-2970/2016 по ООО «Мегастрой»](http://kad.arbitr.ru/Card/2e12ef5d-ed2b-45f5-8bf4-aa7f01eeded6)

Общество в 2008-2009 гг. перечисляло в бюджет авансы по налогу на прибыль. Согласно карточке расчетов с бюджетом по итогам 2009 г. у Общества числилась переплата налога на прибыль. Инспекция о наличии переплаты налога впервые проинформировала Общество 30.10.2012, выдав справку о состоянии расчетов с бюджетом (по лицевому счету). Общество 16.02.2015 и 25.02.2015 обращалось в инспекцию с заявлениями о зачете излишне уплаченного налога на прибыль, но инспекция отказала в зачете. Суд указал, что Общество обращалось в инспекцию дважды в 2005 г. и в суд 15.02.2016, в пределах трехлетнего срока со дня, когда узнало о факте излишне уплаченного налога. Заявление о возврате (зачете) суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня ее уплаты (п. 7 ст. 78 НК РФ). КС РФ в Определении от 21.06.2001 № 173-О указал, что к спорным правоотношениям подлежат применению нормы гражданского законодательства, в связи с чем иск может быть заявлен в пределах общего срока исковой давности, который начинается с даты, когда плательщик узнал или должен был узнать о нарушении своего права (о переплате налога).

# 2.3. [Постановление АС МО от 12.10.2016 по делу № А40-248179/2015 по ООО «ИМИДЖ.РУ»](http://kad.arbitr.ru/Card/9800f776-4431-41c4-9793-6116f9ece3e2)

Общество считало, что предусмотренный п. 7 ст. 78 НК РФ трехлетний срок подачи заявления о возврате излишне уплаченных авансовых платежей налога на прибыль не пропущен, поскольку начало течения срока исковой давности для взыскания переплаты должно исчисляться с момента получения акта сверки расчетов. Суд указал, что Общество уплачивает налог самостоятельно, поэтому должно знать о переплате налога в момент уплаты.

# 2.4. [Постановление АС МО от 27.09.2016 по делу № А40-193776/2015 по ООО Авиапредприятие «Газпром авиа»](http://kad.arbitr.ru/Card/7165a6e1-5fdc-40e7-a065-feb6bffb8d74)

Обществу отказано в возмещении НДС в связи с представлением документов, подтверждающих правомерность применения ставки 0% при реализации услуг международной авиационной перевозки пассажиров и багажа, с пропуском установленного п. 2 ст. 173 НК РФ трехлетнего срока с последнего числа реализации услуг. Удовлетворяя требования Общества, суд апелляционной инстанции указал, что право на применение ставки 0% могло возникнуть не ранее, чем после получения документов, подтверждающих обоснованность применения ставки НДС 0%. Поскольку документы, представленные в инспекцию 20.10.2014, подтверждающие обоснованность применения ставки 0%, датированы третьим кварталом 2011 г., то реализовать право на применение ставки НДС 0% и заявить НДС к возмещению Общество в спорный период не могло. Суд отказал в удовлетворении требования Общества, поскольку и первичная, и уточненная декларации, в которых заявлены спорные вычеты, представлены за пределами установленного трехлетнего срока. Оснований для возмещения НДС у Общества нет.

# 2.5. [Определение СКАД ВС РФ от 02.11.2016 № 78-КГ16-43](http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1490356)

Налогоплательщик не обязан обращаться в обязательном досудебном порядке в инспекцию с заявлением о признании сумм, возможность принудительного взыскания которых утрачена, безнадежными к взысканию и обязанности их уплаты прекращенной.

# 2.6. [Постановление АС ДО от 21.09.2016 по делу № А59-684/2016 по ОАО «Сахалинэнерго»](http://kad.arbitr.ru/Card/113a7d29-f9bc-487d-93fd-fe90192ff893)

По данным выданной инспекцией справки, Общество на 24.12.2015 имело неисполненную обязанность уплаты налогов, пеней и штрафов, образовавшуюся в 2007-2011 гг. Общество, считая, что срок для взыскания задолженности налоговым органом пропущен, обратилось в суд с заявлением о списании задолженности. Суд удовлетворил требование Общества в связи с утратой инспекцией возможности принудительного взыскания спорных сумм в соответствии со ст. 46, 47. Отклонен довод инспекции о пропуске Обществом срока исковой давности, так как ст. 59 НК РФ не связывает возможность реализации предоставленного названной нормой права с соблюдением срока исковой давности либо иного срока.

1. Налоговый контроль

# 3.1. [Определение судьи ВС РФ от 22.11.2016 г. № 305-КГ16-15207 по ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала»](http://kad.arbitr.ru/Card/df27746a-b10c-4ce0-8273-438ccbe0e9ad)

В результате подачи Обществом 11 уточненных налоговых деклараций произошло уменьшение суммы исчисленного налога на прибыль за 2011 г. Корректировка налога в сторону уменьшения произошла после проведения выездной налоговой проверки. В такой ситуации назначение повторной выездной налоговой проверки не нарушает прав и законных интересов налогоплательщика.

# 3.2. [Постановление АС МО от 18.10.2016 по делу № А40-251138/2015 по ООО «Интерхимлизинг»](http://kad.arbitr.ru/Card/a03eb78a-c5ea-47f7-ab9e-c3ece850a899)

НК РФ не запрещает налогоплательщикам при рассмотрении материалов налоговой проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля получать и представлять в налоговый орган заключения экспертов.

# 3.3. [Постановление АС ВСО от 14.09.2016 по делу № А58-6316/2015 по ООО «Производственно-коммерческая фирма «Техресурс»](http://kad.arbitr.ru/Card/6966290c-d106-48c4-81d0-d81f1a09b465)

Общество считало, что инспекция в случае признания договоров субподряда мнимыми, должна самостоятельно определить сумму налога на прибыль расчетным методом с учетом реального размера предполагаемой налоговой выгоды и понесенных Обществом затрат исходя из рыночных цен. Суд указал, что инспекция в процессе выездной проверки сделала обоснованный вывод, что договоры субподряда, заключенные Обществом с контрагентами, были мнимыми, совершены без намерения создать соответствующие правовые последствия, работы фактически выполнены Обществом. Включение расходов на спорные сделки при формировании базы налога на прибыль и применение вычетов по НДС неправомерно. Нет оснований для применения расчетного метода определения сумм налогов, подлежащих уплате в бюджет, предусмотренных подп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ. Названная норма устанавливает право, а не обязанность налогового органа применять расчетный метод определения сумм налогов, подлежащих уплате в бюджет. Из содержания заявления Общества о применении расчетного метода невозможно определить, какой объем расходов по налогу на прибыль Общество считает подлежащим учету.

# 3.4. [Постановление АС ЦО от 27.09.2016 по делу № А09-9248/2015 по ОАО «Клинцовское строительно-монтажное управление»](http://kad.arbitr.ru/Card/65f70e25-bd44-4fd7-a9cf-bea38b6f707d)

Общество считало, что акты выполненных работ и справки о стоимости работ, датированные 2012 г., фактически подписаны сторонами в 2014 г., и инспекция необоснованно включила в доходы от реализации работы, выполненные в 2012 г., и доначислила налог на прибыль. Суд указал, что Общество обратилось в суд первой инстанции с заявлением о признании недействительным решения инспекции от 30.12.2014 только 06.08.2015, то есть за пределами трехмесячного срока, предусмотренного п. 4 ст. 198 АПК РФ на обжалование действий и решений государственных органов. Пропуск установленного АПК РФ срока считается основанием для отказа в удовлетворении требований Общества. Признавая отчетность за 2012 и 2014 гг. достоверной, Общество выбрало ненадлежащий способ защиты права.

1. Противодействие уходу от налогов

# 4.1. [Постановление АС ВВО от 23.09.2016 по делу № А28-14139/2014 по ООО «Вятский привоз»](http://kad.arbitr.ru/Card/6ac990bd-6d7b-4710-888a-e134c4d2ec97)

Суд установил, что основным источником предоставления займа Обществу были денежные средства, полученные займодавцем от ООО, которое получило денежные средства по «цепочке» от Общества по сделкам, товарность которых не подтверждена (перечисление денежных средств в качестве предварительной оплаты за товары и впоследствии возврат предварительной оплаты в связи с невозможностью исполнения обязательства поставки). Суд пришел к выводу о наличии между взаимозависимыми лицами группы предприятий «Система Глобус» схемы движения денежных средств, направленной на уменьшение налоговых обязательств Общества включением в расходы, учитываемые при исчислении налога на прибыль, процентов за пользование заемными средствами и получения необоснованной налоговой выгоды. Отклонен довод Общества, что полученные займодавцами суммы процентов учтены в составе доходов при исчислении налога на прибыль и перечислены в бюджет в полном объеме.

# 4.2. [Постановление АС МО от 20.10.2016 по делу № А40-13039/2016 по ООО «Солтейн»](http://kad.arbitr.ru/Card/015cff67-fc9e-454a-987f-0a83e8c7450f)

Обществу доначислен налог на прибыль и НДС в связи с получением необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения налога на прибыль на суммы расходов и НДС - на суммы вычетов по документам на приобретение рекламных услуг. В ходе контрольных мероприятий установлено, что контрагент Общества не имел основных средств, в том числе оргтехники, необходимых для оказания услуг. Штат сотрудников у него отсутствует. Денежные средства, поступившие на расчетный счет контрагента за проведение рекламной кампании в Интернете, обналичивались, налоги уплачивались в минимальном размере. Названные обстоятельства оценены судом как свидетельствующие о невозможности выполнения спорных услуг и, как следствие, нереальности операций с Обществом. Суд указал, что при принятии решения об осмотрительности необходимо учитывать, что получение копий свидетельства о регистрации и свидетельства о постановке на учет в налоговом органе не служит достаточным подтверждением осмотрительности поведения налогоплательщика, поскольку эти сведения не позволяют квалифицировать контрагента как добросовестного и гарантирующего исполнение своих обязательств.

# 4.3. [Постановление АС СЗО от 08.09.2016 по делу № А56-49446/2015 по ООО «Триник-Энерго»](http://kad.arbitr.ru/Card/792ab57f-c87b-4ad4-84a2-1a6b957a49a9)

Заключая сделки со спорным контрагентом, Общество не проявило должной осмотрительности и осторожности (не поинтересовалось наличием квалифицированного персонала для выполнения сложных работ и необходимого технологического оборудования), а следовательно, не преследовало цели получения полной, объективной и исчерпывающей информации о контрагенте.

# 4.4. [Постановление АС ПО от 05.10.2016 по делу № А12-45841/2015 по ООО «Эконекс»](http://kad.arbitr.ru/Card/5ccfce8e-9c6e-4b93-aa63-66a85ab5303e)

Заключение сделки с юридическим лицом, имеющим ИНН, банковский счет и адрес места нахождения не служит безусловным основанием получения налоговой выгоды в виде вычетов по НДС либо признания расходов обоснованными, если в момент выбора контрагента налогоплательщик надлежащим образом не проверил правоспособность юридического лица и полномочий его представителей, не удостоверился в достоверности представленных им или составленных с его участием документов. Неблагоприятные последствия недостаточной осмотрительности относятся к лицу, заключившему сделку и не могут быть перенесены на бюджет. В случае недобросовестности контрагентов налогоплательщик несет риск не только исполнения гражданско-правовых договоров, но и налоговых правоотношений ввиду отсутствия надлежаще оформленных первичных документов.

# 4.5. [Постановление АС ВВО от 07.10.2016 по делу № А43-16713/2015 по ООО «Центр энергоснабжения промышленных предприятий»](http://kad.arbitr.ru/Card/1d0f2ef3-5138-4a2e-9588-1382c6634b46)

Суд пришел к выводу, что представленные Обществом документы не подтверждают реальности операций Общества с контрагентами, содержат недостоверные сведения, свидетельствуют о получении Обществом необоснованной выгоды по налогу на прибыль и НДС. Общество не представило ни одного документа, оформленного от имени контрагентов-консультантов, который бы свидетельствовал об оказании Обществу услуг по оценке юридических рисков, претензионно-исковой работе, правовому анализу заключенных договоров, учредительных документов, содержащих конкретные выводы о результатах работ. Стоимость оказанных контрагентами услуг более чем в десять раз превышала стоимость аналогичных услуг, оказываемых Обществом.

# 4.6. [Постановление АС ДО от 21.09.2016 по делу № А51-22090/2015 по ООО «Рамзай-ДВ»](http://kad.arbitr.ru/Card/3d3d291d-e374-4dab-bf6c-07cfda26334a)

Суд указал, что представленные Обществом (таможенным перевозчиком) агентские договоры направлены на получение необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения дохода от выполнения международных автомобильных перевозок грузов с целью сохранения права на применение УСН. Общество заключало с клиентами одновременно два договора - агентский и договор перевозки, имеющих одинаковые номера. Агентские договоры заключались с целью прикрытия сделок международных автомобильных перевозок по договорам перевозки. Документы об исполнении агентских договоров не оформлялись, вознаграждение агенту не выплачивалось, счета-фактуры на сумму вознаграждения по агентскому договору не выставлялись. В международных товарно-транспортных накладных (CMR) в качестве перевозчика товара указано Общество. Поскольку Общество допустило превышение предельного размера дохода, установленного п. 4.1 ст. 346.13 НК РФ для применения УСН, инспекция правомерно признала Общество утратившим право на применение этой системы налогообложения и начислила налоги по общей системе, штраф и пени.

# 4.7. [Постановление АС ПО от 21.10.2016 по делу № А12-53527/2015 по ООО «Финансовая компания «ГЛАСС»](http://kad.arbitr.ru/Card/6c042951-99ec-4ee0-9f68-7f60cd385737)

Инспекция считала, что Общество получило необоснованную налоговую выгоду в виде уменьшения базы налога на прибыль в связи с неотражением во внереализационных доходах процентов по беспроцентным займам и займам под незначительный процент, выданным взаимозависимым лицам. Инспекция руководствовалась п. 1 ст. 105.3 НК РФ, согласно которому, если в сделках между взаимозависимыми лицами создаются коммерческие и (или) финансовые условия, отличные от тех, которые имели бы место в сделках, признаваемых сопоставимыми, между не взаимозависимыми лицами, то любые доходы, которые могли бы быть получены одним из этих лиц, но вследствие указанного отличия не получены, учитываются для целей налогообложения этого лица. В качестве рыночной инспекция считала цену по сделкам Общества с не взаимозависимыми лицами. Суд признал решение инспекции незаконным. Использование сделок, совершенных налогоплательщиком с не взаимозависимыми лицами возможно только в случае, если такие сделки сопоставимы с анализируемой сделкой (ст. 105.5 НК РФ). При определении схожести коммерческих и (или) финансовых условий сделок инспекция не учла предельного срока пользования займами, периодов заключения сопоставимых и анализируемых сделок, различия организационно-правовой формы заемщиков.

1. Ответственность за нарушение налогового законодательства

# 5.1. [Постановление АС СЗО от 08.09.2016 по делу № А13-18049/2014 по ОАО «Славянский хлеб»](http://kad.arbitr.ru/Card/984eaa69-5e21-44d9-adae-8b92c17cb3d0)

Обществу начислены пени за несвоевременное перечисление в бюджет НДФЛ. Оно привлечено к ответственности по ст. 123 НК РФ в виде штрафа в размере 20% суммы, подлежащей удержанию и (или) перечислению. Приняв во внимание незначительное нарушение срока перечисления в бюджет исчисленных и удержанных сумм налога и отсутствие задолженности по НДФЛ перед бюджетом (что расценено судом в соответствии со ст. 112 и 114 НК РФ смягчающим обстоятельством), суд уменьшил сумму штрафа в четыре раза.

# 5.2. [Постановление АС МО от 07.10.2016 по делу № А40-14266/2016 по АО «Р-Фарм»](http://kad.arbitr.ru/Card/f1db410c-f25f-4244-93f3-82750718d1d5)

Общество привлечено к ответственности по ст. 123 НК РФ в виде штрафа за несвоевременное перечисление налога на прибыль с доходов от объектов интеллектуальной собственности, полученных иностранной организацией. В соответствии с п. 2 ст. 287 НК РФ налоговый агент обязан перечислить налог не позднее дня, следующего за днем выплаты (перечисления) денежных средств иностранной организации. Налог уплачен Обществом спустя год после выплаты дохода. Суд установил, что Общество до начала проведения камеральной налоговой проверки уплатило налог на прибыль и пени, что позволило компенсировать потери бюджета, вызванные несвоевременным перечислением налога в бюджет. Это свидетельствует о добросовестном поведении участника налоговых правоотношений и влечет освобождение от ответственности по ст. 123 НК РФ.

# 5.3. [Постановление АС МО от 11.10.2016 по делу № А40-198501/2015 по ПАО «Уралкалий»](http://kad.arbitr.ru/Card/e4c98a7a-02a5-4fae-a4c9-dbfbf3fde67b)

Налоговым законодательством не установлено права налогового органа начислить пени, если в момент возникновения обязанности уплаты в бюджет одного налога у налогоплательщика есть переплата другого налога в тот же бюджет.

# 5.4. [Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности», п.12.](http://www.vsrf.ru/second.php)

Под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе РФ в результате преступления, предусмотренного ст. 198 – 199.1 УК РФ, следует понимать уплату в полном объеме до назначения судом первой инстанции недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с налоговым законодательством с учетом расчета, представленного налоговым органом. Полное возмещение ущерба, произведенное после назначения судом первой инстанции, в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ признается обстоятельством, смягчающим наказание. На основании ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве такового может быть признано и частичное возмещение ущерба.

# 5.5. [Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности», п. 13.](http://www.vsrf.ru/second.php)

Возмещение ущерба и (или) денежное возмещение, предусмотренные ст. 76.1 УК РФ, могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами. В случае совершения преступлений, предусмотренных ст. 199 и 199.1 УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу (п. 2 примечаний к ст. 199 УК РФ). Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб и перечислить денежное возмещение в федеральный бюджет в будущем, не дают оснований для освобождения этого лица от уголовной ответственности.

# 5.6. [Постановление Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (в ред. Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2016 № 48,) п. 3.](http://www.vsrf.ru/second.php)

Возмещение ущерба и (или) уменьшение вреда (ст. 75 – 76.1 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия или одобрения) другими лицами, если лицо не имеет реальной возможности выполнения этих действий (например, в связи с заключением под стражу, отсутствием у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества). В случае совершения преступлений, предусмотренных ст. 199 и 199.1 УК РФ, ущерб может быть возмещен и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу (примечание 2 к ст. 199 УК РФ). Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, загладить вред в будущем вне зависимости от наличия у него объективной возможности их выполнения не служат основанием для освобождения этого лица от уголовной ответственности.

# 5.7. [Постановление Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (в ред. Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2016 № 48,) п. 4.](http://www.vsrf.ru/second.php)

Под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе РФ в результате преступления, предусмотренного ст.198 – 199.1 УК РФ, следует понимать уплату в полном объеме до назначения судом первой инстанции судебного заседания: недоимки в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу; соответствующих пеней; штрафов в размере, определяемом в соответствии с НК РФ. Частичное возмещение ущерба, равно как и полное его возмещение после назначения судом первой инстанции, может быть учтено в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

# 5.8. [Постановление АС СЗО от 13.10.2016 по делу № А21-7228/2013 по ООО «БДМ-Плюс»](http://kad.arbitr.ru/Card/471a3416-96d3-4021-951d-a504422b8a0b)

То обстоятельство, что единственный участник и генеральный директор юридического лица не привлекался к уголовной ответственности за неуплату налогов, не исключает взыскания с него убытков в рамках дела о банкротстве должника. В качестве убытков, понесенных Обществом, ФНС России предъявлены сумма пеней и штрафа, взысканных по результатам налоговой проверки, а также сумма денежных средств, составляющих разность между суммой, перечисленной Обществом своим фиктивным контрагентам, и реальной ценой поставки товара, полученного от основных иностранных поставщиков.

1. Налоговый спор

# 6.1. [Постановление АС СЗО от 13.10.2016 по делу № А05-4835/2016 по ООО «Лимендская судостроительная компания»](http://kad.arbitr.ru/Card/86cfed7e-f56d-4b2e-83ea-53c48e7602d4)

 Содержащийся в подп. 14 п. 1 ст. 31 НК РФ перечень видов исков, с которыми налоговый орган вправе обратиться в арбитражный суд, не предоставляет инспекции полномочий предъявлять иски о понуждении налогоплательщика представить оригинал документа.

# 6.2. [Постановление АС МО от 04.10.2016 по делу № А41-7460/15 по КБ «Универсалтраст»](http://kad.arbitr.ru/Card/d1678bbe-34dd-4063-a698-4b426d7b045b)

Суммы, подлежащие выплате заявителем за оказанные ему юридические услуги во исполнение принятого обязательства в будущем, по правилам ст. 110 АПК РФ не взыскиваются со стороны.

# 6.3. [Постановление АС МО от 04.10.2016 по делу № А41-7460/15 по КБ «Универсалтраст»](http://kad.arbitr.ru/Card/d1678bbe-34dd-4063-a698-4b426d7b045b)

НДФЛ, начисленный с суммы вознаграждения, выплаченного представителю на основании гражданско-правового договора на оказание юридических услуг, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, не относится.

# 6.4. [Постановление АС ЦО от 18.10.2016 по делу № А08-6134/2015 по ООО «ОЙЛ ТРЕЙД КОМПАНИ»](http://kad.arbitr.ru/Card/4e5308fb-7415-4843-ac02-c539ce5168f6)

Судебные расходы Общества, связанные с обращением с жалобой в УФНС России по Белгородской области на решение инспекции по г. Белгороду об отказе возврата суммы излишне уплаченного налога и пеней, которые не были предметом спора, не могут быть признаны обоснованными. Статья 138 НК РФ предусматривает обязательный досудебный порядок, несоблюдение которого препятствует налогоплательщику обратиться в арбитражный суд в отношении дел об оспаривании актов налоговых органов.

1. Налог на добавленную стоимость

# 7.1. [Постановление АС МО от 06.10.2016 по делу № А40-250329/2015 по ООО «Управляющая компания «Интергео»](http://kad.arbitr.ru/Card/98da71a8-c6e9-4a71-ac00-0cdb1a288648)

Продажа организацией доли в уставном капитале дочерней компании направлена на развитие дочерних компаний и увеличение их рыночной стоимости для дальнейшего получения дохода в виде дивидендов или продажи их доли в уставном капитале. Получение дивидендов не влечет для организации последствий по НДС, так как эта операция не может быть приравнена к реализации товаров (работ, услуг) или передаче имущественных прав и не облагается НДС.

# 7.2. [Постановление АС ПО от 21.09.2016 по делу № А55-26706/2015 по ООО ««Экодолье Самара»](http://kad.arbitr.ru/Card/9d300f7b-1b0c-4621-abec-fd195bd20656)

Инспекция отказала в вычете НДС по счетам-фактурам, выставленным на подрядные работы, выполненные при строительстве объектов инженерной и транспортной инфраструктуры возводимого Обществом коттеджного поселка. Основанием для отказа в вычетах послужил вывод инспекции, что по Соглашению с администрацией района объекты инфраструктуры будут переданы в муниципальную собственность и не признаются объектом обложения НДС (подп. 2 п. 2 ст. 146 НК РФ). Кроме того, инспекция считала, что внутрипоселковые инженерные сети считаются частью жилых домов, и такая операция освобождена от НДС (подп. 22 п. 3 ст. 149 НК РФ). Входной НДС по товарам (работам, услугам), используемым для операций, не облагаемых НДС, вычету не подлежит (подп. 1 п. 1 ст. 170 НК РФ). Не соглашаясь с инспекцией суд указал, что не доказана передача коммуникаций в муниципальную собственность, объекты инфраструктуры приняты на баланс Общества. С учетом Общероссийского классификатора основных фондов ОК 01394 (утв. Постановлением Госстандарта России от 26.12.1994 № 359), отклонен довод инспекции, что объекты инфраструктуры считаются частью жилых домов и используются в деятельности, не облагаемой НДС (реализация жилых домов). Инженерно-транспортная инфраструктура - самостоятельный объект гражданского оборота. При приобретении жилого дома покупатели не приобретают права собственности на объекты инженерно-транспортной инфраструктуры, расположенные на территории общего пользования. Входной НДС правомерно принят к вычету (ст. 171 и 172 НК РФ).

# 7.3. [Постановление АС ВСО от 16.09.2016 по делу № А69-2322/2015 по ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Тыва»](http://kad.arbitr.ru/Card/8bf48024-af49-4542-8ff7-773383a9b939)

По мнению учреждения, услуги по диагностике инфекционных заболеваний не подлежат обложению НДС на основании подп. 2 п. 2 ст. 149 НК РФ и подп. 4 п. 2 ст. 146 НК РФ. Суд пришел к противоположному выводу, так как услуги, оказываемые учреждением на основании только одной лицензии на ведение деятельности, связанной с использованием возбудителей инфекционных заболеваний II - IV групп патогенности, относятся к санитарно-эпидемиологическим услугам и не подпадают под освобождение, предусмотренное подп. 2 п. 2 ст. 149 НК РФ. Деятельность, связанная с использованием возбудителей инфекционных заболеваний, и медицинская деятельность относятся к разным лицензируемым видам деятельности. Отклонен довод учреждения о необходимости применения подп. 4 п. 2 ст. 146 НК РФ, поскольку учреждение не представило доказательств, что оно входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления и оказанные им услуги относятся к сфере исключительных полномочий учреждения в этой сфере деятельности.

# 7.4. [Определение КС РФ от 29.09.2016 № 2024-О по ООО «Дальтрансфлот»](http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision249600.pdf)

Налоговое регулирование положений подп. 4.1 п. 1 ст. 148 НК РФ, в соответствии с которым в целях гл. 21 местом реализации работ (услуг) признается территория РФ, в частности, если услуги по перевозке и (или) транспортировке оказываются российскими организациями или индивидуальными предпринимателями в случае, если пункт отправления и (или) пункт назначения находятся на территории РФ; подп. 5 п. 1.1 ст. 148 НК РФ, определяющего, что местом оказания услуг по перевозке, которые не перечислены в положениях названной статьи, не признается территория РФ; подп. 2.1 п. 1 ст. 164 НК РФ, предусматривающего обложение НДС по ставке 0% услуг по международной перевозке товаров, при которой пункт отправления или пункт назначения товаров расположен за пределами территории РФ, содержит необходимые нормативные критерии, отражающие объективную связь той или иной операции с экономической деятельностью налогоплательщика, что позволяет установить место оказания услуг по перевозке для целей обложения НДС применительно к конкретной правовой ситуации. Оспариваемые законоположения не содержат неопределенности, а потому не нарушают конституционных прав налогоплательщика в указанном им аспекте (как не позволяющие применять ставку НДС 0% для услуг по перевозке экспортируемых товаров).

# 7.5. [Постановление АС ЗСО от 07.10.2016 по делу № А81-6564/2015 по ООО «Газпромнефть-Ангара»](http://kad.arbitr.ru/Card/e23c5449-9628-4845-8ab5-717a2cc05ca6)

Общество по договору с японской корпорацией JOGMEC проводило геологические исследования структуры недр в Игнялинском лицензионном участке и заявило вычеты НДС по работам (услугам), выполненным привлеченными подрядными организациями. Результаты работ переданы JOGMEC в виде отчета. Суд указал, что JOGMEC зарегистрировано на территории Японии и не имеет представительств на территории России, следовательно, местом реализации оказанных Обществом услуг для JOGMEC считается территория Японии (подп. 4 п. 1.1 ст. 148 НК РФ), они не подлежат обложению НДС, и неправомерен вычет, предъявленный Обществу подрядчиками. Общество в проверяемом периоде не реализовывало углеводороды на месторождении, в связи с чем отклонен довод Общества, что геологоразведочные исследования проводились не только для JOGMEC, но и в интересах производственной деятельности на территории России.

# 7.6. [Постановление АС МО от 19.10.2016 по делу № А41-99194/2015 по ООО «Мясная точка плюс»](http://kad.arbitr.ru/Card/908ac3e5-8a3c-4657-b32c-851d6c0ec9cb)

Общество реализовывало полуфабрикаты из мяса птицы. Установив, что для части продукции не представлены сертификаты или декларации соответствия компетентного органа, позволяющие идентифицировать выпускаемую продукцию с товарами, указанными в подп. 1 п. 2 ст. 164 НК РФ, инспекция посчитала применение ставки 10% необоснованным. Представленные документы, которые, по мнению Общества, подтверждают применение льготной ставки, относятся к внутренним документам, а технологические карты - это рецепт приготовления полуфабриката, они не свидетельствуют о соответствии продукта кодам ОКП. Иные сертификаты и декларации соответствия не представлены. Суд признал, что Общество не доказало возможности применения к реализованной продукции ставки 10%.

# 7.7. [Постановление АС ВВО от 27.09.2016 по делу № А79-11620/2015 по ИП М.А. Васькиной](http://kad.arbitr.ru/Card/d46c1fd4-46d8-41d9-a38b-9fdc072af2f2)

По смыслу п. 1 и 4 ст. 168 НК РФ сумма НДС, предъявляемая покупателю при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав, должна быть учтена (включена) при определении окончательного размера указанной в договоре цены и выделена в расчетных и первичных учетных документах, счетах-фактурах отдельной строкой. Обеспечение выполнения этого требования лежит на продавце. Если в договоре нет указания, что установленная в нем цена не включает НДС, то предъявляемая покупателю сумма НДС выделяется из указанной в договоре цены и определяется расчетным методом (п. 4 ст. 164 НК РФ). В рассматриваемом споре в договоре аренды и договоре купли-продажи нежилого помещения стоимость услуг и стоимость помещения указаны без НДС, следовательно, налог должен исчисляться сверх цены договора по установленной ставке.

# 7.8. [Постановление АС СЗО от 31.08.2016 по делу № А56-67352/2015 по ООО «Автоцентр-Союз 021»](http://kad.arbitr.ru/Card/13ae40e3-3308-4b80-b874-32a78e1b1833)

Действующее налоговое законодательство не предоставляет налогоплательщику права по своему усмотрению определять налоговый период, в котором будут предъявлены к вычету суммы НДС, право на вычет которых возникло в конкретном налоговом периоде. Понятие «налоговый период» связано не с моментом, в котором применяются налоговые вычеты, а с периодом, за который определяется налоговая база для целей уплаты налога.

# 7.9. [Постановление АС МО от 07.10.2016 по делу № А40-194889/2015 по ООО «Финансовый капитал»](http://kad.arbitr.ru/Card/2a7c5532-6ff6-4029-9c50-b77bd6205f8d)

Зависимость действий налогоплательщика от принятия решений о судьбе имущества не может изменять нормы законодательства по определению налогового периода, в котором у налогоплательщика возникло право на применение вычетов по НДС.

# 7.10. [Постановление АС МО от 10.10.2016 по делу № А40-166034/2015 по АО «Управляющая компания «Гольяново»](http://kad.arbitr.ru/Card/0f5b4e92-d0c5-4654-ae54-53a4d14751ad)

Общество (управляющая компания) не представило заявления об отказе от льготы (п. 5 ст. 149 НК РФ) в операциях реализации услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, которые выполнялись с привлечением подрядчиков и не подлежали обложению НДС (подп. 30 п. 3 ст. 149 НК РФ). Суд установил, что Общество льготой не пользовалось, фактически отказавшись от нее - приобретая работы и услуги подрядчиков и реализуя их с НДС. Выставленные подрядчиками счета-фактуры с выделенной суммой НДС Общество оплачивало в полном объеме и относило НДС к вычету. У инспекции не было претензий к счетам-фактурам, реальности операций, принятию на учет работ, услуг, выполненных подрядчиками. Оснований для вынесения инспекцией решения об отказе в возмещении НДС нет.

# 7.11. [Постановление АС УО от 22.09.2016 по делу № А76-32368/2014 по ООО «Альфа Плюс»](http://kad.arbitr.ru/Card/3c1406b9-8450-4e15-9913-0e679feb4fec)

Инспекция отказала Обществу в возмещении НДС, полагая, что п. 3 ст. 174.1 НК РФ не предусматривает возможности вычета по НДС, предъявленного участнику простого товарищества подрядчиками и поставщиками при строительстве здания торгового центра, ввиду отсутствия связи расходов с облагаемой НДС деятельностью в том же налоговом периоде. Суд указал, что п. 3 ст. 174.1 НК РФ, предусматривая возможность вычета НДС по приобретаемым основным средствам, подразумевает все способы приобретения основного средства, в том числе и его строительство. Право вычета НДС связано с целью приобретения объекта, а не с фактическим использованием в том же налоговом периоде. Тот факт, что в том налоговом периоде, в котором заявлен вычет, Обществом не совершены операции, облагаемые НДС, с использованием спорного имущества, не указывает на отсутствие в бюджете источника для возмещения НДС, уплаченного подрядчиками и поставщиками от реализации заказчику при строительстве объекта. Кроме того, с 01.01.2015 действует ст. 171.1 НК РФ, которая предусматривает восстановление сумм НДС, принятых к вычету приобретенных или построенных объектов, в случае если они в дальнейшем используются в деятельности, не облагаемой НДС, либо лицами - неплательщиками НДС. Установлено, что здание центра, построенное участниками простого товарищества, в соответствии с дополнительным соглашением к договору находится в их общей долевой собственности и используется в облагаемой НДС деятельности (сдача помещений в аренду), доход от которой распределяется между участниками простого товарищества. Общество как участник товарищества, ведущий общий учет операций в целях налогообложения, выполнило все условия вычета НДС. Суд признал незаконным решение инспекции об отказе в возмещении НДС.

# 7.12. [Постановление АС СЗО от 28.09.2016 по делу № А56-75849/2015 по ООО «Управляющая компания «Комплекс»](http://kad.arbitr.ru/Card/bbfaf994-0c5a-4cf7-b43d-95569a4a8e50)

Так как Общество не вело раздельного учета сумм входного НДС, а принимало к вычету НДС в полном объеме, включая НДС по товарам (работам, услугам), используемым для необлагаемых НДС операций (предоставление займов и получение процентов по ним), инспекция доначислила НДС, штраф и пени. Суд отклонил довод Общества о непревышении 5%-ного лимита расходов по необлагаемым НДС операциям, так как Общество не имело и не могло иметь расходов, связанных с заключением и исполнением договоров займа, и вправе было не рассчитывать пропорцию общехозяйственных расходов, приходящихся на облагаемые и не облагаемые НДС операции, а принимать к вычету входной НДС в полном объеме. Действительно, в спорный период (2011-2013 гг.) налоговым законодательством не был определен порядок раздельного учета, но в этом случае такой порядок определяется любой обоснованной методикой, закрепленной в учетной политике и позволяющей достоверно определить необходимые показатели, чего Общество не сделало. НДС доначислен правомерно.

# 7.13. [Постановление АС СЗО от 18.10.2016 по делу № А56-96395/2015 по ЗАО «Интернешнл Пейпер»](http://kad.arbitr.ru/Card/007cdd0c-3867-4def-818e-359fd07e80cd)

Не подтвердив в течение трех лет права на применение ставки 0% и утратив право на возврат НДС по экспортируемым товарам, Общество доначислило НДС по ставке 18% (по п. 9 ст. 165 и п. 9 ст. 167 НК РФ) и учло сумму НДС, уплаченную за счет собственных средств, в расходах налога на прибыль, представив в инспекцию декларацию по налогу на прибыль за 2013 г. Суд указал, что в соответствии с подп. 1 п. 7 ст. 272 НК РФ, датой признания сумм налогов в составе расходов считается дата их начисления. Спорная сумма НДС подлежала отражению в расходах в марте и сентябре 2010 г. (в периоде, когда истек 180-дневный срок, предусмотренный п. 9 ст. 165 и п. 9 ст. 167 НК РФ), а не в периоде истечения трехлетнего срока, в течение которого могло быть подтверждено право на применение ставки 0%. Общество неправомерно включило в расходы по налогу на прибыль за 2013 г. сумму НДС по неподтвержденному экспорту за 2010 г.

# 7.14. [Постановление АС МО от 10.10.2016 по делу № А40-176568/2015 по ООО ЧОО «Управление по охране объектов «ГМК «Норильский никель»](http://kad.arbitr.ru/Card/b9f4a0fb-4148-48c0-9b29-eb368d79d866)

Инспекция считала, что в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ реализация товаров признается объектом обложения НДС. Общество в нарушение п. 4 ст. 170, п. 19 ст. 270 НК РФ включило в расходы по налогу на прибыль суммы НДС, выставленные ему организацией, оказывающей услуги по обеспечению работников питанием. Обеспечение питанием образует объект обложения НДС, в связи с чем входной НДС подлежит вычету, а не включению в расходы. Удовлетворяя требования Общества, суд исходил из того, что услуги питания были оказаны третьим лицом. Общество не было потребителем услуг специализированной организации (потребителем этих услуг были физические лица - работники Общества, стоимость питания включалась в их совокупный доход). Общество определяло размер расходов исходя из полного размера заработной платы, с учетом дохода как в денежной, так и в натуральной форме (обеспечение питанием). Кроме того, выполнение работниками трудовой функции и получение за это заработной платы не относится к объекту обложения НДС, а в случае приобретения товаров для операций, не признаваемых объектом обложения, вычет НДС не применяется, поэтому входной НДС подлежит включению в расходы по налогу на прибыль. Пункт 19 ст. 270 НК РФ не применим, поскольку он распространяется только на суммы НДС, предъявленные поставщиком покупателю товаров. Общество не было покупателем товаров, расходы на уплату НДС из собственных средств правомерно включены в затраты (подп. 1 п. 1 ст. 264 НК РФ).

# 7.15. [Определение судьи ВС РФ от 03.10.2016 № 303-КГ15-5376 по МУП города Хабаровска «Водоканал»](http://kad.arbitr.ru/Card/f429277c-d199-45c3-a31a-4f28ce4523ca)

Инспекция доначислила предприятию НДС, полагая неправомерным вычет НДС по счетам-фактурам подрядчиков, выставленным при строительстве и реконструкции городских объектов водопровода и канализации. Суд указал на соблюдение предприятием условий для вычета при приобретении подрядных работ и на отсутствие ограничений для вычета при получении бюджетной субсидии. Предприятие эксплуатировало созданные и реконструированные объекты. Поскольку субсидии получены из бюджета муниципального образования, нет оснований для применения подп. 6 п. 3 ст. 170 НК РФ.

# 7.16. [Постановление АС УО от 14.10.2016 по делу № А47-13498/2015 по ООО «ЛК-Авто»](http://kad.arbitr.ru/Card/5055c2f2-b06c-49ab-b31f-cd74ea2ebce7)

Общество вело деятельность, облагаемую НДС (торговля автотранспортными средствами и ГСМ, услуги ремонта автомобилей), необлагаемую НДС по подп. 13 п. 2 ст. 149 НК РФ (услуги без взимания дополнительной платы за ремонт и техническое обслуживание в период гарантийного срока эксплуатации автомобилей) и облагаемую ЕНВД (автоэвакуация, розничная торговля запасными частями для автомобилей). Суд установил, что доля расходов, приходящаяся на не облагаемую НДС деятельность (с учетом деятельности, облагаемой ЕНВД) превысила 5% и отказал в возмещении НДС в части облагаемой ЕНВД деятельности, так как на основании п. 4 ст. 346.26 НК РФ плательщики ЕНВД не платят НДС.

# 7.17. [Постановление АС МО от 11.10.2016 по делу № А40-213102/2015 по АО «Первый контейнерный терминал»](http://kad.arbitr.ru/Card/352441f0-8c64-45f7-8798-476c321d8166)

Поскольку здание передано в безвозмездное пользование таможне, налогоплательщик в соответствии с подп. 2 п. 3 ст. 170 НК РФ, предусматривающим восстановление НДС, ранее принятого к вычету, в случае если основные средства начинают использоваться для операций, не облагаемых НДС, должен был восстановить НДС, но не сделал этого.

# 7.18. [Постановление АС УО от 22.09.2016 по делу № А71-12586/2015 по ООО «Объединенная Автомобильная Группа»](http://kad.arbitr.ru/Card/dad801fc-9daf-48a6-9b0a-90b4e5cca40e)

По мнению инспекции, в нарушение абз. 2 подп. 2 п. 3 ст. 170 НК РФ Общество не восстановило НДС, принятый к вычету по покупке оборудования, которое продало в качестве металлолома - операции, не облагаемые НДС. Оборудование не использовалось в производстве, законсервировано с момента приобретения до списания с учета при реализации в качестве металлолома, что влечет невозможность начисления амортизации и списания расходов на приобретение в уменьшение базы налога на прибыль. Суд счел выводы инспекции ошибочными. Согласно расчету доля расходов, относящихся к операциям реализации металлолома, не превышала 5% общей величины совокупных расходов Общества в налоговых периодах. Общество вправе не восстанавливать ранее принятый к вычету НДС по совершенным в 2013 г. необлагаемым операциям. Довод инспекции, что предусмотренное абз. 9 п. 4 ст. 170 НК РФ правило о 5% подлежит применению к вычетам в налоговом периоде приобретения имущества, основан на неправильном толковании нормы права. Довод инспекции, что ликвидированные основные средства не использовалось в процессе производства, а находилось на консервации, основан на неправильном толковании подп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ. Ликвидированные объекты поставлены на учет в качестве основных средств, введены в эксплуатацию, после чего законсервированы. Расходы Общества на приобретение оборудования направлены на получение дохода от реальных операций, и у инспекции не было оснований для исключения их из базы налога на прибыль.

# 7.19. [Определение судьи ВС РФ от 17.10.2016 № 307-КГ16-13596 по ЗАО «Ракетно-космический центр «Прогресс»](http://kad.arbitr.ru/Card/976e549e-d28b-4200-ac00-aed1e767848e)

Суд признал необоснованным вычет Обществом НДС по счетам-фактурам, выставленным конструкторским бюро по операции изготовления продукции (ракетного двигателя), относящейся к товарам в области космической деятельности. Такие операции на основании подп. 5 п. 1 ст. 164 НК РФ подлежат обложению НДС по ставке 0%. Включение сумм НДС, исчисленных бюро по ставке 18%, в состав вычетов по НДС привело к занижению налоговой базы. Инспекция правомерно доначислила НДС.

# 7.20. [Определение судьи ВС РФ от 13.10.2016 № 308-КГ16-12922 по АО «Транснефть-Терминал»](http://kad.arbitr.ru/Card/5f6a3c18-26b2-4da3-98aa-1c5e6a005ffa)

Суд указал, что Общество неправомерно применило ставку НДС 0%, так как его деятельность не соответствовала требованиям подп. 2.2 и 2.5 п. 1 ст. 164 НК РФ. Оно не транспортировало нефть и нефтепродукты по магистральным трубопроводам; не относилось к организациям трубопроводного транспорта; не выполняло работ в морских и речных портах по перевалке и хранению нефти, перемещаемой через границу РФ. Нефтеперевалочные базы Общества не были морскими терминалами и находились за территорией порта.

# 7.21. [Постановление АС СЗО от 28.09.2016 по делу № А56-69019/2015 по ООО «Универсальный перегрузочный комплекс»](http://kad.arbitr.ru/Card/07c863ba-c657-4f66-8813-2f13d4630314)

По мнению Общества, проверка массы груза методом взвешивания – это составляющая часть технологического процесса погрузки/выгрузки железнодорожных вагонов и накопления груза, она подпадает под понятие перевалки, которое определено в подп. 2.2 и 2.5 п. 1 ст. 164 НК РФ, и для таких услуг применяется ставка НДС 0%. Суд указал, что названные нормы не предусматривают в перечне самостоятельных услуг, подлежащих обложению НДС по ставке 0%, взвешивание груженых или порожних вагонов в целях проверки массы груза. Следовательно, нет оснований для применения к таким услугам ставки 0%.

# 7.22. [Постановление АС ДО от 04.10.2016 по делу № А51-1939/2015 по ООО «ГЕО Альянс»](http://kad.arbitr.ru/Card/6a3c2f59-da48-427e-bcdf-1395639ae70d)

Для оказания транспортно-экспедиционных услуг при международной перевозке в целях доставки товаров до пункта назначения в города России Общество заключало договоры с контрагентами о выполнении или организации выполнения с привлечением третьих лиц транспортно-экспедиционных услуг, связанных с перевозкой грузов, ввезенных в Россию из КНР, Таиланда автомобильным и железнодорожным транспортом. Поскольку Владивосток был промежуточным пунктом следования товаров при их международной перевозке, суд указал, что имело место оказание Обществу транспортно-экспедиторских услуг при международной перевозке грузов, подлежащих обложению НДС по ставке 0% в соответствии с абз. 5 подп. 2.1 п. 1 ст. 164 НКРФ. Действие названной нормы распространяется на транспортно-экспедиционные услуги для товаров международной перевозки вне зависимости от того, выступает ли организатором международной перевозки сам экспедитор либо заказчик транспортно-экспедиционных услуг, либо иное лицо. Оказание таких услуг несколькими лицами (множественность лиц на стороне исполнителя или привлечение основным исполнителем субисполнителей) не препятствует применению ставки 0% всеми лицами, участвовавшими в оказании услуг. Учитывая, что налоговая ставка считается элементом налогообложения, обязательным для применения налогоплательщиками, суд признал выставленные контрагентами Обществу счета-фактуры, содержащими ненадлежащую ставку 18%, и указал на невозможность использования их для принятия предъявленных сумм НДС к вычету.

# 7.23. [Постановление АС СЗО от 02.09.2016 по делу № А56-34450/2015 по ОАО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод»](http://kad.arbitr.ru/Card/c480587d-f6b7-4c7f-81ae-586f72e9e513)

Инспекция доначислила НДС, штраф и пени в связи с применением Обществом вычета по НДС по счетам-фактурам, выставленным комиссионером в проверяемых 2011-2012 гг., по операциям реализации продукции на экспорт. По мнению Общества, у инспекции не было оснований для доначисления НДС, так как оно имело право на вычет НДС вне зависимости от подтверждения или неподтверждения права на применение ставки 0%. Суд установил, что обоснованность применения ставки 0% подтверждена Обществом в декларациях по НДС за I - III кварталы 2013 г., то есть в тех периодах, в которых собран и представлен пакет документов, предусмотренных ст. 165 НК РФ. Согласно п. 3 ст. 172, абз. 1 п. 9 ст. 167 НК РФ при выполнении экспортных операций вычет входного НДС производится на последнее число квартала, в котором собран полный пакет документов, подтверждающих ставку 0%. На основании п. 10 ст. 171, абз. 2 п. 9 ст. 167 НК РФ, если документы, подтверждающие экспортную отгрузку, в течение 180 календарных дней не собраны, то вычет заявляется на дату отгрузки товара в общеустановленном подп. 1 п. 1 ст. 167 НК РФ порядке. В рассматриваемом споре экспортные операции подтверждены до истечения 180 дней - в 2013 г. (за рамками проверяемого периода), поэтому права на вычет в 2011-2012 гг. у Общества не было. Инспекция правомерно доначислила НДС.

1. Налог на прибыль

# 8.1. [Постановление АС СЗО от 08.09.2016 по делу № А05-13139/2015 по АО «Онежский лесопильно-деревообрабатывающий комбинат»](http://kad.arbitr.ru/Card/91430aab-b41a-4dab-95d8-772761a75043)

Обществу (экспортеру промышленной продукции) возмещены из федерального бюджета затраты на уплату процентов по кредитам, полученным в российских банках, на основании Постановления Правительства РФ от 06.06.2005 № 357, Федерального бюджета на 2009 г. и плановые 2010 и 2011 гг. Суд указал, что целевые бюджетные субсидии на основании п. 2 ст. 251 НК РФ не учитываются при определении базы налога на прибыль. Отклонен довод инспекции, что у Общества отсутствовал отдельный учет доходов (расходов), полученных (понесенных) в рамках целевых поступлений. В рассматриваемом случае Общество на счете 91.1 по статье «Возмещение из федерального бюджета части затрат на уплату процентов» отражало выделенные из бюджета средства, а на счете 91.2 по статье «Проценты к уплате за пользование заемными средствами» учитывало расходы в виде начисленных процентов. Отклонено утверждение инспекции, что расходы на уплату процентов по кредитам учтены Обществом в составе внереализационных расходов, поэтому при исключении бюджетных средств из внереализационных доходов Общество дважды получило налоговую выгоду (уменьшило налоговую базу при исчислении налога за 2006-2008 гг. на затраты по уплате процентов и налоговую базу за 2009 г. на сумму компенсации этих затрат из бюджета). Налоговое законодательство не предусматривает требования и не содержит порядка корректировки налоговой базы в случае, если налогоплательщик получил бюджетные субсидии для компенсации расходов на уплату части процентов по кредитам.

# 8.2. [Постановление АС ВСО от 20.10.2016 по делу № А78-9779/2015 по ГУП «Ононское»](http://kad.arbitr.ru/Card/373c2708-96ad-4919-9e19-13a5960f5514)

Полученные предприятием в качестве государственной помощи бюджетные средства по целевой программе (государственная поддержка сельхозпроизводителей на возмещение затрат при производстве сельхозпродукции) не могут квалифицироваться как налогооблагаемая прибыль; направление части полученных субсидий на уплату налога приведет к нарушению принципа адресности и целевого назначения бюджетных средств. К доходам в соответствии с п. 1 ст. 248 НК РФ относятся доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав и внереализационные доходы. Исходя из ст. 78 Бюджетного кодекса РФ, субсидия считается формой безвозвратного использования бюджетных средств при условии ее целевого и своевременного использования. Целевые поступления не учитываются при определении налоговой базы (ст. 251 НК РФ). Статья 250 НК РФ не относит целевое бюджетное финансирование к внереализационным доходам.

# 8.3. [Постановление АС МО от 05.10.2016 по делу № А40-63455/2015 по ООО КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК»](http://kad.arbitr.ru/Card/e76b2187-84a8-461e-8bd3-b6b0823faab0)

Причина, обусловившая заявление банком убытка на расходы (нарушение профессиональным участником рынка ценных бумаг согласованной с клиентом в рамках ДУ инвестиционной декларации), не соотносится с разумным экономическим поведением хозяйствующего субъекта, вступившего в соответствующие отношения с контрагентом. Следовательно, такой расход и связанная с ним налоговая выгода по налогу на прибыль, заявленная банком, не может быть признана обоснованной. Указанные обстоятельства исключают экономическую обоснованность включения в состав внереализационных расходов убытка, понесенного в процессе реализации индивидуального договора доверительного управления ценными бумагами и средствами инвестирования в ценные бумаги.

# 8.4. [Постановление АС СКО от 07.10.2016 по делу № А63-11450/2015 по ЗАО «Завод стеновых материалов и керамзита»](http://kad.arbitr.ru/Card/9a0b95f5-df3d-47d3-a2c9-938d288e2cbe)

Суд признал неправомерным включение в расходы амортизацию принадлежащих Обществу автомобилей, так как к проверке не представлены документы (в том числе путевые листы), подтверждающие использование их в производственной деятельности. На спорные автомобили путевые листы не оформлялись. Из представленных Обществом путевых листов невозможно определить цели использования автомобилей и соотнести их с иными документами, подтверждающими реальность несения расходов при использовании автомобилей в производственной деятельности.

# 8.5. [Постановление АС ВСО от 12.10.2016 по делу № А58-6131/2015 по ГУП «Комитет по драгоценным металлам и драгоценным камням Республики Саха (Якутия)»](http://kad.arbitr.ru/Card/76caf6ba-278b-44b7-b065-19280e5df259)

ГУП неправомерно включило во внереализационные расходы затраты на проектирование и строительство лицея, не предусматривающие встречных обязательств администрации улуса перед ГУП (по завершении строительства и ввода в эксплуатацию объект оформлен в муниципальную собственность). В главе 25 НК РФ установлена соотносимость доходов и расходов и связь расходов с деятельностью по извлечению прибыли. Этот же критерий указан в абз. 4 п. 1 ст. 252 НК РФ как условие признания затрат обоснованными или экономически оправданными. Суд отклонил довод ГУП, что расходы экономически оправданы, так как строительство финансировалось по распоряжению Президента Республики Саха (Якутия).

# 8.6. [Постановление АС ЗСО от 17.10.2016 по делу № А27-25509/2015 по ООО «ЕвроЭлемент»](http://kad.arbitr.ru/Card/73691707-c86b-44c8-881e-50ca06351132)

В обоснование реальности приобретения сырья (листов оцинкованных и фильтровальной бумаги) и использования их в производстве для изготовления фильтрующих элементов Общество представило требования-накладные (форма № М-11), подтверждающие передачу в производство изделий, изготовленных из приобретенного сырья. Использование металла и бумаги в изготовлении фильтрующих элементов и, соответственно, их списание подтверждено документом «комплектация номенклатуры», в котором отражено количество сырья, используемого в изделиях; калькуляцией фильтрующих элементов, содержащей информацию о составе полуфабрикатов, используемых в изготовлении изделий. Отклоняя доводы Общества, что сырье поступило, оприходовано и использовано в производстве, суд указал, что реальность хозяйственной операции определяется не только фактическим наличием и движением товара, но и реальностью исполнения договора с конкретным поставщиком и представлением документов, соответствующих требованиям ст. 252 НК РФ. Правовой подход, изложенный в постановлении Президиума ВАС РФ от 03.07.2012 № 2341/12 о том, что реальный размер предполагаемой налоговой выгоды и понесенных затрат при исчислении налога на прибыль подлежит определению исходя из рыночных цен по аналогичным сделкам, неприменим, если налоговым органом доказано создание, посредством привлечения спорных поставщиков, бестоварной схемы в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде минимизации налоговых обязательств в отсутствие реальной поставки сырья.

# 8.7. [Постановление АС МО от 05.10.2016 по делу № А40-63455/2015 по ООО КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК»](http://kad.arbitr.ru/Card/e76b2187-84a8-461e-8bd3-b6b0823faab0)

Дополнительная компенсация при увольнении работников по соглашению сторон, выплачиваемая на основании соглашения о расторжении трудового договора, не может быть признана экономически обоснованной и, соответственно, учтена на основании п. 1 ст. 252 НК РФ в составе расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль.

# 8.8. [Постановление АС МО от 19.10.2016 по делу № А40-215139/2015 по ООО «Блюмоушн Компани»](http://kad.arbitr.ru/Card/8597787c-e7a8-48de-aa32-5d59d195c977)

Инспекция исключила из расходов по налогу на прибыль компенсацию, выплаченную сотруднику при увольнении. Суд установил, что выплата компенсации предусмотрена дополнительным соглашением к трудовому договору, которое заключено в тот же день, что и трудовой договор. Поскольку дополнительное соглашение к трудовому договору считается его неотъемлемой частью, обладает такой же юридической силой, что и сам трудовой договор, оно не может быть проигнорировано работодателем. Труд работника оценивался работодателем как малоэффективный, при этом формальных оснований для увольнения не было. Заработная плата сотрудника по трудовому договору составляла 167 тыс. руб. Если трудовой договор с ним не был бы расторгнут, Общество должно было выплачивать заработную плату ежегодно в размере 2 004 000 руб., и эта сумма учитывалась бы в расходах по налогу на прибыль (ст. 255 НК РФ). Стороны пришли к соглашению о расторжении трудового договора на основании ст. 78 ТК РФ. Выплата компенсации при увольнении в размере 1 068 000 руб. способствовала получению Обществом экономической выгоды в размере 1 млн руб. в год. Не обоснован довод инспекции, что выплата компенсации при увольнении работника по соглашению сторон не может уменьшать базу налога на прибыль.

# 8.9. [Постановление АС МО от 14.10.2016 по делу № А40-213762/14 по АО «Минерально-химическая компания «ЕвроХим»](http://kad.arbitr.ru/Card/b6b90600-555d-4a85-b050-b1b039b278c2)

Общество считало, что выплаченные при увольнении по соглашению сторон компенсации экономически обоснованы, так как позволяют минимизировать расходы на оплату труда, избежать конфликтных ситуаций и формировать положительный имидж работодателя на рынке труда. Суд указал, что такие выплаты не учитываются при налогообложении прибыли, поскольку не связаны с выполнением работниками трудовых обязанностей и не рассчитаны на получение дохода. Трудовыми договорами, а также коллективным договором не предусмотрены компенсационные выплаты в повышенном размере, они не соответствуют требованиям ст. 255 НК РФ. Выплаты компенсаций проводились одновременно с изданием приказа об увольнении сотрудников. Нет документов (приказов о сокращении численности, уведомлений о расторжении трудовых договоров в связи с сокращением штата), подтверждающих, что проводились мероприятия по сокращению численности работников, как того требует п. 9 ст. 255 НК РФ. Приказы об упразднении штатных единиц не считаются достаточным доказательством того, что Общество проводило сокращение, а работники уволены именно в связи с сокращением штатных единиц.

# 8.10. [Постановление АС СКО от 21.09.2016 по делу № А32-1729/2016 по ПАО публичного акционерного общества «Санаторий «Прометей»](http://kad.arbitr.ru/Card/33b3c324-fc7a-4562-99db-5302f6181ea2)

На основании письма учредителя от 13.01.2014 Общество увеличило объем резерва на оплату вознаграждения за предыдущий 2013 г. и с учетом увеличения провело инвентаризацию резерва по состоянию на 31.12.2013. Суд указал, что налогоплательщик имеет право на корректировку расчета (сметы) на выплату ежегодного вознаграждения по итогам работы за год до окончания налогового периода, но инвентаризация резерва проведена Обществом по окончании налогового периода (после 31 декабря), то есть нарушены требования ст. 324.1 НК РФ. У инспекции были основания для доначисления Обществу налога на прибыль за 2013 г. Отклонен довод Общества, что налоговый орган не оспаривает реальности понесенных расходов, поскольку наряду с реальностью и обоснованностью расходов значение имеет также и отнесение их к соответствующему налоговому периоду.

# 8.11. [Постановление АС ЗСО от 04.10.2016 по делу № А27-24463/2015 по ООО «Перекресток Ойл»](http://kad.arbitr.ru/Card/6b5a10d1-bbfb-493a-b7c1-b70d509ae095)

Общество арендовало автозаправочные станции (АЗС) и провело полное изменение наружного оформления АЗС с использованием новых материалов и конструктивных решений в рамках единой рекламной системы ООО «Перекресток Ойл». Суд признал, что выполненные Обществом работы – капитальные, в форме неотделимых улучшений, в связи с чем неправомерно учтены Обществом единовременно в составе текущих расходов по налогу на прибыль. Неотделимые улучшения в арендованные объекты основных средств, в соответствии с п. 1 ст. 256 НК РФ, признаются амортизируемым имуществом и погашаются начислением амортизации в течение срока договора аренды.

# 8.12. [Постановление АС ЗСО от 12.10.2016 по делу № А70-13882/2015 по ООО «Соровскнефть»](http://kad.arbitr.ru/Card/86f6b9a6-c7a0-4e24-a096-439ce9ad0992)

Суд признал ошибочным довод инспекции, что часть расходов на оплату услуг персонала по договору аутсорсинга, выполняющего функции дирекции строящихся объектов, Общество не включило в первоначальную стоимость основных средств. Расходы на оплату услуг по договору аутсорсинга не участвуют в формировании первоначальной стоимости объектов, они относятся к текущей деятельности Общества и подпадают под регулирование подп. 19 п. 1 ст. 264 НК РФ; привлеченный персонал непосредственного участия в процессе сооружения (изготовления) основных средств не принимал. Работающие в отделах капитального строительства и бурения по договору аутсорсинга специалисты контролировали и координировали работу подрядчиков, сооружавших объекты основных средств, вели договорную работу, оказывали юридические услуги и т.п. Следовательно, у инспекции нет оснований включать в состав первоначальной стоимости объектов основных средств спорные расходы по договору аутсорсинга и увеличивать размер базы налога на прибыль.

# 8.13. [Постановление АС СЗО от 23.09.2016 по делу № А21-3973/2015 по ЗАО «Форпост Балтики Плюс»](http://kad.arbitr.ru/Card/a1321591-deb5-49f5-a247-ef3ad77549cd)

Инспекция, с учетом выводов эксперта, уменьшила суммы начисленной амортизации и амортизационной премии по административному зданию, наружные стены которого выполнены из панелей типа mentalplast и гарантированный срок полезного использования панелей по рекомендации изготовителей составляет 25 лет, тогда как Общество установило срок полезного здания в 15 лет и 2 мес. (седьмая группа) и применило амортизационную премию из расчета 30% вместо 10% (п. 9 ст. 258 НК РФ). Суд отметил, что самостоятельное распределение налогоплательщиком имущества по амортизационным группам, установленное п. 1 ст. 258 НК РФ, не лишает инспекцию возможности проконтролировать соблюдение налогоплательщиком налогового законодательства. В соответствии с п. 6 ст. 258 НК РФ для тех основных средств, которые не указаны в амортизационных группах, срок полезного использования устанавливается в соответствии с техническими условиями или рекомендациями изготовителей. Так как по результатам экспертизы административное здание не относилось ни к одной из амортизационных групп, суд, приняв во внимание выводы эксперта, применил п. 6 ст. 258 НК РФ.

# 8.14. [Постановление АС ЗСО от 04.10.2016 по делу № А27-19970/2015 по ОАО «Шестаки»](http://kad.arbitr.ru/Card/0012f2a2-cecd-4a68-b380-1cefd4d8ddcb)

Обществу доначислен налог на прибыль, так как оно отнесло буровые установки DML-LP 1200 к третьей амортизационной группе (код ОКОФ 14 2924460 «оборудование бурильное») со сроком полезного использования четыре года, тогда как по своим техническим характеристикам они соответствуют четвертой группе, где срок полезного использования объектов пять-семь лет (код ОКОФ 14 2924020 «самоходные машины, экскаваторы, бульдозеры, скреперы и т.д.»). Спорные объекты имеют все признаки самоходного транспортного средства на гусеничном ходу (максимальная конструктивная скорость - 2 км/час).

# 8.15. [Постановление АС МО от 13.10.2016 по делу № А40-250740/2015 по АО «УСК МОСТ»](http://kad.arbitr.ru/Card/88112481-6bc1-447c-a176-b2af527af4be)

Инспекция, ссылаясь на нарушение п. 1 ст. 256 НК РФ (отсутствие у Общества права собственности на имущество), исключило из расходов по налогу на прибыль суммы начисленной амортизации оборудования, приобретенного по договору коммерческого кредита с переходом права собственности на него после оплаты. Суд указал, что поскольку имущество использовалось Обществом в производственной деятельности, факт права собственности на него не может служить критерием для определения момента признания этого имущества в качестве актива и основного средства, а также для определения момента начала начисления амортизации. Спорное имущество не отнесено НК РФ ни к основным средствам, исключаемым из амортизируемого имущества (п. 3 ст. 256 НК РФ), ни к имуществу, не подлежащему амортизации (п. 2 ст. 256 НК РФ), в связи с чем для него необходимо применять общие нормы налогового законодательства, которые предусматривают начало начисления амортизации и признания ее суммы в расходах с момента ввода объекта в эксплуатацию на основании п. 4 ст. 259 и п. 1 ст. 258 НК РФ. Основными критериями признания актива основным средством и начисления по нему амортизации считается наличие контроля над активом и извлечение экономических выгод от его использования. Предусмотренная договором поставки оговорка о сохранении права собственности использовалась продавцом лишь как обеспечительная мера, направленная на исполнение обязательства оплаты товара.

# 8.16. [Постановление АС ЗСО от 21.10.2016 по делу № А45-9491/2015 по ФГУП «Управление энергетики и водоснабжения»](http://kad.arbitr.ru/Card/fcedf570-6a4f-436f-abc6-d9561151da0c)

Лишение налогоплательщика права начисления на незарегистрированные, но введенные в эксплуатацию объекты основных средств, амортизационных отчислений и их учета в составе расходов по налогу на прибыль противоречит п. 4 ст. 259 НК РФ. Пункт 11 ст. 258 НК РФ признан утратившим силу с 01.01.2013, а п. 4 ст. 259 НК РФ изложен в следующей редакции: «начисление амортизации по объектам амортизируемого имущества, в том числе по объектам, права на которые подлежат государственной регистрации, начинается с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором этот объект был введен в эксплуатацию, независимо от даты его государственной регистрации». Отклонен довод инспекции, что ФГУП не имело права начислять амортизацию в 2014 г. за 2011 г., так как до 01.01.2013 и после этой даты момент начисления амортизации связан только с моментом ввода объекта в эксплуатацию.

# 8.17. [Постановление АС МО от 18.10.2016 по делу № А40-251138/2015 по ООО «Интерхимлизинг»](http://kad.arbitr.ru/Card/a03eb78a-c5ea-47f7-ab9e-c3ece850a899)

Факт эксплуатации ОС на промышленном объекте, зарегистрированном в государственном реестре опасных производственных объектов, является достаточным доказательством контакта ОС, находящегося на опасном производственном объекте, с опасными веществами, которые могут послужить причиной возникновения аварийной ситуации, что свидетельствует об обоснованности применения повышающего коэффициента к основной норме амортизации. Требований о повышенном износе конкретного ОС как основания применения коэффициента 2 законодательством не предусмотрено, как и не предусмотрено представление доказательств такого износа.

# 8.18. [Постановление АС МО от 29.09.2016 по делу № А40-205262/2015 по ООО «БСК»](http://kad.arbitr.ru/Card/1c885d5a-414e-4c9e-922e-e27d2f908ec1)

По мнению инспекции, Общество при получении в собственность имущества по окончании договора аренды с правом выкупа, заключенного с продавцом и арендодателем, неправомерно учло уплаченные арендные платежи в расходах на основании подп. 10 п. 1 ст. 264 НК РФ, вместо учета их в качестве затрат на приобретение основных средств, с включением в первоначальную стоимость и признанием через амортизацию на основании ст. 257, 259 НК РФ. Общество неправомерно включило НДС, начисленный на сумму арендных платежей, в состав вычетов за каждый период без восстановления НДС при получении права собственности (покупки) имущества, так как такие платежи квалифицируются в качестве авансов. Неправомерно Общество уменьшило определенную на дату получения в собственность имущества и ввода его в эксплуатацию первоначальную стоимость, рассчитанную исходя из расходов на выкуп, на сумму внесенных в течение действия договора аренды платежей, включающих выкупную цену имущества, подлежащую списанию через амортизацию для целей налогообложения прибыли и имущества. Суд согласился с инспекцией и признал правомерным доначисление недоимки по НДС, налогам на прибыль и имущество. Отклонены доводы Общества, что в момент перехода имущества в собственность Общества первоначальная стоимость равнялась нулю и искажений или ошибок в расчете налоговых баз в прошлых налоговых периодах не было. В отличие от договора аренды, спорный договор содержал условие о безусловном переходе права собственности на имущество по окончании срока аренды. Выкупная цена имущества установлена в твердой сумме, равной общей сумме арендных платежей, с зачетом арендной платы в выкупную цену, что подтверждено актами приема-передачи ОС-1, по которым срок полезного использования объектов намного превышал срок аренды. Общество, заключая договор аренды с правом выкупа, фактически изменило порядок налогообложения при приобретении основных средств, что недопустимо. С учетом особенностей определения выкупной цены имущества, полученного по окончании аренды, Общество обязано было определить первоначальную стоимость для целей бухгалтерского и налогового учета имущества исходя из выкупной цены, а также ежемесячную сумму амортизации в соответствии с Классификацией основных средств и сроком их полезного использования.

# 8.19. [Постановление АС СЗО от 12.10.2016 по делу № А66-10803/2015 по ООО «НовинТЭК»](http://kad.arbitr.ru/Card/4751991c-fffc-41f5-91a7-aa6b93b305cf)

Асфальтирование подъездных площадок к складам на арендованном земельном участке суд признал текущим ремонтом. Собственник участка не передавал Обществу в пользование подъездные площадки в качестве основных средств. Асфальтирование проведено в интересах Общества в целях благоустройства территории.

# 8.20. [Постановление АС СЗО от 25.08.2016 по делу № А42-696/2015 по МУП «Оленегорские тепловые сети»](http://kad.arbitr.ru/Card/206fc23d-e1d5-432e-96ba-b1976e4fb013)

Законодатель ограничивает использование резерва сомнительных долгов исключительно целями покрытия убытков от безнадежных долгов. При этом порядок формирования резерва сомнительных долгов не зависит от того, станет ли сомнительный долг безнадежным или нет.

# 8.21. [Постановление АС ЗСО от 03.10.2016 по делу № А70-11455/2015 по ОАО «Дорпромстрой»](http://kad.arbitr.ru/Card/85d379b9-69a9-40e8-91b0-899954bfc1f4)

Инспекция доначислила НДС и уменьшила расходы, указав на фиктивный документооборот по сделкам Общества с комиссионером на приобретение и доставку нефтепродуктов, направленный на получение необоснованной налоговой выгоды. Суд указал, что право Общества на вычет НДС не зависит от того, что комиссионер применяет упрощенную систему налогообложения. Несмотря на применение комиссионером УСН, стоимость поставляемого товара указана с НДС 18% (расходы комиссионера, возникшие по поручению комитента), поскольку товар приобретался у третьих лиц за счет Общества. Инспекция не представила доказательств, что поставщики товара не применяют общую систему налогообложения; вознаграждение комиссионеру уплачивалось без учета НДС, что подтверждено отчетами комиссионера, а стоимость поставляемого товара указана с учетом НДС. Кроме того, непредставление Обществом первичных бухгалтерских документов, подтверждающих понесенные комиссионером расходы в целях выполнения обязательств по договору комиссии, не служит доказательством, что ГСМ не поставлялся комиссионером; эти документы необходимы комиссионеру для его бухгалтерского учета. Передача Обществу товара, приобретение которого инспекцией не оспорено, подтверждена товарными накладными и счетами-фактурами.

# 8.22. [Постановление АС МО от 28.09.2016 по делу № А40-201795/2015 по ОАО «Газпром нефтехим Салават»](http://kad.arbitr.ru/Card/9c9c2917-8b44-4ebb-82fc-d4937d71bd1e)

Между Обществом (лицензиат) и немецкой фирмой (лицензиар) заключено лицензионное соглашение о продаже права пользования неисключительной лицензией на технологический процесс «Хостален» (производство полиэтилена высокой плотности в реакторе низкого давления). Лицензиар владел патентами на производство полиэтилена, контролировал их, ему принадлежала техническая информация и «ноу-хау» на производство полиэтилена. Общество приобрело неисключительное право на использование процесса «Хостален». Исключительные права, объекты интеллектуальной собственности (в т.ч. патенты, товарные знаки), принадлежащие немецкой фирме Обществу не передавались. По результатам соглашения немецкая фирма осталась правообладателем совокупности перечисленных в нем интеллектуальных прав, а Общество стало одним из пользователей этой технологии, используемой при проектировании, строительстве и эксплуатации установки по производству различных сортов полиэтилена высокой плотности и для его сбыта. Поскольку лицензионным соглашением не установлен срок использования Обществом неисключительного права на технологический процесс и срок его действия, суд, руководствуясь подп. 37 п. 1 ст. 264 НК РФ и п. 1 ст. 272 НК РФ, признал правомерным единовременный учет Обществом расходов, связанных с приобретением неисключительных прав пользования процессом, при исчислении налога на прибыль.

# 8.23. [Постановление АС ВВО от 10.10.2016 по делу № А29-6805/2015 по ЗАО «Коми Алюминий»](http://kad.arbitr.ru/Card/629ea7c0-9494-4cbf-ab7c-38900746e0cf)

В связи с признанием контролируемой задолженности Общества (заемщика) перед иностранными «сестринскими» займодавцами, входящими в международную группу компаний «РУСАЛ», инспекция, применив правила «тонкой капитализации», доначислила налог на прибыль и налог с доходов в виде дивидендов за 2010-2012 гг. с сумм сверхнормативных процентов неправомерно включенных в состав внереализационных расходов. Суд отклонил довод Общества, что расчет сверхнормативных процентов необходимо выполнять исходя из отчетного периода - месяца, поскольку это обстоятельство не влияет на изменение величины собственного капитала заемщика, имеющей отрицательное значение. Довод Общества, что проценты, переквалифицированные инспекцией в дивиденды, были начислены в предыдущих налоговых периодах (до 2010 г.), но уплачивались в проверяемом периоде, не принят судом во внимание. Общество как налоговый агент обязано было удержать налог с сумм, фактически уплаченных в проверяемом периоде. Не имеет правового значения тот факт, что часть уплаченных Обществом процентов была начислена в предыдущих периодах, но уплачена в спорном периоде.

# 8.24. [Постановление АС ПО от 25.08.2016 по делу № А12-44531/2015 по «Волжский завод асбестовых технических изделий»](http://kad.arbitr.ru/Card/444ca71a-67e6-4a33-b0c2-604d857a72b7)

Между Обществом (поставщик) и покупателем (дочерним предприятием) заключен договор поставки, в соответствии с которым поставщик должен уплатить покупателю пени в размере 0,1% за каждый день просрочки поставки до даты полного возврата сумм предоплаты. В связи с невозможностью исполнения поставщиком обязательств договор был расторгнут, и покупатель выставил претензию на уплату неустойки. На конец проверяемого года неустойка не перечислена покупателю. Так как контрагенты были взаимозависимыми предприятиями, инспекция полагала, что подлежащие уплате за ненадлежащее исполнение договоров поставки финансовые санкции неправомерно включены во внереализационные расходы Общества. Суд указал, что инспекция не установила при проверке Общества, помимо взаимозависимости участников сделок, иных обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии разумных экономических оснований совершения спорных сделок, направленных на искусственное создание условий получения необоснованной выгоды. Нет оснований для доначисления налога на прибыль, признание расходов не противоречит подп. 13 п. 1 ст. 265 НК РФ. Общество не смогло изготовить и отгрузить продукцию в согласованной номенклатуре.

# 8.25. [Определение судьи ВС РФ от 19.10.2016 № 309-КГ16-13238 по ОАО «Челябинский завод «Теплоприбор»](http://kad.arbitr.ru/Card/d99b8aa3-607f-47c0-b783-33d8d39894af)

Общество неправомерно включило во внереализационные расходы списанную безнадежную к взысканию дебиторскую задолженность, квалифицированную судом по п. 16 ст. 270 НК РФ как прощеный долг ликвидированного контрагента - дочернего общества. Ликвидация контрагента проводилась по инициативе Общества, но оно не обращалось в ликвидационную комиссию с заявлением о взыскании долга; по данным бухгалтерского и налогового учета контрагента кредиторской задолженности перед Обществом у него не было; числящаяся в актах инвентаризации Общества дебиторская задолженность не подтверждена первичными документами. Общество получило необоснованную налоговую выгоду, занизив базу налога на прибыль на экономически не оправданные расходы.

# 8.26. [Постановление АС МО от 14.10.2016 по делу № А40-143794/2015 по НАО «Гармет»](http://kad.arbitr.ru/Card/7eb17d67-c8f1-4472-a327-00dfe7b0a9e9)

Обществу (застройщику) доначислен налог на прибыль и НДС, так как оно не определило оставшийся в его распоряжении финансовый результат (разницу между суммой поступивших по инвестиционному договору денежных средств и суммой затрат на строительство) строительства первой очереди здания офисного комплекса. Суд установил, что здание первой очереди построено и введено в эксплуатацию. Выручка (доход) застройщика в регистрах бухгалтерского учета и для целей налогообложения по договору строительного подряда признаются «по мере готовности», когда финансовый результат по договору может быть достоверно определен (п. 17 ПБУ 2/2008 приказа Минфина России от 24.10.2008 № 116 н). Способ «по мере готовности» предусматривает, что выручка и расходы признаются в отчете о финансовых результатах в периоде, в котором выполнены работы, независимо от того, должны или не должны они предъявляться к оплате заказчику до полного завершения работ по договору (этапа работ). Следовательно, если инвестиционным договором предусмотрена поэтапная сдача объекта строительства, то налогоплательщик доходы и расходы по законченному этапу в целях налогообложения признает в том отчетном периоде, в котором подписано разрешение о вводе в эксплуатацию части строящегося объекта. Налоги исчисляет заказчик-инвестор по каждому сданному в эксплуатацию этапу строящегося объекта.

# 8.27. [Постановление АС ВСО от 16.09.2016 по делу № А33-23801/2014 по ООО «Красноярский металлургический завод»](http://kad.arbitr.ru/Card/f46d2420-2638-49cd-bcf8-37cad53e2e69)

Инспекция исключила из состава расходов за 2011 г. списанную в этом году дебиторскую задолженность ликвидированного в 2010 г. контрагента, а также расходы, связанные со списанием убытков прошлых лет по сделкам с 26 контрагентами по операциям 2008-2010 гг. По мнению инспекции, Общество не вправе было произвольно учесть указанные расходы при исчислении налога на прибыль в 2011 г., а должно было их учесть в 2008-2010 гг. исходя из правил списания безнадежной для взыскания задолженности (подп. 1 и 2 п. 2 ст. 265, п. 2 ст. 266, п. 1 ст. 272 НК РФ). Инспекция полагала также, что служебные записки, бухгалтерские справки, книги покупок и продаж свидетельствуют, что ошибки в исчислении налоговой базы в виде неучета расходов по сделкам с 26 контрагентами выявлены Обществом в 2010, а не в 2011 г. Суд не согласился с инспекцией и указал, что Общество допустило ошибки в исчислении налога на прибыль, которые привели к его излишней уплате в 2008-2010 гг.; Общество правомерно учло в 2011 г. ошибки, допущенные при исчислении налоговой базы за прошлые годы. Ссылки инспекции на нормы, регулирующие порядок отнесения в расходы задолженности, безнадежной для взыскания, необоснованны, поскольку в этой ситуации подлежит применению абз. 3 п. 1 ст. 54 НК РФ, (введен с 2010 г.). Из буквального толкования названной нормы следует, что она рассчитана на применение к правоотношениям, связанным с корректировкой (исправлением) ошибок в исчислении налоговой базы, повлекших излишнюю уплату налога. При обнаружении ошибок, которые не привели к занижению суммы налога, нет необходимости подавать уточненные декларации за прошлые годы, их можно учесть в текущей декларации. Ранее действовавшая редакция рассматриваемой нормы позволяла делать такие корректировки только в случае невозможности установления периода совершения ошибки.

# 8.28. [Постановление АС СЗО от 18.10.2016 по делу № А56-96395/2015 по ЗАО «Интернешнл Пейпер»](http://kad.arbitr.ru/Card/007cdd0c-3867-4def-818e-359fd07e80cd)

По мнению Общества, взыскание с него вступившим в законную силу решением суда задолженности за 2010 г. арендной платы считается мерой, направленной на возмещение убытков (ущерба) арендодателя и на основании подп. 8 п. 7 ст. 272 НК РФ подлежит учету во внереализационных расходах по налогу на прибыль на дату вступления решения суда в законную силу в 2012 г., а не в 2010 г. Суд не согласился с Обществом, так как взысканная сумма арендной платы за время неуплаты (просрочки) не считается штрафной санкцией (возмещением убытков), а есть понуждение арендатора к выполнению обязанности внесения арендной платы. В подпункте 3 п. 7 ст. 272 НК РФ указано, что для расходов в виде арендных платежей за арендуемое имущество датой несения расходов признается дата расчетов в соответствии с условиями заключенных договоров или дата предъявления налогоплательщику документов, служащих основанием для проведения расчетов, либо последнее число отчетного (налогового) периода. Таким образом, поскольку вступившим в 2012 г. судебным актом с Общества взысканы арендные платежи за 2010 г., то они подлежали учету в том налоговом периоде, в котором имели место быть. Общество, пользуясь арендованными земельными участками, знало о размере и периоде арендной платы арендодателю, а следовательно, должно было уточнить свои обязательства по налогу на прибыль за 2010 г. Ни одного из условий, предусмотренных п. 1 ст. 54 НК РФ, в рассматриваемом случае не было, так как период совершения ошибки Обществу был известен, к тому же ошибки (искажения) не привели к излишней уплате налога.

# 8.29. [Постановление АС ПО от 07.10.2016 по делу № А72-12915/2015 по ООО «Геофизик»](http://kad.arbitr.ru/Card/a6b3123e-3a33-476d-8ad1-40ecac9cfa87)

Суд признал правомерным доначисление инспекцией недоимки по налогу на прибыль в связи с включением Обществом во внереализационные расходы за 2012 г. суммы безнадежной задолженности ООО. Задолженность в 2007 г. взыскана Обществом с ООО по решению суда. В 2008 г. ООО признано банкротом, и задолженность включена в реестр требований кредиторов. В 2011 г. в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности ООО в связи с его ликвидацией. Суд, сославшись на ст. 8, 12 Закона № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», подп. 2 п. 2 ст. 265 и п. 2 ст. 266 НК РФ, пришел к выводу об обязанности Общества учесть обязательства должника, нереальные ко взысканию, в составе внереализационных расходов за 2011 г. Отклонен довод Общества, что оно не располагало в 2011 г. документами, необходимыми для признания долга нереальным. Общество знало об открытии конкурсного производства по ООО (участвовало в суде в связи с включением его в реестр требований кредиторов) и в соответствии с п. 6 ст. 121 АПК РФ обязано было принять меры для получения информации о движении дела с использованием любых источников. Определение суда от 25.11.2011 о завершении конкурсного производства размещено на сайте суда 06.12.2011. В соответствии с п. 1 и 3 ст. 149 Закона о банкротстве определение о завершении конкурсного производства подлежит немедленному исполнению и служит основанием для внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации должника не позднее чем через пять дней с даты представления определения арбитражного суда в орган государственной регистрации юридических лиц. Определение суда не было обжаловано до 13.12.2011 (дата внесения записи о прекращении деятельности ООО в ЕГРЮЛ) и вступило в законную силу. В начале 2012 г. Общество получило выписку из ЕГРЮЛ об ООО и могло своевременно скорректировать налоговые обязательства подачей уточненной декларации по налогу на прибыль, но не сделало этого.

# 8.30. [Постановление АС СЗО от 27.09.2016 по делу № А66-12240/2015 по ООО «КИН»](http://kad.arbitr.ru/Card/5617d282-9752-4990-811e-de801f212ece)

Статья 54 НК РФ определяет общие правила исчисления налоговой базы, а также возможность исправления обнаруженных при исчислении налоговой базы ошибок за период, в котором они были совершены (абз. 2 п. 1). Абзац 3 п. 1 ст. 54 НК РФ предусматривает исключение из этого правила, предоставляя налогоплательщику право провести корректировку налоговой базы в том налоговом периоде, в котором выявлены ошибки (искажения), но при наличии хотя бы одного из двух условий: при невозможности определения периода совершения ошибок или если ошибки привели к излишней уплате налога. Общество не имело права корректировать базу налога на прибыль за 2011 г., поскольку основания, указанные в ст. 54 НК РФ для реализации Обществом права на корректировку налоговой базы, отсутствуют. Период совершения ошибки определен - 2010 г., и не подтверждено, что допущенная ошибка привела к излишней уплате налога.

# 8.31. [Определение судьи ВС РФ от 18.10.2016 № 306-КГ16-13223 по ООО «МедиаСервис»](http://kad.arbitr.ru/Card/e745f46a-9c0d-4337-9d31-7476bc6a7094)

Во исполнение договора о совместной деятельности по строительству объекта, заключенного Обществом с двумя товарищами, Общество заключило договор соинвестирования с ЗАО, которому впоследствии передало имущественные права на часть помещений возведенного объекта. Основанием для доначисления НДС послужил вывод инспекции о занижении налогооблагаемой базы по счету-фактуре, выставленному Обществом ЗАО по договору соинвестирования без НДС. Суд согласился с инспекцией, так как договор соинвестирования фактически был договором купли-продажи части помещений. ЗАО не было субъектом договора о совместной деятельности, оно не включено в состав инвесторов по договору совместной деятельности. Денежные средства, перечисленные ЗАО, не были инвестициями; действия ЗАО направлены на возмездное получение нежилых помещений из состава доли, подлежащей передаче Обществу по результатам реализации инвестиционного договора.

# 8.32. [Постановление АС СЗО от 26.08.2016 по делу № А13-12729/2015 по ООО «Управляющая компания СтальФонда»](http://kad.arbitr.ru/Card/847ef701-ba63-49d4-b444-1134b326f5da)

В целях налогообложения исходя из общих правил п. 5 ст. 280 НК РФ доход, полученный иностранной организацией, подлежит уменьшению на расход, определенный с применением фактической цены приобретения иностранной организацией паев закрытого паевого инвестиционного фонда. Специального порядка определения фактической цены сделки для инвестиционных паев закрытых паевых инвестиционных фондов, обращающихся на организованном рынке ценных бумаг, в ст. 280 НК РФ (в редакции, действовавшей в 2013 г.) не оговорено. Поэтому цена такой сделки должна определяться исходя из общих положений, применяемых к обращающимся на организованном рынке ценным бумагам и установленных в п. 5 ст. 280 НК РФ.

# 8.33. [Постановление АС СЗО от 25.08.2016 по делу № А42-696/2015 по МУП «Оленегорские тепловые сети»](http://kad.arbitr.ru/Card/206fc23d-e1d5-432e-96ba-b1976e4fb013)

В соответствии с положениями ст. 280 НК РФ под иным выбытием ценных бумаг, помимо реализации, понимается погашение и обмен ценных бумаг, то есть деятельность, связанная непосредственно с ценной бумагой и правом, воплощенным в ней. В рассматриваемом случае передача ценных бумаг служит средством платежа и не рассматривается как иное выбытие ценной бумаги.

# 8.34. [Определение КС РФ от 25.10.2016 № 2206-О по ОАО «Беловопогрузтранс»](http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision252003.pdf)

Положения абз. 2 п. 4 ст. 89 НК РФ, в соответствии с которым в рамках выездной налоговой проверки может быть проверен период, не превышающий трех календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении проверки; абз. 3 п. 10 ст. 89 НК РФ, в соответствии с которым при проведении повторной выездной налоговой проверки может быть проверен период, не превышающий трех календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении повторной выездной налоговой проверки; пп. 1, 2 и 4 ст. 283, определяющих право плательщика налога на прибыль организаций перенести убыток, исчисленный в предыдущие налоговые периоды, на текущий или будущие налоговые периоды в течение десяти лет, а также устанавливающих обязанность хранить документы, подтверждающие объем понесенного убытка в течение всего срока, когда он уменьшает налоговую базу текущего налогового периода на суммы ранее полученных убытков, направлены на защиту прав налогоплательщика, а не на их ограничение, и не нарушают конституционных прав в указанном аспекте (как позволяющие налоговому органу фактически проводить повторную налоговую проверку налогового периода за пределами трехлетнего срока и пересмотреть ранее подтвержденный им размер убытков для целей исчисления налога на прибыль организаций).

# 8.35. [Постановление АС СЗО от 22 сентября 2016 г. по делу № А56-47615/2015 по ООО «Карьер-Щелейки»](http://kad.arbitr.ru/Card/fa69786a-c6c8-45b3-88d5-98e8ca243040)

Общество руководствовалось изложенной в письме налогового органа правовой позицией, согласно которой: "переквалификация положительной разницы между начисленными процентами и предельными процентами в дивиденды осуществляется только в случае контролируемой задолженности, которая рассчитывается на последнее число отчетного (налогового) периода. Следовательно, возможность удержать налог с дивидендов возникает у налогоплательщика только по прошествии указанного срока. В связи с тем, что п. 4 ст. 287 НК РФ действует для дивидендов, с которых налоговым агентом удержан налог, то нарушение названной нормы возможно только в момент установления налогоплательщиком факта переквалификации положительной разницы между начисленными процентами и предельными процентами в дивиденды". Суд признал, что вины во вмененном налоговым органом Обществу правонарушении в соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 109 НК РФ нет.

# 8.36. [Постановление АС СЗО от 26.08.2016 по делу № А13-12729/2015 по ООО «Управляющая компания СтальФонда»](http://kad.arbitr.ru/Card/847ef701-ba63-49d4-b444-1134b326f5da)

Доходы в виде выплаченной Обществом денежной компенсации иностранной организации при прекращении закрытого паевого инвестиционного фонда подлежат обложению налогом как доходы от реализации недвижимого имущества в России.

# 8.37. [Постановление АС ВВО от 10.10.2016 по делу № А29-6805/2015 по ЗАО «Коми Алюминий»](http://kad.arbitr.ru/Card/629ea7c0-9494-4cbf-ab7c-38900746e0cf)

По мнению Общества, увеличение уставного капитала на сумму 1700 млн руб. в соответствии с решением единственного акционера Общества (SUAL Komi B.V.) следует признать прямым вложением иностранной компании United Company Rusal PLC. и применить при выплате дивидендов ставку налога 5%, а не 10%, установленную Соглашением об избежании двойного налогообложения с Правительством Республики Кипр. Суд не согласился с Обществом и указал, что Меморандум по итогам двусторонних консультаций между Россией и Кипром о применении Соглашения разъяснил, что термин «прямое вложение капитала» включает покупку акций Общества напрямую у Общества при их первом выпуске; приобретение акций у Общества при последующих выпусках; покупку акций Общества на вторичном рынке. В рассматриваемом случае со стороны компании United Company Rusal PLC, о. Джерси, действующей через цепочку посредников - дочерних организаций, отсутствует прямое вложение капитала, что исключает возможность применения к рассматриваемым дивидендам минимальной ставки в размере 5%, предусмотренной Соглашением.

# 8.38. [Постановление АС МО от 04.10.2016 по делу № А40-241361/2015 по АО «БАНК ИНТЕЗА»](http://kad.arbitr.ru/Card/abf53509-02dd-4eb2-a35b-542f6e47c1cb)

Банк получил необоснованную налоговую выгоду, в виде снижения процентной ставки до 0% применением Соглашения между Российской Федерацией и Великим Герцогством Люксембург об избежании двойного налогообложения. Банк неправомерно не исчислял, не удерживал и не перечислял налог на прибыль, выплачивая процентный доход по долговому финансированию посреднику - Люксембургской компании, которая не была бенефициаром (фактическим владельцем процентов). Владельцем прав на процентный доход был контролирующий акционер банка - Итальянская компания, доход которой должен был облагаться по ставке 10% (ст. 11 Конвенции между Российской Федерацией и Итальянской Республикой). Суммы займов, дата их выдачи и погашения между банком и посредником Люксембургской компанией и, соответственно, между Люксембургской и Итальянской компаниями полностью совпадали.

# 8.39. [Постановление АС МО от 10.10.2016 по делу № А40-236638/2015 по АО «Волжский трубный завод»](http://kad.arbitr.ru/Card/b0d2aee2-dac0-4d41-97fd-4246ac915131)

По мнению инспекции, Общество занизило базу налога на прибыль в результате единовременного включения в состав косвенных расходов затрат на электроэнергию в производственных цехах завода, относящихся к незавершенному производству. Суд указал, что электроэнергия используется Обществом в качестве энергоресурса для обеспечения работы цехов при производстве всех видов продукции, то есть ее невозможно отнести напрямую к изготовлению конкретной продукции, что исключает возможность учета ее стоимости в прямых расходах. Переквалификация инспекцией затрат на электроэнергию из состава косвенных в прямые расходы противоречит нормам ст. 318 НК РФ, и доначисление налога на прибыль неправомерно.

# 8.40. [Постановление АС ДО от 06.10.2016 по делу № А51-1958/2016 по ОАО «Приморскуголь»](http://kad.arbitr.ru/Card/ed03be84-618c-4599-9676-9b58ceff634f)

Инспекция доначислила налог на прибыль, так как Общество неправомерно отнесло к косвенным расходам затраты на транспортный участок: оплата труда водителей, взносы на социальные фонды, амортизационные отчисления транспорта. Общество считало, что участок не производит товаров, на нем выполнялись вспомогательные работы. Косвенная связь деятельности участка с добычей угля не может служить основанием для отнесения спорных расходов к прямым, поскольку прямые расходы непосредственно участвуют в процессе производства товара. Суд признал, что решение инспекции соответствует закону. Общество не учло, что механизм распределения затрат на производство должен содержать экономически обоснованные показатели, обусловленные технологическим процессом. Налогоплательщик вправе отнести отдельные затраты, связанные с производством товаров (работ, услуг), к косвенным расходам только при отсутствии реальной возможности отнести их к прямым расходам. Предоставляя налогоплательщику возможность самостоятельно определять учетную политику, включая формирование состава прямых и косвенных расходов, положения ст. 318 НК РФ не рассматривают этот процесс как зависящий от воли налогоплательщика. Основные средства, входящие в состав участка: автогрейдеры, бульдозеры, экскаваторы, погрузчики, установка разведочного бурения - использовались при проведении работ в карьерах при добыче, погрузке и разгрузке угля.

# 8.41. [Постановление АС ПО от 22.09.2016 по делу № А55-28684/2015 по ООО «Русал Ресал»](http://kad.arbitr.ru/Card/281d624a-15c0-43d9-9c43-6158bcf02ddc)

Инспекция полагала, что Общество завысило расходы в результате неправомерного отнесения стоимости бракованной готовой продукции к косвенным расходам при повторном ее вовлечении в производство, а также неправомерного отражения в составе косвенных расходов разницы между суммами амортизации, начисленными по правилам бухгалтерского и налогового учета. Суд указал, что инспекция обоснованно провела перерасчет суммы прямых расходов, учитываемых при формировании базы налога на прибыль. Положения подп. 47 п. 1 ст. 264 НК РФ о включении в расходы потерь по внутреннему браку, выявленному на стадии производства, применяются только, если брак основного производства - окончательный (неисправимый), то есть изделия (полуфабрикаты, детали) не могут быть использованы по прямому назначению и их исправление технически невозможно и экономически нецелесообразно. Установлено отсутствие у Общества счета 28 «Брак в производстве» и повторное вовлечение в производство бракованной продукция в качестве сырья. Следовательно, ее стоимость относится к прямым расходам отчетного периода и должна распределяться на остаток незавершенного производства (ст. 254 и 318 НК РФ). Если амортизация, начисленная по бухгалтерскому учету, включена в прямые расходы, то и отклонения амортизации в целях налогового учета подлежат включению в прямые расходы и отнесению к расходам текущего отчетного (налогового) периода по мере реализации товаров (работ, услуг), в стоимости которых они учтены (ст. 319 НК РФ).

1. Социальные налоги

# 9.1. [Решение КС РФ от 10.11.2016 «Об утверждении обзора практики КС РФ за второй и третий кварталы 2016 года», п. 6.](http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Generalization/Pages/InformationReview13.aspx)

Определениями от 06.06.2016 № 1169-О и № 1170-О КС РФ выявил смысл положений ч. 1 ст. 7 ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования». Указал, что действующее регулирование предполагает отнесение вознаграждений, выплачиваемых членам совета директоров и ревизионной комиссии акционерного общества в связи с выполнением возложенных на них обязанностей управления и контроля деятельности общества, к объекту обложения страховыми взносами независимо от того, содержится ли условие о его выплате в договоре, заключаемом между членом соответствующего органа и обществом, и позволяет считать такие выплаты, производимые в рамках гражданско-правовых договоров, поскольку в противном случае правовой режим обложения страховыми взносами для одной и той же выплаты будет ставиться в зависимость от формального критерия (наличие или отсутствие условия в договоре), что приводило бы к нарушению конституционного принципа равенства.

# 9.2. [Постановление АС СЗО от 11.10.2016 по делу № А44-6889/2015 по ООО «Ремонт.Отделка.Стройка»](http://kad.arbitr.ru/Card/819a6494-3b26-4090-bc69-3e7de352803b)

Ежемесячные вознаграждения, выплачиваемые председателям ТСЖ и советов домов, облагаются страховыми взносами, так как представляют собой вознаграждение, выплачиваемое физическим лицам в рамках гражданско-правовых отношений в связи с исполнением ими в интересах товарищества управленческих и контролирующих услуг. В соответствии с п. 1 ст. 7 Закона № 212-ФЗ, объектом обложения страховыми взносами признаются выплаты, начисляемые в пользу физических лиц в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров.

# 9.3. [Постановление АС СКО от 07.10.2016 по делу № А63-12623/2015 по ЗАО «Краснооктябрьское»](http://kad.arbitr.ru/Card/2d18c1a4-61cf-4a8a-b4ff-2de62b79374b)

Пенсионный фонд РФ начислил страховые взносы на сумму материальной помощи работнику в связи с длительным платным лечением в размере 2,6 млн рублей, так как страховыми взносами не облагаются суммы материальной помощи, оказываемой работодателями, только если они не превышают 4 тыс. рублей на одного работника в год (подп. 11 п. 1 ст. 9 Закона № 212-ФЗ). Суд указал, что выплаты в пользу работника на лечение, не связанные с выполнением им трудовой функции, не подлежат включению в базу для начисления страховых взносов. Объектом обложения страховыми взносами признаются выплаты, начисляемые в пользу физических лиц в рамках исполнения трудовых или гражданско-правовых договоров. Предоставляемые работникам блага в случаях, не предусмотренных законом, только тогда включаются в базу для исчисления страховых взносов, когда могут быть расценены как вознаграждение работнику в связи с выполнением им служебных обязанностей. Наличие трудовых отношений между работодателем и его работниками не свидетельствует, что все выплаты, которые начисляются работникам, представляют собой оплату их труда. Положения ст. 210, 212 и 217 НК РФ, предусматривающие обложение НДФЛ дохода в виде материальной выгоды, применительно к обстоятельствам рассматриваемого дела не применимы, поскольку названные нормы не регулируют спорных правоотношений, а Закон № 212-ФЗ содержит собственное нормативное закрепление объекта обложения страховыми взносами. Нет необходимости самостоятельного или дополнительного применения налогового законодательства для целей определения объекта обложения страховыми взносами.

# 9.4. [Постановление АС МО от 13.10.2016 по делу № А40-221105/2015 по ОАО «Основа Телеком»](http://kad.arbitr.ru/Card/1730f1e0-dcbd-4fd5-a75d-dd1337816389)

Расходы на аренду квартир работников, переезжающих в другое место работы, правомерно квалифицированы Обществом в качестве расходов, которые не облагаются взносами в Пенсионный фонд РФ и фонд обязательного медицинского страхования.

# 9.5. [Постановление АС ЗСО от 14.10.2016 по делу № А03-766/2016 по муниципальному автономному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад № 109 «Аленушка»](http://kad.arbitr.ru/Card/d9b4c984-dc3f-41b8-ae21-dd4f484f0d3b)

ФСС начислил страховые взносы в связи с неправомерным применением учреждением тарифа 0%. Применение пониженного тарифа возможно при соблюдении совокупности следующих условий: нахождение на УСН, наличие основного вида деятельности по ОКВЭД - образование, доля доходов от реализации по этому виду деятельности - не менее 70%. Для определения процентного соотношения необходимо соотнести сумму от приносящей доход деятельности (сумму собственных доходов) со всем полученным учреждением доходом: субсидии на выполнение государственного муниципального задания (сумма целевого финансирования), субсидии на иные цели, сумма собственных доходов. Учитывая, что доля доходов учреждения от оказанных услуг по виду деятельности «образование» составляла менее 70% в общем объеме доходов, суд указал, что учреждение не имело права на применение пониженного тарифа. Кроме того, организационно-правовая форма «муниципальное автономное учреждение» признается самостоятельным основанием для отказа в применении пониженных тарифов страховых взносов.

1. Иные налоги и сборы

# 10.1. [Постановление АС ВСО от 15.09.2016 по делу № А78-1613/2016 по ИП Т.А. Чарторижск](http://kad.arbitr.ru/Card/f55721c1-c1d7-49fe-a68b-a2f2707871f4)ая

Инспекция доначислила предпринимателю налог по УСН, пени и штраф, полагая, что доходы от продажи пяти квартир были доходами от предпринимательской деятельности. Квартиры принадлежали предпринимателю на праве собственности непродолжительное время; их реализация проводилась систематически; предприниматель состоял в трудовых отношениях с застройщиком и был участником договоров долевого строительства; квартиры приобретались и реализовывались без отделки, в них никто не проживал; не доказано использование квартир для удовлетворения личных потребностей физического лица; предприниматель приобрел квартиры за счет дохода от предпринимательской деятельности. Суд пришел к выводу, что доход от продажи квартир не связан с предпринимательской деятельностью и подлежит обложению НДФЛ. Имеет значение цель использования и отчуждения недвижимого имущества. Одна из реализованных квартир приобреталась у застройщика для матери предпринимателя, другая - отчуждена в обмен на садовый дом и земельный участок, используемые предпринимателем для личных нужд. Третья и четвертая квартиры проданы с целью покупки жилья в Москве для дочери предпринимателя. Инспекция не доказала использование квартир до момента их отчуждения для извлечения прибыли. Сделки были вынужденными и не направлены на систематическое получение прибыли, обязательств исчисления и уплаты налога по УСН у предпринимателя не было. Предприниматель обоснованно как физическое лицо уплатила НДФЛ с операций по отчуждению квартир.

# 10.2. [Решение КС РФ от 10.11.2016 «Об утверждении обзора практики КС РФ за второй и третий кварталы 2016 года», п.1.](http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Generalization/Pages/InformationReview13.aspx)

Оспоренные положения ст. 217 НК РФ были предметом рассмотрения КС РФ в Постановлении от 13.04.2016 № 11-П и признаны неконституционными в той мере, в какой они допускают обложение НДФЛ ежемесячной денежной выплаты, установленной законом для ветеранов боевых действий.

# 10.3. [Постановление АС ПО от 03.10.2016 по делу № А65-1372/2016 по ООО «Камский бекон»](http://kad.arbitr.ru/Card/87c26b1a-e2dd-4449-8c46-8191cc3fcefc)

Инспекция считала, что Общество не удержало и не перечислило НДФЛ с сумм выплат в пользу работников в виде оплаты за проживание в гостиницах и услуги автомойки при представлении документов о несуществующих организациях (сведения об организациях в ЕГРЮЛ отсутствуют, их ИНН некорректны). Полученные подотчетные суммы не были компенсацией понесенных расходов и считаются доходом работников. Суд не согласился с инспекцией, поскольку Общество приняло авансовые отчеты работников и первичные документы и в установленном порядке отразило хозяйственные операции в бухгалтерском учете. Инспекция не представила доказательств, что выданные в подотчет денежные средства были экономической выгодой работников.

# 10.4. [Определение судьи ВС РФ от 14.10.2016 № 305-КГ16-13218 по АО «Кольская горно-металлургическая компания»](http://kad.arbitr.ru/Card/7d696ac0-3bed-4321-9b1e-96be3989deaf)

Установив, что в декларации по НДПИ за декабрь отражены объемы потерь за октябрь, ноябрь и декабрь, суд согласился с выводом инспекции о завышении Обществом объема фактических потерь полезных ископаемых, облагаемых по нулевой ставке за декабрь, и признал правомерным доначисление НДПИ. База НДПИ должна определяться ежемесячно, в том числе с учетом потерь полезных ископаемых. Учетной политикой Общества предусмотрен прямой метод определения потерь и разубоживания руды как основной метод, обеспечивающий оперативность и наибольшую достоверность получаемых результатов. Стандарт Общества «Руда товарная сульфидная медно-никелевая» также предусматривает ежемесячный учет количества добываемого полезного ископаемого и фактических потерь, а ежеквартальный учет потерь не связан с особенностями технологического процесса добычи на месторождениях. Расчет нормативных потерь исходя из добытого полезного ископаемого за квартал противоречит нормам законодательства.

# 10.5. [Определение судьи ВС РФ от 19.10.2016 № 305-КГ16-1306 по АО «Евразруда»](http://kad.arbitr.ru/Card/76027c49-53ee-4137-930e-8b3b87bc395b)

Общество при определении расчетной стоимости добытых нереализованных полезных ископаемых неправомерно учитывало расходы отдельно по каждому участку недр, в то время как п. 4 ст. 340 НК РФ предусматривает суммирование всех расходов с целью последующего распределения между видами полезных ископаемых пропорционально доли каждого добытого ископаемого. Обществу правомерно доначислен НДПИ по добытым ископаемым.

# 10.6. [Постановление АС МО от 10.10.2016 по делу № А40-142656/2015 по ОАО «Евразруда»](http://kad.arbitr.ru/Card/a8e15764-547f-472a-ba11-3148101d4463)

Общество в нарушение последнего абзаца п. 4 ст. 340 НК РФ расчетную стоимость добытого полезного ископаемого определяло двумя методами: для руды - сумму расходов, непосредственно связанных с ее добычей; а для карбонатных пород и строительного камня - пропорционально тоннажу каждого полезного ископаемого в общем количестве добытых полезных ископаемых. Законодательством установлен «котловой» метод определения расчетной стоимости добытых нереализуемых полезных ископаемых, по которому общая сумма расходов на добычу полезных ископаемых распределяется на расходы по добыче руды, карбонатных пород, строительного камня пропорционально доле каждого добытого в налоговом периоде нереализуемого полезного ископаемого. Методика Общества привела к необоснованному уменьшению НДПИ.

# 10.7. [Постановление АС ВВО от 30.09.2016 по делу № А17-3086/2015 по ООО «Хромцовский карьер»](http://kad.arbitr.ru/Card/61985c38-240a-44a9-abea-b6de8589213c)

При исчислении расчетной стоимости добытого полезного ископаемого (п. 4 ст. 340 НК РФ) следует учитывать все расходы, понесенные в рамках комплекса технологических операций (процессов), связанных с добычей полезного ископаемого, предусмотренных техническим проектом разработки месторождения полезных ископаемых. Транспортировка добытого песчано-гравийного сырья от места его извлечения до дробильно-сортировочного завода или до отвалов считается неотъемлемой частью технологического процесса и завершает комплекс операций по добыче (извлечению) полезного ископаемого из недр.

# 10.8. [Определение СКЭС ВС РФ от 08.11.2016 № 307-КГ16-7941 по ООО «А-Инвестмент Групп»](http://kad.arbitr.ru/Card/d4b10ef7-49c0-4069-99db-0b092a9a39d6)

При включении организации в единый реестр резидентов ОЭЗ в Калининградской области в 2006 г., этот календарный год считается для нее первым, и ставка 0% по налогу на имущество организаций за первый налоговый период применяется со дня внесения организации в единый реестр резидентов ОЭЗ в Калининградской области по 31.12.2006. Учитывая, что заявитель внесен в единый реестр резидентов ОЭЗ в Калининградской области 11.12.2006, позиция инспекции о невозможности применения Обществом по налогу на имущество ставки 0% в 2012 г. правомерна. Неприменение налогоплательщиком спорной льготы по налогу на имущество в 2006 г. не может продлевать установленного законодательством периода применения льготной ставки.

# 10.9. [Определение КС РФ от 25.10.2016 № 2207-О по ПАО «Северский трубный завод», ПАО «Синарский трубный завод» и ПАО «Таганрогский металлургический завод»](http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision252002.pdf)

Оспариваемые заявителями положения подп. 1 п. 1 и п. 3 ст. 391 НК РФ не могут рассматриваться как затрагивающие их конституционные права в указанном ими аспекте (как не позволяющие определять налоговую базу земельного налога исходя из рыночной стоимости земельного участка и приводящие к нарушению принципов соразмерности, справедливости и экономической обоснованности налогообложения).

# 10.10. [Постановление АС МО от 18.10.2016 г. по делу № А41-97798/2015 по АО «Конструкторское бюро автоматических линий имени Льва Николаевича Кошкина](http://kad.arbitr.ru/Card/8183ff5f-c7a5-4d70-a53e-5c4783652297)»

Исчисление земельного налога с части земельного участка с одновременным исключением оставшейся площади из объекта обложения неправомерно, поскольку объектом налогообложения признается единый земельный участок, кадастровая стоимость которого определена в установленном законом порядке.

# 10.11. [Постановление АС СЗО от 27.09.2016 по делу № А56-67346/2015 по ООО «Баррион»](http://kad.arbitr.ru/Card/d0c26d2a-62bf-478e-b250-1c920775f95b)

Действующим законодательством не предусмотрена возможность применения пониженной ставки (0,3%) земельного налога для земельных участков с видом использования «для дачного хозяйства» юридическими лицами (коммерческими организациями).

# 10.12. [Постановление АС МО от 18.10.2016 г. по делу № А41-97798/2015 по АО «Конструкторское бюро автоматических линий имени Льва Николаевича Кошкина»](http://kad.arbitr.ru/Card/8183ff5f-c7a5-4d70-a53e-5c4783652297)

Cводный реестр организаций оборонно-промышленного комплекса не имеет правового значения для обложения земельным налогом. Включение организации в реестр отнесено к заявительной форме.

# 10.13. [Постановление АС СЗО от 20.09.2016 по делу № А05-10012/2015 по ИП Н.А. Суворовой](http://kad.arbitr.ru/Card/427abd34-155e-474e-9124-bce5478f4d1c)

В целях главы 26.3 НК РФ к розничной торговле относится предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами, как за наличный, так и за безналичный расчет по договорам розничной купли-продажи, независимо от того, какой категории покупателей (физическим или юридическим лицам) реализуются эти товары.

# 10.14. [Постановление АС ВСО от 12.10.2016 по делу № А19-11212/2015 по АО «Сибирское землеустроительное проектно-изыскательское предприятие»](http://kad.arbitr.ru/Card/2873a4f4-6958-4fb0-b8b3-e12d109f2c24)

Общество приобрело основные средства в период применения УСН с объектом налогообложения «доходы», а ввело их в эксплуатацию после перехода на общий режим налогообложения. Инспекция полагала, что остаточная стоимость основных средств, приобретенных в период применения УСН с объектом налогообложения «доходы», при переходе на общий режим не определяется, и амортизация не начисляется. Суд указал, что при применении УСН с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов» налогоплательщики вправе уменьшить полученные доходы на расходы на приобретение, сооружение и изготовление основных средств (п. 3 ст. 346.16 НК РФ). Учитывая, что гл. 26.2 НК РФ не содержит норм, регулирующих порядок определения в налоговом учете остаточной стоимости амортизируемого имущества, приобретенного во время применения УСН с объектом обложения «доходы», при переходе на общий режим, рассматриваемая ситуация толкуется в пользу налогоплательщика, который не может быть ущемлен по сравнению с налогоплательщиками, которые при сходных обстоятельствах могут начислять амортизацию.

# 10.15. [Решение КС РФ от 10.11.2016 «Об утверждении обзора практики КС РФ за второй и третий кварталы 2016 года», п. 4.](http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Generalization/Pages/InformationReview13.aspx)

Постановлением от 31.05.2016 № 14-П КС РФ дал следующую оценку конституционности положений ст. 31.1 Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Постановления Правительства РФ «О взимании платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн» и ст. 12.21.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: возложение на собственников (владельцев) большегрузных транспортных средств обязанности внесения платы наряду с предусмотренными НК РФ транспортным налогом и акцизом на бензин и дизельное топливо - учитывая, что объекты обложения названными публичными платежами не совпадают, - не ведет к двойному обложению.

# 10.16. [Постановление АС СЗО от 11.10.2016 по делу № А56-92667/2015 по ЗАО «Вологодское предприятие «Вторцветмет»](http://kad.arbitr.ru/Card/9ef8a744-36fe-4516-942c-70cf4ad3c230)

Заявление Обществом в декларации неполных сведений о характеристиках товара, сопряженное с указанием неверного кода ТН ВЭД, при недостающих в декларации сведений о нем, послужило основанием для занижения размера подлежащих уплате таможенных платежей. Это нарушение признается недостоверным декларированием и влечёт административную ответственность по ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ.

# 10.17. [Постановление АС СЗО от 10.10.2016 по делу № А56-83579/2015 по ООО «Магистраль-С»](http://kad.arbitr.ru/Card/e3fd1b42-a740-48cb-bd1a-94910662072b)

Факт хищения транспортного средства, в результате которого невозможен его обязательный вывоз в установленный срок, не служит достаточным основанием для прекращения обязанности уплаты таможенных пошлин, налогов, без учета иных обстоятельств, связанных с выбытием транспортного средства из владения декларанта.

# 10.18. [Определение КС РФ от 25.10.2016 № 2169-О](http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision251397.pdf)

Оспариваемые положения п. 1 ст. 333.21 НК РФ, в соответствии с которыми при подаче апелляционной жалобы и (или) кассационной, надзорной жалобы на решения и (или) постановления арбитражного суда госпошлина уплачивается в размере 50% размера госпошлины, подлежащей уплате при подаче искового неимущественного заявления, размер которой составляет 6 тыс. руб., не нарушают конституционных прав заявителя в указанном аспекте (как возлагающие на физических лиц обязанность уплаты госпошлины в чрезмерно большом размере).

# 10.19. [Определение КС РФ от 25.10.2016 г. № 2289-О](http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision252013.pdf)

Оспариваемые положения ст. 333.18 НК РФ, регулирующие порядок и сроки уплаты госпошлины, не нарушают конституционных прав заявителя в указанном в жалобе аспекте (обязывающие плательщика оплатить госпошлину до рассмотрения дела с его участием в суде).

1. Письма ФНС России от 14.09.2007 № ШС-6-18/716@ и от 11.05.2007 №ШС-6-14/389@, приказ ФНС России от 09.02.2011 № ММВ-7-7/147@. [↑](#footnote-ref-1)