



НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ В ОКРУГАХ: ВАЖНЫЕ ДЛЯ ПРАКТИКИ ВЫВОДЫ

Апрель 2019



Волго-Вятский округ
Восточно-Сибирский округ
Дальневосточный округ
Западно-Сибирский округ
Московский округ
Поволжский округ
Северо-Западный округ
Северо-Кавказский округ
Уральский округ
Центральный округ

Волго-Вятский округ

Само по себе наличие решения налогового органа о привлечении юридического лица к ответственности за совершение налогового правонарушения не может являться доказательством наличия вины руководителя в причинении убытков.

Постановление АС ВВО от 15.02.2019 по делу № А43-8828/2018 ООО «МегаМакс»

В отсутствие коммерческих приборов учета в точках передачи электроэнергии расходы налогоплательщика по договору купли-продажи электрической энергии для компенсации потерь в электрических сетях могут быть определены расчетным путем. При этом выявление причин фактического отсутствия у налогоплательщика данных приборов учета в нарушение условий заключенного договора оказания услуг по передаче электроэнергии, не входит в пределы компетенции налогового органа и не является основанием для вывода о необоснованном отнесении налогоплательщиком спорных расходов к затратам и отказе в принятии вычетов по НДС.

Постановление АС ВВО от 29.01.2019 по делу № А43-33229/2017 ООО «ВМЗ-Универсал»

Суды пришли к выводу, что банк правомерно исчислил НДС в порядке п. 3 ст. 154 НК РФ (с межценовой разницы), поскольку изменение учетной политики и отказ от учета НДС по правилам п. 5 ст. 170 НК РФ не опровергают приобретение имущества в инвестиционных целях. Уплата НДС с полной стоимости реализованного имущества повлечет за собой взимание НДС в размере, превышающем саму добавленную стоимость. Главой 21 НК РФ не предусмотрено предъявление к вычету налога, ранее включенного в первоначальную стоимость, в случае изменения учетной политики и назначения имущества. Судебные акты, принятые по делу отменены, дело направлено на новое рассмотрение. Суд указал, что после перехода банка на учетную политику с исчислением НДС в

общеустановленном порядке (ст. 154, 171, 172, 173 НК РФ), учитываемый отдельно налог мог быть учтен в виде вычета при реализации спорного имущества. При новом рассмотрении дела судам необходимо исследовать вопрос о правильности определения налоговым органом действительной налоговой обязанности налогоплательщика, о возможности применения вычета (НДС, уплаченный при приобретении спорного имущества) и применить нормы права к установленным фактическим обстоятельствам.

[Постановление АС ВВО от 05.02.2019 по делу № А31-12564/2017 АО КБ «Модуль-банк»](#)

Для признания экономически оправданными расходами производимые налогоплательщиком выплаты работникам при расторжении трудовых договоров по соглашению сторон достаточно установить достижение цели - фактическое увольнение конкретного работника, а также соблюдение баланса интересов работника и работодателя, при котором выплаты направлены на разрешение возможной конфликтной ситуации при увольнении и не служат исключительно цели личного обогащения увольняемого работника.

[Постановление АС ВВО от 11.02.2019 по делу № А11-7331/2017 АО «ХК «Ополье»](#)

Восточно-Сибирский округ

Пропуск установленного в п. 7 ст. 78 НК РФ срока не препятствует обращению налогоплательщика в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства. В этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности - со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (Определение КС РФ от 21.06.2001 № 173-О).

[Постановление АС ВСО от 25.03.2019 по делу № А58-193/2018 ООО Строительная компания «Главэнергострой»](#)

Сделка налогоплательщика по приобретению оборудования являлась прикрытием сделки по приобретению данного оборудования взаимозависимым лицом, не имеющим право для применения налоговых вычетов, и была направлена исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды.

[Постановление АС ВСО от 03.04.2019 по делу № А19-13725/2018 ООО «Лесная линия»](#)

Дальневосточный округ

Посчитав, что кооператив и предприниматель являются зависимыми лицами, инспекция обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании указанных лиц зависимыми и взыскании с предпринимателя,

как с лица, фактически получившего имущество кооператива, налоговой задолженности по правилам п. 2 ст. 45 НК РФ. Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и возвращая дело на новое рассмотрение, кассационной суд указал, что в настоящем споре принципиальное значение имеет не только момент заключения договора купли-продажи оборудования и факт передачи имущества после полученного решения налогового органа о назначении выездной проверки, но и соблюдение пределов взыскания. Суд отмечено, что взыскание может производиться лишь в пределах имущества, выведенного из имущественного комплекса кооператива в результате согласованных действий с предпринимателем. Суд поручил проверить соблюдение условий подп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ.

[Постановление АС ДО от 12.04.2019 по делу № А04-3767/2018 СПСК «Амурские зори», ИП Козлов А.В.](#)

Судами установлено, что предприниматель получил доход от реализации недвижимого имущества, которое использовалось им исключительно для цели систематического получения прибыли, в размере, превышающем предельно допустимый уровень дохода при применении УСН, в связи с чем признали правомерными произведенные инспекцией доначисления по общей системе налогообложения. Поскольку в установленный срок обязанность по уплате налогов предпринимателем не была исполнена, налоговым органом принято решение о бесспорном взыскании задолженности. Предприниматель же настаивал на том, что задолженность, образовавшаяся по итогам выездной проверки, подлежит взысканию только в судебном порядке в соответствии с подп. 3 п. 2 ст. 45 НК РФ. Суд отметил, что в случае перевода налогоплательщика с одной системы налогообложения на другую оснований для применения судебного порядка взыскания задолженности по налогам не имеется. Инспекция в такой ситуации не изменила статус налогоплательщика и характер осуществляемой им деятельности, а выявила несоответствие предпринимателя избранному налоговому режиму (УСН)

[Постановление АС ДО от 10.04.2019 по делу № А51-339/2018 ИП Алиев Ф.З.](#)

Предприниматель приобрел у муниципального казенного учреждения нежилое помещение. По результатам выездной проверки ему доначислены НДС и пени в связи с тем, что им не исполнены обязанности налогового агента. Судами отвергнут довод предпринимателя о том, что объект приобретен физическим лицом и не был предназначен для осуществления предпринимательской деятельности. Принято во внимание, что по условиям договора купли-продажи недвижимого имущества покупатель обязан сохранить существующее назначение объекта (ритуальный зал) в течение пяти лет с момента регистрации договора купли-продажи в ЕГРП.

[Постановление АС ДО от 03.04.2019 по делу № А04-5333/2018 ИП Колетина А.В.](#)

Западно-Сибирский округ

Общество создано в результате преобразования ЗАО в ООО с последующим изменением наименования. В результате внесения в ЕГРЮЛ указанных изменений у юридического лица изменились ИНН и ОГРН, что, по мнению налогового органа, свидетельствует об образовании иного юридического лица и изменении собственника спорного имущества, что означает невозможность применения льготы, предусмотренной п. 25 ст. 381 НК РФ. Однако суды не согласились с налоговым органом и учли, что реорганизация произведена вследствие изменения законодательства; при преобразовании изменена лишь организационно-правовая форма юридического лица; обстоятельств, связанных с недобросовестным поведением участников сделок, налоговым органом не установлено; спорные основные средства, в отношении которых применена льгота, приняты к учету после 01.01.2013 в результате приобретения у невзаимозависимых лиц.

[Постановление АС ЗСО от 22.03.2019 по делу № А81-3929/2018 ООО «Лизинговая компания ГПБ»](#)

В ходе выездной проверки установлено, что в декларациях по акцизам обществом не в полном объеме отражена база для исчисления акциза по производству бензина автомобильного марки Нормаль-80 класса 3. Сделан вывод о том, что общество занизило налоговые обязательства путем создания «искусственной» ситуации, при которой видимость действий нескольких лиц прикрывает фактическую деятельность одного налогоплательщика и скрывает производство подакцизной продукции. Суды учли заключение специалиста, привлеченного в ходе проверки в порядке ст. 96 НК РФ, согласно которому, вопреки доводам общества о производстве неподакцизного товара - дистиллята газового конденсата, в проверяемый период обществом осуществлялось производство товарного бензина Нормаль-80 методом смешения бензина газового стабильного с высокооктановыми добавками и присадками. Суды признали обоснованными выводы налогового органа, о том, что общество, фактически получая на переработку от взаимозависимых организаций давальческое сырье без акцизов и возвращая после переработки на технологическом оборудовании подакцизный товар (Нормаль-80) для дальнейшей реализации, акциз не исчисляло и не уплачивало.

[Постановление АС ЗСО от 12.04.2019 по делу № А70-7267/2018 ЗАО «Севертранссервис»](#)

Основанием для доначисления НДС и соответствующей суммы штрафа послужил вывод налогового органа о неправомерном занижении обществом базы по НДС на сумму реализации имущественных прав по соглашению о предоставлении отступного. Отказывая в удовлетворении требований, суды исходили из того, что при передаче имущества в качестве отступного происходит передача права собственности на него на возмездной основе, следовательно, такая передача (в том числе в целях

погашения обязательств по договору займа) признается реализацией, в связи с чем передающая сторона обязана исчислить НДС с реализации, а получающая - вправе принять налог к вычету.

[Постановление АС ЗСО от 17.04.2019 по делу № А75-10831/2018 ООО «К-Сервис»](#)

Московский округ

Решение иного налогового органа для целей налогового контроля, осуществляемого инспекцией в отношении проверяемого налогоплательщика (заявителя по делу), не может иметь преюдициального значения в понимании, аналогичном правилам ст. 69 АПК РФ. Налоговое законодательство в абсолютно определенной форме закрепляет порядок и формы осуществления налогового контроля и сбора доказательств по делу о налоговом правонарушении (гл. 14 НК РФ) и не предусматривает такого основания освобождения инспекции от обязанности по доказыванию как преюдиция.

[Постановление АС МО от 01.04.2019 по делу № А40-40270/2018 ООО «ИНКОМ-Инвест»](#)

Трехлетний срок возмещения НДС, установленный п. 2 ст. 173 НК РФ, должен исчисляться с момента, когда у налогоплательщика возникло в установленном ст. 171 и 172 НК РФ порядке право на заявление налога к вычету, т.е. с момента осуществления собственно хозяйственной операции, получения счета-фактуры и принятия ее к учету. До вступления в силу решения суда общество соответствующие услуги оказанными не признало и к учету не приняло. Поэтому отражение спорных вычетов в уточненной декларации по НДС правомерно и обоснованно. Поскольку обществом счета-фактуры были возвращены выставившей их организации, оснований для принятия спорной суммы налога к вычету до повторного их получения не имелось. Трехлетний срок, который следует считать с момента урегулирования разногласий, обществом не пропущен.

[Постановление АС МО от 26.03.2019 по делу № А40-218497/2017 АО «СУАЛ»](#)

Довод Общества об использовании показателя Дм, характеризующего особенности добычи нефти, с целью снижения на него налоговой нагрузки, суд признал основанным на неверном толковании нормы права, поскольку он противоречит расчетной формуле, содержащейся в ст. 342.5 НК РФ. Иной порядок определения ставки налога и показателя Дм, участвующего при ее определении, НК РФ не предусмотрен. Статьи 342, 342.5 НК РФ не содержат ограничений в применении отрицательного значения показателя Дм или указания на применение нулевого значения в случае получения отрицательного значения показателя. С учетом того, что предусмотренное подп. 9 п. 2 ст. 342 НК РФ уменьшение произведения ставки НДС и

коэффициента Кц, производится путем вычитания, при применении общих правил математики отрицательное значение показателя Дм принимает положительное значение, увеличивающее ставку налога. Получив отрицательное значение показателя Дм (-306), общество использовало его при расчете ставки НДС арифметическим способом, ограничившись лишь умножением ставки 919 руб. за 1 тонну добытой нефти обессоленной, обезвоженной и стабилизированной, на коэффициент, характеризующий динамику мировых цен на нефть (Кц). Тем самым, налоговая нагрузка налогоплательщика осталась неизменной с 2016 г. и не увеличилась, как предусмотрено введенными с 01.01.2017 изменениями в НК РФ. Иное толкование ст. 342, 342.5 НК РФ влечет предоставление обществу налоговой льготы индивидуального характера и создание привилегированного положения, позволяющего не увеличивать налоговую нагрузку в сравнении с другими налогоплательщиками, у которых коэффициенты Кв, Кз, Кд, Кдв, Ккан не равны 1 (соответственно, уменьшается значение показателя Дм и увеличивается ставка НДС).

[Постановление АС МО от 05.04.2019 по делу № А40-134022/2018 АО «Петросах»](#)

Поволжский округ

Участник общества обратился в суд с заявлением к генеральному директору общества о взыскании убытков, вызванных привлечением общества к ответственности в связи с неправомерным учетом в составе расходов, уменьшающих сумму налога, затрат по договору поставки, заключенному на заведомо невыгодных условиях (по существенно завышенной цене). В удовлетворении требования отказано, поскольку контракт носил реальный характер, информация о заключенной сделке ответчиком не скрывалась, доказательств наличия конфликта между личными интересами ответчика (интересами его аффилированных лиц) и интересами юридического лица истцом не представлено. Привлечение общества к ответственности за совершение налогового правонарушения не свидетельствует о наличии вины (умысла) директора в причинении ущерба организации; обстоятельства, свидетельствующие о непосредственном участии ответчика в разработке тех или иных схем уклонения от уплаты налогов, а также о том, что действия ответчика имели своей целью причинение вреда обществу, не подтверждены. Необжалование обществом решения налогового органа по смыслу норм процессуального законодательства не свидетельствует о признании вины.

[Постановление АС ПО от 17.12.2018 по делу № А55-34120/2017 ООО «РосПлит»](#)

В силу п. 5 ст. 162.1 НК РФ правопреемник вправе предъявить к вычету НДС, выставленный поставщиками товаров (работ, услуг), только при полной оплате налога реорганизованной организацией.

[Постановление АС ПО от 25.03.2019 по делу № А12-24053/2018 МУП СМР «СВК»](#)

Доначисляя налоги по общей системе налогообложения в связи с выводами о неправомерности применения организацией УСН, налоговый орган обязан отразить в составе расходов, уменьшающих базу по налогу на прибыль суммы НДС, доначисленные по результатам выездной проверки. Положения п. 19 ст. 270 НК РФ в рассматриваемом случае не применяются, поскольку при ошибочном применении спецрежима НДС покупателям налогоплательщик не предъявлял. Иной подход влечет необоснованное возложение на налогоплательщика обязанности по самостоятельной корректировке налоговых обязательств путем представления уточненной налоговой декларации за период, который был предметом проверки. Такие действия общества после завершения проверки не устранят недостоверность произведенного налоговым органом расчета недоимки по налогу на прибыль, а также не позволят скорректировать пени и штраф, исчисленные без учета произведенных корректировок по всем охваченным проверкой налогам.

[Постановление АС ПО от 21.02.2019 по делу № А12-11374/2018 ООО «ТехАгро»](#)

К показаниям руководителей контрагентов в части отрицания факта подписания договоров и первичных документов от имени контрагентов следует относиться критически, поскольку лица, отрицающие причастность к деятельности организации, могут иметь личную заинтересованность в непредставлении сведений, необходимых для налогового контроля.

[Постановление АС ПО от 19.03.2019 по делу № А12-10690/2018 ООО «ГСИ Волгоградской фирмы «Нефтезаводмонтаж»](#)

В Перечень объектов, налоговая база по которым определяется как кадастровая стоимость, подлежат включению объекты недвижимости, подпадающие под действие ст. 378.2 НК РФ, информацией о которых уполномоченный орган располагает на момент формирования Перечня. Налоговым кодексом РФ установлен принцип поэтапного формирования такого Перечня. Следовательно, законом на уполномоченный орган не возложена обязанность по единоразовому выявлению всех объектов недвижимости, подлежащих включению в Перечень. Вновь выявленные объекты могут быть внесены в Перечень на очередной налоговый период.

[Постановление АС ПО от 05.03.2019 по делу № А57-6418/2018 ООО «Лента»](#)

Оспаривая решение о доначислении налога по контролируемой (как установлено налоговым органом) сделке, налогоплательщик ссылаясь на отсутствие формально-юридических критериев для признания общества и швейцарского трейдера взаимозависимыми, на то, что инспекция необоснованно отвергла метод сопоставимой рентабельности, примененный налогоплательщиком, а также на неверное применение инспекцией метода сопоставимых рыночных цен, поскольку используемые

для этих целей котировки ценовых агентств Argus и Fertecon не отражают условия реальных сделок. Признавая доводы налогоплательщика необоснованными, суды признали стороны сделки взаимозависимыми по «иным основаниям» (через сложную схему номинального владения, доверительного управления и депозитарного хранения акций): мажоритарный пакет акций общества находился в собственности компаний, управление которыми осуществлялось семьей Zivy, также владеющей группой компаний Amergoa, в которую входит трейдер; .степень вовлеченности Amergoa в деятельность общества свидетельствует о том, что их взаимоотношения не отвечают рыночным условиям, поскольку Amergoa владела ключевым производственным оборудованием, предоставляемым налогоплательщику в аренду и была вовлечена в строительство терминала для перевалки продукции общества. Метод сопоставимой рентабельности применен налогоплательщиком с нарушением п. 1 ст. 105.12 НК РФ, так как информация, полученная от налоговых органов Швейцарии, содержит единый (общий) показатель рентабельности продаж по двум контрактам трейдера, в то время как в рамках использования метода сопоставимой рентабельности показатель рентабельности следует рассчитывать по каждой сделке (поставке); указанный показатель не подтвержден расчетами, методология расчетов не раскрыта, финансовые документы, подтверждающие обоснованность расчетов не представлены. Котировки независимых международных ценовых агентств Argus и Fertecon с учетом применения необходимых корректировок, в т.ч. по базису поставки, могут быть использованы для применения метода сопоставимых рыночных цен, поскольку являются общедоступными и учитывают все необходимые условия, влияющие на цену товара. Руководство по трансфертному ценообразованию для транснациональных компаний и налоговых служб ОЭСР (OECD Transfer Pricing Guidelines for Multinational Enterprises and Tax Administrations) выступает основным рекомендательно-методическим документом в области налогового регулирования трансфертного ценообразования, положения которого необходимо использовать в случае возникновения затруднений при толковании российских правил налогообложения сделок между взаимозависимыми лицами, которые основаны на международных принципах трансфертного ценообразования, изложенных в принятом в 1995 г. Руководстве ОЭСР.

[Постановления АС ПО от 26.02.2019 по делу № А55-1621/2018 и от 11.03.2019 по делу № А55-1618/2018 ПАО «Тольяттиазот»](#)

Северо-Западный округ

Основанием для доначисления Обществу налога на прибыль и штрафа послужил вывод инспекции о невозможности учета в целях налогообложения сумм превышения затрат на строительство над суммами, поступившими от инвесторов долевого строительства по 34-м договорам участия в долевом строительстве. Суд признал ошибочным довод инспекции о необходимости отдельного учета поступлений и расходований средств целевого финансирования по каждому договору долевого участия, поскольку объектом инвестиционной деятельности

является строительный объект в целом, а не приобретаемые инвесторами по окончании строительства квартиры или доля права в общей долевой собственности.

[Постановление АС СЗО от 22.03.2019 по делу № А66-6508/2018 ООО «Регионстрой»](#)

Инспекция пришла к выводу о неправомерном применении предпринимателем ЕНВД при реализации товаров в сфере оптовой торговли и доначислила налоги по общей системе налогообложения. Предприниматель полагал, что инспекция произвела юридическую переквалификацию (подп. 3 п. 2 ст. 45 НК РФ), в связи с чем не имела права взыскивать налоги в бесспорном порядке. Суды пришли к выводу, что инспекция доначислила налоги по общей системе исключительно на основе реальных отношений сторон, при вынесении решения юридическая переквалификация сделок не производилась, поскольку не менялись характеристика предмета и другие существенные условия сделок.

[Постановление АС СЗО от 28.03.2019 по делу № А44-8232/2018 ИП Субботина В.Г.](#)

Доказательства, полученные в уголовно-процессуальном порядке, могут быть использованы в арбитражном процессе для установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, если отвечают требованиям относимости и допустимости. В силу ст. 69 АПК РФ обязательным для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом, является вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу. Приобщенные к материалам дела заключение судебной экспертизы и постановление о прекращении уголовного дела не обладают каким бы то ни было преимуществом перед другими средствами доказывания, порядок исследования доказательств подчинен общим правилам АПК РФ.

[Постановление АС СЗО от 28.03.2019 по делу № А44-1498/2018 ООО «АвтоПромМаш»](#)

Северо-Кавказский округ

Если реестр почтовых отправлений содержит сведения о том, что требование об уплате налога направлялось в установленный день, определенному налогоплательщику, по надлежащему адресу, содержит доказательства приемки органом связи, такой реестр почтовых отправлений является надлежащим доказательством направления инспекцией в адрес налогоплательщика требования. Направление Основанием для доначисления НДС послужил вывод инспекции о том, что общество выкупало обратно у своих покупателей продукцию с истекшим сроком годности. Поскольку такая продукция не может быть использована в дальнейшем в облагаемой деятельности, НДС, возмещенный при

первичной реализации продукции, подлежит восстановлению в бюджет. Суд признал позицию налогового органа документально не подтвержденной и основанной на формальном подходе. Спорную продукцию общество выкупало у своих контрагентов в целях ее реализации иным покупателям, поскольку установленный срок годности позволяет выкупить ее и произвести дальнейшую реализацию. Согласно заключенным между обществом и его контрагентами договорам поставки молочной продукции покупатель вправе возвратить товар обществу не позднее трех дней до окончания срока годности, указанного на упаковке, в случае отсутствия спроса на товар или невозможности его реализации. При этом сумма возврата не должна превышать определенную сумму от суммы поставляемого товара. Общество представило все надлежаще оформленные первичные документы, подтверждающие первичную реализацию продукции, ее обратный выкуп и последующую реализацию выкупленной продукции иному покупателю.

[Постановление АС СКО от 08.04.2019 по делу № А53-34226/2017 ООО «Молочный завод «На лугу»](#)

НК РФ не предусмотрена возможность формирования резерва по сомнительным долгам по задолженности по договорам займа.

[Постановление АС СКО от 26.03.2019 по делу № А20-5163/2017 ПАО «Каббалкэнерго»](#)

Проектная документация является результатом деятельности, связанной с осуществлением проектных работ, а не результатом деятельности, связанной с оказанием услуг. Следовательно, проектная организация не вправе относить сумму прямых расходов, осуществленных в отчетном (налоговом) периоде, в полном объеме на уменьшение доходов от производства и реализации данного отчетного (налогового) периода без распределения на остатки незавершенного производства.

[Постановление АС СКО от 02.04.2019 по делу № А53-39145/2017 ОАО «711 Военпроект»](#)

Уральский округ

Суды пришли к выводу о необоснованном доначислении обществу налогов без учета данных бухгалтерского и налогового учета и первичных документов организаций, введенных, по мнению налогового органа, в схему «дробления бизнеса». Судами указано, что вопрос законности доначисления налогоплательщику НДС и налога на прибыль в связи с выводом о получении необоснованной налоговой выгоды вследствие дробления бизнеса зависит, в том числе от того, обладал ли ранее налоговый орган достаточной информацией для квалификации деятельности всех юридических лиц аналогичным образом и воспользовался ли он данной информацией в этих целях. При ином

подходе нарушается требование защиты правомерных ожиданий налогоплательщиков. Различие методов учета расходов (метод начисления и кассовый метод) при их фактическом наличии не может быть препятствием в определении налоговым органом действительных налоговых обязательств юридического лица, применяющего общий режим налогообложения, если в действительности установлено «дробление бизнеса».

[Постановление АС УО от 09.04.2019 по делу № А34-9659/2017 АО «Кургансемена»](#)

В случае расхождения количества полученных покупателем товаров (объема принятых выполненных работ, оказанных услуг) по сравнению с количеством, указанным продавцом в накладных (актах) и счета-фактурах, и, соответственно, изменения стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) в результате уточнения их количества продавцом должны выставляться не исправленные, а корректировочные счета-фактуры. Довод о необходимости получения письменного согласия контрагента на изменение стоимости для выставления корректировочного счета-фактуры не соответствует п. 10 ст. 172 НК РФ. Корректировочные счета-фактуры выставляются как при наличии документов, подтверждающих согласие покупателя на изменение стоимости товаров (работ, услуг), так и при наличии документов, подтверждающих факт уведомления покупателя об указанном изменении.

[Постановление АС УО от 19.03.2019 по делу № А76-31313/2017 ОАО «МРСК Урала»](#)

Установление действительных экономических причин, побудивших налогоплательщика к заключению спорных сделок, является оценкой реального экономического смысла указанных действий, что нетождественно оценке их целесообразности и эффективности. Наряду с обстоятельствами приобретения товаров, работ, услуг и последующего их использования в предпринимательской деятельности, разумность совершенных сделок, обусловленных характером производственной деятельности, является неотъемлемым элементом для принятия решения об обоснованности либо необоснованности налоговой выгоды.

[Постановление АС УО от 02.04.2019 по делу № А50-18794/2018 ООО «Камелия»](#)

Исполнение обязанности надлежащего ведения отдельного учета операций, облагаемых и не облагаемых НДС, обеспечивающего возможность установления размера налоговых обязательств, является необходимым условием получения налогового вычета, право на которое по смыслу ст. 170 НК РФ должен доказать именно налогоплательщик. Не представив доказательств ведения отдельного учета доходов от облагаемых и необлагаемых НДС операций, налогоплательщик не вправе претендовать на исключение размера последних из состава базы по НДС.

[Постановление АС УО от 19.04.2019 по делу № А71-3163/2018 АО «Можгинское строительное объединение»](#)

С учетом п. 2 ст. 283 НК РФ и п. 3 ст. 55 НК РФ организация-правопреемник вправе учесть убытки, полученные организацией-правопредшественником в предыдущих периодах по итогам налогового периода, в котором произошла реорганизация. Правило о переносе убытков на период, следующий за периодом реорганизации, обращено лишь к тем суммам, что образовались у присоединенных организаций с начала года до даты завершения реорганизации.

[Постановление АС УО от 23.04.2019 по делу № А60-29858/2018 АО «Региональная Строительная Группа Академическое»](#)

Если в более поздние периоды при отгрузке товара НДС исчислен к уплате в бюджет со всей суммы отгрузки, а вычет НДС пропорционально сумме аванса не заявлен, то факт неначисления на сумму предварительной оплаты НДС не влечет возникновение у налогоплательщика задолженности перед бюджетом по уплате НДС по итогам отгрузки. В данном случае имеет место несвоевременная уплата НДС по сроку поступления оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров. При этом, если период отгрузки приходится на непроверяемый период, указанное обстоятельство также не может служить основанием для повторной уплаты НДС с аванса в бюджет.

[Постановление АС УО от 19.04.2019 по делу № А76-35750/2017 АО «ЧЗПСН-Профнастил»](#)

Центральный округ

Обязанность уплатить НДС в бюджет возникает у продавца до получения оплаты от контрагента. В таком случае НДС уплачивается продавцом за счет собственных средств. Если должник не исполняет своих обязательств по оплате, то он фактически пользуется денежными средствами кредитора. По этой причине сумма неустойки должна включать НДС (п. 1 ст. 167 НК РФ). В соответствии с п. 1 ст. 168 НК РФ НДС включается в цену реализуемого товара (работ, услуг), которая подлежит оплате покупателем.

[Постановление АС ЦО от 19.03.2019 по делу № А83-22903/2017 ГАУ «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым»](#)

Затраты по выплате единовременных вознаграждений в размере 15% среднемесячного заработка за каждый год работы в угольной промышленности работникам, получившим право на пенсионное обеспечение, предусмотренные территориальным соглашением по организациям угольной промышленности, не связаны с трудовыми результатами, а обусловлены возникновением у работника права на пенсионное обеспечение. Такие затраты не относятся к расходам на оплату труда, учитываемым в целях налогообложения прибыли. Исчисление

выплат, исходя из стажа работы и среднемесячного заработка, характер спорных выплат не изменяет.

Суды пришли к выводу, что учебно-курсовой комбинат общества (предприятие угольной промышленности), осуществлявший внутреннее обучение сотрудников, относится к обслуживающим производствам и хозяйствам, поскольку отсутствие договора возмездного оказания услуг между работниками и налогоплательщиком обусловлено спецификой трудовых взаимоотношений и не свидетельствует о неоказании услуг своим работникам. Также учтено, что образовательные услуги оказывались учебно-курсовым комбинатом как своим работникам, так и сторонним лицам, что было подтверждено реестром договоров.

[Постановление АС ВВО от 11.02.2019 по делу № А29-13094/2016 АО «Воркутауголь»](#)

Услуги по организации перевозок и подаче вагонов под погрузку для осуществления международных перевозок соответствуют подп. 2.1 п. 1 ст. 164 НК РФ, в связи с чем, подлежат обложению НДС по ставке 0%. Оспаривая решение налогового органа об отказе в применении вычета НДС, налогоплательщик ссылался на то, что при ошибочном предъявлении контрагентами НДС по ставке 18%, а не 0% в бюджете сформирован источник возмещения налога. Суды посчитали доводы налогоплательщика необоснованными, указав, что неправомерное предъявление заявителем сумм НДС к вычету не может компенсироваться ошибочным поведением контрагента, исчислившего и уплатившего предъявленные заявителю суммы налога, при том, что такой контрагент не лишен возможности уточнить свои обязательства перед бюджетом и возместить сумму излишне уплаченного НДС, подтвердив свое право на применение ставки 0%.

[Постановление АС ВВО от 11.02.2019 по делу № А29-13094/2016 АО «Воркутауголь»](#)

Общество вело учет добытой песчано-гравийной смеси (ПГС) в кубических метрах в плотном состоянии, а цена ПГС при ее реализации определялась за тонну. Из деклараций налогоплательщика следовало, что при расчете налоговой базы (стоимости добытой ПГС) общество исходило из объема добытой ПГС (в кубических метрах), но при этом применяло к цене реализации ПГС, которая была установлена за единицу массы (за тонну), коэффициент (1,97), равный средней плотности ПГС в целике (1,97 тонны в кубическом метре). Суды указали, что по существу это равнозначно определению стоимости добытой ПГС путем перевода объема последней в ее массу и умножения полученного результата на стоимость одной тонны ПГС, что соответствует положениям ст. 338-340 НК РФ. Следовательно, оснований для вывода о занижении обществом налоговой базы по НДС вследствие применения несопоставимых показателей (объема добытой ПГС, определенного в плотном состоянии, и цены реализации ПГС в разрыхленном состоянии) не имеется.

[Постановление АС ВВО от 13.02.2019 по делу № А17-2486/2017 ООО «Хромцовский карьер»](#)

Будущие прецеденты

Следите за переданными в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ налоговыми спорами [на сайте](#) журнала «Налоговед» (www.nalogoved.ru)