

# АНТИМОНОПОЛЬНЫЕ СПОРЫ

Обзор судебной практики

## ВАШ СУДЕБНЫЙ НАВИГАТОР

Выпуск 2, 2015 год

[www.pgplaw.ru](http://www.pgplaw.ru)



## Уважаемые коллеги!

Тема защиты конкуренции приобретает все больший вес, под пристальное внимание ФАС России и ее территориальных управлений попадают компании практически всех отраслей рынка. Усиливается внимание к вопросам антимонопольного регулирования и со стороны судебных инстанций. Вместе с тем единые подходы при рассмотрении антимонопольных дел в судах только формируются.

Отследить вектор развития судебной практики и вооружиться аргументами в конкретных спорных ситуациях поможет уникальный ежемесячный обзор «Антимонопольные споры», который готовится юридической компанией «Пепеляев Групп».

В обзоре после тщательного анализа представлена подборка наиболее значимых для правоприменительной практики решений судов. В сжатом, но емком виде дана информация об обстоятельствах спора и выводах суда, а ссылки на карточки соответствующих дел позволяют быстро ознакомиться с их нюансами и подробностями.

Обзор четко структурирован по тематическим рубрикам. Для удобства пользования все судебные решения внутри рубрик разделены на блоки: в пользу предпринимателей, в пользу антимонопольного органа. В качестве путеводителя по обзору его предваряет экспертное мнение руководителя группы по подготовке обзора о ключевых решениях и наметившихся тенденциях судебной практики.

Обзоры предназначены для сотрудников юридических департаментов компаний, работников антимонопольных органов, судей, специалистов юридических фирм.

Обзоры могут быть использованы для изучения антимонопольного законодательства в его реальном судебном применении, планирования хозяйственной деятельности с целью устранения антимонопольных рисков, консультирования.

Предлагаемый вашему вниманию выпуск обзора составлен по материалам 235 судебных дел, поступивших в декабре 2014 г. В обзор включено 29 судебных решений.

По вопросам оформления подписки на обзоры обращайтесь, пожалуйста, по телефону +7 (495) 967 00 40, e-mail: [navigator@pgplaw.ru](mailto:navigator@pgplaw.ru).

## СОДЕРЖАНИЕ

### КЛЮЧЕВЫЕ РЕШЕНИЯ: КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТА

#### АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

- Злоупотребление доминирующим положением
- Ограничивающие конкуренцию соглашения и согласованные действия
- Недобросовестная конкуренция
- Ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления
- Контроль проведения торгов и заключения договоров в отношении госимущества

#### КОНТРОЛЬ В СФЕРЕ ЗАКУПОК

#### КОНТРОЛЬ В СФЕРЕ ТОРГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

#### ИНЫЕ СПОРЫ С АНТИМОНОПОЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ

#### ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ

#### **Использованные сокращения**

ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
АС ВВО	Арбитражный суд Волго-Вятского округа
АС ВСО	Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа
АС ДО	Арбитражный суд Дальневосточного округа
АС ЗСО	Арбитражный суд Западно-Сибирского округа
АС МО	Арбитражный суд Московского округа
АС ПО	Арбитражный суд Поволжского округа
АС СЗО	Арбитражный суд Северо-Западного округа
АС СКО	Арбитражный суд Северо-Кавказского округа
АС УО	Арбитражный суд Уральского округа
АС ЦО	Арбитражный суд Центрального округа
СИП	Суд по интеллектуальным правам
УФАС	Управление Федеральной антимонопольной службы
Закон о конкуренции	Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
КоАП РФ	Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

## КЛЮЧЕВЫЕ РЕШЕНИЯ: КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТА

Антимонопольный орган и суды остаются последовательными в признании действий страховых компаний по навязыванию дополнительных услуг при заключении договоров страхования в качестве злоупотребления доминирующим положением. В [деле ООО «Росгосстрах» против УФАС по Нижегородской области](#) было установлено, что восемь из десяти полисов ОСАГО, проданных на территории указанной области, были оформлены при совместных продажах с дополнительными страховыми услугами. При этом объем продаж таких дополнительных услуг за квартал вырос в 2,5 раза, а полисов ОСАГО – снизился. На этом основании был сделан вывод о навязывании дополнительных услуг, в которых гражданин не заинтересован и которые увеличивают его расходы, что существенным образом нарушило интересы нескольких десятков граждан Нижегородской области.

Неожиданным стало решение по [делу ООО «АвтоЛидер-Восток», ООО «Дока» против ФАС России](#). Напомним, что в прошлом обзоре мы рассматривали похожий спор компании ООО «Восток-Трансавто» против ФАС России. В нем антимонопольный орган не смог доказать недопустимость соглашения между сервисной станцией и компанией *RENAULT TRUCKS, SAS* по причине квалификации судом заключенного договора как допустимого вертикального дилерского соглашения. В деле ООО «АвтоЛидер-Восток», ООО «Дока» суд занял противоположную позицию и отказал в признании незаконным решения антимонопольного органа. Поскольку в договорах не было предусмотрено предоставление исключительных прав, включающих право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие объекты исключительных прав, суды пришли к выводу, что соглашения не могут быть признаны вертикальными и не являются договорами коммерческой концессии. Кроме того, для суда было значимым, что заявитель не реализовал свое процессуальное право на участие в рассмотрении дела, представление пояснений и доказательств.

В части выявления дискриминации в торговой деятельности стоит обратить внимание на [дело ОАО «Азык» против УФАС по Республике Татарстан](#). Судебные инстанции пришли к выводу, что действия заявителя, формально отклонившего направленное ООО «ТД «Алтайская крупа» коммерческое предложение по причине отсутствия полочного пространства в магазинах торговой сети и наличия полного ассортимента аналогичного товара от других поставщиков, свидетельствуют о дискриминационном подходе к предложению о сотрудничестве и препятствуют ООО «ТД «Алтайская крупа» войти на рынок поставок продовольственных товаров и на равных конкурировать с другими поставщиками.

В [деле ОАО «РЖД» против УФАС по Свердловской области](#) суд указал на то, что фактически выявленное антимонопольным органом нарушение ч.1 ст.10 Закона конкуренции выразилось в навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него и прямо не предусмотренных законом, и должно было быть квалифицировано как нарушение специальной нормы (п. 3 ч. 1 ст. 10 названного Закона), а не общей (ч. 1 ст. 10 Закона). Такая ошибочная квалификация приводит к существенному упрощению процедуры выявления, установления нарушения и применения мер государственно-

правового воздействия, поскольку квалификация по специальной части нормы влечет обязательную выдачу предупреждения, до завершения срока выполнения которого дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено.

Приятного и полезного чтения!

**Андрей Пеховский,**  
руководитель Санкт-Петербургской корпоративной практики  
юридической компании «Пепеляев Групп»,  
адвокат

## АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

### Злоупотребление доминирующим положением

#### Решения в пользу предпринимателей

#### **ООО «Горьковская железнодорожная логистическая компания», ООО «СТН-Строй» против УФАС по Нижегородской области**

#### [Постановление АС ВВО от 19 декабря 2014 г. по делу № А43-23035/2013](#)

*Обстоятельства:* Антимонопольный орган признал группу лиц (собственник и арендатор путей), занимающую доминирующее положение на рынке услуг по подаче вагонов на железнодорожные пути необщего пользования, нарушившей ч. 1 ст. 10 Закона о конкуренции путем осуществления демонтажа части железнодорожного пути необщего пользования. Это привело к невозможности доступа перевозчика к услугам железнодорожных перевозок. Выданы предписания об устранении нарушений.

*Решение суда:* Требование о признании недействительными решения и предписаний антимонопольного органа удовлетворено.

*Обоснование:* Суды посчитали, что продуктовые, географические границы, состав хозяйствующих субъектов исследованного рынка определены антимонопольным органом с малой долей достоверности, в связи с чем данные исследования не могли быть приняты во внимание и положены в основу обжалуемого решения.

Относительно довода Управления о злоупотреблении правом в виде одностороннего отказа от исполнения договора, заключенного ООО «ГЖЛК» и ОАО «Красный Якорь», суды установили следующее. Поскольку для ООО «ГЖЛК» заключение с ОАО «Красный Якорь» договоров на поставку и уборку вагонов не является обязательным, а с требованием о заключении иного договора ОАО «Красный Якорь» к ООО «ГЖЛК» не обращалось, то односторонний отказ от исполнения договора со стороны ООО «ГЖЛК» не является злоупотреблением правом.

Суды также установили, что отказ от договорных отношений был вызван исключительно экономической целесообразностью, убыточностью их продолжения, а железнодорожные

Суды отметили, что если, по мнению ОАО «Красный Якорь», ему нанесен ущерб односторонним расторжением договора ООО «ГЖЛК», а ООО «СТН-Строй» планирует строить склад, нанося вред ОАО «Красный Якорь», последний может обратиться с соответствующим иском в суд, а не в антимонопольный орган.

При изложенных обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что в действиях ООО «ГЖЛК» и ООО «СТН-Строй» отсутствует нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о конкуренции, и удовлетворили заявленные требования.

**ГП Красноярского края «КрасАвиа» против УФАС по Республике Тыва**  
[Постановление АС ВСО от 6 ноября 2014 г. по делу № А69-3891/2013](#)

*Обстоятельства:* Оспариваемым решением Предприятие признано нарушившим Закон о конкуренции, что выразилось в злоупотреблении доминирующим положением и ущемлении интересов пассажиров, пользующихся услугами авиаперевозки воздушным транспортом, в части установления необоснованной стоимости авиабилета. Выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

*Решение суда:* Требование о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа удовлетворено.

*Обоснование:* Судебные инстанции указали на отсутствие нормативного регулирования цен и тарифов на услуги по перевозке пассажиров воздушным транспортом.

Суды установили, что Предприятие в соответствии с Правилами применения тарифов установило собственные тарифы исходя из применяемых тарифов, их комбинаций и сборов. Антимонопольным органом в ходе проверки не сделан анализ всех расходов, необходимых для производства и реализации услуг по перевозке пассажиров, а приведенный антимонопольным органом расчет не отражает действительных показателей экономической деятельности Предприятия и не может свидетельствовать о злоупотреблении заявителем своим доминирующим положением на рынке в виде причинения вреда законным интересам пассажиров.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о недоказанности антимонопольным органом наличия в действиях ГП КК «КрасАвиа» нарушения Закона о конкуренции.

**ОАО «Авиакомпания Воронежавиа» против УФАС по Воронежской области**  
[Постановление АС ЦО от 27 ноября 2014 г. по делу № А14-2469/2014](#)

*Обстоятельства:* Управлением принято решение, которым действия Общества по отказу в выдаче гражданину согласования на строительство здания магазина признаны неправомерными и совершенными лицом, занимающим доминирующее положение.

*Решение суда:* Требование об отмене постановления о привлечении к ответственности по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ удовлетворено.

*Обоснование:* Нормами Воздушного кодекса установлена обязанность получать согласование на строительство объектов в районе аэродрома и на приаэродромной территории у собственника аэродрома, которое по существу представляет собой специальное разрешение и носит обязательный характер.

Как следует из материалов дела, ОАО владеет и пользуется аэродромом на праве аренды и не является собственником указанного объекта. Действия Общества, связанные с отказом в выдаче гражданину согласования на строительство здания магазина, суд признал правомерными и не нарушающими запреты, установленные ст. 10 Закона о конкуренции. Изложенные обстоятельства также свидетельствуют и об отсутствии в действиях ОАО состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ. Суд признал незаконным и отменил оспариваемое постановление административного органа.

#### Решения в пользу антимонопольного органа

#### **ОАО «Домоуправляющая компания Нижегородского района» против УФАС по Нижегородской области**

##### [Постановление АС ВВО от 16 декабря 2014 г. по делу № А43-22584/2013](#)

*Обстоятельства:* Антимонопольный орган признал нарушением ч. 1 ст. 10 Закона о конкуренции бездействие управляющей компании, не обеспечившей осуществление учета электроэнергии, потребляемой оборудованием связи, установленным в подъездах многоквартирного дома. Это привело к неправильному определению объема электроэнергии, потребленной на общедомовые нужды. Выдано предписание об устранении нарушения.

*Решение суда:* В удовлетворении требования о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа отказано.

*Обоснование:* Суды пришли к выводу о том, что объем потребленной оборудованием связи электроэнергии должен вычитаться из показаний общедомового прибора учета при определении объема электроэнергии, потребленной на общедомовые нужды, выставляемого собственникам и пользователям помещений многоквартирного дома.

Суды пришли к выводу, что бездействие ОАО, выразившееся в необеспечении надлежащего механизма определения объемов потребления электрической энергии на общедомовые нужды собственников и пользователей помещений в многоквартирном доме, нарушает требования жилищного законодательства, выходит за пределы реализации гражданских прав и привело к ущемлению интересов собственников и пользователей помещений в многоквартирном доме. Они оплачивали объем потребленной оборудованием связи электроэнергии в составе платы за электроэнергию, потребленную на общедомовые нужды. Это образует правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 10 Закона о конкуренции.

#### **ОАО «ФПК» против УФАС по Нижегородской области**

#### **УФАС по Нижегородской области против ОАО «ФПК»**

##### [Постановление АС ВВО от 3 декабря 2014 г. по делу № А43-24521/2013](#)

*Обстоятельства:* Антимонопольный орган признал нарушением ч. 1 ст. 10 Закона о конкуренции действия грузоперевозчика, чинившего грузоотправителю препятствия в осуществлении предпринимательской деятельности.

*Решение суда:* 1) В удовлетворении основного требования о признании незаконными решения и предписаний антимонопольного органа отказано; 2) Встречное требование о привлечении к ответственности по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ удовлетворено.

*Обоснование:* Проанализировав процедуру организации перевозки груза повагонными отправлениями, антимонопольный орган и суды пришли к следующему выводу. Обязанность по представлению сведений о лицах, которые будут сопровождать груз в вагонах грузоотправителя, наступает у последнего на втором (подготовительном) этапе процесса перевозки, когда перевозчиком осуществляется формирование нарядов на включение вагонов в состав поезда, а не на этапе, когда осуществляется планирование будущих перевозок и грузоотправители выражают свое намерение о планируемых объемах перевозок. В данном случае Общество необоснованно требовало у ИП Ворсина В.А. предоставить перевозчику документы на четырех лиц, сопровождающих вагоны, на этапе планирования перевозки груза повагонными отправлениями в составе поезда.

Суды пришли к выводу о том, что Общество действовало с превышением допустимых пределов осуществления своих гражданских прав; его действия привели к созданию дискриминационных условий для Предпринимателя при организации перевозок груза повагонными отправлениями поездом, что является нарушением ч. 1 ст. 10 Закона о конкуренции.

### **ООО «Росгосстрах» против УФАС по Нижегородской области**

#### **[Постановление АС ВВО от 19 ноября 2014 г. по делу № А43-28184/2013](#)**

*Обстоятельства:* Антимонопольный орган признал действия ООО «Росгосстрах» по навязыванию дополнительных услуг при заключении договора обязательного страхования автогражданской ответственности нарушением п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о конкуренции. Выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

*Решение суда:* В удовлетворении требования о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа отказано.

*Обоснование:* На сайте компании имеется возможность рассчитать стоимость страховых услуг, в том числе стоимость полиса ОСАГО. Однако предлагаемый к использованию на сайте «Калькулятор ОСАГО» позволяет производить расчет стоимости полиса ОСАГО исключительно совместно с дополнительным страхованием от несчастных случаев. При этом отсутствует возможность отдельно рассчитать стоимость полиса ОСАГО без приобретения дополнительных страховых услуг.

Суды установили, что продажа дополнительных услуг страхования, обычно предлагаемых при продажах полисов ОСАГО, во втором квартале 2013 года увеличилась более чем в 2,5 раза по сравнению с первым кварталом 2013 года. То есть восемь из десяти полисов ОСАГО, проданных ООО «Росгосстрах» на территории Нижегородской области, оформлены при совместных продажах с дополнительными страховыми услугами (ДоСАГО, страхование пассажиров транспортных средств от несчастных случаев, РГС-Фортуна «Авто», РГС-Фортуна «Клещ», РГС-Фортуна «Дети», РГС-Фортуна «Классика», РГС-Фортуна «Семья», страхование водителя и пассажиров от несчастных случаев (дополнительные условия по Правилам добровольного страхования транспортных средств и спецтехники) и иные дополнительные страховые услуги).

Суды пришли к выводу, что ООО «Росгосстрах» злоупотребило своим доминирующим положением, навязывая дополнительные страховые услуги, в которых гражданин не заинтересован и которые увеличивают его расходы. Это существенным образом нарушило

### **ОАО «РЖД» против УФАС по Хабаровскому краю**

#### **[Постановление АС ДО от 10 декабря 2014 г. по делу № А73-3009/2014](#)**

*Обстоятельства:* Признаны ограничением конкуренции действия по изданию указания об отказе в приеме груза к перевозке без определения массы груза и направлению писем, содержащих отказ в принятии грузов (перевозимых навалом и насыпью) к перевозке без взвешивания на вагонных весах.

*Решение суда:* В удовлетворении требования о признании недействительным решения антимонопольного органа отказано.

*Обоснование:* Судебные инстанции согласились с доводами антимонопольного органа, признав несоответствующим ст. 26 Устава железнодорожного транспорта требование Общества об определении массы грузов (перевозимых навалом и насыпью) посредством взвешивания на вагонных весах.

Принимая во внимание, что нормативными правовыми актами, регулируемыми правоотношения в сфере железнодорожных перевозок, ОАО «РЖД» не предоставлено право отказывать в приеме грузов грузоотправителя к перевозке по основаниям, содержащимся в телеграфном указании ОАО «РЖД», и неправильное указание грузоотправителем массы груза влечет гражданско-правовые последствия, суды признали действия ОАО «РЖД» по изданию телеграфного указания и направлению писем хозяйствующим субъектам нарушающими установленные ч. 1 ст. 10 Закона о конкуренции ограничения. Такими действиями заявителем создаются необоснованные условия для реализации контрагентами своих прав, угроза прекращения осуществления перевозок грузов, а также деятельности на соответствующем товарном рынке.

### **ОАО «РЖД» против УФАС по Хабаровскому краю**

#### **[Постановление АС ДО от 3 декабря 2014 г. по делу № А73-9407/2012](#)**

*Обстоятельства:* Часть заявок на перевозку согласована с условием изменения рода подвижного состава, в согласовании иных отказано из-за отсутствия технической возможности (недостаточность подвижного состава), что признано злоупотреблением со стороны субъекта естественных монополий.

*Решение суда:* В удовлетворении требования о признании недействительным решения антимонопольного органа отказано.

*Обоснование:* Суды пришли к выводу о совершении Обществом действий, нарушающих установленные ч. 1 ст. 10 Закона о конкуренции запреты, поскольку необоснованное отклонение субъектом естественных монополий заявок ООО ПКФ «ВУД Экспорт» на перевозку лесоматериалов привело к ущемлению прав грузоотправителя, а также к ограничению конкуренции на рынке реализации лесоматериалов.

Ссылаясь на Программу структурной реформы на железнодорожном транспорте, утв. Постановлением Правительства РФ от 18.05.2001 № 384, ОАО «РЖД» не учло, что исполнение данной Программы не освобождает его от соблюдения установленной федеральным законом обязанности по заключению публичных договоров перевозки грузов железнодорожным транспортом.

## **ООО «ЛУКОЙЛ-ТТК» против УФАС по Астраханской области**

### **[Постановление АС ПО от 5 декабря 2014 г. по делу № А06-2793/2014](#)**

*Обстоятельства:* Антимонопольный орган признал Общество, занимающее доминирующее положение на рынке, нарушившим законодательство о защите конкуренции в связи с отказом предоставить ТСЖ сведения о поступивших платежах собственников жилых помещений многоквартирных домов.

*Решение суда:* В удовлетворении требования о признании незаконным решения антимонопольного органа отказано.

*Обоснование:* С июня 2011 года в связи с вступлением в силу п. 6.3 ст. 155 Жилищного кодекса РФ, в частности, членам товарищества собственников жилья, являющихся потребителями коммунальных услуг, предоставлено право перейти на прямые расчеты с ресурсоснабжающей организацией.

Обязанность представления ресурсоснабжающей организацией исполнителю информации о его задолженности по оплате коммунального ресурса на 1-е число месяца, следующего за расчетным периодом, распространяется и на договор энергоснабжения, заключенный между товариществом и Обществом до вступления в силу Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья договоров с ресурсоснабжающими организациями (утв. Постановлением Правительства РФ от 14.02.2012 № 124).

Судами установлено, что решением Управления признано незаконным бездействие ООО «ЛУКОЙЛ-ТТК», выразившееся в невыставлении счетов для оплаты услуг энергосбережения тепловой энергией в горячей воде собственникам помещений жилых домов, нарушающее ч. 1 ст. 10 Закона о конкуренции, результатом которого явилось ущемление интересов указанных лиц.

Суды пришли к выводу о том, что ООО «ЛУКОЙЛ-ТТК» обладало всеми необходимыми документами и сведениями для выставления собственникам помещений жилых домов счетов на оплату услуг энергоснабжения тепловой энергией в горячей воде.

При таких обстоятельствах отказ Общества представить товариществу сведения о поступивших платежах собственников жилых помещений в многоквартирных домах нарушает право товарищества на получение от ресурсоснабжающей организации информации о поступившем от потребителей размере платы за услуги теплоснабжения, что является нарушением ч. 1 ст. 10 Закона о конкуренции.

## **ОАО «Саратовэнерго» против УФАС по Саратовской области**

### **[Постановление АС ПО от 27 ноября 2014 г. по делу № А57-19634/2013](#)**

*Обстоятельства:* Антимонопольный орган признал Общество, занимающее доминирующее положение на рынке, нарушившим законодательство о защите конкуренции в связи с принуждением управляющей компании внесения платы за электрическую энергию по точкам поставки, которые фактически отсутствовали у последней, под угрозой отключения электрической энергии.

*Решение суда:* В удовлетворении требования о признании незаконным решения антимонопольного органа отказано.

*Обоснование:* Судами установлено, что с даты проведения общих собраний собственников жилых помещений ООО «Управляющая компания ЖКХ» не является исполнителем коммунальных услуг. Следовательно, ОАО «Саратовэнерго» неправомерно

выставило ООО «Управляющая компания ЖКХ» счета на оплату электрической энергии за апрель и май 2012 года по спорным многоквартирным домам. Это ущемляет интересы последнего, поскольку возлагает обязанность по оплате коммунальных услуг по домам, жители которых не оплачивают указанные услуги ООО «Управляющая компания ЖКХ» ввиду изменения способа управления многоквартирными домами.

Суды установили, что действия ОАО «Саратовэнерго» создали угрозу ущемления интересов ООО «Управляющая компания ЖКХ», т.к. неуплата последним сумм задолженности могла повлечь введение ограничения режима потребления электрической энергии ООО «Управляющая компания ЖКХ», что является нарушением ч. 1 ст. 10 Закона о конкуренции.

ОАО «Саратовэнерго», злоупотребляя своим доминирующим положением на розничном рынке электрической энергии, принуждало ООО «Управляющая компания ЖКХ» при наличии действующего договора на внесение платы за электрическую энергию по точкам поставки, которые фактически отсутствовали у последнего, под угрозой отключения электрической энергии.

Суды квалифицировали данные действия ОАО «Саратовэнерго» как нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о конкуренции.

### **ОАО «Газпром газораспределение» против УФАС по Астраханской области**

#### **[Постановление АС ПО от 28 ноября 2014 г. по делу № А06-9099/2013](#)**

*Обстоятельства:* Антимонопольный орган признал сетевую организацию, занимающую доминирующее положение на рынке, нарушившей законодательство о защите конкуренции в связи с нерассмотрением по существу запроса физического лица о получении технических условий на реконструкцию системы теплоснабжения квартиры.

*Решение суда:* В удовлетворении требования о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа отказано.

*Обоснование:* Решение об отказе в рассмотрении запроса Плеханова Д.А. о получении технических условий, оформленного в полном соответствии с требованиями п. 8 Правил определения и предоставления технических условий... (утв. Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 № 83), по существу (без проверки возможности подключения объекта Плеханова Д.А. к сетям газоснабжения) принято заявителем в нарушение норм законодательства. Поскольку причина отказа в виде отсутствия у него исполнительно-технической документации на многоквартирный дом не определена Правилами в качестве основания для отказа в рассмотрении запроса о получении технических условий по существу.

Указанное деяние Общества создало препятствие для решения вопроса о возможности осуществления перехода от централизованной системы теплоснабжения квартиры Плеханова Д.А. на индивидуальную систему теплоснабжения, что привело к ущемлению его законных интересов.

Требование удовлетворено частично

### **ОАО «РЖД» против ФАС России**

#### **[Постановление АС МО от 2 декабря 2014 г. по делу № А40-150773/12](#)**

*Решение суда:* Требование о признании незаконным постановления о привлечении к ответственности по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ удовлетворено в части - размер административного штрафа снижен.

*Обоснование:* Принимая судебные акты, суды исходили из того, что доказательства обоснованности и правильности расчета административным органом суммы штрафа с учетом п. 3 ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ в материалах дела отсутствуют. Размер штрафа (2 241 296 238 руб.) является несоразмерным, не отвечает принципам дифференцированности, справедливости и не учитывает имущественное положение ОАО «РЖД».

Установив наличие смягчающих обстоятельств, суды с учетом конкретных обстоятельств дела определили меру ответственности за совершенное правонарушение в виде административного штрафа в размере 9 059 320 руб., вместо 2 241 296 238 руб.

**ЗАО «Кавказцемент», ЗАО «ЕВРОЦЕМЕНТ групп» против УФАС по Карачаево-Черкесской Республике**

**ЗАО «Кавказцемент», ЗАО «ЕВРОЦЕМЕНТ групп» против УФАС по Карачаево-Черкесской Республике**

[Постановление АС СКО от 18 ноября 2014 г. по делу № А25-1741/2013](#)

*Обстоятельства:* Антимонопольный орган принял решение, согласно которому заявители признаны нарушившими антимонопольное законодательство, а также вынес предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства. ЗАО «Кавказцемент» предписано прекратить препятствование хозяйствующим субъектам, обратившимся с офертой о заключении договора покупки цемента. ЗАО «ЕВРОЦЕМЕНТ групп» предписано прекратить необоснованное установление различных цен на один и тот же товар.

*Решение суда:* Дело об оспаривании решения, предписания и постановления о привлечении к ответственности по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ передано на новое рассмотрение.

*Обоснование:* Суды не исследовали буквальный текст письма, из которого следует, что ЗАО «Кавказцемент» рекомендует в целях приобретения продукции обратиться в ближайший сбытовой филиал ЗАО «ЕВРОЦЕМЕНТ групп». Также объясняет порядок реализации своей продукции на основании агентского договора через сбытовые филиалы ЗАО «ЕВРОЦЕМЕНТ групп» на равных условиях для всех желающих ее приобрести и отсутствие необходимых ресурсов для самостоятельной реализации цемента отдельным покупателям.

Суды не указали, на основании каких доказательств и обстоятельств дела сделали вывод о нарушении ЗАО «Кавказцемент» п. 8 ч. 1 ст. 10 Закона о конкуренции (создание дискриминационных условий для хозяйствующих субъектов на рынке оптовой поставки цемента).

Суды не выяснили, имелась ли фактическая возможность у ЗАО «Кавказцемент» поставить цемент ООО «Южная Торговая Цементная Компания», обращалось ли ООО «Южная Торговая Цементная Компания» после получения письма с целью заключения договора поставки к ЗАО «ЕВРОЦЕМЕНТ групп», отказывало ли ЗАО «ЕВРОЦЕМЕНТ групп» в заключении договора поставки цемента ООО «Южная Торговая Цементная Компания».

Суды не учли, что установление экономически и технологически обоснованных разных цен на один и тот же товар в зависимости от объема и ритмичности поставки, длительности отношений, условий оплаты, способов поставки и т.п. допустимо с точки зрения действующего законодательства.

Таким образом, вывод судов о нарушении ЗАО «ЕВРОЦЕМЕНТ групп» п. 6 ч. 1 ст. 10 Закона о конкуренции является необоснованным, сделан без оценки доводов Общества, без ссылки на доказательства, представленные в материалы дела, выводы судов, сделанные при анализе средних цен по разным регионам, основаны на ошибочном применении норм материального права.

## **Ограничивающие конкуренцию соглашения и согласованные действия**

### Решения в пользу предпринимателей

#### **ООО «Татнефть-АЗС Центр» против УФАС по Республике Татарстан**

##### [Постановление АС ПО от 2 декабря 2014 г. по делу № А65-6321/2014](#)

*Обстоятельства:* Антимонопольный орган сделал вывод о совершении Обществом незаконных действий, выразившихся в участии в соглашении, которое приводит (может привести) к ограничению конкуренции на рынке оптовой (мелкооптовой) реализации сжиженного углеводородного газа, используемого в качестве моторного топлива.

*Решение суда:* Требование о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа удовлетворено.

*Обоснование:* Судами сделан вывод о неправильном определении антимонопольным органом географических границ товарного рынка, поскольку довод Управления о том, что рынок оптовой реализации сжиженного углеводородного газа не является единым, а представлен несколькими уровнями, не подтвержден соответствующими доказательствами.

Также судами отмечено о наличии внутреннего противоречия в оспариваемом решении антимонопольного органа. Кроме того, судами указано, что антимонопольный орган не доказал событие правонарушения.

Судами отмечено, что Управление подтвердило, что продажа сжиженного углеводородного газа владельцам (эксплуатантам) АГЗС осуществляется, как правило, не напрямую от производителей этого товара, а через цепочку посредников. Это подтверждает довод ООО «Татнефть-АЗС Центр» о сложившейся бизнес-схеме (обычай делового оборота) на рынке оптовой реализации указанного товара как в целом в РФ, так и на территории Республики Татарстан. Это также подтверждает отсутствие состава вменяемого Обществу правонарушения, поскольку Управление не опровергло, что аналогичным образом происходит реализация сжиженного углеводородного газа иными его продавцами на оптовом рынке.

Антимонопольный орган, не установив факты отказа ООО «Посейдон» от заключения договоров с определенными покупателями сжиженного углеводородного газа, не мог квалифицировать действия ООО «Татнефть-АЗС Центр» и ООО «Посейдон» как нарушение п. 5 ч. 1 ст. 11 Закона о конкуренции.

**ООО «ЧелМК», ООО «Расчетно-коммунальный центр г. Челябинска» против УФАС по Челябинской области**

[Постановление АС УО от 5 декабря 2014 г. по делу № А76-805/2014](#)

*Обстоятельства:* Установлено нарушение, выразившееся в заключении предприятием водопроводно-канализационного хозяйства и Обществами соглашения, которое привело к необоснованному взиманию с потребителей платы за опломбирование приборов учета воды в многоквартирных домах.

*Решение суда:* Требование о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа удовлетворено.

*Обоснование:* Суды определили, что в обязанности потребителя не входит регистрация, опломбирование и ввод в эксплуатацию приборов учета за свой счет. В связи с этим получение владельцами ИПУ воды услуги по опломбировке места установки ИПУ не обусловлено заинтересованностью потребителя, а обусловлено тем, что ресурсоснабжающей организацией ввод в эксплуатацию холодной воды ставится в прямую зависимость от опломбировки места установки прибора учета.

Суды исходили из того, что предметом договора, заключенного между предприятием и Обществом «РКЦ», определена обязанность Общества «РКЦ» вводить в эксплуатацию ИПУ. При этом порядок такого ввода договором не определяется и не предусмотрено взимание платы с потребителей за опломбирование ИПУ. Названный договор не запрещает сторонам привлекать для исполнения обязательств по договору третьих лиц и согласовывать данное привлечение.

Договор, заключенный между Обществом «РКЦ» и Обществом «ЧелМК», предусматривает обязательства исполнителя по оказанию услуг по проведению работ для заказчика по опломбированию и регистрации ИПУ воды.

Таким образом, судами сделан вывод о том, что антимонопольным органом не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии в договоре условий, которые привели к ограничению конкуренции.

Решения в пользу антимонопольного органа

**«Волжская ТГК», ОАО «ТГК-6», ЗАО «ТГК Уруссинская ГРЭС» против ФАС России**

[Постановление АС МО от 15 декабря 2014 г. по делу № А40-81895/13](#)

*Обстоятельства:* Оспариваемым решением заявителя признаны нарушившими антимонопольное законодательство в части заключения соглашения, которое привело к манипулированию ценами на оптовом рынке электрической энергии.

*Решение суда:* В удовлетворении требования о признании незаконным решения антимонопольного органа отказано.

*Обоснование:* Пунктом 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (ст. 8 Закона о конкуренции), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Указанная правовая позиция применима в полной мере и к доказыванию нарушений антимонопольного законодательства в форме антиконкурентных соглашений.

В оспариваемом по делу решении антимонопольный орган квалифицировал в качестве антиконкурентного соглашения именно договоренность в устной форме, наличие и реализация которой может быть установлена исключительно посредством проведения комплексного анализа поведения заявителей на первом и втором этапах конкурентных отборов мощности (КОМ), синхронного внесения изменений в параметры ценовых заявок, оказавшего влияние на формирование итоговой цены второго этапа КОМ, а равно экономическую и технологическую необоснованность поведения при этом со стороны ОАО «Волжская ТГК», ОАО «ТГК-6», ЗАО «ТГК Уруссинская ГРЭС».

Принимая во внимание закрытый характер процедуры проведения КОМ, а равно аккумулярование сведений исключительно у ОАО «СО ЕЭС», доказательства недобросовестности которого в материалах настоящего дела отсутствуют, подобное фактическое поведение и достигнутый результат были возможны исключительно ввиду взаимной осведомленности заявителей о действиях друг друга.

#### **ОАО «Банк Уралсиб», ООО «Фольксваген Банк РУС» против ФАС России**

##### [Постановление АС МО от 24 ноября 2014 г. по делу № А40-10517/2014](#)

*Обстоятельства:* Антимонопольным органом было принято решение, которым в действиях заявителей признаны нарушения ч. 4 ст. 11 Закона о конкуренции в части заключения и участия в соглашении, которое может привести к ограничению конкуренции. Решением Обществам предписано выдать предписание о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения.

*Решение суда:* В удовлетворении требования о признании недействительными решения антимонопольного органа о нарушении законодательства о защите конкуренции и постановлений о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ отказано.

*Обоснование:* ОАО «Банк Уралсиб» по условиям договора приняло на себя обязательство по собственной инициативе не предлагать и не рекомендовать своим клиентам, пока они являются клиентами конкурента, собственные кредиты как на цели приобретения автотранспортных средств, так и на цели исполнения их обязательств по кредитным договорам с ООО «Фольксваген Банк РУС».

Между тем, заключив договор на подобных условиях, ОАО «Банк Уралсиб» фактически отказалось в будущем от ряда самостоятельных действий на рынке автокредитования физических лиц (от конкуренции с ООО «Фольксваген Банк РУС» за привлеченных им клиентов), предоставив ООО «Фольксваген Банк РУС» тем самым возможность не потерять таких клиентов по причине сотрудничества с конкурентом.

При этом отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, исходя из содержания п. 17 ст. 4 Закона о конкуренции, является признаком ограничения конкуренции.

Соответственно, договоренность между хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на одном и том же товарном рынке, по условиям которой один из этих хозяйствующих субъектов отказывается от определенных самостоятельных действий на таком рынке, в частности, от предложения и (или) рекомендаций приобретения его товаров клиентам второго участника договоренности, является антиконкурентной.

**МУП «Единый расчетно-кассовый центр городского округа город Уфа Республики Башкортостан», ОАО «УЖХ Октябрьского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан», ОАО «УЖХ Советского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан», ОАО «УЖХ Орджоникидзевского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан», ОАО «УЖХ Демского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан», ОАО «УЖХ Сипайловский Октябрьского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан», ОАО «УЖХ Калининского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан», ОАО «УЖХ Ленинского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан», ОАО «УЖХ Кировского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан» против УФАС по Республике Башкортостан**  
[Постановление АС УО от 16 декабря 2014 г. по делу № А07-3623/2014](#)

*Обстоятельства:* Признано ограничивающим конкуренцию взимание управляющими организациями законодательно и экономически не обоснованных платежей с собственников жилых помещений многоквартирных домов.

*Решение суда:* В удовлетворении требования о признании недействительными решения, предписаний антимонопольного органа отказано.

*Обоснование:* Управление пришло к выводу о том, что размер стоимости работ (вознаграждения) исчисляется в процентах, при этом для разных потребителей разных процент, и зависит от размера расходов жильцов на оплату жилищно-коммунальных услуг. Таким образом, сумма платы за определенный перечень услуг, оказываемых предприятием, определяется не на основании затрат на выполнение вышеуказанных работ, а зависит от стоимости оплаченных жильцами жилищно-коммунальных услуг.

Из предоставленных на проверку актов выполненных работ, отчетов управляющих компаний за проверяемый период следует, что затраты предприятия являются одинаковыми, при этом размер получаемого от компаний вознаграждения различный.

Суды признали, что нарушения норм жилищного законодательства, допущенные заявителями, привели к взиманию с собственников жилых помещений многоквартирных домов законодательно и экономически необоснованных платежей. Они зависели не от фактических затрат на выполнение работ учреждением, а от монополично определенной хозяйствующими субъектами стоимости услуг исходя из процентного соотношения от суммы поступающих платежей за жилищно-коммунальные услуги. Это свидетельствует о нарушении заявителями положений, установленных п. 2 ч. 4 ст. 11 Закона о конкуренции при заключении договоров.

**ООО «АвтоЛидер-Восток», ООО «Дока» против ФАС России**

[Постановление АС МО от 25 ноября 2014 г. по делу № А40-17408/13](#)

*Обстоятельства:* Антимонопольным органом были выявлены в действиях сервисных станций (в том числе ООО «АвтоЛидер-Восток» и ООО «Дока») и компании RENAULT TRUCKS, SAS, выразившихся в заключении в 2009-2011 годах договоров сервисной станции, содержащих положения, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, признаки нарушения ч. 2 ст. 11 Закона о конкуренции.

*Решение суда:* В удовлетворении требования о признании незаконным решения антимонопольного органа отказано.

*Обоснование:* Судами установлено, что между RENAULT TRUCKS, SAS и заявителями были заключены и исполнялись договоры на обслуживание грузовых автомобилей марки

RENAULT. В них содержались положения в части ограничения территории деятельности хозяйствующего субъекта определенным регионом, запрета на обслуживание и ремонт грузовых автомобилей торговых марок конкурентов компании RENAULT TRUCKS, SAS, а также положения о возможности осуществления технического обслуживания и ремонта грузовых автомобилей других фирм-производителей только при условии, что указанные услуги нигде не будут рекламироваться.

Рассматриваемые договоры сервисной станции определяют условия осуществления сервисными станциями совокупности действий, связанных с пред- и послепродажным, в том числе гарантийным, обслуживанием грузовых автомобилей марки RENAULT. В соответствии с данными договорами не предусмотрено предоставление исключительных прав, включающих право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау). Суды пришли к выводу, что рассматриваемые соглашения не могут быть признаны вертикальными, а также не являются договорами коммерческой концессии.

Таким образом, положения ст. 12 Закона о конкуренции о допустимости соглашений не могут быть применены к данным договорам.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что антимонопольный орган установил наличие достаточных доказательств, подтверждающих факт нарушения ч. 2 ст. 11 Закона о конкуренции со стороны ООО «АвтоЛидер-Восток» и ООО «Дока», выраженного в осуществлении действий по заключению и участию в соглашениях, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, и признали действия указанных лиц нарушающими требования Закона о конкуренции.

## Недобросовестная конкуренция

### Решения в пользу антимонопольного органа

**ООО «Детская Галерея «Якиманка», ООО «Премьер Бэйби» против УФАС по г. Москве**

[Постановление СИП от 17 декабря 2014 г. по делу № А40-188091/2013](#)

*Обстоятельства:* Оспариваемым решением Общество признано нарушившим Закон о конкуренции в части введения в оборот товара с незаконным использованием товарных знаков, ему выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

*Решение суда:* В удовлетворении требования о признании незаконными решения и предписаний антимонопольного органа отказано.

*Обоснование:* Судами установлено, что факт недобросовестной конкуренции наносит ущерб Компании «Хеппи Беби Прожект Лимитед» - правообладателю товарных знаков, поскольку Компания «Хеппи Беби Прожект Лимитед» осуществляет ряд маркетинговых мероприятий по продвижению товаров, маркируемых товарными знаками «Happy Baby», а равно добросовестным лицензиатам данного средства индивидуализации - ООО «ПРОФИМПОРТ», и направлен на приобретение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

Убытки Компании «Хеппи Беби Прожект Лимитед» выражены в недополучении средств, положенных правообладателю. Способность причинения убытков прямым конкурентам выражается в том, что действия заявителей могут повлечь отток потребителей от аналогичного товара хозяйствующих субъектов-конкурентов, введенного законным образом.

В материалы дела представлен незарегистрированный в нарушение п. 2 ст. 1235 ГК РФ договор на предоставление неисключительного права использования товарного знака, заключенный между Компанией «Хеппи Беби Прожект Лимитед» и ООО «Детская Галерея «Якиманка».

В связи с этим закупка и продажа ООО «Детская Галерея «Якиманка» товара, полученного из заведомо (в силу наличия лицензионного договора с реальным правообладателем) незаконного источника, вопреки его позиции об отсутствии в отношении него нарушения п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о конкуренции, свидетельствует о наличии в действиях ООО факта недобросовестной конкуренции.

### **ЗАО «Теле2-Челябинск» против УФАС по Челябинской области**

#### **[Постановление АС УО от 24 ноября 2014 г. по делу № А76-26807/2013](#)**

*Обстоятельства:* Оператору связи вменено нарушение, выразившееся в начислении абонентам бонусов за входящие звонки с номеров других операторов.

*Решение суда:* В удовлетворении требования о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа отказано.

*Обоснование:* Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводам о том, что действия Общества «Теле2-Челябинск» по проведению акции «Бонус за входящие» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентами. Такие действия ведут к увеличению привлекательности тарифов Общества «Теле2-Челябинск» в результате использования полученных абонентами Общества бонусов без каких-либо дополнительных затрат как со стороны абонента, так и со стороны Общества. Это, соответственно, может вызвать перераспределение спроса среди потенциальных абонентов подвижной связи.

Суды обеих инстанций пришли к выводу о том, что рассматриваемые действия Общества «Теле2-Челябинск» способны причинить убытки конкуренту - Обществу «МТС» в виде увеличения стоимости услуг по пропуску трафика по договору о присоединении, а также в виде оттока абонентов в случае вынужденного ухудшения тарифных планов МТС.

Суды признали наличие в действиях Общества «Теле2-Челябинск» по проведению на территории Челябинской области акции «Бонус за входящие» нарушения ч. 1 ст. 14 Закона о конкуренции.

### **Ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления**

#### **Решения в пользу антимонопольного органа**

### **Министерство здравоохранения Республики Хакасия против УФАС по Республике Хакасия**

#### [Постановление АС ВСО от 10 декабря 2014 г. по делу № А74-1385/2014](#)

*Обстоятельства:* Решением в оспариваемых пунктах действия уполномоченного органа по изданию приказов, ухудшающих положение аптечных организаций, были признаны нарушающими Закон о конкуренции.

*Решение суда:* В удовлетворении требования о признании незаконными отдельных пунктов решения антимонопольного органа и его предписания отказано.

*Обоснование:* Суды установили, что действия Минздрава РХ, выразившиеся в исключении при отсутствии достаточных оснований МП «Аптека № 56» из приложения к приказу, исключении части видов деятельности МП «Аптека № 24» и МП «Авиценна», привели к ограничению конкуренции. Поскольку сократилось число хозяйствующих субъектов, осуществляющих ОНЛС и не входящих в одну группу лиц на товарном рынке. Также созданы преимущественные условия деятельности на рассматриваемом товарном рынке подведомственному предприятию - ГУП РХ «Ресфармация», т.к. дополнительный отбор вновь открытых ГУП РХ «Ресфармация» аптечных пунктов в порядке, установленном Приказом Минздрава РХ от 13.12.2012 № 997, заявитель не производил.

Суды признали доказанным антимонопольным органом, что действия Минздрава РХ привели к сокращению числа аптечных организаций, осуществляющих обслуживание льготных рецептов, следовательно, нарушили п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о конкуренции.

#### **Комитет архитектуры и градостроительства города Курска против УФАС по Курской области**

#### [Постановление АС ЦО от 24 ноября 2014 г. по делу № А35-10876/2013](#)

*Обстоятельства:* Антимонопольный орган усмотрел в действиях заявителя нарушение антимонопольного законодательства в части реализации целевых программ переселения граждан из ветхого и аварийного жилья в виде предоставления Обществу необоснованного преимущества в праве аренды земельного участка в целях строительства объекта торговли.

*Решение суда:* В удовлетворении требования о признании недействительными пунктов постановления-предписания антимонопольного органа отказано.

*Обоснование:* В соответствии со ст. 30 Земельного кодекса РФ земельные участки для строительства предоставляются по результатам торгов. Действиями Комитета Обществу разрешено строительство на земельном участке в обход процедуры торгов.

Согласно правовой позиции ВАС РФ, изложенной в Постановлении Президиума от 29.11.2011 № 8799/11, достаточным основанием для вывода о нарушении ч. 1 ст. 15 Закона о конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции. В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию. Поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Суд кассационной инстанции усмотрел в действиях Комитета нарушение ч. 1 ст. 15 Закона о конкуренции.

## **Контроль проведения торгов и заключения договоров в отношении госимущества**

### Решения в пользу предпринимателей

#### **ООО «Уральское рекламное агентство» против УФАС по Республике Башкортостан** [Постановление АС УО от 20 ноября 2014 г. по делу № А07-7177/2014](#)

*Обстоятельства:* Антимонопольный орган указал на нарушение правил организации продажи муниципального имущества, несоответствие действий аукциониста аукционной документации.

*Решение суда:* Требование о признании недействительными решения, предписания антимонопольного органа удовлетворено.

*Обоснование:* Установив, что торги проводились на право заключения договора на оказание услуг по размещению информации рекламного характера внутри салона и на внешней обшивке (бортах) подвижного состава (трамвая/троллейбуса), что не связано с отчуждением государственного или муниципального имущества либо передачей прав пользования этим имуществом иным лицам, суд пришел к выводу, что правоотношения, связанные с заключением данного договора, не подпадают в сферу действия Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

Приняв во внимание положения Постановления Правительства РФ от 12.08.2002 № 585, регламентирующего правила проведения аукциона при продаже государственного или муниципального имущества, и оценив особенность предмета торгов, проведенных 17.03.14, не связанных с отчуждением государственного или муниципального имущества либо передачей прав пользования этим имуществом иным лицам, суд пришел к выводу, что порядок проведения торгов, утвержденный документацией об аукционе от 06.02.2014, не должен был соответствовать положениям, установленным Постановлением № 585.

## **КОНТРОЛЬ В СФЕРЕ ЗАКУПОК**

### Решения в пользу предпринимателей/госзаказчика

#### **ОАО «Концерн «Созвездие» против УФАС по Воронежской области** [Постановление АС ЦО от 10 декабря 2014 г. по делу № А14-1624/2014](#)

*Обстоятельства:* Антимонопольный орган признал факт нарушения Обществом положений Закона о конкуренции, выразившегося в создании отдельным хозяйствующим субъектам преимущественного условия участия в открытом аукционе на право заключения договора поставки.

*Решение суда:* Дело о признании незаконными решений и предписания антимонопольного органа передано на новое рассмотрение.

*Обоснование:* В под. 6 п. 7 информационной карты этого аукциона в качестве требования, предъявляемого к участнику размещения заказа, установлено: «размер выручки от продажи товаров, продукции, работ, услуг 2012 г. (без НДС) составляет более 1

миллиарда рублей. Необходимо представить копию отчета о прибылях и убытках (форма 2) за 2012 г. с отметкой налогового органа».

Суду надлежало дать оценку доводу заявителя о том, что повышенные требования к надежности и платежеспособности вызваны особым статусом закупки дорогостоящего оборудования, направленной на обеспечение исполнения федеральных целевых программ в области обороны и безопасности страны. А не ограничиваться только оценочным выводом антимонопольного органа без ссылок на нормы права, что спорное условие, содержащееся в информационной карте, о наличии у отдельных хозяйствующих субъектов определенных финансовых ресурсов не предусмотрено действующим законодательством, не свидетельствует о большем профессионализме лица на рынке именно измерительного оборудования, не позволяет оценить возможность поставки участниками размещения заказа товара, равного по объему максимальной цене контракта.

Установление заявителем в конкурсной документации спорного критерия при проведении открытого аукциона может рассматриваться как нарушение ст. 17 Закона о конкуренции только в том случае, если антимонопольный орган докажет, что это условие включено в документацию специально для того, чтобы обеспечить победу в аукционе конкретному хозяйствующему субъекту.

## КОНТРОЛЬ В СФЕРЕ ТОРГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

### Решения в пользу антимонопольного органа

#### **ОАО «Азык» против УФАС по Республике Татарстан**

#### [Постановление АС ПО от 12 ноября 2014 г. по делу № А65-1736/2014](#)

*Обстоятельства:* Антимонопольный орган признал Общество, осуществляющее торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, нарушившим законодательство о торговле в связи с созданием для поставщика продовольственных товаров неравного положения по сравнению с иными поставщиками аналогичной продукции. Выдано предписание о прекращении допущенного нарушения.

*Решение суда:* В удовлетворении требования о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа отказано.

*Обоснование:* Суды указали, что Общество, заключив договоры на поставку продовольственных товаров (крупа, мука) с отдельными поставщиками, обеспечило им доступ на рынок оптовой реализации данной продукции для дальнейшей реализации через торговую сеть ОАО «Азык» - сеть магазинов «Пестречинка», и, уклонившись от заключения аналогичного договора с новым поставщиком (ООО «ТД «Алтайская крупа»), создало для него дискриминационные условия доступа на товарный рынок по сравнению с другими поставщиками (ООО «Кинг+», ООО «ПродРай», ООО «Бакалейщик», ООО «РиаКомпани», ООО «Продресурс» и др.).

В связи с чем ООО «ТД «Алтайская крупа» поставлено в неравное положение по сравнению с указанными поставщиками аналогичной продукции.

Судебные инстанции пришли к выводу о том, что действия заявителя в части формального отклонения направленного ООО «ТД «Алтайская крупа» коммерческого

предложения по причине отсутствия полочного пространства в магазинах торговой сети ОАО «Азык» и наличия полного ассортимента аналогичного товара от других поставщиков свидетельствуют о наличии дискриминационного подхода к предложению о сотрудничестве ООО «ТД «Алтайская крупа».

Судами отмечено, что уклонение хозяйствующего субъекта, осуществляющего торговую деятельность посредством организации торговой сети, от заключения договора поставки с обратившимся к нему поставщиком (при условии соответствия поставщика всем предъявляемым критериям контрагента) может привести к ограничению конкурентной среды. Оно препятствует поставщику войти на рынок поставок продовольственных товаров и на равных конкурировать с другими поставщиками.

Кроме того, ущемляются интересы покупателей, пользующихся услугами сети магазинов «Пестречинка» ОАО «Азык», в части невозможности приобретения в данной торговой сети продукции торговой марки «Гудвилл».

### **ООО «Виват-трейд» против УФАС по Пермскому краю**

#### [Постановление АС УО от 15 декабря 2014 г. по делу № А50-6756/2014](#)

*Обстоятельства:* Обществу, осуществляющему розничную торговлю посредством организации торговой сети, вменяется нарушение, выразившееся в создании препятствий контрагенту для доступа на рынок реализации продовольственных товаров.

*Решение суда:* В удовлетворении требования о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа отказано.

*Обоснование:* Суды пришли к следующему выводу: информация, носящая общий характер, не может рассматриваться в качестве информации об условиях отбора контрагентов для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, поскольку исключается сама возможность воспользоваться такой информацией поставщиками в целях заключения договоров поставки. Следовательно, не соблюдается и цель обеспечения поставщиков такой информацией. Неопределенность информации не позволяет определять потребности торговой сети в товарах и формировать предложения по условиям поставок. Это в свою очередь влечет невозможность поставщика, не владеющего такой информацией, конкурировать с другими поставщиками, уже осуществляющими поставки в торговую сеть. Сформулированные в обобщенном виде условия отбора вводят поставщиков в заблуждение относительно реальных потребностей торговой сети и создают условия, при которых любое предложение поставщика может быть признано не соответствующим таким условиям.

Судами отмечено, что само по себе несоответствие информации об условиях отбора поставщиков требованиям ч. 1 ст. 9 Закона о торговле не свидетельствует о нарушении подп. «а» п. 1 ч. 1 ст. 13 Закона о торговле, поскольку из материалов дела следует, что антимонопольным органом установлены и иные обстоятельства, в совокупности свидетельствующие о наличии в действиях Общества «Виват-трейд» нарушения подп. «а» п. 1 ч. 1 ст. 13 Закона о торговле.

Судами сделан вывод о том, что отказ Общества «Виват-трейд» от заключения договора с Обществом «ТД «Алтайская крупа» (торговая марка «Гудвилл») по причинам, указанным в письме от 22.06.2013 (низкая доходность, неконкурентная среда, широкая представленность в федеральных сетях), является необоснованным, не соответствующим действительности. При сравнительном анализе коммерческого предложения Общества

Суды пришли к выводу о наличии в действиях Общества «Виват-трейд» нарушения п. 3 ч. 1 ст. 13 Закона о торговле и отказали в удовлетворении заявленных требований.

**ИНЫЕ СПОРЫ С АНТИМОНОПОЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ**

## **ИНЫЕ СПОРЫ С АНТИМОНОПОЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ**

### Решения в пользу антимонопольного органа

#### **ЗАО «Аргус-Спектр» против ФАС России**

##### [Постановление АС МО от 11 декабря 2014 г. по делу № А40-6984/14-27-77](#)

*Обстоятельства:* Истец ссылается на то, что ответчиком на официальном сайте ФАС России распространены сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца.

*Решение суда:* В удовлетворении требования о защите деловой репутации отказано.

*Обоснование:* Судом установлено, что на официальном сайте ФАС России 18 ноября 2013 года в разделе «новости ФАС России» размещено сообщение: «Суд подтвердил: проверка ЗАО «Аргус-Спектр» была проведена в полном соответствии с законодательством», а также 29 ноября 2013 года в том же разделе сообщение: «Сообща о нарушениях антимонопольного законодательства на рынке противопожарных систем», где содержатся оспариваемые истцом сведения, которые, по его мнению, не соответствуют действительности, являются порочащими деловую репутацию ЗАО «Аргус-Спектр».

Арбитражный суд пришел к выводу о том, что размещенная на сайте ФАС России 18 ноября 2013 года в разделе «новости ФАС России» информация: «Суд подтвердил: проверка ЗАО «Аргус-Спектр» была проведена в полном соответствии с законодательством» соответствовала действительности и размещена в соответствии с Положением об информационной политике ФАС России и ее территориальных органов.

Проверив на соответствие действительности размещенную 29 ноября 2013 года на официальном сайте ФАС России информацию: «Сообща о нарушениях антимонопольного законодательства на рынке противопожарных систем», арбитражный суд установил следующее. Данная информация изложена в отношении фактов, установленных в ходе проведенной проверки деятельности истца, а также сведений, изложенных в обращениях хозяйствующих субъектов, и размещена на официальном сайте ФАС России в рамках исполнения обязанности, предусмотренной Положением об информационной политике ФАС России и ее территориальных органов.

Арбитражный суд пришел к выводу, что оспариваемая информация не содержит сведений, порочащих деловую репутацию истца. А сведения относительно тотального обжалования ЗАО «Аргус-Спектр» всех действий ФАС России носят оценочный характер, которые в силу своего субъективного и оценочного содержания не являются предметом

судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

## ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ

### Решения в пользу предпринимателей

#### **ОАО «РЖД» против УФАС по Свердловской области**

#### [Постановление АС УО от 27 ноября 2014 г. по делу № А60-4516/2014](#)

*Обстоятельства:* Управление признало в действиях Общества нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о конкуренции, выразившееся в незаконном взимании с грузоотправителя (Общества «Первоуральское рудоуправление») сбора за маневровые работы при формировании прямых отправительских маршрутов на путях общего пользования железнодорожной станции Первоуральск и др.

Предписанием Управление обязало Общество исключить из договора с Обществом «Первоуральское рудоуправление» условия, предусматривающие взимание с грузоотправителя сбора за маневровые работы, сбора за нахождение вагонов на путях общего пользования, компенсационной платы.

*Решение суда:* Требование о признании недействительными решения, предписания антимонопольного органа, постановления о привлечении к ответственности по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ удовлетворено.

*Обоснование:* С учетом установленных антимонопольным органом в ходе проверки обстоятельств, отраженных в решении, фактически выявленное им нарушение Обществом ч. 1 ст. 10 Закона о конкуренции выразилось в навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него и прямо не предусмотренных федеральными законами и другими нормативными актами. Указанное нарушение должно быть квалифицировано как нарушение п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о конкуренции. Выявленное нарушение порядка ценообразования также должно было быть квалифицировано по п. 10. ч. 1 ст. 10 Закона о конкуренции.

Поскольку вопреки содержащимся в ст. 39.1 Закона о конкуренции императивным требованиям Управление необоснованно приняло решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения и указанное нарушение носит существенный характер, оспариваемые решение и предписания, а также постановление о привлечении к административной ответственности следует признать недействительными и отменить.

Суд кассационной инстанции отметил, что Управление, в данном случае квалифицируя действия Общества по общей норме ч. 1 ст. 10 Закона о конкуренции, а не по соответствующим ее пунктам, упрощает процедуру выявления, установления нарушения и применения мер государственно-правового воздействия. В результате нарушаются императивные нормативные запреты, а субъект ответственности лишается возможности совершить предусмотренные законом действия и минимизировать негативные для себя последствия административного разбирательства.