



ТОП СПОРОВ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИИ ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Выпуск 7, 2019 год



Охрана атмосферного воздуха

1. ООО "Шлаксервис" vs Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Челябинской области

Управлением в ходе осмотра, обнаружено наличие на крыше здания рабочей зоны участка шлакообразующих смесей вентиляционных отверстий, относящихся к числу стационарных источников нормативов ПДВ¹, не включенных Обществом в проект ПДВ и не имеющих нормативов ПДВ загрязняющих (вредных) веществ, в отсутствие расчетов рассеивания и вклада в приземные концентрации в расчетных и контрольных точках предприятия на границах санитарно-защитной зоны и селитебных территорий; также, Управлением установлено загрязнение атмосферного воздуха в жилой зоне. Посчитав, что данное обстоятельство свидетельствует о нарушении Обществом условий, установленных разрешением на выбросы загрязняющих (вредных) веществ в атмосферный воздух, Управление приказом приостановило действие разрешения. Не согласившись с приказом Управления, Общество обратилось в суд.

Судом установлено, что с целью достижения нормативов ПДВ по сероводороду Общество планировало построить установку очистки газа для улавливания и обезвреживания названного вещества, которая позволила бы значительно снизить приземные концентрации сероводорода. Однако, не выполнив указанных мероприятий, Общество вместо этого произвело перерасчет выброса сероводорода, со ссылкой на уменьшение количества задействованного оборудования. Между тем, данные меры, способные снизить разовый выброс загрязняющих веществ, были признаны неэффективными по отношению к снижению суммарного годового выброса от неорганизованного источника.

Принимая во внимание степень общественной опасности таких нарушений, последствия которых создают непосредственную угрозу жизни и здоровью лиц, проживающих в районе образованного загрязнения, суды посчитали, что, приостановив действие разрешения без предварительной выдачи предписания, Управление не допустило грубых процессуальных нарушений, поскольку действовало в

¹ Предельно допустимые выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух.

соответствии со сложившимися фактическими обстоятельствами и своей компетенцией.

[Постановление АС УО от 05.03.2019 по делу № А76-17186/2018](#)

2. ООО «Норд Империл» vs Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Томской области

Управление обратилось в суд с требованием о взыскании с Общества платы за негативное воздействие на окружающую среду (далее - НВОС), доначисленной в связи с неправомерным применением Обществом единого показателя покрытия затрат в связи с реализацией проектов по полезному использованию попутного нефтяного газа.

При рассмотрении дела суды установили, что Обществу выданы разрешения на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух (за исключением радиоактивных веществ) стационарными источниками, расположенными на двух нефтяных месторождениях, при этом проекты по полезному использованию попутного нефтяного газа были реализованы Обществом только на одном из них.

Удовлетворяя требования Управления в части, суды пришли к выводу о необходимости применения показателя покрытия затрат при исчислении платы в отношении того месторождения, на котором реализуются проекты по полезному использованию попутного природного газа.

[Постановление АС ЗСО от 05.02.2019 по делу № А67-941/2018](#)

Водопотребление/водоотведение

1. ОАО «Нижегородский водоканал» vs АО «Российская самолетостроительная компания «МИГ»

Водоканал обратился в суд с иском о взыскании с Общества платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, в связи со сбросом в систему канализации Истца сточных вод, не соответствующих нормативным показателям общих свойств сточных вод и допустимым концентрациям загрязняющих веществ в сточных водах, допущенных к сбросу в централизованную систему водоотведения.

Отказывая в удовлетворении требований, суд пришел к выводу о несоблюдении Водоканалом порядка отбора проб в соответствии с Правилами N 525², в частности, требования о маркировке емкостей с отобранными пробами организацией, осуществляющей водоотведение: в соответствии с п. 32 Правил № 252 пробы сточных вод должны быть опломбированы одноразовыми пломбами организацией, осуществляющей водоотведение, при этом ответственность за соблюдение условий транспортировки проб в аккредитованные лаборатории несет организация, осуществляющая водоотведение, или абонент, осуществляющий их транспортировку. Указание на необходимость наличия пломбы на емкости с отобранной пробой сточных вод имеется и в форме акта отбора проб, утвержденной приложением 2 к Правилам N 525.

Суд указал, что допущенные при отборе проб нарушения (отсутствие пломбы) не позволяют сделать вывод о сохранности в неизменном виде отобранных проб, исследовании их после транспортировки и хранения в состоянии, соответствующем требованиям пункта 32 Правил N 525.

[Постановление АС ВВО от 04.12.2018 по делу № А43-7758/2018](#)

Обращение с отходами производства и потребления

1. ООО «Сахалинуголь-3» vs Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Сахалинской области

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене предписания Управления об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, выразившегося в отсутствии у Общества паспорта отходов IV класса опасности на вскрышные породы.

Отклоняя доводы Общества об отсутствии необходимости подтверждения отнесения к конкретному классу опасности отходов, включенных в ФККО³, судебные инстанции исходили из того, что из буквального содержания и смысла п. 2 ст. 14 Закона

² Постановление Правительства РФ от 21.06.2013 N 525 " Об утверждении Правил осуществления контроля состава и свойств сточных вод".

³ Федеральный классификационный каталог отходов, утв. Приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 № 242.

№ 89-ФЗ в совокупности с иными положениями данного закона не следует, что сопоставление отходов, образующихся в процессе производства, на предмет наличия их в ФККО осуществляется только по сходству наименования отхода.

Оценив представленный Обществом протокол анализа отхода, судебные инстанции сочли, что он не является надлежащим доказательством того, что на исследование были представлены именно пробы вскрышной породы, в отношении которой предъявлены претензии Управления, поскольку отбор, доставка пробы и идентификация объекта исследования были произведены самим Обществом.

В ходе проведения проверки, Управлением, с привлечением представителей ФБУ "ЦЛАТИ Сахалинской области" в присутствии представителей Общества отобраны пробы вскрышных пород на промышленной площадке карьера бурогоугольного месторождения, где Общество осуществляет основной вид деятельности. Согласно протоколам испытаний, исходя из полученных результатов биотестирования, отобранные пробы вскрышных пород по степени НВОС отнесены к IV классу опасности. На основании изложенного, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого предписания незаконным.

[Постановление АС ДВО от 15.02.2019 по делу № А59-5495/2018](#)

Комментарий

Как следует из текста судебных актов, Обществом не были представлены надлежащие доказательства, достаточные по мнению суда, для подтверждения отнесения спорного отхода к V классу опасности, и не были предприняты меры по получению таких доказательств в процессе судебного разбирательства.

Возможно, это объясняется тем, что на протяжении многих лет отнесение вскрышных пород к отходам V класса опасности никем не оспаривалось и к моменту возникновения спорной ситуации, соответствие вскрыши V классу опасности можно было отнести к разряду общеизвестных фактов (которые в силу ст. 69 АПК РФ доказыванию не подлежат).

⁴ Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

Однако более важным является вопрос о последствиях отнесения вскрышных пород, как отхода, к IV, а не к V классу опасности. Исходя из того, что для отходов вскрыши V класса опасности, размещаемых во внутренних отвалах вскрыши установлен специальный К=0 (п. 6 ст. 16.3 Закона № 7-ФЗ⁵), как мера экономического стимулирования рационального землепользования, отнесение данного отхода к IV классу опасности позволит взыскать плату за весь объем размещенных во внутреннем отвале вскрышных пород, как минимум, за последние 3 года.

2. ООО «Эко Рос» vs Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Ямало-Ненецкому автономному округу

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным уведомления об отказе в переоформлении лицензии и обязанности выдать лицензию на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению, отходов I-IV классов опасности.

Одним из требований для получения лицензии является наличие у соискателя лицензии оборудования и специализированных установок, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, необходимых для выполнения заявленных работ и соответствующих установленным требованиям⁶. В подтверждение соответствия данным требованиям Обществом представлены документы на установку по утилизации (сжиганию) отходов "Форсаж-1", которая эксплуатируется различными юридическими лицами. Однако, установив, что положительное заключение государственной экологической экспертизы, указанное ООО "Эко Рос" в заявлении о предоставлении лицензии, утратило юридическую силу в связи с истечением срока его действия, суды пришли к выводу, что Общество не отвечает лицензионным требованиям, предъявляемым Постановлением № 1062, и отказали в удовлетворении заявленного им требования.

[Постановление АС ЗСО от 25.01.2019 по делу № А81-3584/2018](#)

⁵ Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

⁶ подп. б) п. 3 Положения № 1062 Постановления Правительства РФ от 03.10.2015 N 1062 "О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности".

Комментарий

Пунктом 8 ст. 11 Закона № 174-ФЗ⁷ в качестве основания для проведения повторной экологической экспертизы предусмотрено истечение срока действия положительного заключения экологической экспертизы. При этом срок действия положительного заключения экологической экспертизы устанавливается уполномоченным органом на его усмотрение. На практике, это приводит к возникновению ситуаций, когда предприятия вынуждены регулярно «ходить» на экологическую экспертизу с одним и тем же проектом, даже в случае реализации проектируемых объектов в полном соответствии с проектными решениями.

Минприроды России Подготовлен Законопроект⁸, которым из оснований для проведения повторной экспертизы исключается истечение срока действия положительного заключения экологической экспертизы, следовательно, и Министерство осознает, что повторное прохождение экспертизы на один и тот же проект (техническую документацию), является излишней процедурой.

3. ООО «Морская экологическая служба» vs Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Магаданской области

Общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительным и отмене отказа Управления в переоформлении лицензии и понуждении переоформить лицензию на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию отходов I-IV классов опасности.

При рассмотрении данного дела, судами установлены следующие обстоятельства: у Общества имеется переоформленная лицензия от 21.04.2016, которая выдана бессрочно. 21.02.2018 общество обратилось в Управление с заявлением о переоформлении лицензии в связи с изменением видов отходов и перечня выполняемых работ, на которое получен отказ, в связи с отсутствием сведений о наличии положительного заключения государственной экологической экспертизы на новую технику гравидинамический сепаратор ГДС-2.

⁷ Федеральный закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе».

⁸ На сайте ООО «Пепеляев Групп» можно ознакомиться с [Алертом](#) по данному Законопроекту.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к выводу, что гравидинамический сепаратор ГДС-2 является новой техникой, не прошедшей предусмотренные законом исследования. Доводы Общества о том, что данная техника не является новой, поскольку сепараторы были разработаны, запатентованы, испытаны до принятия Закона № 174-ФЗ, а также о наличии сертификата соответствия оборудования и санитарно-эпидемиологического заключения на используемую им запатентованную технику и технологию, признаны судом несостоятельными, поскольку не свидетельствуют о соблюдении обществом в полном объеме требований, установленных действующим законодательством к лицензиату.

[Постановление АС ДВО от 22.02.2019 по делу № А37-1615/2018](#)

4. МП «Азовводоканал» vs Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Южному федеральному округу

Суды установили, что основанием для отказа в утверждении проекта нормативов образования отходов и лимитов на их размещение послужил вывод Департамента о том, что смесь сырого осадка и избыточного активного ила, поступающая из аэробного стабилизатора на иловые площадки для обезвоживания, является отходом производства, а деятельность по размещению таких отходов подлежит лицензированию. При этом Департамент не согласился со сведениями, отраженными в разделе 2 Проекта о том, что смесь сырого осадка и избыточного активного ила (иловый осадок) не является отходом производства и не подлежит включению в Проект.

Суды поддержали позицию предприятия, поскольку установили: 1) что спорные осадки сточных вод обладают потребительскими свойствами и после обезвоживания являются сырьем для производства органических удобрений; 2) согласно технологическому регламенту по эксплуатации иловых площадок очистных сооружений канализации города Азова подсушенный в течение трех лет осадок подлежит лабораторному контролю в целях подтверждения его соответствия экологическим и санитарным требованиям⁹, для получения сертификата соответствия, подтверждающего возможность

⁹ ГОСТ Р 17.4.3.07-2001 Государственный стандарт Российской Федерации "Охрана природы. Почвы. Требования к свойствам осадков сточных вод при использовании их в качестве удобрений" и СанПиН 2.1.7.573-96 "Гигиенические требования к использованию сточных вод и их осадков для орошения и удобрения"

использования осадка в качестве удобрения. На основании изложенного, суды пришли к выводу о том, что получение илового осадка является стадией производственного процесса предприятия, а конечным результатом этого процесса является производство удобрений и их реализация. Соответственно, иловый осадок не является отходом, который образован в процессе производства, поэтому получение лицензии на данный вид деятельности не требуется.

[Постановление АС СКО от 21.01.2019 по делу № А53-22717/2018](#)

Утилизация отходов от использования товаров (РОП) и экологический сбор

1. АО «ДАНОН РОССИЯ» vs Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу

По результатам сверки представленной Обществом отчетности о выполнении нормативов утилизации отходов от использования товаров, с документами, представленными ООО "Центр", Управлением сделан вывод о невыполнении Заявителем нормативов утилизации отходов, Обществу направлено требование об уплате экологического сбора. Несогласие с данным требованием послужило основанием для обращения Общества в суд.

Удовлетворяя требования Общества, суды пришли к выводу о необоснованном выставлении Обществу оспариваемого требования, поскольку: 1) занимаясь утилизацией отходов, наряду с готовой продукцией, ООО "Центр" производит сырье для грануляторов и полимеркомпозитных материалов; 2) данные о получении указанного продукта не нашли своего отражения в акте утилизации отходов, ввиду отсутствия соответствующей графы в указанном документе и обязанности фиксировать в таких документах сведения об иных результатах утилизации, кроме производства товарной продукции; 3) установив разницу в объеме отходов, утилизированных Обществом и произведенной продукции, имея полномочия истребовать дополнительные документы, подтверждающие соблюдение норматива утилизации отходов, Управление не приняло мер для выяснения причин такой разницы.

[Постановление АС УО от 27.02.2019 по делу № А34-11784/2017](#)

Комментарий

Условия исполнения обязательств по утилизации отходов от использования товаров импортерами и производителями, а также уплаты экологического сбора регулируются различными нормативными актами, требования которых необходимо учитывать одновременно. Это создает сложности в применении данных требований. Кроме того, на практике выявляются пробелы и недоработки нормативных актов, а также рекомендуемых форм документов, используемых импортерами и производителями утилизируемых товаров для исполнения возложенных законом обязанностей. Так, рассматриваемый пример демонстрирует необходимость доработки формы актов утилизации отходов от использования товаров¹⁰ (несмотря на то, что данный документ является рекомендуемым, а не обязательным, при его использовании организации был доначислен экологический сбор), поскольку данная форма предусматривает возможность (соответствующую графу в таблице) указать только объемы товарной продукции (с кодом товара¹¹), произведенной при утилизации отходов от использования товаров, графы для объемов сырья, материалов, полуфабрикатов отсутствуют.

Возмещение вреда окружающей среде

1. Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Челябинской области vs МУП "Производственное объединение водоснабжения и водоотведения"

По результатам проверки Управлением выявлено повреждение и уничтожение плодородного слоя почвы путем перекрытия отходами производства и потребления (осадок при очистке сточных вод), нанесен вред окружающей среде, что послужило основанием для обращения в суд с требованием о взыскании суммы компенсации

¹⁰ "ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности", утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст.

вреда, причиненного окружающей среде, рассчитанного в соответствии с Методикой N 238¹².

С учетом выводов эксперта в заключении экспертизы, проведенной по назначению суда, суд пришел к выводу о том, что экспертом по результатам проведения натурного осмотра исследуемого участка в местах иловых карт не установлено наличие почв. Принимая во внимание, что Истец требует возмещения вреда, причиненного именно почвам, Методика N 238, использованная Управлением, также предназначена для исчисления размера вреда, причиненного почвам, при этом размер ущерба может определяться только после установления факта причинения вреда, суды указали на отсутствие оснований для вывода о наличии вреда, учитывая отсутствие объекта, которому мог быть причинен вред. При таких обстоятельствах, суды отказали в удовлетворении требований Управления о взыскании с Общества денежной компенсации возмещения вреда, причиненного окружающей среде.

[Постановление АС УО от 29.01.2019 по делу № А76-32197/2016](#)

2. Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа - Югры vs АО «Томскнефть»

Как следует из материалов дела, при проведении мероприятий по оценке вреда, нанесенного землям лесного фонда, Службой выявлены признаки загрязнения химическими веществами трех лесных участков; согласно заключениям Нижневартковского отдела филиала ФГБУ "ЦЛАТИ по УФО" по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре на загрязненных участках наблюдается многократное превышение содержания загрязняющих веществ (нефтепродуктов и хлоридов), что послужило основанием для обращения в суд с иском о взыскании компенсации причиненного вреда.

В подтверждение расходов на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, Обществом в материалы дела представлены: типовой проект рекультивации нефтезагрязненных земель на месторождениях ответчика, в отношении которого отсутствует подтверждение получения положительного заключения

¹² Методика исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08.07.2010 N 238.

государственной экологической экспертизы; план производства работ, утвержденный должностным лицом Общества; документы в подтверждение проведения Ответчиком мероприятий по ликвидации последствий инцидента и рекультивации нарушенных земель.

С учетом представленных документов, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для зачета понесенных затрат на проведение мероприятий по ликвидации последствий инцидента и рекультивации нарушенных земель в счет уменьшения суммы исчисленного ущерба, поскольку представленные Обществом документы не подтверждают факт достижения допустимого уровня остаточного содержания нефти и нефтепродуктов в почве на загрязненных участках, при котором исключается возможность поступления нефти и нефтепродуктов (или продуктов их трансформации) в сопредельные среды и на сопредельные территории, а также возможность использования загрязненных лесных участков по их основному целевому назначению.

[Постановление АС ЗСО от 13.02.2019 по делу № А67-4438/2018](#)

Контакты



Юлия Юрченко

Юрист Сибирского офиса
«Пепеляев Групп»

Тел.: + 7 391 277 7300

E-mail: y.yurchenko@pgplaw.ru

Важно!

Для получения обзора, пожалуйста, зарегистрируйтесь в [Личном кабинете](#) на сайте компании и подпишитесь на отрасль «Экология» и другие актуальные для вас разделы.



ООО «Пепеляев Групп»
123610, Россия, г. Москва, ЦМТ-II,
Краснопресненская наб., дом 12,
подъезд 7, 15 этаж

E: info@pgplaw.ru
T: +7 (495) 967 00 07
F: +7 (495) 967 00 08
www.pgplaw.ru

