



НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ В ОКРУГАХ: ВАЖНЫЕ ДЛЯ ПРАКТИКИ ВЫВОДЫ

Декабрь 2018



Волго-Вятский округ
Восточно-Сибирский округ
Дальневосточный округ
Западно-Сибирский округ
Московский округ
Поволжский округ
Северо-Западный округ
Северо-Кавказский округ
Уральский округ
Центральный округ

Волго-Вятский округ

Общество полагало, что не является плательщиком утилизационного сбора, поскольку ввезенные им по декларации машинокомплекты тракторов не включены в Перечень видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается сбор, и не эксплуатируются им. Уплата утилизационного сбора должна осуществляться в соответствующий налоговый орган после производства и сборки тракторов. Суды пришли к выводу, что указание в декларации на ввоз машинокомплектов не лишает товар свойств комплектного или заверченного товара, в связи с чем общество должно уплатить сбор.

[Постановление АС ВВО от 01.11.2018 по делу № А11-14919/2017 ОАО «Ковровский электромеханический завод»](#)

Оценив представленные в дело доказательства, суды пришли к выводу, что паросилового цеха общества, основной задачей которого является обеспечение других цехов и подразделений завода водой, водяным отоплением, паром и сжатым воздухом, относится к объектам обслуживающих производств. При этом в проверяемом периоде часть выработанных цехом тепловой энергии и горячей воды реализовано сторонним лицам на основании заключенных договоров. В результате суды поддержали выводы инспекции о том, что расходы, понесенные на выработку тепла в производственных целях, на основании подп. 5 п. 1 ст. 254 НК РФ могут быть отнесены к материальным расходам и учтены в составе косвенных, а убыток от деятельности паросилового цеха в части реализации тепловой энергии на сторону – только в порядке ст. 275. 1 НК РФ.

[Постановление АС ВВО от 02.11.2018 по делу № А11-6890/2017 АО «Муромский завод радиоизмерительных приборов»](#)

Суды пришли к выводу об отсутствии у налогоплательщика права на включение затрат, понесенных за счет собственных средств, на выполнение работ по мобилизационной подготовке в состав внереализационных расходов на основании подп. 17 п. 1 ст. 265 НК РФ. У общества в спорный период отсутствовали согласованные в установленном порядке с уполномоченным государственным органом планы проведения работ по мобподготовке, выполняемых за счет собственных средств организации, и перечень работ по мобподготовке, расходы на проведение которых не подлежат компенсации из бюджета.

[Постановление АС ВВО от 02.11.2018 по делу № А11-6890/2017 АО «Муромский завод радиоизмерительных приборов»](#)

Восточно-Сибирский округ

Налогоплательщик вправе обратиться за возвратом НДС, ранее исчисленного и уплаченного в бюджет при получении авансовых платежей за поставку товаров в периоде подписания соглашения о новации обязательства в бюджетный кредит, поскольку в силу подп. 15 п. 3 ст. 149 НК РФ при получении займа у налогоплательщика не возникает обязанности по исчислению и уплате налога.

Постановление АС ВСО от 08.11.2018 по делу № А58-2228/2016 АО «Саханефтегазсбыт»

Земельные участки, предоставленные организации на праве постоянного (бессрочного) пользования, занимаемые гидротехническими сооружениями, расположенными в пределах водохранилища, вне зависимости от установленной категории земель, но имеющие соответствующие водному объекту виды разрешенного использования, в силу подп. 5 п. 2 ст. 389 НК РФ не признаются объектом обложения по земельному налогу.

Постановление АС ВСО от 06.11.2018 по делу № А74-2730/2017 ГБУ Республики Хакасия «Управление инженерных защит»

Отказ в удовлетворении ходатайства налогоплательщика о назначении экспертизы не соответствует ст. 9 и 82 АПК РФ. Отклонив указанное ходатайство, суды, по существу, ограничили общество в реализации процессуальных прав и возможности доказывания фактов, на которые оно ссылалось в обоснование требований, и не создали условий для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для разрешения спора.

Постановление АС ВСО от 31.10.2018 по делу № А19-24728/2017 ООО «Байкаллес»

Возврат лизингодателю принадлежащего ему предмета лизинга в связи с досрочным расторжением договора не признается объектом обложения НДС в соответствии со ст. 146 НК РФ, так как не является операцией по реализации товара в силу ст. 39 НК РФ. Взыскание в пользу лизингополучателя денежных средств в виде сальдо встречных обязательств не влечет изменение условий договора о цене и не является основанием для выставления корректировочных счетов-фактур. Соответственно, у лизингодателя отсутствуют основания для вычета НДС.

Постановление АС ВСО от 30.10.2018 по делу № А74-8596/2017 ООО «Экспресс Лизинг»

При определении судом или уполномоченной комиссией кадастровой стоимости земельного участка в размере рыночной, соответствующие сведения должны быть внесены в государственный кадастр недвижимости. Однако, это не исключает реализации органом исполнительной власти субъекта РФ полномочий по утверждению новой кадастровой стоимости земельного участка в следующих налоговых периодах.

Постановление АС ВСО от 25.10.2018 по делу № А74-12308/2017 ООО «Восход-М»

В случае неправомерного применения УСН, если заключенным договором и оформленными в связи с его исполнением первичными документами подтверждается отсутствие в составе цены НДС, налогоплательщик обязан исчислить налог по ставке 18 (20)% от размера установленной цены договора, а также учесть данную сумму при исчислении налога на прибыль.

Постановление АС ВСО от 23.10.2018 по делу № А58-9294/2017 ООО «Север+Восток»

Налоговый орган обязан рассчитать налоговую базу по первичным документам с учетом и доходов, и расходов вне зависимости от отраженных показателей в регистрах бухгалтерского учета и подачи уточненной налоговой декларации. Иной правовой подход влечет искажение реальных налоговых обязательств налогоплательщика. Доходы и расходы - составные части объекта обложения по налогу на прибыль и должны безусловно устанавливаться налоговым органом в целях правильного исчисления размера налоговой базы, независимо от волеизъявления налогоплательщика.

Постановление АС ВСО от 15.10.2018 по делу № А58-3000/2017 ООО «Артель старателей «Заря»

Поскольку информация о предстоящем исключении недействующих юридических лиц из ЕГРЮЛ открытая, кредитор при проявлении должной осмотрительности имеет возможность отслеживать такую информацию о должнике как на официальных сайтах ФНС России и журнала «Вестник государственной регистрации», так и путем обращения к соответствующим сведениям в ЕГРЮЛ. Налоговым органом процедура исключения из ЕГРЮЛ не нарушена, в связи с чем основания для признания его действий незаконными отсутствуют.

Постановление АС ВСО от 24.10.2018 по делу № А19-1143/2018 ООО «Битайр»

Если на момент наступления срока уплаты НДС по итогам первого налогового периода очередного календарного года у налогоплательщика отсутствуют утвержденные нормативы потерь на очередной календарный год, впредь до утверждения указанных нормативов применяются нормативы, утвержденные ранее в установленном порядке.

Постановление АС ВСО от 01.11.2018 по делу № А78-3639/2017 ПАО «Приаргунское производственное горно-химическое объединение»

Дальневосточный округ

Приостановление операций по счетам в банке в порядке принятия обеспечительных мер может применяться только после наложения запрета на отчуждение (передачу в залог) имущества и в случае, если совокупная стоимость такого имущества меньше общей суммы, подлежащей уплате по решению налогового органа. Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к выводу, что на момент принятия обеспечительных мер у налогового органа имелась информация о наличии у налогоплательщика иного имущества, в том числе запасов и денежных средств, что не позволяло инспекции приостанавливать банковские операции. Судом отмечено, что снижение финансовой активности налогоплательщика в течение определенного периода само по себе не может служить основанием для принятия обеспечительных мер.

[Постановление АС ДО от 11.12.2018 по делу № А73-6292/2018 ООО «Концерн ДТРС»](#)

Судом установлено, что обществом в качестве заказчика заключались договоры подряда, предусматривающие выполнение подрядчиками работ по строительству и (или) реконструкции трансформаторных подстанций, линий электропередач и т.п. По результатам выездной проверки обществу доначислен НДС и пени, инспекцией установлено и завышение убытков по налогу на прибыль. Основанием для этого явились выводы налогового органа о том, что общество в процессе строительства, помимо функций инвестора, заказчика-застройщика, выполняло функции генподрядчика, но

не исполнило обязанность по отражению выручки по услугам генподряда, исчислению НДС и налога на прибыль от реализации данных услуг в адрес подрядчиков. Налоговый орган в обоснование оказания обществом генподрядных услуг ссылаясь на то, что договоры на выполнение СМР содержат условие об обязанности общества (заказчика) осуществлять технический надзор за выполнением работ по договору. Однако суд не согласился с позицией инспекции, сделав вывод об отсутствии оснований считать контроль за безопасностью при проведении работ на электроустановках услугой подрядчику, поскольку включение в договоры условия об осуществлении такого контроля направлено на соблюдение заявителем действующего законодательства. Доводы инспекции о том, что общество, не привлекая к строительству лиц, на которые бы возлагались функции генерального подрядчика, тем самым возлагает эти функции на себя и должно получать за их оказание плату с подрядчиков, признаны судом необоснованными, поскольку привлечение к строительству и реконструкции генерального подрядчика - право, но не обязанность общества.

[Постановление АС ДО от 05.12.2018 по делу № А04-10941/2017 АО «Дальневосточная распределительная сетевая компания»](#)

По результатам выездной проверки инспекцией сделан вывод о необоснованном применении обществом льготы по налогу на прибыль в части применения пониженной налоговой ставки. Налогоплательщик не согласился с решением инспекции и оспорил его в суде. Суд исходил из того, что в соответствии с региональным законодательством для применения пониженной ставки при исчислении налога на прибыль в части сумм, зачисляемых в краевой бюджет, налогоплательщик должен быть участником инвестиционного проекта и использовать высвобождаемые от уплаты налога средства в объеме не менее 15% в течение налогового периода на благотворительные цели. Часть средств на основании договора на оказание благотворительной помощи, заключенного в спорный период (2012 г.), была перечислена обществом лишь в следующем налоговом периоде (2013 г.). По мнению суда, у инспекции отсутствовали основания для исключения из состава обязательных платежей, относящихся к налоговому периоду 2012 г., денежных средств, уплаченных по платежному поручению в 2013 г. Данное обстоятельство не является безусловным основанием для признания указанных расходов относящихся к налоговому периоду 2013 г. Судом принят во внимание принцип, согласно которому все неясности и сомнения, существовавшие в правовом регулировании спорного периода, должны толковаться в пользу налогоплательщика.

[Постановление АС ДО от 29.11.2018 по делу № А73-12186/2017 АО «Дальтрансуголь»](#)

Западно-Сибирский округ

Общество как недропользователь, в целях разработки месторождения привлекло налогоплательщика по договору на оказание услуг по добыче и подготовке к транспорту нефти и попутного нефтяного газа, в соответствии с условиями которого обществом заключен договор об оказании операторских услуг с АО «Газпромнефть-ННГ». Проанализировав условия договора, приняв во внимание, что общество действовало в качестве исполнителя, суды признали неправомерным вывод налогового органа о квалификации действий общества в чужом (недропользователя) интересе без поручения, поскольку действия в чужом интересе предполагают отсутствие договорных отношений. Суды указали, что осуществляя квалификацию отношений сторон в противоречии с тем, как их оценивают стороны, и тем, как в реальности осуществляются действия сторон, налоговый орган выходит за пределы своих полномочий. Действительность договора подтверждается реальными фактами его исполнения обеими сторонами. Отсутствие у общества лицензии на добычу нефти не подтверждает позицию налогового органа, поскольку общество в настоящем случае выполняет функции не недропользователя, а оператора. Инспекция при проведении камеральной проверки уточненной декларации признала, что представленные в подтверждение правомочности заявленных вычетов по НДС первичные документы оформлены надлежащим образом и позволили возместить НДС в размере более 70% от заявленной суммы. Также суды отметили, что общество не претендует на вычет каких-либо иных сумм НДС, нежели те, которые были уплачены обществом в составе цены работ (услуг) в пользу АО и последним учтены при определении базы по НДС, то есть источник для возмещения обществу налога сформирован.

[Постановление АС ЗСО от 03.12.2018 по делу № А81-1265/2018 ООО «Газпромнефть-Заполярье»](#)

Установлено, что у контрагента общества отсутствуют операции по расчетным счетам по закупке у поставщиков ГСМ для дальнейшей перепродажи обществу, отсутствуют операции по ответственному хранению ГСМ в связи с отсутствием складских помещений и иных возможностей по хранению ГСМ. Факт доставки товара не подтвержден документально, установлен факт поставки ГСМ в спорный период в адрес общества другими контрагентами в достаточном объеме для осуществления обществом своей деятельности. Представленные обществом в материалы дела сведения об учете расхода дизельного топлива не являются документами бухгалтерского учета, в связи с чем не подтверждают факты хозяйственной деятельности, в том числе наличие у общества транспортных средств, перечисленных в сведениях, а также не подтверждают факт работы таких транспортных средств в объемах, указанных обществом. В договоре на поставку ГСМ отсутствуют контактные данные контрагента, а также конкретные условия поставки и

характеристика дизельного топлива, что свидетельствует об отсутствии у общества намерений реальных отношений по закупке топлива. Суды пришли к выводу о том, что в действительности, заявленные налогоплательщиком хозяйственные операции со спорным контрагентом не осуществлялись.

[Постановление АС ЗСО от 28.11.2018 по делу № А75-5290/2018 ООО «Урайское СТК»](#)

Общество необоснованно занизило НДС, подлежащий уплате в бюджет, в результате неправомерного применения вычетов по договорам подряда на выполнение строительных, ремонтных работ. Судами установлено, что контрагенты налогоплательщика зарегистрированы в качестве юридических лиц с основным видом деятельности – «оптовая торговля фруктами, овощами, и картофелем», не обладают необходимыми условиями и средствами для достижения результата экономической деятельности; анализ движения денежных средств по их расчетным счетам свидетельствует о том, что за спорные периоды суммы поступивших денежных средств соразмерны суммам списанных денежных средств; расходные операции, свойственные обычной деятельности хозяйствующего субъекта, по расчетным счетам отсутствуют; руководители и учредители контрагентов не подтвердили взаимоотношения с обществом. Суды пришли к выводу, что участие спорных контрагентов в совершенных операциях носило формальный характер и сводилось лишь к оформлению комплекта документов с целью создания видимости хозяйственной операции для возникновения у общества права на вычеты по НДС.

[Постановление АС ЗСО от 05.12.2018 по делу № А75-1793/2018 ООО «СпецКомпрессорМаш»](#)

Обществу доначислены налоги по общей системе налогообложения по операциям, осуществленным в связи с заключенными агентскими договорами между налогоплательщиком (принципал) и ООО «Гостиница "Славянская» (агент): у ООО отсутствуют трудовые ресурсы, имущество и транспортные средства; в его штате числится два работника (генеральный директор и главный бухгалтер); на ресепшене работают сотрудники налогоплательщика; организация мероприятий и конференций, поиск корпоративных клиентов входили в должностные обязанности начальника службы маркетинга налогоплательщика. Общество само могло оказывать услуги гостиницы как лицо, обладающее соответствующими материальными и трудовыми ресурсами и арендующее здание гостиницы. Суды пришли к выводу, что заключение агентских договоров не имело реальной деловой и экономической цели, а было направлено на регулирование денежных потоков между взаимозависимыми лицами и сохранение прав общества на применение УСН, что свидетельствует о направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды.

[Постановление АС ЗСО от 07.12.2018 по делу № А70-463/2018 ООО «Славянская»](#)

Московский округ

Системное толкование п. 1 и п. 2 ст. 258 НК РФ позволяет прийти к выводу, что 10-летний срок полезного использования объекта НМА надлежит устанавливать только в том случае, если период использования налогоплательщиком этого объекта для целей извлечения дохода установить невозможно. Определение срока полезного использования вне связи с извлечением дохода от использования НМА, лишено экономического смысла. Иной подход, при котором срок полезного использования определялся бы без учета продолжительности деятельности налогоплательщика, направленной на извлечение дохода, приводил бы к искажению налоговой базы, что привело бы к необоснованному признанию прибыли в одном налоговом периоде, и получению налогоплательщиком значительного налогового убытка в другом периоде. Такой подход не учитывает ключевой принцип признания доходов и расходов - их взаимосвязи.

Поскольку реальный период полезного использования фильма в коммерческой деятельности общества, определяемый поступлением выручки от использования прав на него, не превышает одного года, в силу п. 3 ст. 257 НК РФ объекты интеллектуальной собственности, используемые в деятельности компании менее 12 месяцев, не признаются объектами НМА для целей налогообложения. В данном случае аудиовизуальные произведения общества не могут иметь квалификацию НМА. Суд признал затраты на создание фильмов правомерно отнесенными на расходы в течение одного налогового периода.

[Постановление АС МО от 21.12.2018 по делу № А40-56261/2017 ООО «Энджой Мувиз»](#)

Затраты в целях приобретения лицензии на право пользования недрами подлежат включению в расходы по налогу на прибыль равномерно в течение двух лет. Законодатель указывает на наличие единого общего порядка к учету таких расходов вне зависимости от порядка приобретения лицензии (на основании конкурса/аукциона либо без него). Разовый платеж за пользование недрами по своему смыслу признается расходом, осуществляемым в целях приобретения лицензий на пользование недрами, предусмотренным п. 1 ст. 325 НК РФ, и подлежит списанию в течение двух лет.

[Постановление АС МО от 29.11.2018 по делу № А40-2033/2018 ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь»](#)

В отсутствие доказательств того, что надлежащее исполнение обществом обязанности было для него затруднительным, перечисление налога, в том числе до момента привлечения общества к ответственности, а равно уплата пени не могут расцениваться в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность. Законодательство устанавливает единый режим ответственности, не дифференцируя ее в зависимости от вида осуществляемой налогоплательщиком экономической деятельности и наличия у него повышенных социальных обязательств перед работниками. Тот факт, что ранее общество не привлекалось к ответственности за аналогичные правонарушения, не имеет какого-либо отношения к обстоятельствам совершенного правонарушения, поскольку не указывает на затруднительность своевременного перечисления налога в бюджет.

[Постановление АС МО от 03.12.2018 по делу № А40-1897/2018 ОАО «Всероссийский институт легких сплавов»](#)

Поволжский округ

Суд установил какие документы о деятельности - контрагента проверяемого налогоплательщика (клиента банка) банк обязан представить по требованию налогового органа, а какие вправе не представлять. Банк не вправе отказать в предоставлении сведений об IP-адресе, с которого осуществлялся доступ к системе «Банк-Клиент Онлайн»; о mac-адресе, которому был сопоставлен IP-адрес; о телефонных номерах, через которые производилось соединение с системой «Банк-Клиент Онлайн»; полного кода ЭЦП должностных лиц общества. Однако следующие документы банк вправе не передавать: договор на расчетно-кассовое обслуживание; банковскую карточку с образцами подписей и оттиска печати; заявления на открытие банковского счета; договор о признании и использовании электронно-цифровой подписи; договор о расчетном обслуживании с использованием системы «Банк-Клиент Онлайн»; доверенности уполномоченных лиц на совершение всех действий, связанных с обслуживанием общества в банке; анкеты и копии документов, удостоверяющих личность руководителей общества. Истребование указанных документов не основано на ст. 93.1 НК РФ и противоречит правовой позиции, отраженной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 18.10.2011 № 5355/11.

[Постановления АС ПО от 16.11.2018 по делу № А55-31542/2017, от 19.11.2018 по делу № А55-31545/2017 ОАО «Автовазбанк»](#)

Решение вышестоящего налогового органа об оставлении жалобы без рассмотрения в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока на ее подачу, носит исключительно процедурный характер и не может быть признано в качестве решения по жалобе налогоплательщика, с принятием которого НК РФ и АПК РФ связывают соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования налогового спора.

[Постановление АС ПО от 14.11.2018 по делу № А57-5251/2018 ИП Замаева В.Ю.](#)

Налоговый орган посчитал, что для подтверждения нулевой ставки НДС обществом представлен недостоверный контракт, заключенный с ликвидированным иностранным лицом, о чем свидетельствуют данные, полученные инспекцией в результате обмена информацией с налоговыми органами иностранного государства. Однако суды указали, что письмо Межрегиональной ИФНС России по ценообразованию не может являться надлежащим доказательством прекращения иностранным контрагентом хозяйственной деятельности. Ответы, полученные по запросам инспекции через систему налоговых органов РФ в иностранном государстве, могут быть признаны допустимым доказательством только если легализованы в установленном законом РФ порядке.

[Постановление АС ПО от 26.11.2018 по делу № А06-1009/2018 ООО «Хермес»](#)

Основанием для доначисления предпринимателю оспариваемых сумм налогов, пени и штрафов послужили выводы налогового органа о получении им необоснованной налоговой выгоды путем дробления бизнеса в целях сохранения права на применение УСН. Решение налогового органа судом отменено, поскольку установлено, что в период осуществления деятельности, как предприниматель, так и созданное общество, несмотря на то, что занимались одним видом деятельности, каждый имели в штате своих работников, самостоятельно осуществляли хозяйственные операции, несли расходы и получали выручку за реализованную, самостоятельно произведенную на собственном оборудовании продукцию. Денежные средства от реализации товаров взаимозависимым лицом на расчетный счет предпринимателя не поступали, что свидетельствует о неиспользовании счета общества для транзитного перечисления денежных средств с целью регулирования выручки взаимозависимых лиц.

[Постановление АС ПО от 23.10.2018 по делу № А49-8468/2017 ИП Зимины Ю.В.](#)

При переквалификации сверхпредельных процентов в дивиденды необходимо сопоставлять период выплаты процентов с периодом их начисления. В тех случаях, когда уплаченные проценты относятся не к проверяемому периоду, подлежат установлению обстоятельства наличия в этих периодах контролируемой задолженности. В случае ее наличия выплаченные в проверяемом периоде проценты приравниваются к дивидендам с учетом размера сверхпредельных процентов того периода, за который они начислены. Если в текущем отчетном периоде сумма выплаченных процентов включает в себя начисленные в предыдущем отчетном периоде проценты, а при этом в этом отчетном периоде отсутствовали основания для нормирования процентов по п. 2 ст. 269 НК

РФ, суммы выплаченных процентов, начисленных за указанный предыдущий отчетный период, не могут быть квалифицированы как дивиденды.

[Постановление АС ПО от 27.11.2018 по делу № А55-31640/2017 АО «Самараагропромпереработка»](#)

Северо-Западный округ

Общество осуществляло деятельность по реализации рыбо- и морепродуктов. Инспекция пришла к выводу о создании Обществом и взаимозависимым ему лицом (ООО) схемы ухода от обложения налогом на прибыль и НДС путем организации формального документооборота по отражению операций по реализации изготовленной им продукции через цепочку организаций - посредников. По мнению инспекции, фактически произведенная продукция поставлялась обществом напрямую ООО, при этом общество получило необоснованную выгоду путем занижения выручки от реализации продукции, поскольку по документам реализация осуществлялась через формальных посредников –фирмы-однодневки, не несущие соответствующего налогового бремени. В ходе проверки инспекцией установлена реальная цена товара и размер необоснованной налоговой выгоды, полученной обществом. Суды первой и апелляционной инстанций согласились с выводом инспекции, но посчитали, что на спорные сделки распространяются все требования к контролируемым сделкам, в связи с чем пришли к выводу, что инспекция в нарушение ст. 105.17 НК РФ вышла за пределы своих полномочий. Но кассационный суд признал вывод нижестоящих судов ошибочным: инспекцией не проводился контроль соответствия цен, примененных в контролируемых сделках, рыночным ценам, а устанавливалась совокупность обстоятельств, свидетельствующих о согласованности действий взаимозависимых лиц в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

[Постановление АС СЗО от 14.12.2018 г. по делу № А21-133/2018 ООО «Винючай-Русь»](#)

Инспекция со ссылками на нереальность хозяйственных операций общества со спорным контрагентом по поставке металлопродукции отказала в вычетах НДС. Суд пришел к выводу о неправомерности доначислений, поскольку контрагент по требованию инспекции представил запрошенные документы; в ходе судебного заседания допрошен руководитель общества, который подтвердил взаимоотношения со спорным контрагентом и знакомство с руководителем контрагента; главный бухгалтер и юрист общества также подтвердили факт взаимоотношений с контрагентом; в ходе проведенной судебной экспертизы установлена принадлежность подписей на счетах-фактурах и товарных накладных руководителю контрагента; контрагент исчислял и уплачивал НДФЛ и страховые взносы, представлял налоговую отчетность по НДС (не

нулевую). Инспекция ограничилась анализом движения денежных средств по счетам контрагента общества и контрагентов последующих звеньев, не установив признаков сопричастности к этому проверяемого налогоплательщика.

[Постановление АС СЗО от 21.11.2018 по делу № А13-7688/2016 ООО «СеверСпецМеталл»](#)

Инспекция установила, что контрагенты общества прекратили свою деятельность, при многомиллионных оборотах исчисляли налоги в минимальном размере, указывали недостоверные данные в налоговых декларациях для завышения вычетов по НДС. Суд пришел к выводу, что доводы инспекции не могут стать основанием для отказа обществу в удовлетворении заявленных требований, поскольку руководители спорных контрагентов подтвердили факт хозяйственных отношений с обществом, у налоговых органов имелась реальная возможность для проведения в отношении контрагентов и их должностных лиц, которые не уклонялись от явки и дачи показаний, налогового контроля в связи с возможными налоговыми нарушениями. Оснований для возложения на общество негативных последствий возможных нарушений, допущенных контрагентами, с учетом критериев, установленных Постановлением № 53, не имеется. Суд отклонил ссылки инспекции на судебные акты, которыми установлена невозможность осуществления контрагентами реальной хозяйственной деятельности, поскольку в них исследовалась реальность хозяйственных операций контрагентов не с обществом, а с иным лицом, давалась оценка иной доказательственной базе (в частности, не исследовались показания руководителей контрагентов).

[Постановление АС СЗО от 28.11.2018 по делу № А42-3303/2017 ООО «Рыбоперерабатывающий комплекс»](#)

Северо-Кавказский округ

Сама по себе сделка без ее реального исполнения не может влечь налоговых последствий, поскольку ничего не меняет в экономическом положении совершившего ее лица, и, соответственно, не может быть экономическим основанием налога (п. 3 ст. 3 НК РФ). Если сделка фактически исполнена, ее несоответствие нормам законодательства, регулирующим хозяйственную деятельность, значения для налогообложения не имеет (если иное прямо не предусмотрено НК РФ). Если значимые для налогообложения юридические факты уже имели место, налогоплательщики по общему правилу не могут изменить их налоговые последствия. Само по себе признание недействительным договора не освобождает от уплаты налога с полученного по нему дохода.

[Постановление АС СКО от 27.06.2018 по делу № А32-30166/2016 Потребительского кооператива «Крымское районное потребительское общество»](#)

Из содержания подп. 23 п. 2 ст. 149 НК РФ следует, что перечень услуг по обслуживанию морских судов и судов внутреннего плавания, не подлежащих налогообложению, законодателем не ограничен. При применении указанной нормы следует исходить из содержания спорной услуги и непосредственного ее отношения к обслуживанию судов согласно техническим и иным требованиям, предъявляемым к безопасному мореплаванию морских судов. Оказанные флотом услуги по удержанию теплохода у причала в период неблагоприятных погодных условий имеют непосредственное отношение к обслуживанию судна в целях обеспечения безопасности мореплавания и предупреждения возникновения чрезвычайной ситуации в морском порту. Телефонogramмы направлены в адрес флота в условиях, при которых всякое промедление могло привести к возникновению в морском порту чрезвычайной ситуации, повлекшей за собой повреждение гидротехнических сооружений, морских судов и причинение значительного ущерба морской среде. По своему содержанию и целевой направленности данные услуги в соответствии с подп. 23 п. 2 ст. 149 НК РФ подпадают под льготное налогообложение (освобождаются от НДС).

[Постановление АС ВСО от 08.11.2018 по делу № А58-2228/2016 АО «Саханефтегазсбыт»](#)

Операция по передаче имущества по соглашению об отступном, прекращающего обязательства по договору займа, подлежит обложению НДС.

[Постановление АС СКО от 11.05.2018 по делу № А53-2638/2017 ООО «Донская аптека 3»](#)

Уральский округ

Расчетный метод на основании информации о проверяемом лице предполагает наличие достаточных и достоверных сведений как о совершенных хозяйственных операциях, так и о результатах деятельности, в том числе о доходах и расходах. Если данных недостаточно, при исчислении налога расчетным методом необходимо учитывать данные об аналогичных налогоплательщиках.

[Обзор судебной практики по делам, рассмотренным АС УО во II квартале 2018 года](#) (пункт 19), [Постановление АС УО от 22.05.2018 по делу № А76-18481/2017 ООО «Чебаркульский агрокомплекс»](#)

Решение налогового органа о доначислении налога на имущество отменено, поскольку установлено, что принадлежащие налогоплательщику объекты, не являющиеся, по мнению инспекции, линиями электропередачи либо неотъемлемыми их технологическими частями, функционально предназначены для оказания услуг по передаче электрической энергии третьим лицам. Судами сделан вывод о том, что линии электро-тепло-снабжения (и соответствующие сооружения), которые функционально предназначены для использования как для собственных нужд, так и для оказания услуг третьим лицам, подпадают под льготу независимо от того использовал ли налогоплательщик эти линии для передачи энергии третьим лицам фактически.

[Постановление АС УО от 04.12.2018 по делу № А50-22484/2017 ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтепродукт»](#)

По мнению налогоплательщика, нижестоящие суды, отказывая в применении льготной ставки по налогу на имущество организаций, неверно определили функциональное назначение газопровода-отвода, опровергнув непосредственную технологическую связь указанного имущества с магистральным газопроводом. Дело направлено на новое рассмотрение, так как суды не провели необходимого сравнения фактических технологических параметров распределительных и магистральных газопроводов, не учли, что величина рабочего давления в спорном газопроводе равняется величине давления в магистральном газопроводе, а тариф для транспортировки газа соответствует тарифу для магистрального газопровода.

[Постановление АС УО от 10.12.2018 по делу № А60-71562/2017 АО «ГАЗЭКС»](#)

Доводы о том, что восстановление НДС с товаров (работ, услуг), приобретенных до введения процедуры банкротства, но впоследствии вошедших в конкурсную массу налогоплательщика-должника, должно быть произведено в налоговом периоде реализации указанного имущества третьим лицам, основаны на неверном толковании налоговым органом абз. 2 подп. 2 п. 3 ст. 170 НК РФ. Основания для применения вычета отпадают с момента непосредственной передачи имущества для осуществления операций, не являющихся объектом обложения НДС, путем включения имущества в конкурсную массу и выставления на торги.

[Постановление АСУО от 20.11.2018 по делу № А60-3177/2018 ЗАО «Магистраль большого интернета Таймыр-Урал»](#)

По смыслу ст. 54 НК РФ налоговые последствия влекут не сами гражданско-правовые сделки, а совершаемые в их исполнение финансово-хозяйственные операции, отражаемые в бухгалтерском учете. При этом

налогообложению подвергается финансовый результат, формируемый по итогам налогового (отчетного) периода на основе данных регистров бухгалтерского учета, в том числе совокупности совершенных в этом периоде операций. Все последующие изменения стоимости или количества (объемов), совершенных в соответствующим налоговом периоде хозяйственных операций, в том числе ввиду оспаривания сделки (признание недействительной), на основании которой произведена хозяйственная операция, подлежат учету налогоплательщиком как новые факты (события) хозяйственной жизни в периоде их возникновения (периоде возврата товара, уменьшения его цены, реституция в связи с признанием сделки недействительной).

[Постановление АС УО от 27.11.2018 по делу № А50-41059/2017 ООО «Орион»](#)

Необеспечение налогоплательщиком, извещенным как в устной, так в письменной форме, присутствия своего представителя при проведении осмотров, не свидетельствует о нарушении налоговым органом п. 3 ст. 92 НК РФ. Корреспондирующая указанному праву обязанность налогового органа допустить, а не привлечь представителя проверяемого лица к осуществлению мероприятий налогового контроля, делает участие последнего в них факультативным.

[Постановление АС УО от 03.12.2018 по делу № А60-4234/2018 ФГУ «Комбинат «Электрохимприбор»](#)

Требование общества о взыскании с директора убытков, составляющих сумму штрафа и пени по налогу на прибыль и НДФЛ, а также денежных средств, перечисленных в отсутствие встречного предоставления, удовлетворено, поскольку установлено, что привлечение его к ответственности за налоговые нарушения произошло в результате недобросовестных и неразумных действий директора общества, создавшего формальный документооборот по сделке, в отсутствие встречного предоставления со стороны контрагента при перечислении ему денежных средств.

[Постановление АС УО от 01.12.2018 по делу № А50-43331/2017 ООО «Сталагмит-Экскурс»](#)

Суды пришли к выводу, что общество при исчислении НДС неправомерно применило нулевую ставку, поскольку добыча полезных ископаемых осуществлялась налогоплательщиком не в ходе разработки ранее списанных запасов полезных ископаемых, а при проведении эксплуатационно-разведочных работ в опытно-промышленном карьере из состава запасов, которые ранее в балансе не учитывались.

[Постановление АС УО от 12.12.2018 по делу № А47-1788/2018 АО «Литосфера»](#)

Центральный округ

Отклоняя ходатайство инспекции о приобщении к материалам дела новых документов, необходимых для определения действительного размера обязательств налогоплательщика, суд указал, что эти доказательства получены вне рамок налоговой проверки, материалы которой послужили основанием для принятия оспариваемых решений, а восполнение дефектов налоговой проверки в процессе судебного разбирательства противоречит ст. 100, 101 НК РФ и ст. 200 АПК РФ.

[Постановление АС ЦО от 23.11.2018 по делу № А09-9266/2017 ООО «Гарант»](#)

Обращаясь в суд с заявлением о возврате излишне взысканного налога, общество ссылалось на то, что решение налогового органа, в соответствии с которым обществу доначислены налоги, пени и штрафы, признано недействительным судом, при этом перечисленные руководителем общества в рамках уголовного дела денежные средства взысканы в доход государства. Частично удовлетворяя требования общества, суд первой инстанции пришел к выводу, что с учетом признания недействительным решения налогового органа действия общества не причинили ущерба бюджетной системе РФ, в связи с чем произведенный руководителем платеж не отвечает критериям возмещения ущерба, причиненного бюджету. Судами апелляционной и кассационной инстанций в удовлетворении требований общества отказано. Суды пришли к выводу, что доначисления, произведенные налоговым органом в рамках выездной проверки, к определению размера ущерба по уголовному делу отношения не имеют. Спорная сумма, уплаченная руководителем за общество, фактически является возмещением ущерба, причиненного бюджету РФ в результате преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199 УК РФ. В силу п. 13.1 ст. 78 НК РФ указанная сумма не признается излишне взысканной и возврату из бюджета не подлежит.

[Постановление АС ЦО от 20.11.2018 по делу № А14-16980/2017 ООО «Донако-ТрансКарт»](#)

Если к моменту более позднего включения налогоплательщиком спорных затрат в состав расходов не истек установленный ст. 78 НК РФ трехлетний срок возврата (зачета) переплаты, то налоговым органам и судам следует исходить из того, что налогоплательщиком произведен перерасчет налоговой базы в соответствии с абз. 3 п. 1 ст. 54 НК РФ.

[Постановление АС ЦО от 22.11.2018 по делу № А36-4222/2017 ООО «Лебедянский»](#)

Предложение уплатить НДС с авансов неправомерно, если налог исчислен в момент реализации товаров (работ, услуг). Исчисление в данном случае

налога в периоды получения налогоплательщиком авансов приведет к двойной уплате налога в бюджет, так как в последующие периоды налог уплачен со всего объема реализации (без уменьшения исчисленного налога на суммы налога с авансов), что нарушает основополагающий принцип налогового права о недопустимости двойного налогообложения.

[Постановление АС ЦО от 11.12.2018 по делу № А54-9694/2017 ООО «ТПК Оконные технологии»](#)

Определение размера налоговых обязательств при наличии сомнений в обоснованности налоговой выгоды должно производиться с учетом характера сделки (реальная/нереальная) и ее действительного экономического смысла. Существенное отклонение цены реализации имущества может поставить под сомнение саму возможность совершения операций на таких условиях, если в ходе проверки налоговым органом установлены обстоятельства, порочащие деловую цель сделки и позволяющие сделать вывод о том, что поведение налогоплательщика было направлено прежде всего на получение налоговой экономии.

[Постановление АС ЦО от 11.12.2018 по делу № А64-1247/2017 ООО «Нефтемаш-Сервис»](#)

Будущие прецеденты

Следите за переданными в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ налоговыми спорами [на сайте](#) журнала «Налоговед» (www.nalogoved.ru)