



# ТОП СПОРОВ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИИ ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

---

Выпуск апрель - май 2020 год



1. ООО «Краснодар Водоканал» vs Межрегиональное управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю и Республике Адыгея

Управление выдало Обществу предписание предоставить форму № 2-ТП (отходы) с учетом всего объема образующегося обезвреженного, подлежащего накоплению отхода - осадки (илы) биологических очищенных сооружений хозяйственно-бытовой и смешанной канализации. Не согласившись с предписанием, Общество обратилось в суд с заявлением о признании его недействительным.

При рассмотрении дела, суды установили, что иловые площадки Общества относятся к инженерным сооружениям для обработки и обезвоживания осадка сточных вод, а сами осадки, обладая потребительскими свойствами после обезвоживания выступают сырьем для производства органических удобрений.

Суды также учли, что Обществу уполномоченным государственным органом<sup>1</sup> выдано свидетельство о государственной регистрации пестицида или агрохимиката на агрохимикат органическое удобрение на основе осадков сточных вод «Биост» марки: «Биост-1», «Биост-2» для сельскохозяйственного производства, что дает разрешение на допуск Обществу к обороту на территории Российской Федерации органического удобрения, и подтверждает, что осадок сточных вод выступает сырьем для производства органических удобрений.

Из представленных Технических условий следует, что органическое удобрение на основе осадков сточных вод «Биост» изготавливается согласно СП 1.2.1170-02, ГОСТ Р 17.4.3.07-2011 Государственный стандарт Российской Федерации «Охрана природы. Почвы. Требования к свойствам осадков сточных вод при использовании их в качестве удобрений», СанПиН 2.1.7.573-96 «Гигиенические требования к использованию сточных вод и их осадков для орошения и удобрения».

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что получение илового осадка является стадией производственного процесса предприятия, а конечным результатом этого процесса является производство удобрений и их реализация. Соответственно, иловый осадок не является отходом, который образован в процессе производства, а иловые площадки не могут классифицироваться как объекты размещения отходов.

[Постановление АС СКО от 23.03.2020 по делу № А32-18859/2019](#)

### **Комментарий**

В соответствии с письмами Минприроды России от 23.10.2017 № 12-47/27366 и от 05.05.2016 № 04-12-27/9376, отнесение веществ

---

<sup>1</sup> Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору.

(материалов), образующихся в результате производственной деятельности на предприятии, к отходам, а технологических процессов и операций к видам деятельности по обращению с отходами должно осуществляться на основании уставной, проектной, технологической и иной документацией предприятия. При оформлении документов на отход как продукт необходимо учесть следующее:

- 1) наличие в уставной документации видов экономической деятельности по производству соответствующей продукции;
- 2) наличие документов технического регулирования, позволяющих подтвердить отнесение произведенных веществ и материалов, к продукции;
- 3) наличие документов, подтверждающих соответствие произведенных веществ, материалов требованиям документов техрегулирования к виду продукции;
- 4) отражение в документах первичного учета операций с указанными веществами и материалами в качестве операций с продукцией.

При разработке технических условий на продукцию из отхода должны быть выполняться требования: 1) отраслевого законодательства и государственных стандартов; 2) санитарно-гигиенических нормативов; 3) охраны окружающей среды; 4) законодательства о техническом регулировании.

Таким образом, при оформлении документов с учетом перечисленных требований, предприятие может отстоять свое право на использование отхода, обладающего потребительской ценностью, в качестве продукции. В этом случае отсутствует обязанность по оформлению разрешительной и другой документации по обращению с отходами, а также по внесению платы за размещение отходов.

## 2. ООО «Медногорский медно-серный комбинат» vs Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, ФГБУЗ «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия»

Общество обратилось в суд с заявлением к Учреждению о признании незаконными действий по отказу в подтверждении отнесения отхода к V классу опасности, обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Заявителя.

Судами установлено, что Обществом для определения класса опасности отхода использовался Критерий(2)<sup>2</sup>, по результатам применения которого отход «Шлак плавки медьсодержащего сырья в шахтной печи производства черновой меди» отнесен к V классу опасности; возможность применения Критерия(2), прямо

---

<sup>2</sup> Критерий (2) - кратность (Кр) разведения водной вытяжки из отхода, при которой вредное воздействие на гидробионты отсутствует (п. 15 Критериев отнесения отходов к I - V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду, утв. Приказом Минприроды России от 04.12.2014 № 536).

предусмотрена соответствующим нормативным актом<sup>3</sup>; по результатам исследований, проведенных ФГБУ «ЦЛАТИ по Уральскому федеральному округу» и ФГБУ «ЦЛАТИ по Приволжскому федеральному округу», установлено, что спорные отходы относятся к V классу опасности.

Кроме того, согласно письму разработчика примененной методики определения класса опасности отхода, методика ФР.1.39.2015.19244 применима ко всем типам отходов и представленный протокол биотестирования не противоречит ее требованиям; согласно заключению независимого эксперта, методика ФР.1.39.2015.19244 применима для исследования шлаков производства меди.

При таких обстоятельствах, заявленные Обществом требования удовлетворены. Также, суд обязал: Учреждение в течение 5 рабочих дней с момента вступления в законную силу решения суда устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем подготовки и направления в адрес Управления заключения о соответствии отхода конкретному классу опасности, а Росприроднадзор - в течение 5 дней со дня поступления указанного заключения направить в адрес Общества уведомление о результатах рассмотрения материалов.

[Постановление АС УО от 20.03.2020 по делу № А47-12632/2018](#)

3. АО «Угольная компания «Кузбассразрезуголь» vs Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Кемеровской области

В ходе проведения внеплановой документарной проверки, в отношении Общества выявлены факты неисполнения требований ранее выданных предписаний; Управлением составлен акт и выданы предписания о необходимости в установленный срок обеспечить наличие норматива образования отхода (шлам от обогащения угля ОУ КНС) и лимитов на его размещение, представить в Управление корректирующий расчет платы за НВОС<sup>4</sup> в части размещения отходов от обогащения угля ОУ КНС. Обществом указанные предписания оспорены в суде.

Судами установлено, что шлам от добычи и обогащения угля, внесен в ФККО как отход V класса опасности. Отклоняя довод заявителя о том, что шлам не является отходом, поскольку Общество его не хранит, а использует в целях эксплуатации шламового отстойника, суды исходили из того, что шлам образуется в ходе процессов по обогащения угля при осуществлении основного вида деятельности, относится не к продукту, а к отходу, размещаемому в шламовом отстойнике; само по себе оставление шлама в шламонакопителе на

---

<sup>3</sup> пунктами 15, 17 Критериев отнесения отходов к I - V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду.

<sup>4</sup> НВОС – негативное воздействие на окружающую среду.

длительное время не свидетельствует о наличии производственной деятельности по его переработке.

При этом суды отметили, что законодательно не запрещено использовать образовавшийся от эксплуатации обогатительной установки отход, однако использование отхода не прекращает его статус, поскольку шлам уже получил статус отхода в момент его образования в процессе производства, а не после фактического размещения на отвале.

[Определение Верховного Суда РФ от 16.03.2020 N 304-ЭС20-1455 по делу № А27-110/2019 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ.](#)

### **Комментарий**

Если документацией (проектной, технологической, разрешительной) предусмотрено образование отхода, его использование в производстве не освобождает от необходимости оформления документов, связанных с обращением с отходом, однако освобождает от внесения платы за его размещение.

#### **4. ООО «Лукойл-Пермь» vs Пермская межрайонная природоохранная прокуратура**

Как установлено судом, в ходе проведения в отношении Общества проверки выявлено, что в нарушение требований Закона № 89-ФЗ, образующиеся в результате капитального ремонта, реконструкции и иных работ с нефтепроводами отходы в виде труб, отсоединенных от действующих нефтепроводов, не отнесены к конкретному классу опасности, паспорта отходов на них не разработаны, учет данных отходов не обеспечен, проекты нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, технические отчеты по обращению с отходами, отчетность по форме 2-ТП (отходы) Общества не содержат сведения об обращении с этими отходами. Прокуратурой внесено представление, несогласие с которым послужило основанием для обращения Общества в суд.

Суд, установив, что при продаже труб, отсоединенных от трубопроводов, Общество не осуществляет операции по удалению отходов, поскольку не предполагает их последующее уничтожение или захоронение, пришли к выводу об отсутствии оснований для признания спорных труб отходом.

При этом суд принял во внимание, что заключением экспертизы промышленной безопасности, заключением специалиста в области экологических исследований подтверждено качественное состояние и целесообразность дальнейшего использования спорных труб, которые не пришли в состояние негодности и обладают свойствами,

---

<sup>5</sup> Закон № 89-ФЗ – Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

позволяющими их использовать в качестве труб стальных нефтепроводов, а также по иному назначению, в том числе в качестве трубопроводов водоснабжения и водоотведения сезонного (временного), вспомогательного использования, либо расположенных на земельных участках, предоставленных для индивидуального строительства.

Судом отмечено, что для признания спорных труб отходами, они должны утратить свои потребительские свойства. При этом факт отсечения труб от действующего трубопровода не является достаточным условием для признания их отходом.

[Определение Верховного Суда РФ от 06.04.2020 № 309-ЭС20-2811 по делу № А50-40908/2018 об отказе в передаче дела в СКЭС.](#)

## **2) Водопотребление и водоотведение**

1. ОАО «Нижегородский водоканал» vs АО «Российская самолетостроительная корпорация «МИГ»

Водоканал начислил Обществу плату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, выявив, что допустимые значения нормативных показателей общих свойств сточных вод и концентраций загрязняющих веществ в сточных водах абонента превышены. В связи с неуплатой начисленной суммы, Водоканал обратился в суд с иском о задолженности по единому договору холодного водоснабжения и водоотведения.

Суды первой и апелляционной инстанции посчитали доказанным факт сброса Обществом в систему канализации загрязняющих веществ с превышением допустимой концентрации. Установив, что в контрольном колодце выпуска № 3, согласованном Водоканалом и Обществом в качестве места отбора контрольных проб стоков, имеется смешение стоков ответчика и ООО «Раско-энергосервис», из размера платы за негативное воздействие, предъявленной ко взысканию ответчику, суды исключили декларационные показатели стоков другого абонента, попадающих в выпуск № 3.

Однако суд округа признал предлагаемый Водоканалом в качестве контрольного канализационный колодец не соответствующим требованиям Правил № 6446, поскольку отбор проб в данном колодце не позволит отделить фактические стоки, сбрасываемые Обществом, в связи с наличием в нем стоков, сбрасываемых иным, что, в свою очередь, приведет к необъективному определению показателей. При таких обстоятельствах показатели, полученные в результате лабораторного исследования проб сточных вод, отобранных

---

<sup>6</sup> Правила холодного водоснабжения и водоотведения, утв. Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644.

Водоканалом из канализационного выпуска № 3, не могут быть применены для расчета платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и платы за превышение нормативных показателей общих свойств сточных вод и допустимых концентраций загрязняющих веществ в сточных водах.

На основании изложенного окружным судом принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска Водоканала о взыскании с Общества долга и неустойки в части, начисленной по выпуску № 3.

[Постановление АС ВВО от 02.03.2020 по делу № А43-28107/2018](#)

### **3) Возмещение вреда окружающей среде**

1. Управление Россельхознадзора по г. Москва, Московской и Тульской областям vs ООО «Торговый дом «Агроторг»

Удовлетворяя иски о возмещении вреда окружающей среде, суды исходили из того, что факт противоправного поведения Общества, его вина в причинении вреда окружающей среде, а также причинно-следственная связь между действиями Общества и причиненным вредом подтверждены материалами дела.

Судами также принято во внимание, что Общество стало совершать действия по устранению вреда уже после привлечения к административной ответственности, на основании повторно выданного предписания и обращения Управлением в суд.

Отклоняя доводы Общества о проведении рекультивации, суды указали, что проведение одной рекультивации не является способом полного возмещения причиненного экологического вреда, а является лишь средством к воссозданию экологической системы. При этом, как установлено судами, по проекту рекультивации на земельном участке проводится комплекс мероприятий по рекультивации указанного (вывезен мусор, вырублена и вывезена сорная растительность (деревья и кустарники), вспашена и засеяна большая часть земельного участка (около 8 га), что подтверждается Актом проверки органом государственного контроля.

[Постановление АС МО от 20.02.2020 по делу № А40-307052/18-35-2476](#)

2. Северо-Кавказское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования vs ОАО «РЖД»

Управление обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу о взыскании ущерба, причиненного почвам в результате захламления отходами.

Как следует из материалов дела, факт незаконного размещения отходов на земельном участке зафиксирован и не опровергнут ответчиком. При этом, согласно выводам экспертного заключения, концентрация загрязняющих веществ в рабочей и фоновой пробах не превышает значения предельно допустимых концентраций, установленных Гигиеническими нормативами<sup>7</sup>. Суды также установили, что Обществом организована работа по ликвидации выявленной стихийной свалки. В связи с этим суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что само по себе размещение несанкционированной свалки отходов не причинило вред почвам.

Суд округа не согласился с выводами судов, указав, что сам факт нахождения на почвах отходов производства предполагает причинение вреда почве как сложному объекту окружающей среды, включающему множество взаимодействующих между собой компонентов, в том числе воздуха, воды и живых организмов, а значит, в любом случае нарушает естественные плодородные и иные свойства почвы. Освобождение почвы от отходов производства в силу природных особенностей само по себе не означает восстановление нарушенного состояния окружающей среды. На лице, деятельность которого привела к загрязнению или иной порче земельного участка, лежат обязанности как привести земельный участок в первоначальное состояние, так и возместить вред, причиненный окружающей среде.

Окружной суд при этом, применил правовую позицию ВАС РФ<sup>8</sup> о том, что объективная сложность доказывания убытков и их размера, равно как и причинно-следственной связи, не должна снижать уровень правовой защищенности участников гражданских правоотношений при необоснованном посягательстве на их права; размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности, а полный отказ в иске нарушает конституционный принцип справедливости и лишает истца возможности восстановления его нарушенных прав. Дело направлено на новое рассмотрение.

[Постановление АС СКО от 18.03.2020 по делу № А63-1224/2019](#)

---

<sup>7</sup> ГН 2.1.7.2041-06 "Предельно-допустимые концентрации химических веществ в почве" (введены в действие Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 23.01.2006 № 1).

<sup>8</sup> Данная правовая позиция приведена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 06.09.2011 № 2929/11.

### 3. Управление Росприроднадзора по Самарской области vs АО «Медхим»

Управление обратилось в суд с иском о взыскании с Общества в счет возмещения вреда, причиненного почвам, денежной суммы.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из следующего. Согласно материалам дела, Управлением осуществлен отбор проб почвы для анализа, что подтверждается соответствующими актами отбора проб; в указанных актах отражены время и место отбора, вид пробы, тары, масса, показатели, для которых отбираются пробы; к актам приложены графические схемы мест отбора проб с указанием площади загрязненных земельных участков. Указанные акты и схемы подписаны представителями ответчика без замечаний, что означает согласие присутствовавших при отборе проб представителей Общества с тем, что произведенные проверяющими лицами действия по отбору проб являются достаточными для проведения соответствующих исследований.

Действуя добросовестно, представители Общества обязаны были сразу при отборе проб указать на наличие нарушений при проведении указанных действий и внести соответствующие замечания в подписываемые ими документы. Эти же представители вправе были требовать отбора дополнительных проб, однако этого не сделали.

Обществом не представлены доказательства, опровергающие результаты проведенного анализа. Необходимая экспертиза ответчиком не проводилась, ходатайство о проведении судебной экспертизы им не заявлялось.

Вина ответчика в причинении вреда подтверждается также постановлением о назначении административного наказания, которым ответчик был привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ, которое обжаловано Обществом в судебном порядке и оставлено в силе.

[Постановление АС ПО от 12.03.2020 по делу № А55-14112/2019](#)

### 4. Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми vs ООО «ЛУКОЙЛ-Коми»

Министерством заявлен иск о взыскании с Общества денежной компенсации за загрязнение нефтью лесных участков.

Как следует из материалов дела, ГУ "Сосногорское лесничество" в отношении Общества составлен акт о загрязнении (порче) лесных почв нефтяными вредными веществами. Усинский городской суд

Республики Коми вступившим в законную силу решением по иску Печорского природоохранного межрайонного прокурора обязал Общество провести рекультивацию загрязненных участков.

ГУ "Сосногорское лесничество" направило Обществу требование о возмещении ущерба, которое Обществом не исполнено.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая Министерству в удовлетворении заявленного требования, исходили из того, что Обществом исполнена обязанность провести рекультивацию спорных земельных участков: в период рассмотрения дела в суде первой инстанции Общество выполнило работы по демонтажу бездействующего межпромыслового нефтепровода и провело техническую и биологическую рекультивацию спорного земельного участка. При этом расходы Общества на восстановление состояния нарушенного участка превысили сумму иска.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводами судов двух инстанций, указав, со ссылкой на правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в определении от 09.02.2016 № 225-О, что при определении полного экологического вреда учету подлежат не только затраты на восстановление нарушенной природной среды, но и экологические потери, которые в силу своих особенностей невосполнимы и (или) трудновосполнимы, в том числе по причине отдаленности во времени последствий. Восстановление нарушенного состояния окружающей среды осуществляется после ликвидации последствий загрязнения окружающей среды и не тождественно данной процедуре. Таким образом, проведение только одной рекультивации не является способом полного возмещения причиненного экологического вреда, а лишь средством устранения препятствий к воссозданию экологической системы.

Факт превышения затрат, понесенных Обществом на проведение рекультивации, над размером ущерба не исключает возложения на причинителя вреда обязанности по возмещению вреда в полном объеме, в том числе невосполнимых и (или) трудновосполнимых экологических потерь. При этом в удовлетворении требований о возмещении вреда не может быть отказано на том основании, что конкретный размер вреда невозможно установить. Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

[Постановление АС ВВО от 27.01.2020 по делу № А29-13263/2017](#)

### **Комментарий**

В соответствии со ст. 13 Земельного кодекса РФ, рекультивация предполагает проведение мероприятий по восстановлению плодородия земель посредством приведения земель в состояние,

пригодное для их использования в соответствии с целевым назначением и разрешенным использованием. Следовательно, если в процессе рекультивации достигнута цель рекультивации: восстановление земельного участка до состояния, позволяющего использовать его по целевому назначению с учетом разрешенного использования земельного участка, основания для дополнительного взыскания денежной компенсации вреда отсутствуют.

Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума № 49 указал, что взыскание денежной компенсации является не единственным (и приоритетным) способом возмещения вреда окружающей среде, и обратил внимание судов на необходимость применять такой способ возмещения вреда, который наиболее соответствует целям и задачам природоохранного законодательства (п. 13).

При этом в пункте 17 Верховный Суд РФ прямо указал, что возмещение вреда в денежной форме осуществляется в случае:

если восстановление состояния окружающей среды, существовавшее до причинения вреда, в результате проведения восстановительных работ возможно лишь частично, и

в соответствующей оставшейся части.

Однако суд не возложил на уполномоченный орган обязанность доказать, что рассчитанная по методике денежная компенсация является невозмещенной частью вреда, некомпенсированной рекультивацией. Это может привести к взысканию двойной компенсации вреда – и в натуре, и в денежном выражении.

5. Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Костромской области vs Частное учреждение «Оздоровительный лагерь «Электроник»

По результатам плановой выездной проверки, Управлением выдано Учреждению предписание об устранении нарушений водного законодательства: сброс сточных вод в водный объект с превышением установленных предельно допустимых концентраций для рыбохозяйственного водоема; направлена претензия о возмещении ущерба, причиненного водному объекту. В связи с неисполнением претензии в добровольном порядке Управление обратилось в арбитражный суд.

Согласно представленному в материалы дела экспертному заключению АНО "Центр Экологических Экспертиз" установлено отсутствие причинения вреда спорному водному объекту в результате сброса Учреждением сточных вод с превышением установленных

предельно допустимых концентраций, а также то, что воды в контрольном створе характеризуются повышенным содержанием железа, а привнос железа не превышает максимальное содержание в сбросе, что указывает на сброс загрязняющих веществ допустимых концентраций, по другим загрязняющим веществам повышенных концентраций не обнаружено. В заключении также указано, что рассчитать размер вреда не представляется возможным ввиду отсутствия зафиксированных превышений концентраций над допустимыми нормами.

На основании данных обстоятельств, суды пришли к выводу о недоказанности Управлением совокупности условий для привлечения Учреждения к ответственности в виде возмещения вреда (факт причинения ответчиком вреда водному объекту, вину ответчика в причинении вреда и причинно-следственную связь между поведением ответчика и нанесением вреда) и отказали в удовлетворении иска.

[Постановление АС ВВО от 24.01.2020 по делу № А31-13692/2017](#)

## Контакты



### Юлия Юрченко

Юрист Сибирского офиса  
«Пепеляев Групп»

**Тел.:** + 7 391 277 7300

**E-mail:** [y.yurchenko@pgplaw.ru](mailto:y.yurchenko@pgplaw.ru)

### Важно!

Для получения обзора, пожалуйста, зарегистрируйтесь в [Личном кабинете](#) на сайте компании и подпишитесь на отрасль «Экология» и другие актуальные для вас разделы.

