



НОВЫЕ ПРАВИЛА ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ ДЕЛ

Вниманию руководителей юридических отделов организаций

Юридическая компания «Пепеляев Групп» информирует об изменении подхода к разграничению компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов при рассмотрении споров о запрете причинения вреда окружающей природной среде.

До настоящего времени категория “экономическое дело”, являющаяся ключевой для разграничения компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов, наполнялась содержанием через выявление субъектного состава участников правоотношения и его характера¹. При этом определяющим являлся именно характер правоотношения. Субъектный состав, как критерий определения подведомственности, являлся вспомогательной характеристикой.

Исходя из этого дела о запрете причинения вреда окружающей природной среде подлежали разрешению в судах общей юрисдикции, поскольку порождены допущенными экологическими правонарушениями, посягающими на интересы неопределенного круга лиц, в состав которого включаются физические лица, не являющиеся субъектами предпринимательской деятельности. Тем самым, суды исходили из того, что спор является экологическим, а не экономическим.

Что изменилось

При рассмотрении конкретного дела в кассационном порядке Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ не согласилась с традиционным подходом, отдав предпочтение при определении подведомственности субъектному составу участников правоотношения².

По мнению Судебной коллегии, поскольку спор возник между двумя юридическими лицами, одно из которых орган, осуществляющий надзор в сфере природопользования, а другое – хозяйствующий субъект, то уже в силу одного этого факта спор следует квалифицировать как экономический, включающий в себя, в том числе и мероприятия по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, ее рациональному использованию и воспроизводству.

О чём подумать, что сделать

Следует учесть, что с учетом нового толкования закона все аналогичные споры, находящиеся в производстве судов общей юрисдикции, подлежат прекращению по правилам статьи 220 ГПК РФ.

Немаловажно и то, что анализируемый судебный акт вынесен со ссылкой на правовую позицию Верховного Суда РФ, изложенную в Обзоре судебной практики ВС РФ № 1(2015) о разграничении компетенции судов по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

В обоих случаях вывод о необходимости первоочередного учета субъектного состава при определении подведомственности дел сформулирован генерально, что позволяет распространить его на иные категории экономических дел, причем не только в сфере охраны окружающей среды. В первую очередь, это может быть актуально к делам об административных правонарушениях.

¹ П. 1 совместного Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 18.08.1992 № 12/12 “О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам”.

² Определение от 17.11.2015 по делу № А07-18651/2014.

Помощь консультанта

Специалисты юридической компании «Пепеляев Групп» обладают необходимым опытом представительства интересов клиентов в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, где оказывают весь спектр квалифицированной юридической помощи. С учетом этого наши сотрудники готовы помочь вам правильно определить суд, компетентный рассматривать соответствующее дело, а также, в случае необходимости, обжаловать состоявшиеся судебные акты по мотиву их вынесения незаконным составом суда.

Контактная информация



Максим Любченко

Младший юрист

Тел.: +7 (391) 277-73-00

M.Lyubchenko@pgplaw.ru



Егор Лысенко

Руководитель сибирского
отделения в г. Красноярске
«Пепеляев Групп»

Тел.: +7 (391) 277-73-00

E.Lysenko@pgplaw.ru