



ТОП АНТИМОНОПОЛЬНЫХ СПОРОВ

Обзор судебной практики

ВАШ СУДЕБНЫЙ НАВИГАТОР

Выпуск 4, 2020 год



ВС РФ счел правомерными комиссии за оплату коммунальных услуг

[Решение Верховного Суда РФ от 27.01.2020 № АКПИ19-922](#) «Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующим письма ФАС России от 27.09.2019 № АК/84598/19 „О правомерности взимания комиссии при оплате жилищно-коммунальных услуг“» (решение в пользу ФАС России)

Участники дела

Гражданин против ФАС России

Резюме эксперта

ВС РФ признал, что кредитные организации вправе взимать с потребителей комиссии при оплате коммунальных услуг, поскольку законодательство это не запрещает и не обязывает ресурсоснабжающие организации обеспечить прием оплаты за оказанные ими услуги без сбора дополнительных плат.

Мнение ФАС России по этому вопросу соответствует содержанию закона, не выходит за рамки адекватного толкования, отвечает действительному смыслу разъясняемых норм и не устанавливает не предусмотренные ими общеобязательные правила.

Обстоятельства дела

ФАС России в письме указала, что законодательство не запрещает кредитным организациям, платежным агентам и операторам почтовой связи удерживать с граждан комиссионное вознаграждение при оплате услуг ЖКХ. Кроме того, закон не обязывает ресурсоснабжающие организации обеспечивать безвозмездный прием и перечисление платы за коммунальные услуги.

Истец полагал, что такие разъяснения противоречат требованиям п. 1 и 5 ст. 16.1 Закона о защите прав потребителей.

Решение ВС РФ и его обоснование

ВС РФ отказал в удовлетворении заявления, поскольку:

- изложенные в письме разъяснения основаны на положениях действующего законодательства и даны применительно к требованиям п. 12 ст. 4, ч. 1 и 7 ст. 5, ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции;
- суждение, что закон не обязывает ресурсоснабжающую организацию обеспечивать безвозмездный прием и перечисление деньгами, платежными агентами и т. д. денег в счет оплаты услуг ЖКХ, не имеет нормативных свойств, т. к. не устанавливает общеобязательных правил для неограниченного круга лиц;

- письмо не разъясняет положения Закона о защите прав потребителей, в нем анализируется практика взимания комиссии при оплате коммунальных услуг с точки зрения требований антимонопольного законодательства. В письме воспроизводятся отдельные положения законодательства РФ без изменения их содержания, это не связано с их нормативным толкованием.

Отказ субъекта-доминанта провести стажировку из-за отсутствия лицензии не является нарушением

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.02.2020 по делу № А40-217280/2018](#) (решение в пользу предпринимателя)

Участники дела

ФГУП «Росморпорт» против ФАС России

Резюме эксперта

Суды посчитали, что злоупотребление доминирующим положением может выражаться не только в нарушении установленных законом запретов, но и в непринятии на стажировку лиц (в данном случае морских лоцманов), если компания-доминант является единственным возможным местом для прохождения стажировки.

ВС РФ указал, что морские лоцманы стажировются в образовательных учреждениях, имеющих соответствующую лицензию. Отказ принять их на стажировку из-за отсутствия такой лицензии не нарушает Закон о защите конкуренции и не создает необоснованных препятствий для доступа на соответствующий рынок.

Обстоятельства дела

«Росморпорт» – единственный хозсубъект, который обеспечивает лоцманскую проводку судов в морском порту Сабетта. ООО «Альбатрос» хотело заключить с предприятием договор на стажировку лоцманов на судах, проводка которых осуществляется в Сабетте.

«Росморпорт» отказал компании, объяснив, что у него нет лицензии на ведение образовательной деятельности.

ФАС России расценила эти действия как нарушение п. 9 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с таким решением, предприятие обратилось в суд. Три инстанции отказали в удовлетворении требований. Они указали, что ввиду единоличного присутствия на рынке услуг лоцманской проводки судов в порту Сабетта «Росморпорт» обладает рыночной властью и осознает, что без проведения стажировки лоцманов «Альбатрос» как конкурент не сможет выйти на этот рынок. Таким

образом, «Росморпорт» создал искусственный барьер для входа на рынок иного участника.

Предприятие обратилось с жалобой в ВС РФ.

Решение СКЭС ВС РФ и его обоснование

Коллегия признала решение регулятора незаконным и отменила судебные акты по делу, разъяснив, что:

- по законодательству стажировка морских лоцманов – одна из форм дополнительной профессиональной программы повышения квалификации, которая должна производиться в образовательных учреждениях, имеющих соответствующую лицензию;
- «Росморпорт» никогда не вел образовательную деятельность, лицензии для этого у него нет, в структуре предприятия отсутствует специализированное образовательное подразделение;
- отказ в заключении договора на стажировку лоцманов в связи с отсутствием лицензии на образовательную деятельность не свидетельствует о нарушении Закона о защите конкуренции и не создает со стороны «Росморпорта» препятствий для доступа другой компании на рынок услуг лоцманской проводки судов в порту Сабетта.

Антимонопольный орган не вправе перекладывать сбор доказательств на подателей жалоб

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.02.2020 по делу № А56-42920/2019](#) (решение в пользу предпринимателя)

Участники дела

ООО «Специализированная служба по вопросам похоронного дела Санкт-Петербурга и Ленинградской области» против Санкт-Петербургского УФАС России

Резюме эксперта

В этом деле кассацию не устроило качество проверки УФАС сведений, изложенных в заявлении о нарушении антимонопольного законодательства. Суд обязал УФАС повторно рассмотреть обращение и провести работу над ошибками.

Суд напомнил, что регулятор, принимая жалобу, должен установить наличие признаков нарушения, необходимых и достаточных для возбуждения дела. На этой стадии не выявляются все обстоятельства, имеющие значение для определения факта наличия либо отсутствия нарушения Закона о защите конкуренции.

Из текста отказа в возбуждении дела следует, что УФАС не устанавливало и не оценивало признаки нарушения, поскольку сочло, что полученные от заявителя документы и сведения недостаточны. То есть бремя сбора информации и доказательств было возложено на подателя жалобы, что незаконно.

Обстоятельства дела

Спецслужба по вопросам похоронного дела пожаловалась в УФАС, что ГУП «Ритуальные услуги» заключило договор с другой компанией на привилегированных условиях, но отказалось предоставить те же преференции спецслужбе. Тем самым, по ее мнению, предприятие злоупотребило доминирующим положением на рынке ритуальных услуг (нарушение п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции).

УФАС отказалось возбудить антимонопольное дело из-за того, что заявитель не представил подтверждающие нарушение документы и доказательства. Компания обжаловала это решение, полагая, что антимонопольщики устранились от установления факта нарушения.

Суды признали отказ антимонопольного органа правомерным и указали на ошибочность действий заявителя, который:

- не представил документы, на основании которых УФАС могло бы выявить признаки антимонопольного нарушения. Получить такие документы у других лиц было невозможно из-за неконкретности изложенных в жалобе фактов и требований;
- не указал, какие именно документы, подтверждающие антимонопольное нарушение, необходимо истребовать у ГУП и какие конкретно документы нарушают его права.

Спецслужба подала кассационную жалобу.

Решение кассации и его обоснование

Суд округа удовлетворил жалобу, разъяснив следующее.

1. УФАС является специально уполномоченным в сфере защиты конкуренции органом, и поэтому у него есть возможность и полномочия правильно определить признаки, суть нарушений и лицо, чьи действия имеют признаки нарушения конкуренции.
2. Отказ в возбуждении дела должен быть мотивирован. На стадии принятия жалобы антимонопольный орган обязан выявить наличие признаков нарушения, необходимых и достаточных для возбуждения дела, а не все юридически значимые обстоятельства, важные для установления факта наличия либо отсутствия нарушения Закона о защите конкуренции.
3. УФАС в оспоренном решении не установило и не оценило признаки нарушений, указав на недостаточность полученных от заявителя документов и сведений. Но суды не учли, что

антимонопольный орган, обладая широкими властно-правовыми полномочиями по сбору доказательств, фактически переложил бремя и негативные последствия сбора документов на заявителя, который ограничен в возможностях истребовать документы и коммерческую информацию у иных, в т. ч. соперничающих с ним участников рынка.

Суд обязал антимонопольный орган повторно рассмотреть обращение компании.

УФАС подало жалобу в ВС РФ.

Контакты



Елена Рыбальченко

Юрист Санкт-Петербургской корпоративной практики
«Пепеляев Групп»

Тел.: +7 (812) 640 60 10

E-mail: e.rybalchenko@pgplaw.ru