



ТОП АНТИМОНОПОЛЬНЫХ СПОРОВ

Обзор судебной практики

ВАШ СУДЕБНЫЙ НАВИГАТОР

Выпуск 6, 2019 год



КС РФ защитил права бывших сетевых организаций по возмещению расходов за передачу электроэнергии

[Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2019 № 19-П](#)

«По делу о проверке конституционности пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг в связи с жалобой акционерного общества „Верхневолгоэлектромонтаж-НН“» (норма признана неконституционной)

Заявитель

АО «Верхневолгоэлектромонтаж-НН»

Резюме эксперта

КС РФ напомнил, что нормы права должны применяться таким образом, чтобы достигался баланс интересов лиц, участвующих в правоотношении, а само правоприменение должно осуществляться с учетом конституционных принципов. Суд не только признал нормы не соответствующими Конституции РФ, но и обязал орган госвласти устранить недостатки в таком регулировании. Будем надеяться, что Правительство РФ исполнит эту обязанность в срок.

Обстоятельства дела

«Верхневолгоэлектромонтаж-НН» – собственник объектов электросетевого хозяйства (далее – ОЭХ), который до 2015 г. являлся территориальной сетевой организацией (далее – ТСО), оказывающей услуги по передаче электроэнергии сторонним организациям. В связи с утратой этого статуса сбытовая и межрегиональная электросетевая компании в одностороннем порядке расторгли с ним договоры поставки электроэнергии и оказания услуг по ее передаче.

При этом согласно п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила) собственники ОЭХ, не являющиеся ТСО, не вправе препятствовать передаче через их объекты электроэнергии для потребителя и требовать за это оплату.

Руководствуясь этим положением, суды отказали «Верхневолгоэлектромонтаж-НН» во взыскании с гарантирующего поставщика расходов, связанных с оказанием услуг по передаче электроэнергии потребителям.

Компания обратилась в КС РФ и просила признать п. 6 Правил не соответствующим ч. 1 ст. 8 Конституции РФ. По ее мнению, норма

ограничивает права компании как собственника: она не имеет права оказывать услугу по передаче электроэнергии, но и не может от нее отказаться, неся при этом некомпенсируемые расходы.

Решение КС РФ и его обоснование

КС РФ признал п. 6 Правил не соответствующим Конституции РФ и разъяснил следующее.

- 1.** Нормативное регулирование должно основываться на принципах разумности, справедливости и соразмерности вводимых ограничений конституционно значимым целям. Необходимо обеспечить баланс имущественных интересов всех участников правоотношений.

По общему правилу затраты территориальных сетевых организаций на содержание ОЭХ покрывает оплата оказанных ими услуг по передаче электроэнергии. Тем самым достигается баланс экономических интересов поставщиков электроэнергии, ТСО и потребителей.

- 2.** В то же время собственники ОЭХ, утратившие статус ТСО, не могут в одностороннем порядке расторгнуть договоры с потребителями, поскольку действует принцип однократности технологического присоединения энергопринимающих устройств. Поэтому они вынуждены сами оплачивать стоимость потерь электроэнергии, нести расходы по содержанию ОЭХ, а также обеспечивать переток электроэнергии в интересах ТСО.

Возложение этих затрат исключительно на собственников ОЭХ не отвечает критериям ограничения конституционных прав граждан, нарушает принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства. Требуется установить правовой механизм возмещения этих расходов, отвечающий принципам справедливости и соразмерности (преамбула и ст. 8; ч. 1 и 2 ст. 19, ч. 1 ст. 34, ч. 1 ст. 35, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ).

КС РФ обязал Правительство РФ установить такой механизм до 1 января 2020 г., но до его введения собственники ОЭХ не вправе препятствовать перетоку энергии и требовать за это оплату.

До установления описанного механизма решением КС РФ сможет воспользоваться только «Верхневолгоэлектромонтаж-НН».

Читайте также:

[КС РФ постановил разработать механизм компенсации убытков в сфере энергетики](#)

«Российская газета», 07.05.2019

Непредставление документов в антимонопольный орган не может считаться малозначительным правонарушением

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.04.2019 по делу № А42-10638/2017 \(решение в пользу антимонопольного органа\)](#)

Участники дела

ОАО «Мурманское морское пароходство» против ФАС России

Резюме эксперта

Если бы данное дело не дошло до ВС РФ и Суд не рассмотрел его, мог бы сложиться опасный для госорганов, и в частности для ФАС России, прецедент, позволяющий не представлять им сведения.

За неисполнение обязанности представить информацию по запросу антимонопольного органа предусмотрены высокие штрафы. Это уже само по себе означает, что государство не считает подобные нарушения малозначительными. Освобождение от такой ответственности ввиду малозначительности правонарушения без достаточных на то оснований создало бы предпосылки к уклонению хозсубъектов от раскрытия запрошенных сведений. Безусловно, это не только осложнило бы работу ФАС России, но и могло бы сыграть крайне неоднозначную роль в области защиты конкуренции.

Обстоятельства дела

ФАС России оштрафовала «Мурманское морское пароходство» на 150 тыс. руб. за непредставление информации и документов по запросу антимонопольного органа (ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ). Пароходство обжаловало постановление регулятора в суде.

Суды трех инстанций признали факт нарушения компании, но постановление отменили в связи с малозначительностью административного правонарушения (ст. 2.9 КоАП РФ). Суды посчитали, что антимонопольный орган не доказал наличие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и каких-либо неблагоприятных последствий в результате совершенного противоправного деяния, также отсутствовали отягчающие ответственность обстоятельства.

ФАС России обратилась с кассационной жалобой в ВС РФ.

Решение СКЭС ВС РФ и его обоснование

Коллегия признала выводы судов неправомерными, подчеркнув следующее.

1. Правонарушение может быть признано малозначительным при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Неисполнение законного требования антимонопольного органа посягает на установленный законом порядок управления и приводит к наступлению общественно опасных последствий, поскольку блокирует осуществление госконтроля за соблюдением антимонопольного законодательства.

2. За нарушение антимонопольного законодательства установлены повышенные размеры штрафов по сравнению с иными областями правового регулирования. Это свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции. При этом законодатель существенно снизил минимальный размер штрафа за рассматриваемое правонарушение, расширив тем самым возможности дифференциации назначаемого наказания. Но использование института малозначительности административного правонарушения при этом исключено.

Таким образом, непредставление сведений в антимонопольный орган не может быть признано малозначительным правонарушением. ВС РФ отменил все принятые по делу решения и направил его на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Понуждение к исполнению предписания не должно иметь целью получить исполнительный лист

[Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.04.2019 по делу № А53-18751/2018](#) (решение в пользу предпринимателя)

Участники дела

ПАО «Донавтовокзал» против УФАС по Ростовской области

Резюме эксперта

Кассация напомнила о полномочиях антимонопольного органа и различиях между механизмами понуждения к исполнению предписания и получения исполнительного листа. Чтобы добиться исполнения предписания, антимонопольщики могут обратиться в суд с самостоятельным требованием к нарушителю, связанным с исполнением решения и направленным на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Например, могут быть заявлены требования о признании недействительными договоров полностью или в части по мотиву их несоответствия антимонопольному законодательству, об обязательном заключении договора, изменении или расторжении договора, о признании торгов недействительными и др. В остальных случаях можно использовать опцию привлечения к ответственности за неисполнение предписания.

Обстоятельства дела

УФАС предписало «Донавтовокзалу» прекратить взимать не предусмотренный законодательством комиссионный сбор при продаже билетов на регулярные автобусные маршруты. Компания не исполнила предписание, за что была оштрафована на 300 тыс. руб., но продолжила нарушение. Тогда антимонопольный орган обратился в суд с заявлением о понуждении исполнить предписание.

Первая инстанция поддержала УФАС и обязала компанию в течение месяца со дня вступления в законную силу судебного акта исполнить предписание. Апелляция это решение отменила, а в удовлетворении требований отказала. Суд разъяснил: обращаясь с требованием о понуждении к исполнению предписания, антимонопольный орган по существу хотел получить исполнительный лист.

УФАС подало кассационную жалобу.

Решение кассации и его обоснование

Суд округа оставил жалобу антимонопольного органа без удовлетворения, придя к следующим выводам.

- 1.** Право антимонопольного органа обращаться в арбитражный суд с исками, заявлениями о понуждении к исполнению своих решений и предписаний (подп. «и» п. 6 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции) с учетом положений АПК РФ не может рассматриваться как предоставляющее ему возможность заявлять требования о выдаче исполнительного листа.
- 2.** Если лицо не исполнило предписание, помимо привлечения его к административной ответственности регулятор вправе обратиться в суд с самостоятельным требованием к нарушителю, связанным с исполнением решения и направленным на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в рамках полномочий антимонопольного органа, определенных п. 6 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции.

Однако УФАС не заявляло самостоятельное требование, связанное с неисполнением компанией предписания, направленного на

прекращение взимания незаконного комиссионного сбора при продаже билетов.

Контакты



Елена Рыбальченко

Юрист Санкт-Петербургской корпоративной практики
«Пепеляев Групп»

Тел.: +7 (812) 640 60 10

E-mail: e.rybalchenko@pgplaw.ru