

**Налоговое право в решениях Конституционного Суда
Российской Федерации 2015 года**

НАЛОГОВОЕ ПРАВО

в решениях
Конституционного Суда
Российской Федерации
2015 года

По материалам
XIII Международной научно-практической
конференции 15—16 апреля 2016 г.,
Москва

Под редакцией С. Г. Пепеляева



УДК [34:336.22](470+571)
ББК 67.402.23(2Рос)+67.400.12(2Рос)
Н23

Составитель — М. В. Завязочникова

Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации 2015 года : по материалам XIII Междунар. науч.-практ. конф. 15—16 апреля 2016 г., Москва : [сборник] / [сост. М. В. Завязочникова] ; под ред. С. Г. Пепеляева. — М. : Норма, 2017. — 368 с.

ISBN 978-5-91768-823-7 (Норма)
ISBN 978-5-16-102370-9 (ИНФРА-М, online)

В сборник включены материалы XIII Международной научно-практической конференции, которая состоялась в апреле 2016 г. в Москве.

На конференции проанализирована работа Конституционного Суда РФ в 2015 г., его ключевые решения по налогам. Авторы статей также рассматривают вопросы налогообложения и правоприменения, которые требуют разрешения Конституционным Судом РФ.

Сборник содержит Резолюцию конференции, принятую ее участниками по итогам работы, перечень решений и обзор правовых позиций Конституционного Суда РФ за 2015 г.

Для практикующих юристов, адвокатов, налоговых консультантов, судей, представителей законодательной и исполнительной власти, аудиторов, бухгалтеров, а также студентов, аспирантов, преподавателей юридических и экономических вузов и факультетов.

УДК [34:336.22](470+571)
ББК 67.402.23(2Рос)+67.400.12(2Рос)

ISBN 978-5-91768-823-7 (Норма)
ISBN 978-5-16-102370-9 (ИНФРА-М, online)

© Юридическая компания
«Пепеляев Групп», 2017

Предисловие

Роль Конституционного Суда РФ в урегулировании налогообложения повышается. Поскольку Верховный Суд РФ далеко не так активен, как упраздненный Высший Арбитражный Суд РФ, в формулировании единообразной судебной практики, то конституционно-правовая оценка норм НК РФ становится чуть ли не единственным способом правового совершенствования законодательства и правоприменения, доступным налогоплательщикам.

Тем более эта роль актуальна в условиях бюджетоориентированного подхода судов, когда даже очевидные несовершенства налогового законодательства (как это было, например, в деле о двойном взимании НДС — Постановление КС РФ от 1 июня 2015 г. № 19-П) не могут быть исправлены никем, кроме Конституционного Суда РФ.

Кроме того, возникают новые правовые вызовы, требующие конституционно-правовой оценки. В сфере внимания Конституционного Суда РФ появились вопросы международного налогообложения. Актуальны темы, связанные с участием Российской Федерации в межгосударственных объединениях, полномочных регулировать обязательные платежи.

В целом современную ситуацию с соблюдением конституционной законности в сфере налогообложения можно охарактеризовать как весьма тревожную и ненормальную. Изобильное некачественное законодательство, бюджетный активизм налоговых органов и судов, расширение уголовно-правовых репрессий в отношении предпринимателей негативно влияют на деловую инициативу и бизнес-климат.

Без повышения требовательности Конституционного Суда РФ и к законодателю, и к правоприменителю невозможно свернуть с пути, заводящего страну в тупик.

Материалы, публикуемые в настоящем сборнике, показывают, какие проблемы законотворчества и правоприменения нуждаются в скорейшем разрешении, как они должны быть разрешены и какими опасностями чреваты промедление и равнодушие.

С уважением,
С. Г. Пепеляев,
управляющий партнер
юридической компании «Пепеляев Групп»,
главный редактор журнала «Налоговед»,
кандидат юридических наук

Список организаций — участниц конференции

Государственные органы

Конституционный Суд РФ
Верховный Суд РФ
Минфин России
МРИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 7
Аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области

Вузы и научные учреждения

Берлинский университет им. Гумбольдта (ФРГ)
Волгоградский институт бизнеса
Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ
Институт права БРИКС (г. Екатеринбург)
Институт права и публичной политики
Кемеровский государственный университет
Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России
Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова
Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина
НИУ «Высшая школа экономики»
Приокский государственный университет
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
Российский государственный университет правосудия
Российский государственный университет правосудия (Приволжский филиал)
Российский государственный университет правосудия (Центральный филиал)
Российский университет дружбы народов
Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова
Санкт-Петербургский государственный университет
Финансовый университет при Правительстве РФ

Компании, общественные организации, СМИ

Адвокатское бюро «Налоги и право»
АО «ИНТЕКО»
АО «Полюс»
АО «Руст Россия»
Группа «Илим»
Журнал «Налоговед»
ЗАО Центр экономических экспертиз «Налоги и финансовое право»
Коллегия адвокатов «Раскин и партнеры» (г. Казань)
Компания Legal Stratagency (ФРГ)
ОАО «ТНК-ВР Менеджмент»
ООО «АрДиАй Консалтинг»
ООО «Аудит Хаус»
ООО «бПИ-Консалт»
ООО «ГрупЭм»
ООО «Звезда Ресурс»
ООО «НоваЛекс Консалтинг»
ООО «Проектная линия»
ООО «РАЦ АСТ-АБИКО»
ООО «РОЛЬФ»
ООО «Симплимэджин»
ПАО «Газпром»
ПАО «ГМК “Норильский никель”»
ПАО «Мосэнерго»
Палата налоговых консультантов
Рос-ИФА
Управляющая компания «Эксперт»
Школа права «СТАТУТ»
Юридическая компания NautaDutilh (Бельгия)
Юридическая компания «Лекс Либерти»
Юридическая компания «Пепеляев Групп»
Юридическая компания «Taxology»
Юридическое объединение «Гражданские компенсации»
Юридическая фирма «Кузин, Мохорев, Савенко и партнеры» (г. Владимир)

**Резолюция
XIII Международной научно-практической конференции
«Налоговое право в решениях Конституционного Суда
Российской Федерации 2015 года»**

Участники конференции обсудили вопросы теории и практики налогового права в решениях Конституционного Суда РФ, принятых в 2015 г., а также перспективы развития налогового права в России и пришли к следующим выводам.

1. В 2015 г. заметно повысилась активность Конституционного Суда РФ в сфере налогообложения (три решения вынесены в форме постановлений).

2. Последовательные правовые позиции Конституционного Суда РФ положительно влияют на формирование единообразной судебной практики разрешения налоговых споров по вопросам:

— возможности судебного обжалования налогоплательщиком разъяснительных писем Минфина России и ФНС России (определения КС РФ от 5 ноября 2012 г. № 319-О; от 20 октября 2005 г. № 442-О; от 2 октября 2007 г. № 631-О-О; Постановление КС РФ от 31 марта 2015 г. № 6-П);

— выявления и устранения дефектов налогового законодательства, приводящих к двойному налогообложению (Постановление КС РФ от 1 июля 2015 г. № 19-П);

— соответствия таможенного законодательства Конституции РФ и правовым позициям Конституционного Суда РФ по вопросам налогообложения (Определение КС РФ от 3 марта 2015 г. № 417-О);

— опровержимости презумпции «шестого дня» (Определение КС РФ от 24 марта 2015 г. № 735-О);

— восстановления сроков, пропущенных налогоплательщиком по объективным и уважительным обстоятельствам (определения КС РФ от 1 октября 2008 г. № 675-О-П; от 22 января 2014 г. № 63-О; от 30 июня 2015 г. № 630-О-П; от 27 октября 2015 г. № 2428-О).

3. В 2015 г. в сферу деятельности Конституционного Суда РФ попали вопросы международного налогообложения (Постановление КС РФ от 25 июня 2015 г. № 16-П и Определение КС РФ от 24 марта 2015 г. № 695-О).

В то же время при принятии к рассмотрению дел, связанных с применением соглашений об избежании двойного налогообложения, необходимо учитывать правила толкования международных договоров, предусмотренные Венской конвенцией о праве международных договоров¹, а также возможность проведения взаимосогласительных процедур, предусмотренных такими договорами.

4. Суды не всегда учитывают решения Конституционного Суда РФ в своей практике и редко ссылаются на них в судебных актах. Имеются случаи применения норм права в ином толковании, чем это сделано Конституционным Судом РФ (Решение ВС РФ от 1 февраля 2016 г. № АКПИ15-1383). Причина видится в недостаточной убедительности правовых позиций Конституционного Суда РФ (толкование убедительно, когда вывод суда следует с необходимостью).

5. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 194 Кодекса административного судопроизводства РФ Верховный Суд РФ прекращает производство по административному делу об оспаривании нормативных актов или официальных разъяснений, если имеется вступившее в законную силу решение суда, принятое по административному иску о том же предмете. Следовательно, в развитие положений Постановления КС РФ от 31 марта 2015 г. № 6-П всем заинтересованным лицам должна быть предоставлена возможность своевременно узнать о наличии дела об оспаривании нормативного акта или акта его официального толкования, о предмете и основаниях заявленных требований, а также вступить в дело или направить в суд свою правовую позицию по делу. Для этого необходимо оперативно размещать тексты принятых к производству обращений в открытом доступе на сайте Верховного Суда РФ.

6. Конституционному Суду РФ необходимо обратить особое внимание на доктрину судебной проверки обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды, сформулированную в Постановлении Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 53.

Десятилетний опыт ее применения арбитражными судами выявил существенные дефекты, требующие устранения. В частности, налоговые органы не выявляют выгодоприобретателей от сделок с фиктивными фирмами, что означает неконституционное правило круговой поруки (покупатель всегда отвечает за продавца), приводит к переложению налоговых обязанностей налогоплательщиков на

¹ См. Венскую конвенцию о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями (заключена 21 марта 1986 г.).

других лиц, нарушает конституционные принципы всеобщности и равенства налогообложения. Суды без должных правовых оснований поддерживают такую практику налоговых органов.

7. В тщательном юридическом анализе нуждаются вопросы ответственности руководителей, учредителей и других лиц по налоговым долгам организаций (Определение КС РФ от 19 ноября 2015 г. № 2731-О).

Необходимо учитывать, что законодательством погашение задолженности организации физическими лицами не предусмотрено, введение налоговых обязанностей, не установленных Налоговым кодексом РФ, запрещено (ст. 1 и подп. 3 п. 1 ст. 6 НК РФ), применение положений Гражданского кодекса РФ к налоговым правоотношениям без специальной оговорки в законе недопустимо (п. 2 ст. 2 ГК РФ), субсидиарная ответственность руководителя или иного контролирующего лица организации возможна только в процедуре банкротства.

Подлежит конституционной проверке практика установления новых правил поведения Верховным Судом РФ путем применения разнородных норм права (УК РФ, ГК РФ, НК РФ) по аналогии¹. Такая судебная практика влечет такие последствия, как:

- размывание границ ответственности между юридическими лицами и их руководителями (учредителями, бенефициарами) по налоговым обязательствам хозяйственных обществ;
- предоставление необоснованных преимуществ налоговым органам в удовлетворении требований к налогоплательщикам — юридическим лицам в обход установленного порядка, предусмотренного законодательством о банкротстве;
- создание условий для двойного взыскания налогов в связи с отсутствием порядка признания налоговых обязательств юридического лица прекращенными после взыскания «убытков» с руководителя или иных контролирующих лиц.

8. Особого внимания требует принцип обоснованности затрат (Определение КС РФ от 4 июня 2007 г. № 320-О-П), который постоянно рискует переродиться в проверку разумности (рациональности, целесообразности, эффективности) поведения предпринимателя в его хозяйственной жизни.

9. В задачи Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, определенные законом, не входит формирование

¹ См. п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 28 декабря 2006 г. № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления»; Определение ВС РФ от 27 января 2015 г. № 81-КГ14-19 и др.

единообразной судебной практики, а обращение в Президиум Верховного Суда РФ практически недоступно. В связи с этим повышается роль конституционно-правовой оценки отдельных норм права в их судебном и ином официальном истолковании с учетом позиций высших судов и судебных доктрин, в том числе выраженных в постановлениях Пленума и Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ.

10. Выявлены правовые проблемы квалификации некоторых норм законодательства в качестве налоговых льгот, а также чрезмерно широкого понимания законодателем сферы своего усмотрения при установлении налоговых льгот. Это ведет к рассогласованности налоговых и гражданско-правовых норм, а также нарушению принципа равенства налогообложения. Пример — ограничение освобождения от налогообложения движимого имущества, приводящее к повышенной налоговой нагрузке при централизованных закупках в группах компаний, а также к нарушению принципа налоговой нейтральности налогообложения при реорганизации.

11. Требуют рассмотрения конституционно значимые вопросы четкого определения в законодательстве лица, исполняющего обязанности по уплате таможенных платежей, регулирования размера налоговых платежей (классификация по ТН ВЭД) органами исполнительной власти РФ и ЕАЭС, систематизации таможенного законодательства.

Последствия решений Евразийской экономической комиссии должны входить в сферу конституционного судебного контроля.

При разрешении вопросов регулирования таможенных платежей правоприменителю необходимо шире использовать правовые позиции, сформулированные Конституционным Судом РФ в делах о налогах.

12. Дальнейшее совершенствование законодательства и практики невозможно без повышенной требовательности Конституционного Суда РФ к законодателю и правоприменителю по соблюдению ими конституционных прав налогоплательщиков.

16 апреля 2016 г.
г. Москва

Аннотации к статьям сборника

Толкование налоговых норм

А. И. Микулин. Отраслевой алгоритм толкования законодательства о налогах и сборах

Отмечая актуальность проблемы толкования закона с позиции целесообразности его применения и чаще всего не в пользу налогоплательщика, автор указывает на необходимость установления общих правил интерпретации налоговых норм. При этом подчеркивается, что использование того или иного способа толкования детерминируется не только исключительным значением требования формальной определенности налогового закона, но и приоритетностью защиты прав налогоплательщиков.

И. В. Дементьев. Постановление Конституционного Суда РФ от 31 марта 2015 г. № 6-П и проблемы толкования налогового законодательства

Практика последних лет высветила проблему толкования налогового законодательства. По мнению автора статьи, промежуточное, но не окончательное решение этого вопроса нашло отражение в принятом Конституционным Судом РФ Постановлении и соответствующих изменениях Кодекса административного судопроизводства РФ.

В. М. Зарипов. Оспаривание письменных разъяснений государственных органов: новые перспективы и новые вопросы

Рассматривается Постановление КС РФ от 31 марта 2015 г. № 6-П, которым признана допустимость обжалования писем Федеральной налоговой службы в Верховном Суде РФ. По мнению автора, принятое судом решение требует профессионального обсуждения и полноценной реализации, в частности законодателем, которому суд предписал установить особенности обжалования разъяснений федеральных органов исполнительной власти.

Неконституционный закон: последствия для государства и налогоплательщиков

И. А. Хаванова. Развитие теории действия налоговых законов во времени в практике конституционного правосудия

Автор рассматривает сложную природу обратной силы закона, в частности, проводит различие между понятиями ретроактивности и ретроспективности. Эта проблема находит свое преломление в практике Конституционного Суда РФ, постановления которого о признании неконституционных актов утратившими силу имеют такую же сферу действия во времени, пространстве и по кругу лиц, как и решения нормотворческого органа.

И. В. Калинина. Через тернии к возмещению неконституционных налогов

В статье приводятся результаты сравнительно-правового исследования ответственности государства в случае издания неконституционных законов о налогах и сборах. Автор делает вывод о возможности зарождения новых конституционных прав.

А. А. Артюх. Об ответственности государства за ущерб от неконституционных фискальных законов

В мае 2016 г. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ рассмотрела три дела о взыскании с Российской Федерации убытков, причиненных законом, на основании которого российские авиакомпании вынуждены были доплатить страховые взносы за прошлые периоды. Несмотря на вывод о неконституционности этого закона, Конституционный Суд РФ, а за ним и Верховный Суд РФ отказали в восстановлении нарушенных прав. Автор анализирует ситуацию.

Н. Л. Файзрахманова. Как защитить налогоплательщика от необоснованного применения устаревших налоговых норм?

Изменения в налоговом регулировании нередко приводят к тому, что законоположения наполняются иным смыслом, чем вкладывались в них изначально. Эта проблема рассматривается на примере толкования нормы Налогового кодекса РФ о взимании НДС со страховых выплат, которая, как указал Конституционный Суд РФ, в настоящее время нарушает принцип равенства и ведет к двойному налогообложению.

Институт возмещения вреда в налоговых отношениях

К. А. Сасов. О взыскании с физических лиц недоимок налогоплательщиков — юридических лиц

Последовательно доказывается, что выплата налоговой недоимки организации ее руководителем возможна, только если прямо предусмотрена в законе. Конституционному Суду РФ необходимо оценить складывающуюся судебную практику, которая на законе не основана.

А. В. Чуряев. Оценка конституционности реализации прокурором права на взыскание налоговых платежей

Конституционный Суд РФ признал принципиальную возможность осуществления органами прокуратуры полномочий, аналогичных налоговым органам. Но остаются нерешенными процедурные проблемы: требуется законодательно определить порядок прокурорского надзора и сроки подачи исковых заявлений в суд о взыскании недоимки с налогоплательщика.

О возмещении вреда в налоговых отношениях

Предлагаются результаты опроса, проведенного журналом «Налоговед». Самые интересные комментарии респондентов позволяют оценить важную практическую правовую проблему.

НДС, налог на прибыль, имущественные налоги

Д. А. Кустов. Нарушения системности в налогово-правовом регулировании: конституционные аспекты

Бессистемные поправки в налоговое законодательство провоцируют неясности в правоприменении и влекут нарушение конституционных прав налогоплательщиков. Этот тезис подтверждается практикой Конституционного Суда РФ, в частности по делам об уплате НДС и НДФЛ.

С. А. Сосновский. Конституционно-правовые аспекты налоговых льгот и освобождений в отношении движимого имущества организаций

Соответствие правовым позициям Конституционного Суда РФ путей, по которым в последние годы развиваются нормы о налогообложении движимого имущества организаций, вызывает сомнения. По мнению автора, без вмешательства органа конституционного правосудия остановить нарастающую в законодательной и правоприменительной сферах энтропию не получится.

С. Г. Пепеляев. Дифференциация жилой недвижимости по видам в целях налогообложения: допустима или нет?

Как показывает практика, для налогоплательщиков одной имущественной группы муниципалитеты устанавливают разные ставки налога на имущество. Автор не находит ни правовых, ни экономических оснований для такой дифференциации.

С. М. Миронова. Возможность дифференциации ставок имущественных налогов местными органами

В статье проанализирована практика применения муниципальными образованиями в Российской Федерации дифференцированных ставок по земельному налогу и налогу на имущество физических лиц. По мнению автора, переход к исчислению налога на имущество по кадастровой стоимости и установление ставок в зависимости от различных видов объектов имущества нарушают конституционный принцип равенства. В то время как дифференциация ставок рассматриваемых налогов в соответствии с действующими нормами Налогового кодекса РФ представляется допустимой.

Социальные налоги

О. О. Журавлева. Как меняет ответственность за неуплату страховых взносов принятие Постановления Конституционного Суда РФ от 19 января 2016 г. № 2-П?

Комментируется содержание предписаний Конституционного Суда РФ и проблемы их исполнения законодателем и правоприменителями. Отмечается, что очередное изменение правового регулирования страховых взносов на обязательное социальное страхование не упростило налоговое законодательство и не сделало его доступнее для граждан и бизнеса.

А. С. Гуркин. Проблемы определения правовой природы страховых взносов

В статье проанализирован закон о передаче ФНС России полномочий по администрированию страховых взносов. По мнению автора, предложенные разработчиками поправки в Налоговый кодекс РФ не только не устраняют ошибок в определении природы таких платежей, но и порождают новые противоречия, размывая конституционные гарантии прав налогоплательщиков.

Таможенные платежи

А. А. Артемьев, Т. В. Каковкина. **Механизм установления и реализации прав на льготы по таможенной пошлине на примере товаров, ввезенных в качестве вклада в уставный капитал: конституционные аспекты**

С введением норм ЕАЭС в некоторых случаях новому таможенному регулированию фактически придается обратная сила, что ухудшает положение участников длящихся правоотношений. Авторы статьи исследуют вопрос о том, какие особенности действующего союзного законодательства и правоприменения обусловили ситуации, когда контролирующие органы принимают решение об уплате таможенной пошлины лицами, в прошлом законно воспользовавшимися льготами.

А. А. Косов. **О необходимости законодательного установления принципов взимания таможенных платежей**

По мнению автора, закрепление в таможенном законодательстве принципов взимания таможенных платежей позволит бизнесу добиться справедливости в условиях нечеткого правового регулирования.

Специальные публичные платежи

К. И. Байгозин. **Конституционные аспекты взимания публичных платежей: на примере платы за негативное воздействие на окружающую среду**

При установлении и взимании публичных платежей необходимо сохранять баланс интересов государства и граждан. Вопрос о соблюдении законодателем и правоприменителями конституционных прав плательщиков налогов и сборов исследуется на примере совершения нормативного регулирования платы за негативное воздействие на окружающую среду, основанного на правовых позициях Конституционного Суда РФ.

В. М. Зарипов, Н. А. Травкина. **Плата за отходы: проблемы законодательного определения**

Авторы обращают внимание на то, что законодательное определение субъектов, обязанных вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов, все еще оставляет проблемы, и предлагают их решение.

А. Бланкенгель. **Toll Collect и «Платон»: сложности взимания дорожного сбора частным оператором**

В статье подробно рассматриваются история введения в Германии дорожной платы для владельцев или водителей большегрузных автомобилей, связанные с этим проблемы правоприменения и соответствующая судебная практика. Отмечая недоработки в механизме взимания платежа, автор находит некоторые из них и в российском варианте — системе «Платон».

К. Демейер. **Плата за проезд большегрузных автомобилей: опыт Бельгии**

С 1 апреля 2016 г. в Бельгии начала взиматься плата за проезд большегрузных автомобилей. Рассмотрение юридических принципов ее взимания поможет российским юристам разобраться в вопросах, связанных с функционированием похожей системы «Платон», введенной в 2015 г.

Налоговое администрирование, процедурные вопросы

А. И. Микулин. **Отраслевые особенности требования формальной определенности закона в налоговом праве**

Автор, опираясь на научные исследования и судебную практику, детально рассматривает вопрос о важнейшем значении формальной определенности налоговых норм как гарантии того, что в чрезвычайных для бюджета обстоятельствах позиции целесообразности не перевесят требования законности при разрешении налоговых споров. Выявляются правовые и неправовые предпосылки внимания законодателя к соблюдению этого требования, а также необходимые условия его выполнения.

А. Р. Султанов. **Правовые последствия истечения срока давности привлечения к ответственности за налоговое правонарушение**

Анализируя сроки в налоговом праве, автор останавливается на вопросе привлечения к ответственности. Для случаев, когда истек срок давности, есть неопределенность. Но решение этой проблемы, пока не внесены соответствующие законодательные изменения, возможно с помощью процессуальной аналогии.

О. И. Лютова. **Презумпция «шестого дня» в процедуре уплаты налога**

Рассматриваются нормы Налогового кодекса РФ о так называемой презумпции «шестого дня», которая долгое время считалась непроверяемой. Однако в 2010 г. Конституционный Суд РФ впервые

указал, что фактическое получение налоговых уведомлений и требований по почте на шестой день после их направления заказным письмом можно опровергнуть при рассмотрении спора в суде. По мнению исследователя, фактически созданная при этом новая норма, предполагающая возможность участия в процессе доказывания налогоплательщика, вполне логична и отвечает общим началам правового регулирования.

О. Р. Михайлова. Презумпция «шестого дня»: необходимость или анахронизм?

По мнению автора, действующая сейчас норма о презумпции «шести дней» устарела. Современные технологии позволяют определить дату получения налогоплательщиком отправленного налоговым органом по почте требования об уплате недоимки. В связи с этим предлагается внести изменения в Налоговый кодекс РФ.

М. В. Юзвак. Возврат переплаты: какую роль играют акты Конституционного Суда РФ?

Постановление КС РФ по делу ОАО «Омскшина» повлекло многочисленные обращения за возвратом земельного налога. Суды излагали разные доводы, препятствующие удовлетворению требований заявителей, что позволяет говорить о неопределенном статусе актов Конституционного Суда РФ. В итоге налицо неэффективность конституционного правосудия и умаление прав налогоплательщиков.

Е. А. Лысенко. Значение объективных препятствий для реализации налоговых прав при исчислении установленных Налоговым кодексом РФ сроков

Проанализированы подходы высших судов по вопросу об исчислении срока, в течение которого налогоплательщик может реализовать право на вычеты и возмещение НДС, рассмотрены обстоятельства, препятствующие восстановлению нарушенных прав. По мнению автора, вопрос о сроках должен разрешаться на стадии досудебной административной процедуры.

Г. Р. Валеева. Привлечение эксперта под видом специалиста при проведении налоговой проверки

Ситуации, когда налоговый орган привлекает эксперта под видом специалиста, к сожалению, не редкость. И если ранее незаконность таких действий не вызывала сомнений, то анализ судебной практики последних двух лет выявил участвовавшие случаи применения судами альтернативного подхода к оценке допустимости заклю-

чения специалиста как доказательства, поэтому требуется вмешательство Конституционного Суда РФ.

О. П. Гетманец, Л. В. Фалько. Защита законных интересов субъектов хозяйствования при осуществлении публичного финансового контроля: опыт Украины (тезисы)

Проанализирована возможность хозяйствующих субъектов обжаловать в судебном порядке выводы контролирующих органов, изложенные в актах ненормативного характера. В настоящее время требование к обнародованию сведений органов финансового контроля не установлено, что препятствует защите интересов подконтрольных лиц. По мнению авторов, решение этой коллизии возможно путем внесения изменений в украинское законодательство.

К. А. Сасов. Конституционный Суд РФ о допустимости представления в суд новых доказательств по налоговым спорам

Из Определения КС РФ от 24 марта 2015 г. № 614-О можно сделать вывод, что налоговая служба вправе дособирать доказательства правонарушения налогоплательщика уже на судебной стадии спора. В статье приведены аргументы, которые показывают ошибочность такого умозаключения.