



# **НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ В ОКРУГАХ: ВАЖНЫЕ ДЛЯ ПРАКТИКИ ВЫВОДЫ**

---

Май 2019



Волго-Вятский округ  
Восточно-Сибирский округ  
Дальневосточный округ  
Западно-Сибирский округ  
Московский округ  
Поволжский округ  
Северо-Западный округ  
Северо-Кавказский округ  
Уральский округ  
Центральный округ

### Волго-Вятский округ

Счет-фактура не является единственным документом для возмещения налогоплательщику суммы уплаченного НДС. Судебные акты о взыскании с покупателя задолженности за приобретенные товары (работы, услуги) - самостоятельное основание для отражения их в бухгалтерском учете, соответственно, дополнительного выставления счетов на оплату не требуется.

Постановление АС ВВО от 29.03.2019 по делу № А43-581/2018 АО «Оборонэнергосбыт»

Отказ налогового органа в возврате излишне уплаченного налога по причине пропуска срока, указанного в п. 7 ст. 78 НК РФ (три года с момента уплаты налога), не может признаваться неисполнением налоговым органом установленной законом обязанности по своевременному возврату налога. Проценты на сумму такой переплаты подлежат начислению в случае ее несвоевременного возврата только после вступления в законную силу решения суда вследствие реализации налогоплательщиком права на судебную защиту в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда РФ, данными в определениях от 21.06.2001 № 173-О, от 03.07.2008 № 630-О-П, от 21.12.2011 № 1665-О-О, и Пленума ВАС РФ (п. 79 Постановления от 30.07.2013 № 57).

Постановление АС ВВО от 22.03.2019 по делу № А28-4206/2018 ООО «Монолит»

Основанием для отказа в госрегистрации внесения изменения в сведения об управляющей организации общества послужило указание в заявлении типов адресных объектов без установленного сокращения (вместо «ул.» и «ш.» - полные наименования типов адресных объектов «улица» и «шоссе»), а также неверного типа адресного объекта (вместо «ш.» - «улица»). Суды

пришли к выводу, что допущенные нарушения носят технический характер и не влекут неправильного восприятия регистрирующим органом содержащихся в заявлении сведений с позиции их достоверности.

Постановление АС ВВО от 08.04.2019 по делу № А31-9346/2018 АО «Кострома»

### Восточно-Сибирский округ

Неподтверждение спорных взаимоотношений непосредственно с контрагентом является основанием для отказа в применении вычетов по НДС и в учете расходов по налогу на прибыль. При этом, налоговый орган учел расходы исходя из сложившейся в регионе средней стоимости приобретенных услуг.

Постановление АС ВСО от 22.04.2019 по делу № А19-25754/2017 ООО «Сибмикс интернейшнл»

При разрешении вопроса о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды судам необходимо рассмотреть вопрос о том, представлены ли налоговым органом относимые и допустимые доказательства отсутствия между хозяйствующими субъектами отношений, связанных с реализацией и доставкой товара применительно к каждой накладной. Ликвидация юридического лица не является основанием освобождения инспекции от исполнения обязанности по доказыванию обстоятельств, положенных в основу принятого решения. Выявленные налоговым органом ошибки и противоречия в оформлении документов должны быть рассмотрены применительно к каждой хозяйственной операции исходя из всех установленных фактических обстоятельств. Немотивированное отклонение судом ходатайства налогоплательщика о вызове на допрос свидетелей нарушает принцип равноправия сторон и противоречит ч. 3 и 5 ст. 2, ст. 9, ч. 4 ст. 15 АПК РФ.

Постановление АС ВСО от 22.04.2019 по делу № А10-1404/2018 ООО «Бурятмяспром»

В силу ч. 1 ст. 13 АПК РФ при рассмотрении налоговых споров арбитражные суды не связаны разъяснениями, содержащимися в письмах Минфина России, которые не входят в круг нормативных правовых актов, применяемых при рассмотрении дел.

Постановление АС ВСО от 25.04.2019 по делу № А33-13096/2018 ООО «Фирма Комстройэкспоцентр»

## Дальневосточный округ

Одной из целей услуги по предоставлению имущества в безвозмездное временное пользование является передача права пользования и извлечение полезных свойств данного имущества в процессе его использования. Передавая воздушные суда на безвозмездной основе третьим лицам, налогоплательщик оказывает им услугу, поскольку в процессе отношений по безвозмездному пользованию имуществом налогоплательщика у других лиц, во-первых, удовлетворяются потребности, во-вторых, результаты оказанной услуги не имеют материального выражения. Таким образом, по мнению суда, в целях обложения НДС предоставление имущества в безвозмездное временное пользование относится к реализации услуг.

### Постановление АС ДВО от 15.05.2019 по делу № А51-16899/2018 Краевого государственного унитарного авиационного предприятия «Пластун-Авиа»

Согласно регистрам бухгалтерского учета, в 2014 г. обществом приняты к учету работы контрагента в сопоставимом со спорными счетами-фактурами денежном выражении. Указанные обстоятельства позволили судам сделать вывод о возникновении у налогоплательщика права заявить вычеты по НДС по рассматриваемым операциям по итогам 2 кв. 2014 г. либо в течение трех лет после окончания данного налогового периода. По мнению судов, в спорном случае получение положительного результата государственной экспертизы документов в 2016 г. не препятствовало реализации налогоплательщиком права на своевременное возмещение налога из бюджета. Указав на отсутствие доказательств, объясняющих длительность получения экспертизы и объективных уважительных причин обращения через два года с заявлением о получении экспертизы после принятия спорных работ, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований налогоплательщика.

### Постановление АС ДВО от 08.05.2019 по делу № А51-9792/2018 ООО «Порт "Вера"»

## Западно-Сибирский округ

Суды установили следующие обстоятельства: 1) с даты представления обществом налоговой декларации (29.07.2016) до вынесения инспекцией оспариваемого решения (29.01.2018) истекло полтора года; 2) по результатам проверки указанной налоговой декларации был составлен акт проверки от 31.10.2016, при этом протокол рассмотрения материалов налоговой проверки от 29.01.2018 содержит сведения о рассмотрении акта налоговой проверки от 20.10.2016, что свидетельствует о рассмотрении иных материалов налоговой проверки; 3) налоговый орган не предоставил обществу возможность ознакомиться с материалами налоговой проверки. Признав данные обстоятельства существенными нарушениями порядка

проведения налоговой проверки, являющимися основанием для отмены обжалуемого решения (п. 14 ст. 101 НК РФ), суды удовлетворили требования общества. Доводы инспекции, о том, что в протоколе допущена опечатка; о подтверждении направления налогоплательщику акта налоговой проверки от 31.10.2016 и о несогласии инспекции с выводом судов о необеспечении обществу возможности ознакомиться с материалами налоговой проверки, судами отклонены, поскольку они противоречат представленным в материалы дела доказательствам.

Постановление АС ЗСО от 08.05.2019 по делу № А81-5225/2018 ООО «ЭнергоТехСервис»

Установив, что в спорный период заработная плата генеральному директору общества не начислялась, выплаты или иные вознаграждения в рамках трудовых отношений не производились, суды пришли к выводу об отсутствии базы для начисления страховых взносов. Налоговое законодательство не содержит положений, позволяющих инспекции при отсутствии у плательщика страховых взносов базы для начисления страховых взносов определять ее расчетным путем исходя из минимального размера оплаты труда.

Постановление АС ЗСО от 21.05.2019 по делу № А81-7427/2018 ООО «Ямал Транс Сервис»

Сумма выплаченных по кредитному соглашению с ГК «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» процентов была распределена обществом между сельскохозяйственной и прочей деятельностью, что, по мнению налогового органа не соответствует НК РФ. Отказывая в удовлетворении требований о признании недействительным решения инспекции, суды указали, что распределение расходов по внереализационным затратам в большей степени на один вид деятельности привело к занижению внереализационных затрат по виду деятельности, облагаемому по ставке 0% и образованию убытка от деятельности, который облагается налогом на прибыль по общеустановленной ставке. Суды приняли во внимание расчет налогового органа, которому было предложено распределить проценты пропорционально доле соответствующего дохода в суммарном объеме всех доходов налогоплательщика, из которого следует, что при такой методике сумма убытка была бы уменьшена еще значительно, чем фактически это осуществлено по оспариваемому решению.

## Московский округ

В силу ст. 75 НК РФ пени прекращают начисляться с момента уплаты налога, а не вынесения решения о его доначислении. В связи с этим общество не было лишено возможности уплатить налог с момента составления инспекцией акта выездной проверки, то есть до вынесения решения о

проведении дополнительных мероприятий налогового контроля.

Постановление АС МО от 25.04.2019 по делу № А40-163341/2018 ООО «ГАЗПРОМ ГЕОРЕСУРС»

Суд отклонил довод общества о запрете проводить выемку при отсутствии отказа налогоплательщика представить документы по требованию. В силу ст. 89, 94 НК РФ принятие такого решения зависит только от необходимости получения оригиналов документов для проведения экспертизы и угрозы уничтожения или сокрытия документов. Отсутствие отказа налогоплательщика представить документы по требованию налогового органа, не может служить основанием запрета инспекции проводить выемку.

Постановление АС МО от 29.04.2019 по делу № А40-147431/2018 АО «Радиопром-центр»

Законодательство о бухгалтерском учете не предусматривает перевод возвращенного лизингового имущества в товар. Налог на имущество организаций должен уплачиваться по реально неиспользуемым в деятельности объектам до момента их выбытия (списания), в том числе в результате продажи. Включение возвращенного лизингового имущества в основные средства не зависит от волеизъявления налогоплательщика, осуществившего перевод имущества (ОС) на счет 41 «Товары», а должно определяться экономической сущностью объекта (спорные объекты способны приносить доход, могут быть использованы в деятельности налогоплательщика, переданы в лизинг и т.п.). Правомерны выводы инспекции о необоснованном исключении обществом из состава ОС комплексов холодильных камер и не отражения в декларации по налогу на имущество среднегодовой стоимости имущества, повлекшее неуплату налога.

Постановление АС МО от 29.04.2019 по делу № А40-77936/2018 ООО «ИПБ-Капитал»

### Поволжский округ

Доводы налогоплательщика о том, что обязанность по доказыванию того, что товары (работы, услуги), в оплату которых перечислены денежные средства, реализованы не теми контрагентами, в пользу которых произведена оплата, или что товары вообще не поставлялись, возлагается на налоговый орган, подлежит отклонению. Анализ гл. 21 НК РФ в их взаимосвязи позволяет признать, что документальное обоснование права на вычеты НДС, уплаченного контрагентом при приобретении товаров (работ, услуг), лежит на налогоплательщике. У налогового органа отсутствует обязанность доказывать, какими лицами фактически были поставлены товары (выполнены работы, оказаны услуги).

Постановление АС ПО от 25.04.2019 по делу № А65-25871/2018 ООО «РегионМонолитСпецСтрой»

Суды пришли к выводу, что налогоплательщик (принципал) зависил внереализационные расходы по налогу на прибыль на сумму безнадежной дебиторской задолженности, переданной ему по договору цессии, поскольку договор уступки права требования задолженности покупателя заключен с агентом после даты прекращения деятельности должника. Для учета задолженности покупателя по сделке, заключенной с агентом, принципалу необходимо своевременно перевести на себя права требования по сделке. До передачи комитенту права требования перед комитентом не возникает долг в рамках договора поставки, стороной которого он не являлся. Следовательно, при отсутствии оплаты товара покупателем по договору поставки, у принципала не возникает долг в понимании ст. 266 НК РФ.

Постановление АС ПО от 19.04.2019 по делу № А72-15723/2018 АО «Ульяновскцемент»

По результатам проверки установлено, что физическое лицо осуществляло предпринимательскую деятельность без постановки на учет в качестве ИП, в связи с чем ему был доначислен НДС дополнительно к стоимости оказанных услуг. Этот налог налогоплательщик уплатил, зарегистрировался в качестве ИП и выставил контрагенту счет-фактуру с выделением в ней уплаченной суммой налога. Налоговый орган в вычете отказал, указав, что счет-фактура выставлен ненадлежащим лицом, а НДС не соответствует указанной в договоре стоимости услуг. Суды признали решение незаконным, поскольку установили, что счет-фактура выставлен контрагентом после того, как он зарегистрировался в качестве ИП, а условия договора о стоимости услуг аренды сторонами были изменены. Довод налогового органа о том, что сумма НДС перечислена не на расчетные счета, открытые физическим лицом, также признан необоснованным, поскольку данный факт не свидетельствует о неисполнении налогоплательщиком обязанности по уплате НДС.

Постановление АС ПО от 21.03.2019 по делу № А12-22950/2018 ООО «ТЕХОС»

Налогоплательщик правомерно применил пониженную ставку по налогу на прибыль по доходам от размещения денежных средств на банковских депозитах и вкладах, а также в виде курсовой разницы, образовавшейся на основании договоров на приобретение запасных частей, оказание услуг и работ с иностранными организациями. Указанные операции связаны с осуществлением обществом реальной экономической (инвестиционной) деятельности в качестве резидента ОЭЗ. Для целей применения пониженной ставки резидентом промышленно-производственной ОЭЗ значение имеет объективная связь рассматриваемых доходов (расходов) с деятельностью налогоплательщика в ОЭЗ, включая те случаи, когда определенные доходы (расходы) имели место на стадии инвестирования в объекты, с

использованием которых должна осуществляться указанная деятельность. Иной подход приводит к невозможности применения пониженной ставки резидентами промышленно-производственной ОЭЗ на стадии осуществления инвестиций, и к ограничению области применения пониженной ставки только прибылью от реализации товаров (работ, услуг), что не вытекает из п. 1 ст. 284 НК РФ, Закона об ОЭЗ и не соответствует целям поощрения, государственной поддержки инвестиций.

Постановление АС ПО от 04.04.2019 по делу № А65-21013/2018 ООО «Роквул-Волга»

### Северо-Западный округ

Инспекция полагала, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком-заемщиком при заключении договора займа с взаимозависимой организацией, было уменьшение налогооблагаемой прибыли на сумму процентов. Суды пришли к выводу, что общество рассчитывало на положительный экономический эффект при получении и использовании заемных средств и фактически достигло поставленной цели, разместив их по договорам банковского вклада (депозита). Отклонен довод инспекции о том, что полученные от взаимозависимой организации заемные денежные средства не направлены для использования в текущей деятельности (для осуществления основных видов деятельности - производство общестроительных работ по возведению зданий, продажа собственного недвижимого имущества, строительных материалов, сдача в аренду собственных помещений), поскольку хозяйствующие субъекты самостоятельно, по своему усмотрению выбирают способы достижения результата от предпринимательской деятельности. В полномочия налоговых органов входит лишь контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах, а не вменение им доходов исходя из собственного видения способов достижения экономического результата с меньшими затратами.

Постановление АС СЗО от 25.04.2019 по делу № А13-4233/2018 ООО «Железобетон-12»

Налоговый орган сделал вывод о неправомерном уменьшении налогооблагаемой прибыли на стоимость лома черных и цветных металлов, приобретенного у физических лиц. Суды пришли к выводу, что собранные налоговым органом доказательства свидетельствуют о недостоверности сведений, содержащихся в приемо-сдаточных актах. Но, принимая во внимание реальность приобретения металлолома и отражения дохода от его дальнейшей реализации, сделали вывод, что претензии налогового органа к оформлению первичных документов не препятствуют установлению факта несения обществом затрат. Расходы, связанные со спорным ломом, должны учитываться, исходя из рыночных цен, применяемых по аналогичным сделкам.

Постановление АС СЗО от 20.05.2019 по делу № А13-12418/2017 ООО «Норд Стил»

Налоговый орган полагал, что затраты на установку дополнительных топливных баков для вертолетов МИ-8 и систем аварийного приводнения должны увеличивать первоначальную стоимость объекта основных средств и списываться путем начисления амортизации. Суды, учтя заключение эксперта, согласились с тем, что произведенные обществом работы по установке топливных баков на вертолеты Ми-8 являются реконструкцией, а установка на вертолеты систем аварийного приводнения САП.4011.00 - дооборудованием, поскольку произведенные работы связаны с совершенствованием производства и повышением технико-экономических показателей, осуществлялись в целях увеличения производственных мощностей или улучшения качества и изменения номенклатуры продукции. Таким образом, спорные расходы не могут считаться направленными на содержание и эксплуатацию, ремонт и техническое обслуживание основных средств и иного имущества, а также на поддержание их в исправном состоянии, и их необоснованно включать в состав расходов единовременно. Но вместе с тем, у общества имеется право на учет единовременно в составе расходов «амортизационной премии» в сумме 30% расходов, понесенных при реконструкции и дооборудовании. Суды отметили, что при проведении выездной проверки в обязанность налогового органа входит не только выявление фактов неуплаты налогов, но и установление всех фактических обстоятельств, связанных с правильностью исчисления и своевременностью уплаты налогов за весь период проверки, а также определение действительного размера налоговых обязательств.

Постановление АС СЗО от 16.05.2019 по делу № А05П-514/2018 АО «Нарьян-Марский объединенный авиаотряд»

**Северо-Кавказский округ**

С учетом конституционно-правового принципа однократности налогообложения, решение об уточнении платежа или об отказе в уточнении платежей принимается налоговым органом на основании заявления налогоплательщика (налогового агента) один раз. Реализовав правомочие на уточнение платежа в первоначальных заявлениях, общество не может неоднократно менять назначение платежа в счет исполнения налоговых обязательств с целью создания разных правовых последствий. В случае же возникновения таких ситуаций налогоплательщику в общем порядке, установленном ст. 75 НК РФ, подлежат начислению пени за несвоевременную уплату налога.

Постановление АС СКО от 30.04.2019 по делу № А32-18312/2018 ООО «Новоросметалл»

Полномочия инспекции самостоятельно, без соответствующего заявления и согласия на то налогоплательщика, производить зачет излишне уплаченного налога не предоставляет ему право произвольно, безосновательно и не думая о последствиях совершить такой зачет в счет оплаты пени и штрафов, при том, что у налогоплательщика имеется задолженность по налогам, на основную сумму которой продолжают начисляться пени. Тем самым искусственно ухудшается финансовое положение хозяйствующего субъекта, что не соответствует целям и задачам налогового законодательства и налогового органа.

Постановление АС СКО от 16.04.2019 по делу № А32-23000/2018 ООО «Новоросметалл»

Неисполнение обществом обязанности по проведению инвентаризации обязательств в предусмотренный законом срок и изданию соответствующего приказа, не может рассматриваться в качестве основания для невключения кредиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности в состав внереализационных доходов того налогового периода, в котором истек срок исковой давности.

Постановление АС СКО от 02.04.2019 по делу № А63-9077/2018 ООО ПКЗ «Ставропольский»

### Уральский округ

Подача уточненной налоговой декларации, в которой заявлено право на льготу за предыдущие налоговые периоды, с пропуском срока подачи сведений о выполнении условий для применения пониженной ставки по налогу на прибыль, уплачиваемому в бюджет субъекта РФ, не может служить основанием для лишения налогоплательщика права на применение налоговой льготы. В противном случае обязанность по исчислению налога по общеустановленной налоговой ставке приобретает характер налоговой санкции (меры ответственности), налагаемой на налогоплательщика, фактически подтвердившего право на льготу, но сделавшего это несвоевременно.

Постановление АС УО от 24.04.2019 по делу № А34-8389/2018 ОАО «Акционерное Курганское Общество медицинских препаратов и изделий «Синтез»

По отношениям, возникшим в рамках инвестиционного договора, право на принятие к вычету НДС возникает только у инвестора. Передача застройщиком в установленном порядке на баланс инвестора объекта, законченного капитальным строительством, операцией по реализации застройщиком товара или строительно-монтажных работ не является и, соответственно, объектом обложения НДС у застройщика не признается, а

НДС по приобретенным работам, услугам, связанным с данным строительством, не подлежит отнесению в налоговые вычет.

Постановление АС УО от 17.05.2019 по делу № А76-6839/2018 ООО «КПФ «СДС»

Поскольку отказ уполномоченного органа на заявление об исключении здания из Перечня объектов и корректировке кадастровой стоимости направлен на урегулирование индивидуального и конкретного правоотношения (имеет характер ненормативного правового акта), соответствующий спор подлежит рассмотрению в порядке гл. 24 АПК РФ.

Постановления АС УО от 07.05.2019 по делу № А07-19146/2018 ИП Дудина А.В., от 30.04.2019 по делу № А76-19292/2018 ООО «Северо-Западное Подворье»

Непредставление документов, подтверждающих полномочия представителя на подписание апелляционной жалобы, является основанием для оставления жалобы без рассмотрения. Возможное наличие в нижестоящей инспекции доверенности, выданной представителю на представление интересов организации, значения не имеет, так как НК РФ не обязывает налоговый орган, через который подается апелляционная жалоба, принимать меры по поиску доверенностей.

Постановление АС УО от 21.05.2019 по делу № А60-47393/2018 ООО «Три А Плюс»

Неуплата организацией налога в бюджет не может повлечь деликтную ответственность руководителя организации в части суммы налога, который непосредственно организация, как налогоплательщик, должна уплатить в соответствующий бюджет в любом случае.

Постановление АС УО от 25.04.2019 по делу № А71-21496/2017 ООО «ГранатАвто»

Сравнительный анализ стоимости юридических услуг сам по себе не является единственным критерием для определения разумности судебных расходов, подлежащих оценке в совокупности с другими доказательствами по делу. Несоответствие размера судебных расходов по оплате правовых услуг средней цене таких услуг не свидетельствует о нарушении судом принципа разумности.

Постановление АС УО от 07.05.2019 по делу № А60-68244/2017 ООО «БерезовскДорСтрой»

## Центральный округ

Налогоплательщиком должна быть доказана поставка ему товара именно теми контрагентами, от имени которых составлены документы, представленные для подтверждения права на применение вычета по НДС.

### Постановление АС ЦО от 26.04.2019 по делу № А09-11771/2017 ЗАО «Ростехснаб»

Отсутствие ИНН физических лиц в справках 2-НДФЛ не свидетельствует о недостоверности отраженных в справках сведений, не препятствует идентификации указанных в справке физических лиц и проведению инспекцией мероприятий налогового контроля. Это обстоятельство не является основанием для привлечения налогового агента к ответственности по ст. 126.1 НК РФ.

### Постановление АС ЦО от 25.04.2019 по делу № А62-1336/2018 ООО «ДСК»

Суды признали недействительными сделками платежи в счет погашения задолженности по обязательным платежам, поскольку оспариваемые платежи совершены при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности налогового органа. Налоговый орган согласился принять исполнение без учета принципов очередности и пропорциональности, располагая информацией о наличии у должника просроченных денежных обязательств перед иными кредиторами и зная о возбуждении в отношении должника процедуры банкротства.

### Постановление АС ЦО от 22.04.2019 по делу № А48-7486/2016 ООО «Телекомстрой-сервис»

Квалификация таможенных платежей как внесенных в бюджет излишне зависит от совершения декларантом действий по изменению соответствующих сведений в декларации на товары после их выпуска, если эти сведения влияют на исчисление платежей. Исходя из данных положений, заявление о возврате излишне уплаченных (взысканных) таможенных платежей подлежит рассмотрению, если одновременно с его подачей или ранее декларантом было инициировано внесение соответствующих изменений в декларацию на товары и в таможенный орган представлены документы, подтверждающие необходимость внесения таких изменений.

### Постановление АС ЦО от 15.05.2019 по делу № А14-6299/2018 ООО «Медрус»

Ответственность за таможенное оформление и уплату таможенных платежей может быть возложена на лиц, которые не являются участниками

таможенных отношений и которые приобрели товары в ходе оборота на территории РФ, если доказано, что они знали или должны были знать о незаконности ввоза товаров или транспортных средств в момент их приобретения.

Постановление АС ЦО от 16.05.2019 по делу № А23-9636/2017 АО «Обнинское научно-производственное предприятие «Технология» им. А.Г. Ромашина»

Расходы по выплате премии представителю, работающему по трудовому договору в той организации, интересы которой представлялись в суде, возмещению не подлежат, поскольку они не подпадают под понятие «судебные расходы», распределяемые в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Постановление АС ЦО от 23.04.2019 по делу № А14-15786/2016 ЗАО «Павловская машинно-технологическая станция»

#### **Будущие прецеденты**

Следите за переданными в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ налоговыми спорами на сайте журнала «Налоговед» ([www.nalogoved.ru](http://www.nalogoved.ru))