



НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ В ОКРУГАХ: ВАЖНЫЕ ДЛЯ ПРАКТИКИ ВЫВОДЫ

Июль 2019



Волго-Вятский округ
Восточно-Сибирский округ
Дальневосточный округ
Западно-Сибирский округ
Московский округ
Поволжский округ
Северо-Западный округ
Северо-Кавказский округ
Уральский округ
Центральный округ

Волго-Вятский округ

При расчете совокупного объема реализованных подакцизных товаров в соответствии с п. 9 ст. 194 НК РФ в целях определения коэффициента Т следует учитывать подакцизный товар, который был реализован как на внутреннем рынке, так и на экспорт.

[Постановления АС ВВО от 25.04.2019 по делу № А82-16780/2018, от 26.04.2019 по делу № А82-15249/2018 и от 29.04.2019 по делу № А82-15241/2018 ООО «НТ»](#)

Проведя переквалификацию материальных затрат в расходы на создание амортизируемого имущества, инспекция должна определить действительные налоговые обязательства налогоплательщика, рассчитав их с учетом права на уменьшение базы по налогу на прибыль на сумму амортизации за проверяемый период, на сумму недоначисленной амортизации по основным средствам в случае их ликвидации и т.д. Отсутствие учета доходов и расходов, учета объектов налогообложения, ведение учета с нарушением установленного порядка, не являются основанием для отказа в уменьшении дохода на сумму произведенных расходов в силу того, что определение сумм реальных налоговых обязательств проверяемого налогоплательщика является одновременно и правом и прямой обязанностью налогового органа.

[Постановление АС ВВО от 11.06.2019 по делу № А29-494/2018 АО «Печоранефтегаз»](#)

Подвеска (колонна) НКТ - это спускаемая в скважину сборно-разборная конструкция, состоящая из скрепленных между собой труб НКТ определенного типоразмера и иного внутрискважинного оборудования, монтируемого на подвеске. Указанные обстоятельства исключают возможность идентификации подвески (колонны) как самостоятельного

единого инвентарного объекта и амортизируемого имущества в смысле положений ст. 256 и 257 НК РФ.

[Постановление АС ВВО от 11.06.2019 по делу № А29-494/2018 АО «Печоранефтегаз»](#)

Налоговый орган посчитал, что налогоплательщик неправомерно не удержал налог с доходов, полученных иностранной компанией. Суды установили, что общество перечислено взаимозависимой иностранной компании вознаграждение по договору купли-продажи доли в уставном капитале ООО. А после исполнения договора – дополнительное вознаграждение в связи с переоценкой стоимости реализованной доли. В удовлетворении требований налогоплательщика отказано. Суды признали спорные выплаты доходом иностранного лица, полученным в результате распределения имущества российской организации, который в силу прямого указания подп. 2 и 10 п. 1 ст. 309 НК РФ подлежит налогообложению на территории РФ. Сделка по приобретению доли в уставном капитале ООО реально исполнена сторонами договора и их взаимные обязательства прекращены. Поскольку договор не содержал условия о возможном внесении изменений в цену приобретаемой доли, заключение дополнительного соглашения является самостоятельной сделкой, по которой обязательства по перечислению денежных средств возникают только у налогоплательщика. Встречные обязательства у иностранного лица отсутствуют, так как доля уставного капитала ООО уже принадлежала налогоплательщику. При таких обстоятельствах фактической целью заключения соглашения об изменении цены исполненного договора являлось уменьшение налогообложения выплат по сделке приобретения доли в ООО между взаимозависимыми лицами.

[Постановление АС ВВО от 11.06.2019 по делу № А29-494/2018 АО «Печоранефтегаз»](#)

Налоговый орган посчитал, что налогоплательщик занизил базу по налогу на имущество организаций, не включив в нее имущество, входящее в состав тепловой электростанции (система электроснабжения тепловой электростанции, градирня, дизельно-генераторная установка, дробилка с установленным вибростолом и транспортером, дымовая труба, ленточная сушилка, ленточный конвейер, оборудование участка промежуточного хранения и подачи топлива, и др.). Суды согласились с позицией налогового органа и пришли к выводу, что электростанция представляет собой комплекс зданий, сооружений и иных вещей, объединенных единым производственным назначением и технологическим режимом, а потому все входящее в ее состав имущество – это единый недвижимый комплекс и, как следствие, объект обложения налогом на имущество.

[Постановление АС ВВО от 04.04.2019 по делу № А29-4430/2018 ООО «Биоэнергетическая компания»](#)

Восточно-Сибирский округ

Если налогоплательщик ссылается на то, что ему не были в полном объеме вручены приложения к акту налоговой проверки, суд должен проверить, какие конкретные доказательства, подтверждающие выявленные нарушения, были вручены налогоплательщику с актом проверки, а также при рассмотрении материалов проверки (включая результаты доп. мероприятий), и достаточно ли врученных документов для признания налоговой выгоды необоснованной. Суд должен также проверить, были ли вручены налогоплательщику в установленном законодательством о налогах и сборах порядке протоколы допросов свидетелей, на которые имеется ссылка в решении инспекции и решении суда первой инстанции.

[Постановление АС ВСО от 15.07.2019 по делу № А19-10393/2018 ФКУ «ОИУ №8»](#)

Самостоятельное определение формы ведения предпринимательской деятельности (в том числе осуществление ее как одним субъектом предпринимательской деятельности, так и несколькими), особенности управления организацией, условия заключаемых гражданско-правовых договоров, ведение предпринимательской деятельности совместно с другими участниками гражданского оборота, отвечающее требованиям гражданского законодательства в отсутствие доказательств, опровергающих реальность спорных правоотношений, не могут сами по себе рассматриваться в качестве оснований для признания налоговой выгоды необоснованной. Налогоплательщик доказал наличие деловой цели при создании зависимых обществ и заключении спорных договоров, в том числе: выделение непрофильных активов и уменьшение убытков предприятия. Инспекция, настаивая на искусственном характере отношений с зависимыми обществами, должна была определить объем налоговых обязательств налогоплательщика так, как если бы не было передачи непрофильных активов.

[Постановление АС ВСО от 18.06.2019 по делу № А33-22700/2017 ФГУП «ГХК»](#)

Спорные объекты основных средств, в отношении которых заявлена льгота, находятся непосредственно на территории гидроэлектростанции и участвуют в процессе выработки и преобразования электроэнергии, то есть являются оборудованием, обеспечивающим выработку, преобразование и передачу электроэнергии до точки разграничения, находятся в зоне балансовой и эксплуатационной ответственности СШ ГЭС, и не относятся к линиям электропередачи или сооружениям, являющимся неотъемлемой технологической частью линий электропередачи. Следовательно, они не относятся к имуществу, в отношении которого применяются льготы по налогу на имущество организаций. Право на применение льготы законодатель связывает именно с функциональной принадлежностью

объектов налогообложения, а не с теми данными, которые указаны в учете налогоплательщика (в инвентарных карточках).

[Постановление АС ВСО от 04.06.2019 по делу № А74-7131/2018 ПАО «Федеральная гидрогенерирующая компания – Русгидро»](#)

Налоговая декларация является документом, в котором налогоплательщик фиксирует обязанность по уплате в бюджет суммы налога. Налоговые регистры и иные документы необходимы для правильного ведения налогового учета сами по себе не являются декларированием налогового обязательства. Суд признал неправомерными действия инспекции, которая выявила ошибку в налоговом регистре и исключила указанную сумму из расходов по налоговой декларации, где спорные затраты не учтены.

[Постановление АС ВСО от 15.06.2019 по делу № А58-5375/2018 АО «Полюс Алдан»](#)

В связи с тем, что выставленные предпринимателю требования не позволяют идентифицировать основания и конкретный период возникновения задолженности, а, следовательно, и проверить правомерность начисления пени, суды пришли к обоснованному выводу о незаконном принятии налоговым органом мер по бесспорному взысканию задолженности.

[Постановление АС ВСО от 01.07.2019 по делу № А19-12125/2018 ИП Сергейчука А.Г.](#)

Отказывая в удовлетворении заявления налогового органа о принятии встречного обеспечения, суды исходили из того, что представленные в материалы дела документы свидетельствуют о наличии у общества реальной возможности исполнения оспариваемого решения, инспекцией обратное не доказано. Принятие встречного обеспечения является правом суда, а не его обязанностью.

[Постановление АС ВСО от 14.06.2019 по делу № А33-32259/2018 ООО «Ротекс»](#)

Дальневосточный округ

Обществом как правопреемником другой организации, применявшей УСН, подано уведомление в налоговый орган о переходе на данную систему. Инспекция уведомила о возможности применения данного спецрежима. Однако при рассмотрении дела судом установлено, что общество до его обращения в инспекцию с уведомлением утратило право на применение УСН в связи с изменением долей в уставном капитале. Инспекция настаивала на том, что обществу было достоверно известно о невозможности применения им УСН. Налогоплательщик же утверждал, что налоговый орган знал о несоответствии применения обществом УСН и не направил ему уведомление об отсутствии оснований для применения УСН.

Признавая обоснованность позиции инспекции, суд исходил из того, что изменения долей в уставном капитале не позволяло обществу применять выбранный специальный налоговый режим, следовательно, позиция налогоплательщика, что он действовал во исполнение разъяснений налогового органа, ошибочна. Право на применение УСН связано с соответствием налогоплательщика требованиям ст. 346.12 НК РФ, а не с фактом направления уведомления инспекции.

[Постановление АС ДВО от 03.07.2019 по делу № А04-5977/2018 ООО «Дорожное эксплуатационное предприятие № 192»](#)

Налогоплательщик оказывал услуги по хранению рыбы и рыбопродукции и осуществлял погрузо-разгрузочные работы. В отношении указанных операций он применил нулевую ставку НДС. Установив, что представленные коносаменты не содержат необходимых отметок таможенного органа, инспекция сочла неправомерным применение нулевой ставки, в связи с чем принято решение об отказе в возмещении НДС. Суд согласился с налоговым органом. Выполняемые (оказываемые) российскими организациями в российском морском порту работы (услуги) по перевалке и хранению ввозимых на территорию РФ товаров, в том числе рыбопродукции, подлежат обложению НДС по ставке 0% при условии представления в налоговые органы документов, содержащих сведения о ввозе товаров на территорию РФ, в которых в графе «Порт погрузки» указано место, находящееся за пределами территории РФ, и имеющих соответствующую отметку таможенного органа, действующего в пункте пропуска. В рассматриваемом случае водные биоресурсы добыты в ИЭЗ. В отношении данных ресурсов Россия осуществляет суверенные права и юрисдикцию. Переданная обществу на хранение рыбопродукция произведена в ИЭЗ РФ, является собственностью российских юридических лиц и не обладает статусом иностранного товара.

[Постановление АС ДВО от 10.07.2019 по делу № А51-17430/2018 АО «Дальневосточный коммерческий холодильник»](#)

Западно-Сибирский округ

Предприятию доначислен налог на имущество в связи с неправомерным применением льготы, предусмотренной п. 15 ст. 381 НК РФ. Предприятие не обладает статусом государственного научного центра. Поддерживая выводы налогового органа, суды исходили из следующего: для применения п. 15 ст. 381 НК РФ (в ред., дейст. с 01.01.2015), правовое значение имеют не виды осуществляемой налогоплательщиком деятельности, а присвоенный в установленном порядке лицу статус государственного научного центра РФ, однако в утвержденном Правительством РФ распоряжением от 24.12.2015 № 2660-р перечне таких научных организаций сведений о Предприятии не содержится.

[Постановление АС ЗСО от 10.07.2019 по делу № А46-14376/2018 ФГУП «Федеральный научно-производственный центр «Прогресс»](#)

Суд признал недействительным в части решение налогового органа от 30.10.2015, принятое по результатам выездной налоговой (дело № А81-2681/2016). Инспекцией вынесены уточненные требования от 29.05.2018 и решения от 27.06.2018 о взыскании задолженности за счет денежных средств на счетах налогоплательщика. Решения о взыскании оспорены последним в суде. Удовлетворяя требования общества, суды пришли к выводу о том, что оспариваемые решения приняты с нарушением установленного НК РФ 60-дневного срока, поскольку первое требование от 11.05.2016 вышестоящим налоговым органом не отменялось и не было предметом рассмотрения по делу № А81-2681/2016, следовательно, является действующим; срок на принятие решения о принудительном взыскании задолженности, должен исчисляться с момента истечения срока исполнения первого требования, с учетом периода действия обеспечительных мер, принятых по делу № А81-2681/2016. На момент приостановления действия решения инспекции от 30.10.2015 прошло 14 дней из срока, равного 21 день, установленного в первоначальном требовании от 11.05.2016 для добровольного его исполнения, следовательно, течение срока на беспорное взыскание возобновляется с 27.02.2018, через 7 дней после отмены судом 19.02.2018 обеспечительных мер. С учетом установленных обстоятельств, требования от 29.05.2018 фактически направлены на безосновательное продление срока, установленного НК РФ на принудительное взыскание задолженности, а оспариваемые решения вынесены за пределами законного срока.

[Постановление АС ЗСО от 05.07.2019 по делу № А81-6390/2018 ООО «СеверСтройСервис»](#)

По мнению налогового органа, налогоплательщиком завышены расходы по субподрядным работам и стоимости материалов, переданных субподрядчикам в связи с проведением работ на объекте «Здание спортивного комплекса». В подтверждение несения расходов по субподрядным работам обществом представлены акты выполненных работ, справки о об их стоимости. Отраженные в актах выполненных работ расходы по субподрядным работам, строительным материалам включены в состав косвенных расходов по налогу на прибыль за 2013-2014 гг. Суды исходили из следующего: 1) положением об учетной политике для целей налогообложения общества не закреплен порядок признания для целей налогового учета по налогу на прибыль расходов в виде стоимости субподрядных работ, стоимости материалов и услуг, произведенных по договорам генподряда, при выполнении строительно-монтажных работ в интересах заказчика данных работ; 2) в ходе проверки установлено, что Общество вело учет расходов по разным объектам строительства по-разному: стоимость субподрядных работ отражалась как в составе косвенных расходов, так и в составе прямых; 3) часть расходов, осуществленных в интересах заказчика по договору генерального подряда,

не перепредъявлена ему в проверяемом периоде; 4) по некоторым работам материалы переданы в производство уже после того как их стоимость была перепредъявлена генеральному подрядчику. Установив наличие противоречий в представленных обществом документах, суды отказали в удовлетворении требований.

[Постановление АС ЗСО от 17.06.2019 по делу № А46-7810/2018 АО «Завод сборного железобетона № 6»](#)

Московский округ

Общество полагало, что следовало разъяснениям налогового органа, в качестве которых выступают результаты камеральных проверок налоговых расчетов о суммах выплаченных иностранным организациям доходов и удержанных налогов, а также декларация по налогу на прибыль за 2013 г., что исключает начисление пеней. Суд установил, что общество не обращалось за разъяснениями в уполномоченные органы по вопросу возможности применения пониженной налоговой ставки. Также не принята ссылка общества на «устойчивую административную и судебную практику» применения пониженной ставки только при предоставлении сертификата налогового резидентства. Ни ст. 312 НК РФ, ни ссылки на «устойчивую практику» не свидетельствуют о получении налогоплательщиком письменных разъяснений уполномоченного органа, о которых говорится в п. 8 ст. 75 НК РФ.

[Постановление АС МО от 03.07.2019 по делу № А40-185141/2018 АО «ФортеИнвест»](#)

Объект налогообложения как совокупность налогозначимых операций (фактов) является сформировавшимся к моменту окончания налогового периода, а сам по себе арендный платеж не представляет отдельную облагаемую базу и, соответственно, не подлежит разделению на стоимость услуги по аренде и НДС.

[Постановление АС МО от 16.07.2019 по делу № А41-33495/2015 ООО «Джуффин Плаза»](#)

Затраты налогоплательщика, связанные с реализацией премиальной программы, могут рассматриваться как произведенные для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, если такая деятельность непосредственно направлена на привлечение в организацию большего числа клиентов, а также на сохранение имеющихся клиентов.

[Постановление АС МО от 09.07.2019 по делу № А41-45221/2017 ООО «ИНФО СИСТЕМ»](#)

Поволжский округ

При увеличении стоимости фактически реализованных налогоплательщиком товаров для целей обложения НДС на выручку, полученную взаимозависимым лицами, не являвшимися плательщиками НДС, сумма налога должна выделяться из доходов с применением расчетной ставки 18/118.

[Постановление АС ПО от 25.06.2019 по делу № А12-31106/2018 ООО «М.Л. Групп Плюс»](#)

По общему правилу сбор и раскрытие доказательств должны осуществляться как налоговым органом, так и налогоплательщиком на стадии осуществления мероприятий налогового контроля и в ходе досудебного разрешения спора. В случае предоставления дополнительных документов в ходе судебного разбирательства налогоплательщик обязан аргументировать и документально подтвердить, что воспрепятствовало представлению документов налоговому органу до обращения в суд. При отсутствии объективных или уважительных причин дополнительные документы не подлежат приобщению к материалам дела.

[Постановление АС ПО от 14.06.2019 по делу № А65-11811/2018 ООО «Спектртелеком»](#)

Северо-Западный округ

В главе 25 НК РФ отсутствуют положения, которые бы позволили сделать вывод о том, что воля законодателя направлена на ограничение возможности признания расходов на изготовление рекламных брошюр и каталогов только в связи с тем, что они непосредственно изготавливаются не самим налогоплательщиком.

[Постановление АС СЗО от 04.07.2019 по делу № А56-99338/2018 ООО «Морская Планета»](#)

Инспекция пришла к выводу о необоснованном заявлении вычетов НДС по строительству (изготовлению и возведению) на территории посадочной площадки объекта недвижимости – ангара, поскольку в отсутствие оформленной документации и экспертизы проектной документации, возведенный объект авиационной инфраструктуры является самовольной постройкой. Суд установил, что инспекция не предъявляла претензии к добросовестности контрагента и достоверности представленных обществом документов, не оспаривала реальность хозяйственной операции, доказательств, свидетельствующих о невозможности использования ангара обществом в своей предпринимательской или иной экономической деятельности в материалы дела не представила. Соответственно применение вычетов по НДС по строительству спорного объекта (ангара) правомерно.

[Постановление АС СЗО от 18.07.2019 по делу № А66-17167/2018 ООО «Старица Авиа»](#)

Размер налоговой выгоды и понесенных затрат, то есть реальный размер налоговых обязательств, должен быть определен налоговым органом и отражен в решении. Поскольку в ходе проверки инспекция, поставив под сомнение реальность выполнения работ именно рассматриваемыми контрагентами, не установила фактический размер налоговых обязательств общества, доначисленная сумма налога на прибыль не доказана.

[Постановление АС СЗО от 22.07.2019 по делу № А66-10232/2018 ООО «Завидово ЖБИ»](#)

Северо-Кавказский округ

Отстаивание интересов общества в ВС РФ, который отменил судебные акты нижестоящих инстанций, говорит о сложности спора. Принятое ВС РФ определение является практикообразующим, так как устранило правовую неопределенность в вопросе возникновения у налогоплательщика оснований для принятия к вычету НДС применительно к положениям ст. 54, 171 и 172 НК РФ. Подход суда первой инстанции препятствует обращению лиц, законные права и интересы которых нарушены, к услугам квалифицированных юристов в целях судебной защиты в расчете на компенсацию понесенных расходов с проигравшей стороны.

[Постановление АС СКО от 20.06.2019 по делу № А32-1748/2017 ОАО «НПО «Промавтоматика»](#)

Поскольку «очки корригирующие (для коррекции зрения)» выделены в отдельный абз. 7 подп. 1 п. 2 ст. 149 НК РФ, предоставление регистрационного удостоверения на медицинский товар не требуется. В подп. 1 п. 2 ст. 149 НК РФ законодатель не указал, что Правительство РФ имеет право, кроме установления перечня медицинских товаров, устанавливать какие-либо обязательные условия его применения. Кроме того, из подп. 1 п. 2 ст. 149 НК РФ следует, что спорный товар законодатель относит к «медицинским товарам», а не к «медицинским изделиям», как указано в Законе РФ от 21.11.2011 № 323-ФЗ, то есть разграничивает эти понятия.

[Постановление АС СКО от 28.05.2019 по делу № А32-19122/2018 ООО «Кубань-Оптика»](#)

Участники хозяйственной операции определили цену услуг переработки свеклы к стоимости свеклы, определяемой как стоимость переработки объема давальческой свеклы, включающей НДС, а также стоимости хранения и погрузки продуктов переработки. Таким образом, стоимость услуг переработки включает не только трансформацию давальческого сырья, но и оказание иных услуг (например, хранение, погрузку, а не только обработку, переработку или иную трансформацию сырья в смысле

п. 5 ст.154 НК РФ). Проведенным в ходе проверки инспекцией сравнением цен свеклы (без учета НДС), приобретаемой обществом по договорам поставки, переработки давальческой сахарной свеклы и хранения продуктов переработки, и цен свеклы, приобретаемой от иных поставщиков по договорам купли-продажи, выявлено значительное занижение стоимости реализации услуг по переработке полученной по бартерным сделкам свеклы, определяемой самим обществом. Следовательно, применение метода сопоставимых рыночных цен в рассматриваемом случае обоснованно.

[Постановление АС СКО от 20.06.2019 по делу № А32-25754/2018 АО «Сахарный завод «Свобода»](#)

Уральский округ

Предприниматель обратился в суд с заявлением о взыскании с органа местного самоуправления неосновательного обогащения в виде ошибочно уплаченного НДС. Предприниматель перечислил спорную сумму органу при приобретении в собственность муниципального недвижимого имущества и впоследствии повторно уплатил аналогичную сумму, исполняя обязанности налогового агента. Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что именно на предпринимателе как налоговом агенте лежала обязанность по перечислению в федеральный бюджет НДС при приватизации имущества, а у органа отсутствовали основания для получения спорной суммы.

[Постановление АС УО от 20.06.2019 по делу № А50-13110/2018 ИП Полева А.В.](#)

Положениями п. 10 ст. 101 НК РФ не предусмотрено предварительное наложение запрета на реализацию дебиторской задолженности для последующего приостановления операций по счетам налогоплательщика в целях обеспечения исполнения решения о привлечении к налоговой ответственности.

[Постановление АС УО от 25.06.2019 по делу № А34-9757/2017 ООО «Частная охранная организация «Кондор»](#)

Взаимоотношения сторон, связанные с исполнением налогоплательщиком условия соглашений по приемке товара с истекшим сроком годности, по смыслу, придаваемому ГК РФ, соответствует понятию «возврат товара», используемому в п. 5 ст.171 НК РФ. В связи с этим, налогоплательщик вправе применить вычет по НДС на основании счетов-фактур, выставленных покупателями в связи с возвратом товара.

[Постановление АС УО от 01.07.2019 по делу № А71-15979/2018 ООО «Воткинский хлебокомбинат»](#)

Возвращая дело на новое рассмотрение, суд указал, что установленная п. 3 ст. 380 НК РФ льгота по налогу на имущество в отношении линий энергопередачи, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов, исходя из экономико-

правового значения и целевой направленности, предоставляется только тем организациям, которые осуществляют экономическую деятельность в сфере электроэнергетики и транспортировки энергии. Вывод о правомерности применения льготы на том основании, что спорные объекты участвуют в распределении электрической энергии исключительно на нужды третьих лиц, недостаточно обоснован, поскольку сделан без исследования и определения статуса налогоплательщика.

[Постановление АС УО от 11.07.2019 по делу № А50-16686/2018 ПАО «Мотовилихинские заводы»](#)

Сложившейся судебной практикой выработаны критерии повышенного стандарта и бремени доказывания при рассмотрении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в рамках дела о банкротстве, если речь идет о лицах, входящих в одну группу: при представлении доказательств общности экономических интересов (аффилированности) должника с участником процесса на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения определенных действий и выбора модели ведения бизнеса. Данный подход обусловлен тем, что группа лиц предполагает интеграцию входящих в нее звеньев не только через общую управленческую политику, наличие общей стратегии, но и через объединение финансовых ресурсов и капиталов. В такой ситуации стороннее лицо ограничено в сборе доказательств по вопросу финансового состояния как в целом рассматриваемой группы, так и отдельных ее субъектов, в то время как аффилированным к должнику лицам не составит труда раскрыть порядок экономического взаимодействия внутри группы, доказать финансовую самостоятельность и состоятельность того или иного субъекта группы, то есть, по сути, раскрыть модель ведения бизнеса.

[Постановление АС УО от 09.07.2019 по делу № А76-20929/2016 ООО «Шугар трейд»](#)

Центральный округ

Трехлетний срок на возврат переплаты по налогу на прибыль, образовавшейся в связи с увеличением расходов на суммы налога на имущество, доначисленного по итогам выездной проверки, исчисляется с момента, когда окончательная стоимость имущества (налоговая база) и правомерность доначисления налога на имущество установлены вступившим в законную силу решением суда.

[Постановление АС ЦО от 05.06.2019 по делу № А09-11753/2017 АО «Корпорация «ГРИНН»](#)

Принятие таможенной решений о начислении таможенных платежей вопреки данным ранее разъяснениям о правах и обязанностях организации как резидента ОЭЗ в отношении спорных товаров противоречит положениям Конституции РФ (ст. 1 (ч. 1), 2, 17 (ч. 1), 18, 19 и 55 (ч. 2 и 3)), в силу

которых применение условий реализации прав и свобод должно осуществляться на основе принципа поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, и целям и задачам таможенного регулирования в России.

[Постановление АС ЦО от 04.07.2019 по делу № А36-2457/2018 ООО «Каттинг Эдж Технолоджис»](#)

Утверждение Правительством РФ отдельного Перечня кодов медицинских товаров в соответствии с ТН ВЭД, облагаемых НДС по налоговой ставке 10% при их ввозе в РФ, предопределено фактом взимания данного налога при ввозе товаров на таможенную территорию и служит цели обеспечения определенности налогообложения. Декларирование налогоплательщиками ввозимых товаров и осуществление таможенными органами контроля за правильностью уплаты налога производятся исходя из той классификации товаров, которая предусмотрена для таможенных целей. Следовательно, в тех случаях, когда взимание НДС производится в связи с ввозом товаров на территорию РФ и администрирование налога осуществляется таможенными органами, налоговая ставка 10% (п. 2 ст. 164 НК РФ) применяется, если ввозимый товар отвечает надлежащему коду ТН ВЭД, а не коду ОКП.

[Постановление АС ЦО от 27.06.2019 по делу № А62-7794/2017 АО «Юнитрейд», ООО «Джонсон & Джонсон»](#)

Будущие прецеденты

Следите за переданными в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ налоговыми спорами [на сайте](#) журнала «Налоговед» (www.nalogoved.ru)