



ТОП СПОРОВ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИИ ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Выпуск 1, 2018 год



ВОДОПОТРЕБЛЕНИЕ/ВОДООТВЕДЕНИЕ В ЦСВ

МУП Щелковского муниципального района «Межрайонный Щелковский Водоканал» vs ООО «ГИПЕРГЛОБУС»

Суды трех инстанций признали доказанными факт и величину превышения обществом допустимых концентраций загрязняющих веществ в сточных водах, сброшенных в централизованную систему водоотведения. Сделан вывод о наличии оснований для удовлетворения требований организации водно-канализационного хозяйства (ВКХ) о взыскании платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения (ЦСВ). Установлено, что отборы проб осуществлены с соблюдением установленного порядка, в присутствии представителей ответчика; акты отбора проб сточных вод подписаны без замечаний и претензий; правом произвести параллельный отбор проб сточных вод ответчик не воспользовался. При этом, поскольку сброс стоков осуществляется в водный объект, имеющий рыбохозяйственное значение, водоканалом правомерно применены акты, регулирующие нормативы качества воды таких водных объектов.

Определение судьи ВС РФ от 12.03.2018 по делу [№ А41-7010/2017](#)

Комментарий

Как следует из текста судебных актов, основной причиной получения обществом отрицательного результата по делу послужило недостаточно ответственное отношение к сбору доказательств: общество не воспользовалось предоставленными ему законом правами, чем лишило себя эффективного способа защиты¹.

Также абонентам необходимо помнить, что сбрасываемые в централизованные системы водоотведения загрязняющие вещества попадают в природный водный объект, следовательно, абоненты опосредованно оказывают негативное воздействие на окружающую среду, поэтому, применение норм об охране водных биологических ресурсов при расчете платы за негативное воздействие на ЦСВ (если водный объект имеет рыбохозяйственное значение), правомерно.

¹ Как указал АС ЗСО в Постановлении от 30.01.2018 по делу № А27-3105/2017 со сходными обстоятельствами.

ПЛАТА ЗА РАЗМЕЩЕНИЕ ОТХОДОВ

Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Западному федеральному округу vs ООО «Терминатор»

Обоснованно приняв во внимание позицию Росприроднадзора, изложенную в письме от 01.07.2013 № ВК-06-01-36/9256 «О недопустимости применения повышающего коэффициента к расчетам платы за размещение отходов субъектов малого и среднего предпринимательства», нижестоящие суды пришли к выводу о том, что ответчиком плата за негативное воздействие на окружающую среду за размещение отходов правомерно вносится по фактическому количеству отходов, направленному на размещение за отчетный квартал без применения пятикратного повышающего коэффициента.

Постановление АС СЗО от 15.03.2018 по делу [№ А56-2755/2017](#)

АО «Новотроицкий завод хромовых соединений» vs Управления Росприроднадзора по Оренбургской области

Судом отказано в удовлетворении требований общества о признании недействительным требования уполномоченного органа о внесении платы за негативное воздействие на окружающую среду, поскольку сам факт размещения отходов в специальном хранилище, предназначенном для их размещения, является объектом взимания платы, а отсутствие признаков негативного воздействия вредных веществ на окружающую среду сверх установленных нормативов не исключает обязанность общества по внесению спорной платы.

Постановление АС УО от 14.03.2018 по делу [№ А47-9075/2014](#)

Комментарий

Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» предусмотрена презумпция экологической опасности любой хозяйственной и иной деятельности (абз. 9 ст. 3), а размещение отходов прямо указано в качестве вида негативного воздействия на окружающую среду, за который вносится плата (п. 1 ст. 16). В связи с этим ссылка заявителя на Инструктивно-методические указания по взиманию платы за загрязнение окружающей природной среды² не имела правового значения.

При этом, с середины 2016 г. лицо, эксплуатирующее объект размещения отходов, вправе доказать исключение негативного воздействия на окружающую среду при размещении отходов на принадлежащем ему объекте и получить соответствующий документ от уполномоченного органа³. В таком случае согласно п. 7 ст. 16.3 Закона «Об охране окружающей среды» плата за негативное воздействие на окружающую среду не вносится.

ПЛАТА ЗА ВЫБРОСЫ ЗАГРЯЗНЯЮЩИХ ВЕЩЕСТВ В АТМОСФЕРНЫЙ ВОЗДУХ

ОАО «Российские железные дороги» vs Управления Росприроднадзора по Архангельской области

Суд кассационной инстанции, признавая недействительным решение Управления Росприроднадзора, которым природопользователю доначислена плата за выбросы загрязняющих веществ передвижными источниками, указал, что формы и особенности взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду определяются помимо Закона «Об охране окружающей среды» иными федеральными законами. В данном случае взыскание платы за выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух только стационарными источниками предусмотрено ст. 28 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» (в ред. Закона от 21.07.2014 № 219-ФЗ, дейст. с 01.01.2015).

Постановление АС СЗО от 19.02.2018 по делу [№ А05-5897/2017](#)

² Утв. 26.01.1993 Минприроды России.

³ В порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 26.05.2016 № 467.

ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ

Министерство природных ресурсов и экологии Ростовской области vs ООО «Коммунальная энерго-сервисная компания»

Общество, не оспаривая причинение вреда водному объекту и его размер, сослалось на необходимость зачета понесенных им расходов на выполнение мероприятий, связанных с предупреждением сверхнормативного сброса загрязняющих веществ. Отклоняя доводы общества, суды указали, что данные мероприятия направлены на техническое улучшение и модернизацию существующих очистных сооружений, а не на восстановление водного объекта. Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал на необоснованное отклонение ходатайства общества о проведении по делу судебной экспертизы на предмет относимости затрат к мероприятиям, предусмотренным Методикой исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства⁴, с учетом непредставления министерством обоснованных возражений относительно невозможности учета понесенных обществом расходов.

Постановление АС СКО от 06.03.2018 по делу [№ А53-14341/2017](#)

Комментарий

Несмотря на обширную судебную практику по делам о взыскании вреда, причиненного окружающей среде, суды до сих пор предпочитают больше взыскать с природопользователя, чем допустить ошибку и зачесть затраты, не имеющие отношения к восстановлению нарушенного состояния и предупреждению причинения вреда окружающей среде.

В рассматриваемом деле, суды двух инстанций не учли, что Методика исчисления вреда, причиненного водным объектам, прямо предусматривает зачет не только затрат, связанных с ликвидацией загрязнения водного объекта, но и затрат на выполнение мероприятий по предупреждению сверхнормативного или сверхлимитного сброса загрязняющих веществ, которое достигается как раз за счет технического улучшения и модернизации очистного оборудования.

⁴ Утв. Приказом Минприроды России от 13.04.2009 № 87.

Суд кассационной инстанции осмотрительно переложил решение данного вопроса на лиц, обладающих соответствующей компетенцией (экспертов).

Контакты



Юлия Юрченко

Юрист Сибирского офиса

«Пепеляев Групп»

Тел.: + 7 391 277 7300

E-mail: y.yurchenko@pgplaw.ru

Важно!

Для получения обзора, пожалуйста, зарегистрируйтесь в [Личном кабинете](#) на сайте компании и подпишитесь на отрасль «Экология» и другие актуальные для вас разделы.