



НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ В ОКРУГАХ: ВАЖНЫЕ ДЛЯ ПРАКТИКИ ВЫВОДЫ

Февраль 2020

Волго-Вятский округ
Дальневосточный округ
Западно-Сибирский округ
Московский округ
Поволжский округ
Северо-Западный округ
Северо-Кавказский округ
Уральский округ
Центральный округ

Волго-Вятский округ

Налогоплательщик не обязан восстанавливать НДС со стоимости материалов, использованных в производстве бракованных изделий, впоследствии реализованных в качестве лома металла.

[Постановление АС ВВО от 24.12.2019 по делу № А43-3417/2019 ООО «Нижегородские моторы»](#)

Суды установили, что контрагенты подконтрольны обществу, поскольку учредителями и должностными лицами организаций являются одни и те же лица, а также лица, состоящие в родственных отношениях; основные средства у организаций отсутствовали, в деятельности использовалось недвижимое и движимое имущество, собственником которого является руководитель общества; на расчетных счетах отражены единичные операции, при этом оплату сырья, необходимого для производства продукции, работ, услуг, арендные платежи, выплаты заработной платы, то есть фактическое несение расходов, относящихся по экономическому смыслу к расходам организаций-контрагентов, также осуществляло само общество; налоговые обязательства не исполнялись; организации поочередно подвергались процедурам банкротства и дальнейшей ликвидации, перед инициированием процедур банкротства работники переходили из одной организации в другую, изменений в их должностных обязанностях и месте работы не происходило. Суды пришли к выводу, что в проверяемый период налогоплательщик и контрагенты являлись единым хозяйствующим субъектом, указанные организации использовались в целях искусственного дробления бизнеса для минимизации налоговых обязательств и получения необоснованной налоговой выгоды.

[Постановление АС ВВО от 02.12.2019 по делу № А43-5173/2018 АО НПСК «Нефтехиммаш»](#)

Из буквального толкования п. 18 ст. 250 НК РФ вытекает обязанность налогоплательщика учесть в составе внереализационных доходов суммы требований кредиторов не только с истекшим сроком давности, но и суммы

требований, по которым возникли основания, при которых данная кредиторская задолженность не будет взыскана. При этом конкретного перечня таких оснований ст. 250 НК РФ не содержит, а следовательно, наличие либо отсутствие таких оснований может быть установлено судом с учетом анализа фактических обстоятельств дела.

[Постановление АС ВВО от 12.12.2019 по делу № А43-33089/2018 ООО ПКФ «Промкомплекс»](#)

Суды установили, что изменение ФНС России правового обоснования взыскания сумм налогов и расчет налоговых обязательств ИП были основаны на обстоятельствах и доказательствах, установленных и исследованных нижестоящим налоговым органом в ходе проверки. Однако инспекция рассматривала доводы налогоплательщика, связанные с его переводом на общую систему налогообложения. Возражения налогоплательщика, влияющие на формирование налоговой базы по УСН, по существу не рассматривались, как и не учитывались представленные им дополнительные документы по вопросу учета затрат при исчислении единого налога по УСН. Суды сделали вывод, что, вменив новое правонарушение, ФНС России лишила ИП возможности представить возражения и дать пояснения по этим вопросам, что не соответствует действующему налоговому законодательству и нарушает права и законные интересы налогоплательщика.

[Постановление АС ВВО от 17.12.2019 по делу № А43-883/2018 ИП Степанова В.А.](#)

Дальневосточный округ

По результатам налоговой проверки инспекцией принято решение о доначислении ИП налогов, пени и привлечении к налоговой ответственности. Основанием для доначисления послужил вывод инспекции о том, что деятельность ИП «розничная торговля по образцам, вне стационарной торговой сети» не подпадает под действие специального налогового режима в виде ЕНВД. Считая решение недействительным, ИП обратился в арбитражный суд. Суды с доводами ИП не согласились. Как установлено судами, реализация товаров осуществлялась следующим образом: покупатели выбирали товар по образцам, им выписывался товарный чек, затем покупатели шли с чеком на склад, передача товара осуществлялась на складах, товар с витрин не продавался, склады находятся вне торгового помещения. Доказательства того, что выдача товаров производилась в торговом помещении, отсутствуют. Суды пришли к выводу, что деятельность по продаже товаров, которую в проверяемом периоде осуществлял ИП с использованием спорного помещения, не относится к деятельности, в отношении которой подлежит применению ЕНВД.

[Постановление АС ДВО по делу № А73-12594/2017 ИП Дувалина О.В.](#)

Инспекция пришла к выводу, что общество неправомерно предъявило к вычету НДС, на основании чего приняла решение, согласно которому обществу начислен НДС, пени и штрафные санкции по п. 3 ст. 122 НК РФ. Общество обратилось в суд. Суды отказали обществу в удовлетворении требований, исходя из следующего. Между обществом (покупателем) и его контрагентом (продавцом) был заключен договор купли-продажи судна. В день передачи судна стороны заключили еще одно соглашение, в соответствии с которым общество (новый собственник) передало морское судно в эксплуатационное управление эксплуатирующей компании (бывшему собственнику). Судами установлено, что денежные средства, поступающие от контрагента с отметкой «за аренду судна», в этот же день перечислялись обратно на его расчетный счет с отметкой «за покупку судна». Фактически судно находилось в пользовании бывшего собственника, поскольку договоры на перевозку рыбопродукции, трудовые договоры с экипажем после смены собственника судна не перезаключались; расходы по ремонту, обслуживанию, страхованию судна, ГСМ, по выплате заработной платы экипажу производились за счет бывшего собственника. Суды пришли к выводу, что сделка по купле-продаже судна является мнимой. Основной целью данной сделки являлось не реальное использование приобретенного судна в целях получения экономической выгоды от его эксплуатации, а получение необоснованной налоговой выгоды в виде налоговых вычетов по НДС. Судами приняты во внимание знакомство руководителей и учредителей участников сделки и их совместная работа в одной организации; ведение переговоров о продаже судна до создания общества; осуществление ведения бухгалтерской отчетности взаимозависимым лицом. Данные факты явились основанием для применения судами п. 1 ст. 54.1 НК РФ.

[Постановление АС ДВО от 11.02.2020 по делу № А51-4231/2019 ООО «АР Технологии»](#)

В адрес ИП, применяющего УСН, инспекцией направлено требование, согласно которому за ним числится недоимка по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за 2017 г. По мнению инспекции, в целях определения размера страхового взноса по обязательному пенсионному страхованию для предпринимателей, применяющих УСН, величиной дохода является сумма фактически полученного ими дохода от осуществления предпринимательской деятельности за этот расчетный период. Расходы, предусмотренные ст. 346.16 НК РФ, в этом случае не учитываются. Не согласившись с решением инспекции, ИП обратился в арбитражный суд. Суд удовлетворил требования ИП в полном объеме. При этом, отклоняя доводы инспекции о том, что Постановление КС РФ от 30.11.2016 № 27-П не применимо к рассматриваемым правоотношениям, суд отметил, что поскольку принцип определения объекта налогообложения плательщиками налога на доходы физических лиц аналогичен принципу определения объекта налогообложения для плательщиков, применяющих УСН с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов», правовая позиция КС подлежит применению и в рассматриваемой ситуации. Таким образом, по мнению

суда, при исчислении взносов ИП, применяющие УСН, также должны определять доходы за минусом документально подтвержденных расходов, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

[Постановление АС ДВО от 29.01.2020 по делу № А37-2387/2018 ИП Ситникова С.А.](#)

Судом отмечено, что оказываемые российскими организациями в российском морском порту услуги по перевалке и хранению ввозимых на территорию РФ товаров, подлежат налогообложению НДС по ставке 0% при условии представления в налоговые органы документов, содержащих сведения о ввозе товаров на территорию РФ, в которых в графе «Порт погрузки» указано место, находящееся за пределами территории РФ, и имеющих соответствующую отметку таможенного органа, действующего в пункте пропуска. Судами установлено, что налогоплательщик оказывал услуги по перевалке и хранению рыбопродукции, изготовленной из водных биологических ресурсов, выловленных российскими юридическими лицам в ИЭЗ РФ. При доставке рыбопродукции в порт морские суда проходили таможенный контроль, о чем таможеней на документах проставлены соответствующие отметки о приходе судов. Между тем законодательством не предусмотрено проставление на документах о приходе судов, осуществляющих промышленное рыболовство в ИЭЗ, отметки таможенного органа о ввозе товара.

Водные биоресурсы добыты в ИЭЗ. В отношении данных ресурсов РФ осуществляет суверенные права и юрисдикцию. Переданная обществу на хранение рыбопродукция произведена в ИЭЗ, является собственностью российских юридических лиц и не обладает статусом иностранного товара. Суды пришли к выводу, что представленные налогоплательщиком документы по своему содержанию не отвечают требованиям, указанным в подп. 3 п. 3.5 ст. 165 НК РФ, так как содержат отметку таможи, которая свидетельствует только о приходе судна на территорию РФ.

[Постановление АС ДВО от 22.01.2020 по делу № А51-3029/2019 АО «Дальневосточный коммерческий холодильник»](#)

Западно-Сибирский округ

Установив, что спорные расходы в налоговых декларациях отражены налогоплательщиком один раз (в 2014-2016 гг.), а при определении финансового результата по окончанию строительства в себестоимость помещений в соответствии со ст. 254 НК РФ включена стоимость услуг заказчика-застройщика (ранее отраженная в декларациях по налогу на прибыль в составе дохода при определении ежегодного (2014-2016 гг.) финансового результата заказчика-застройщика), суды пришли к выводу, об отсутствии «двойного учета расходов». Отклоняя ссылку инспекции на то, что задекларированная сумма расходов, связанных с получением дохода от услуг заказчика-застройщика, равна полученным доходам от данной деятельности, суды исходили из того, что инспекцией не

приводится каких-либо конкретных доводов, свидетельствующих о том, что исключенные расходы не связаны с экономической деятельностью налогоплательщика и не направлены на извлечение прибыли. Отклоняя довод инспекции о том, что спорные расходы, понесенные в связи с оказанием услуг заказчика-застройщика, оплачены за счет целевых средств, суды указали, что в экономическом смысле вся деятельность заказчика-застройщика финансируется за счет поступлений от дольщиков, однако часть цены договоров, которая является вознаграждением заказчика-застройщика, является его доходом и собственностью, а значит, могла направляться последним на финансирование расходов по оказанию таких услуг.

[Постановление АС ЗСО от 27.01.2020 по делу № А70-16292/2018 ООО «Специализированный застройщик «Меридиан Констракшн Тобольск»](#)

Судами установлено, что у спорного оборудования имеется техническая возможность для передачи электроэнергии третьим лицам (в том числе в процессе перетока электроэнергии); спорное имущество фактически используется не только для собственных нужд, но и для передачи электроэнергии третьим лицам (в том числе подрядчикам заявителя, т.к. подрядчики приобретали электроэнергию у энергоснабжающих организаций, оплачивали ее им, при этом подключение и переток происходил через электрооборудование заявителя). Суды пришли к выводу о наличии у налогоплательщика права на применение пониженной ставки налога на имущество в отношении спорных объектов основных средств.

[Постановление АС ЗСО от 24.01.2020 по делу № А81-3604/2019 ООО «РН-Пурнефтегаз»](#)

Общество обратилось в суд с заявлением об оспаривании решения инспекции, которым обществу доначислены налог на прибыль и НДС по взаимоотношениям с контрагентами. Так, по условиям договора ООО «Би-Трейд» обязалось обеспечивать заказчика кандидатами на должность охранников. Договор, первичные документы по сделке подписаны со стороны ООО «Би-Трейд» директором Акульшиным А.А. Суды, отказывая в удовлетворении требований в данной части исходили из следующих обстоятельств: 1) несоответствия основного вида деятельности данного контрагента (торговля оптовая мотоциклами, их деталями, узлами и принадлежностями) спорным услугам для общества; 2) списания денежных средств с расчетного счета спорного контрагента в полном объеме ООО «Рик-Моторс» и ИП Акульшину А.А. По условиям договора с ООО «ТТК-Минор», последнее обязалось предоставить обществу в пользование общежитие общей площадью 325 кв. м, состоящее из 40 комнат. Суды установили, что в соответствии с протоколом осмотра по месту нахождения общежития согласно заключенному обществом договору с ООО «ТТК-Минор» по указанному адресу общежитие отсутствует.

[Постановление АС ЗСО от 28.01.2020 по делу № А75-3253/2019 ООО ЧОП «Вулкан»](#)

Московский округ

Суд отклонил довод Общества со ссылкой на абз. 3 п. 1 ст. 54 НК РФ, поскольку установленная приведенной нормой возможность корректировки налогоплательщиком своих обязательств является исключением, которое позволяет налогоплательщику учесть при соблюдении соответствующих условий расходы в ином порядке, чем это предусмотрено ст. 272 НК РФ. Наличие такого исключения Обществом документально не подтверждено.

[Постановление АС МО от 22.01.2020 по делу № А40-12581/2019 ООО «Моснитки»](#)

Общество осуществляло выплату заработной платы в следующем порядке: 28 числа месяца выплачивался аванс, 14 числа следующего месяца выплачивалась оставшаяся часть заработной платы. В те месяцы, в которых 28 число являлось последним днем месяца, выплата заработной платы (аванса) производилась без удержания и перечисления в бюджет сумм НДФЛ, что является нарушением требований налогового законодательства. Суд согласился с выводами инспекции о том, что общество в нарушение ст. 223, п. 1, 3 ст. 226 НК РФ несвоевременно удержало и перечислило суммы НДФЛ по выплатам, приходящимся на последний день месяца. Это повлекло начисление пени в соответствии со ст. 75 НК РФ, штрафа в соответствии со ст. 123 НК РФ.

[Постановление АС МО от 27.01.2020 по делу № А40-309353/2018 ООО «Газпром трансгаз Самара»](#)

Проанализировав техническую документацию разработки карьера, установив, что процесс горнодобычных работ заканчивается на этапе

транспортирования автосамосвалами горной массы на приемный бункер дробильной фабрики, а выемочно-погрузочные работы, экскавационные работы, транспортирование являются неотъемлемой частью технологического процесса и одним из этапов добычи полезного ископаемого, суд пришел к выводу о том, что понесенные в процессе данных видов работ расходы необходимо учитывать в составе прямых расходов, относящихся к добыче полезного ископаемого. Отклоняя довод общества о том, что инспекция, изменив квалификацию расходов рудника с косвенных на прямые, не учла, что все спорные расходы относятся к добыче реализуемого базальта, суд исходил из того, что инспекцией при расчете суммы НДС учтен факт реализации базальта и при определении расчетной стоимости нереализуемых полезных ископаемых исключена часть расходов, приходящихся на реализуемый базальт – пропорционально его доле в общем количестве добытых полезных ископаемых. Судом также принято во внимание, что отнесение названных расходов к категории прямых приведет к увеличению доли прямых расходов, относящихся к добыче полезного ископаемого, в общей сумме прямых расходов по месторождению, и, как следствие, увеличит сумму косвенных расходов, определяемых в соответствии с методикой общества (для целей НДС).

[Постановление АС МО от 18.02.2020 по делу № А40-93940/2019 ПАО «Горно-металлургическая компания «Норильский Никель»](#)

Поволжский округ

Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о взыскании с бывшего руководителя общества убытков в размере излишне уплаченного налога. Требование удовлетворено, поскольку доказано, что бездействие бывшего руководителя должника, выразившееся в непринятии своевременных мер к возврату сумм излишне уплаченного налога, повлекло причинение должнику убытков. Доводы ответчика о том, что общество располагало значительными финансовыми активами и его деятельность характеризовалась значительным количеством операций с ними, в связи с чем спорная сумма денежных средств (переплата по налогу) могла быть направлена в оплату (к зачету) будущих налоговых платежей, судами отклонены как несостоятельные. При этом суды исходили из обязанности руководителя должника, действуя разумно и осмотрительно, своевременно принять все необходимые меры для возврата суммы переплаты. Доводы ответчика об отсутствии у него соответствующего образования (в области налогообложения и отчетности), о ненадлежащем исполнении специализированной организацией, привлеченной для целей ведения бухгалтерского и налогового учета должника возложенных на нее обязанностей, о неисполнении ФНС России обязанности по извещению налогоплательщика о факте излишней уплаты налога судами отклонены с указанием на то, что в соответствии с действующим законодательством ответственность за финансово-хозяйственную деятельность общества, ее организацию (в том числе, в

части, касающейся ведения бухгалтерского и иного (налогового) учета, выбора контрагентов) несет ее руководитель.

[Постановление АС ПО от 23.01.2020 по делу № А65-13289/2017 ООО «Инвестиционные активы», Гатина А.С.](#)

Вменение предпринимателю обязанности по применению общей системе налогообложения по результатам налоговой проверки не должно влечь нарушения разумных ожиданий налогоплательщика относительно налоговых последствий совершенных им сделок и приводить к исчислению НДС по ставке 18%, который невозможно предъявить к уплате арендатору, вместо выделения налога из платы по договору с применением расчетной ставки 18/118.

[Постановление АС ПО от 29.01.2020 по делу № А12-9362/2018 ИП Киржанова С. А.](#)

Основанием для доначисления налога на прибыль стало неправомерное, по мнению инспекции, включение в состав расходов процентов, начисленных по кредитным договорам с банком, поручителем по которым является аффилированная по отношению к налогоплательщику Кипрская компания. Суд первой инстанции пришел к выводу, что НК РФ не предусматривает возможности признания контролируемой задолженности перед российской организацией–заимодавцем по займу, поручителем по которому выступает иностранная организация, не аффилированная банку-заимодавцу. Также суд указал, что факт размещения иностранной компанией денежных средств на депозитных счетах в качестве обеспечения кредитных договоров общества с банком, и то, что иностранная компания является транзитным казначеем, зарегистрированным в офшорной зоне с льготным налогообложением, не имеет ключевого значения для признания задолженности контролируемой. Решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано. Поддержав доводы налогового органа, суды пришли к выводу что обеспечение по кредитам, полученное от иностранной компании (принадлежащей той же группе компаний), носит технический характер. Такая функция необходима, чтобы прикрыть получение финансирования от материнской компании, и направлена на обход правил недостаточной капитализации (ст. 269 НК РФ): банк выдает кредит налогоплательщику, одновременно с этим иностранная компания вносит сопоставимую сумму на депозит в том же банке. Инвестирование налогоплательщика с использованием независимого банка позволило материнской компании получить положительный финансовый результат. Таким образом, исходя из истинного смысла (существа) серии совершенных сделок (заключение кредитных соглашений, размещение денежных средств на депозитах, заключение договоров залога и поручительства) процентные расходы заявителя по кредитным соглашениям не могут быть учтены в уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль. Выплаченные заимодавцу проценты подлежат перекалфикации в дивиденды, и общество обязано было удержать при их выплате и перечислить налог с доходов, выплаченных иностранной организации.

[Постановление АС ПО от 04.02.2020 по делу № А55-31640/2017 ЗАО «Самараагропромпереработка»](#)

Северо-Западный округ

Суды, отклоняя требования общества, указали, что позиция Минфина России, изложенная в письме от 02.02.2017 № 03-05-04-01/5599, на которую ссылается общество в качестве основания для освобождения от уплаты пеней по налогу на имущество, не свидетельствует однозначно о том, что в отношении любых зданий, строений, сооружений законодательством РФ предусмотрено определение классов энергетической эффективности, поскольку Минфин России в ряде своих разъяснений,

например, в письме от 23.06.2017 № 03-05-05-01/39611, указывал, что вопросы установления и определения класса энергетической эффективности объектов недвижимости, требований к энергетическим паспортам и порядку их выдачи не относятся к его компетенции. Суды также отметили, что компетентным органом по вопросам определения классов энергетической эффективности, чья позиция должна быть учтена при решении вопроса о правомерности применении льготы по п. 21 ст. 381 НК РФ, является Минэнерго России, которое в письме от 17.04.2017 № ИЛ-4031/04 указало на то, что Федеральным законом от 23.11.2009 № 261-ФЗ предусмотрено определение класса энергетической эффективности товаров в отношении многоквартирных домов. Класс энергетической эффективности многоквартирных домов определяется в соответствии с Правилами, утв. Приказом Минстроя России от 06.06.2016 № 399/пр. Установление класса энергетической эффективности зданий, не являющихся многоквартирными домами, законом не предусмотрено.

Доказательств обращения налогоплательщика в уполномоченные органы за письменными разъяснениями по вопросу применения налоговой льготы, предусмотренной п. 21 ст. 381 НК РФ, в отношении объектов недвижимого имущества, находящихся в собственности общества, получения на них ответов, касающихся спорного периода, в материалы дела не представлено.

[Постановление АС СЗО от 28.01.2020 по делу № А56-51725/2019 ООО «ТРК «Порт Находка»](#)

Общество указывало, что все его сделки с взаимозависимым лицом по суммовому показателю доходов являлись контролируруемыми, поэтому контроль соответствия цен, примененных в данных сделках, может осуществлять только ФНС России, а инспекция, осуществив такую проверку, вышла за пределы своих полномочий. Суды опровергли данный довод, указав следующее. Поскольку сделки общества и взаимозависимого лица по суммовому показателю доходов являлись контролируруемыми, в соответствии со ст. 105.16 НК РФ общество подало уведомления о контролируемых сделках. Действительно, в силу прямого запрета, установленного в абз. 3 п. 1 ст. 105.17 НК РФ, контроль соответствия цен, примененных в контролируемых сделках, не может быть предметом выездных и камеральных проверок. На основании п. 2 ст. 105.3 НК РФ он может осуществляться ФНС (ее центральным аппаратом) посредством проведения мероприятий налогового контроля в порядке, установленном гл. 14.5 НК РФ. Но в данном случае инспекцией не проводился контроль соответствия цен, примененных в контролируемых сделках, рыночным ценам, а устанавливалась совокупность обстоятельств, свидетельствующих о согласованности действий взаимозависимых лиц в целях получения необоснованной налоговой выгоды. Поскольку в ходе проверки доказано получение обществом необоснованной налоговой выгоды, инспекция, установив конечного (реального) покупателя продукции, имела возможность определить размер налоговой выгоды, полученной обществом.

[Постановление АС СЗО от 29.01.2020 по делу № А21-133/2018 ООО «Вичюнай-Русь»](#)

Предъявление налоговым органом в суд иска о применении последствий недействительности ничтожной сделки допустимо лишь в том случае, если налоговый орган лишен возможности в рамках налогового спора самостоятельно изменить юридическую квалификацию сделок и оценить соответствующие налоговые последствия данных сделок или если в результате сделки бюджету РФ нанесен ущерб (то есть нарушены публичные интересы).

[Постановление АС СЗО от 13.02. 2020 по делу № А56-140617/2018 ПАО «Сбербанк России»](#)

Северо-Кавказский округ

Заказное письмо, содержащее вложение - требование о представлении документов, ИП не получил по вине почты, работник которой утратил почтовое отправление налогового органа. Указанные обстоятельства суд расценил в качестве свидетельствующих об отсутствии вины ИП в неисполнении требования. На конвертах отсутствуют отметки о дате вручения извещения адресату, сами извещения и доказательства надлежащего оказания услуг почтовой связи, относительно вручения ИП почтовых отправлений не представлены. Установив, что информация о вручении ИП заказного письма, размещенная на официальном сайте Почты России, является недостоверной, суд не принял ее в качестве доказательства извещения ИП о необходимости исполнения обязанности по представлению сведений и информации налоговому органу. Суд указал, что поскольку ИП не было вручено требование инспекции о представлении документов и сведений по взаимоотношениям с контрагентом, ИП не знал об указанном требовании и, соответственно, не мог его исполнить. Поэтому к налоговой ответственности по п. 1 ст. 129.1 НК РФ за неисполнение требования ИП привлечен незаконно.

[Постановление АС СКО от 10.02.2020 по делу № А25-2173/2018 ИП Никиташенко Л.В.](#)

Общество обнаружило факт недостачи оборудования, приобретенного в 2006, только в 2016. Это обстоятельство свидетельствует об отсутствии организации должного контроля. Сотрудники общества не владели информацией об обстоятельствах выбытия перечисленного оборудования к установке. Суд согласился с инспекцией в том, что отсутствие должного контроля за сохранностью дорогостоящего оборудования повлекло выбытие оборудования в интересах неустановленных третьих лиц, то есть безвозмездная реализация имущества. Виновные лица обществом не установлены, расследование обстоятельств недостачи не проводилось, заявления в следственные органы не подавались. Учитывая, что общество документально не подтвердило выбытие имущества в результате

наступления событий, не зависящих от его воли, у него возникла обязанность исчислить НДС по п. 2 ст. 154 НК РФ.

[Постановление АС СКО от 28.01.2020 по делу № А32-20289/2019 ЗАО «Сахарный комбинат «Тихорецкий»](#)

Суд признал несостоятельной позицию инспекции о том, что общество не определило базу НДС при передаче (реализации) имущественного права в виде права на заключение договора по льготной (меньшей) цене и не исчислило налог со стоимости реализованного права в виде освобождения от исполнения обязательства по уплате суммы займа и процентов за пользование суммой займа. Судебные акты мотивированы тем, что воля сторон при заключении договора о прощении долга не направлена на заключение опциона, а предполагала освобождение должника от исполнения обязанности по возврату задолженности. Стороны согласовали возможность заключения в будущем соглашения о предоставлении скидки по договору в качестве предполагаемой выгоды, которую в будущем может быть получит кредитор.

[Постановление АС СКО от 12.02.2020 по делу № А32-22379/2019 ООО «Эра»](#)

Здание общества находится в неудовлетворительном состоянии, непригодном для его эксплуатации, требующем доведения до состояния, пригодного для использования в деятельности общества путем осуществления строительно-ремонтных работ. Готовность приобретенных обществом по сделке купли-продажи объектов недвижимости и возможность их эксплуатации и наличие тем самым у спорных объектов налогообложения признаков основного средства, подлежащих обложению налогом на имущество как пригодных для использования в деятельности организации, расценена судом как наличие у общества обязанности по уплате налога на имущество. Неправомерное неотражение в учете спорного имущества на предназначенных для этого счетах бухгалтерского учета не влечет прекращения у имущества статуса объекта налогообложения в смысле, определенном ст. 374 НК РФ. Перевод объекта на консервацию также не мог бы вывести основное средство из их состава. Первоначальная стоимость имущества формировалась предыдущими до общества собственниками в порядке п. 1 ст. 257 НК РФ, в том числе с учетом расходов по его доведению до состояния, годного для эксплуатации, и подлежала учету для целей налогового и бухгалтерского учета в течение срока полезного использования объекта основных средств, в том числе с целью признания объектом обложения налогом на имущество организаций.

[Постановление АС СКО от 26.12.2019 по делу № А77-308/2019 предприятия «Иман-91»](#)

Уральский округ

Общество обратилось в суд с заявлением об оспаривании решений, выразившихся в продлении сроков проведения выездной налоговой проверки (5 раз на срок в целом более полугода). По мнению налогоплательщика, нарушение налоговым органом срока проведения налоговой проверки является существенным нарушением прав налогоплательщика, выразившихся в отказе банков кредитовать общество ввиду длительного периода проведения мероприятий налогового контроля. В удовлетворении требования отказано, так как принятие оспариваемых решений вызвано неполучением ответов из компетентных органов, получение которых является необходимым условием вынесения обоснованного и законного решения по результатам налоговой проверки, направлено на обеспечение достоверности результатов проверки. Следовательно, продление срока рассмотрения материалов проверки более чем на месяц само по себе не является существенным нарушением прав общества, влекущим отмену оспариваемых решений.

[Постановление АС УО от 04.02.2020 по делу № А60-22795/2019 ООО «Элемент-Трейд»](#)

Налоговый орган доначислил обществу налог на прибыль и НДС по мотиву неправомерности учета расходов и применения вычетов при приобретении

товара у поставщика, обладавшего признаками «фирмы-однодневки». В удовлетворении требования по эпизоду о доначислении НДС отказано, так как имело место умышленное создание фиктивного документооборота при фактическом приобретении товара у иных лиц, не являвшихся плательщиками НДС. По эпизоду о доначислении налога на прибыль дело передано на новое рассмотрение, так как, отказывая в удовлетворении требования, суды не учли, что поступление товара налогоплательщику и его последующая продажа не отрицаются, в связи с чем полное непринятие затрат влечет искажение реального размера налоговых обязательств. Запрет на проведение «налоговой реконструкции» налогового обязательства по налогу на прибыль путем установления расходной части расчетным путем на основании подп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ в ст. 54.1 НК РФ отсутствует.

[Постановление АС УО от 23.01.2020 по делу № А50-17644/2019 ООО «СИВА ЛЕС»](#)

Во избежание негативных последствий для государства, предусмотренных ст. 53 Конституции РФ, в виде наступления законного права требования возмещения за счет средств бюджета вреда, причиненного действиями госорганов, действия налоговых органов по применению мер государственного реагирования должны соответствовать требованиям справедливости, быть соразмерными и соответствующими характеру совершенного деяния, указанная мера должна являться необходимой для защиты экономических интересов РФ от недобросовестных действий (бездействия) налогоплательщика.

[Постановление АС УО от 04.02.2020 по делу № А60-26874/2019 ООО «Ролси»](#)

Центральный округ

Основанием для начисления НДС, пени и штрафа послужили выводы налогового органа о том, что у общества в спорном периоде отсутствовал полный пакет документов, обосновывающих правомерность применения налоговой ставки 0% при реализации товаров, вывозимых с таможенной территории РФ в таможенном режиме экспорта. Требование удовлетворено, поскольку в момент возникновения у налогового органа замечаний (в ходе выездной налоговой проверки) относительно наличия (отсутствия) отметок о фактическом вывозе товара на спорной грузовой таможенной декларации обществом были представлены документы с отметками о фактическом вывозе товара. В рамках камеральной налоговой проверки каких-либо требований в адрес налогоплательщика, связанных с отсутствием полного пакета документов, предусмотренных ст. 165 НК РФ, по спорной ГТД не направлялось. Налоговым органом не представлено доказательств отсутствия у общества на момент подачи первичной налоговой декларации полного комплекта документов, подтверждающих право на применение налоговой ставки 0%.

[Постановление АС ЦО от 19.12.2019 по делу № А08-1530/2018 АО «Холдинговая компания «Энергомаш-Строй»](#)

Реальность хозяйственной операции определяется не только фактическим наличием и движением товара или выполнением работ, но и реальностью исполнения договора именно данным контрагентом, то есть наличием прямой связи с конкретным поставщиком.

[Постановление АС ЦО от 21.01.2020 по делу № А35-2983/2018 ООО «РОСАГРО»](#)

Оспариваемым решением обществу доначислены НДС, пени и штрафы в связи с неправомерным заявлением налоговых вычетов на основании счетов-фактур, полученных от контрагента. Суды нижестоящих инстанций и налоговый орган посчитали, что работы по строительству объектов недвижимости для общества данным контрагентом не выполнялись,

документооборот носит формальный характер. Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку суды не учли, что доводы и доказательства налогового органа сводятся не к невозможности реального исполнения обязательств перед обществом его единственным контрагентом, а к отдельным контрагентам второго, третьего, четвертого и последующего звеньев. При этом судами не принято во внимание, что контрагент общества в полном объеме учитывал суммы НДС, полученные от общества, при исчислении своих налоговых обязательств по НДС. Поскольку реальность выполнения работ, принятых обществом, не оспаривалась, произведенные расходы на оплату данных работ приняты налоговым органом в полном объеме, выводы судов о соответствии оспариваемого решения налогового органа закону нельзя признать соответствующими обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

[Постановление АС ЦО от 29.01.2020 по делу № А23-7285/2017 ООО «Калужский цементный завод»](#)

Будущие прецеденты

Следите за переданными в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ налоговыми спорами [на сайте](#) журнала «Налоговед» (www.nalogoved.ru)