




НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ В ОКРУГАХ: ВАЖНЫЕ ДЛЯ ПРАКТИКИ ВЫВОДЫ

Декабрь 2019





ООО «Пепеляев Групп»
125047, Россия, г. Москва,
ул. 3-я Тверская-Ямская,
д. 39, стр. 1

E: info@pgplaw.ru
T: +7 (495) 767 00 07
Ф: +7 (495) 765 00 07
www.pgplaw.ru

Волго-Вятский округ
Восточно-Сибирский округ
Дальневосточный округ
Западно-Сибирский округ
Московский округ
Поволжский округ
Северо-Западный округ
Северо-Кавказский округ
Уральский округ
Центральный округ

Волго-Вятский округ

Решение законодателя возложить обязанность по компенсации истцу понесенных им судебных расходов на ответчика основывается на том, что истец заявлял правомерные требования, которые были фактически признаны ответчиком и добровольно им удовлетворены в ходе процесса. Распределение судебных расходов между сторонами при прекращении производства по делу, ввиду отказа истца от иска, осуществляется судом тогда, когда правомерность или неправомерность заявленных истцом требований или позиции ответчика, отказавшегося добровольно удовлетворить требования истца, выявляется исходя из фактических действий сторон.

[Постановление АС ВВО от 10.09.2019 по делу № А29-8867/2018 ИП Поздеевой А.И, ООО «Сентябрь»](#)

Частичная компенсация стоимости путевок в детские (санаторно-оздоровительные) лагеря не подлежит обложению страховыми взносами на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве, поскольку носит социальный характер и оплатой труда не является.

[Постановление АС ВВО от 14.10.2019 по делу № А43-10860/2019 ООО «Литейный завод «РосАЛит»](#)

При прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) в связи с погашением (частичным погашением) должником кредиторской задолженности, не влекущим ликвидацию должника, судебные расходы по делу о банкротстве возмещаются не за счет заявителя, а за счет должника.

[Постановление АС ВВО от 18.09.2019 по делу № А43-8443/2018 ПК «Новый»](#)

Восточно-Сибирский округ

На налоговом органе лежит бремя доказывания того, что имело место деление по существу единого хозяйствующего субъекта, чья деятельность в силу значительности своего объема фактически не отвечает (перестала отвечать) ограничениям, установленным п. 3 ст. 346.12, п. 4 ст. 346.13 НК РФ, связанным, в частности, с размером полученного дохода, численностью работников, стоимостью основных средств.

При оценке обоснованности налоговой выгоды судом могут учитываться такие обстоятельства, как: особенности корпоративной структуры (история создания взаимозависимых лиц, причины их реорганизации и др.), практика принятия управленческих решений внутри группы взаимозависимых лиц, использование общих трудовых и производственных ресурсов, особенности гражданско-правовых отношений внутри группы.

[Постановление АС ВСО от 16.12.2019 по делу № А33-27171/2017 ИП Голуб С.И.](#)

Непредставление документов с истекшим на момент выставления требований сроком хранения не образует состав правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 126 НК РФ.

[Постановление АС ВСО от 16.12.2019 по делу № А33-27171/2017 ИП Голуб С.И.](#)

Суды установили взаимозависимость и аффилированность обществ «СибРегионСервис» и «Краслента», а также направленность действий указанных лиц по переводу активов, персонала, действующих хозяйственных договоров на ООО «Краслента» на уклонение от действительной налоговой обязанности ООО «СибРегионСервис». Принимая во внимание наличие совокупности условий, при которых взыскание задолженности производится с зависимого лица, получившего от должника весь бизнес, суд удовлетворил требования инспекции о взыскании налоговой задолженности ООО «СибРегионСервис» с ООО «Краслента».

[Постановление АС ВСО от 21.11.2019 по делу № А33-126/2017 ООО «Краслента»](#)

При проведении выездной или камеральной налоговой проверки в отношении конкретного налогоплательщика допускается осмотр тех территорий и помещений, которые используются таким лицом для извлечения дохода (прибыли) либо связаны с содержанием объектов налогообложения (п. 1 ст. 92, подп. 2 и 6 п. 1 ст. 31, п. 1 ст. 82 НК РФ). Право налоговых органов истребовать у контрагента или у иных лиц документы (информацию), касающиеся деятельности проверяемого налогоплательщика, не распространяется на основание и порядок осмотра территорий и помещений, указанные в ст. 92 НК РФ.

Постановление инспекции о проведении осмотра территорий контрагента проверяемого налогоплательщика не соответствует требованиям действующего законодательства, нарушает законные права и интересы

общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, не отвечает требованиям справедливости, препятствует обществу в реализации права на свободное осуществление предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

[Постановление АС ВСО от 15.11.2019 по делу № А69-3241/2018 ООО «Алгоритм»](#)

Российские организации, имеющие обособленные подразделения, должны представлять сведения о доходах физических лиц истекшего налогового периода и суммах исчисленного, удержанного и перечисленного в бюджетную систему РФ налоговым агентом НДФЛ в отношении работников этих обособленных подразделений в налоговый орган по месту учета таких обособленных подразделений, а также в отношении физических лиц, получивших доходы по договорам гражданско-правового характера, в налоговый орган по месту учета обособленных подразделений, заключивших такие договоры.

[Постановление АС ВСО от 10.12.2019 по делу № А19-2500/2019 ООО «Сетелем Банк»](#)

Дальневосточный округ

На основании поручения другого налогового органа инспекцией в адрес общества направлено требование о представлении документов и информации, поименованных в поручении. Обществом представлена часть документов, однако запрошенные карточки бухгалтерских счетов не представлены со ссылкой на ст. 21 НК РФ: карточки являются документами бухгалтерского учета самого общества и не связаны с исчислением и уплатой налогов проверяемым налогоплательщиком. На этом основании инспекцией вынесено решение о привлечении общества к ответственности по п. 2 ст. 126 НК РФ.

Суд отклонил довод общества об отсутствии у налогового органа права истребовать карточки бухгалтерских счетов у контрагента налогоплательщика, исходя из того, что требование направлено обществу в связи с поручением иного налогового органа с указанием о проведении в отношении налогоплательщика выездной налоговой проверки и указанием конкретного перечня документов и информации. По мнению суда, ст. 93.1 НК РФ не содержит каких-либо исключений относительно состава документов и информации, а также ограничений полномочий налогового органа, проводящего выездную налоговую проверку; запрашиваемые документы имелись у общества. Судом отклонена ссылка заявителя на позицию ВАС РФ, изложенную в Определении от 15.10.2013 № ВАС-14062/13 (незаконность истребования документов в случае, если они не касаются деятельности проверяемого налогоплательщика и содержащаяся в них информация не может повлиять на определение размера налоговых обязательств проверяемого налогоплательщика).

[Постановление АС ДВО от 27.11.2019 по делу № А80-79/2019 ООО «Оферта»](#)

Проверкой установлено, что между обществом (заемщик) и кипрской компанией заключены договоры займа, денежные средства по которым получены обществом в 2013 и 2015 гг. Общество и иностранная организация являются взаимозависимыми, а задолженность общества - контролируемой задолженностью. Общество рассчитывало подлежащие включению в состав расходов в 2015 г. предельные проценты отдельно по задолженности, полученной до 01.10.2014 и по задолженности, полученной после 01.10.2014, а не в совокупности по всей контролируемой задолженности, образовавшейся перед иностранной организацией. Инспекцией же расчет предельной величины процентов по контролируемой задолженности, образовавшейся до 01.10.2014, производился до момента увеличения суммы задолженности перед иностранной компанией в 2015 г. с учетом получения следующих сумм займа. Затем задолженность общества перед иностранной компанией инспекцией суммировалась для произведения соответствующих расчетов величины процентов, подлежащих включению в состав расходов по налогу на прибыль организаций в 2015 г.

Признавая расчет инспекции обоснованным, суд исходил из того, что в редакции ст. 269 НК РФ, действовавшей в спорный период, иного не предусмотрено, а позиция ВАС РФ, выраженная в Определении от 20.02.2013 № ВАС-17204/12, указывает на правомерность участия размера непогашенной контролируемой задолженности по всем долговым обязательствам перед одной и той же иностранной организацией в совокупности при расчете размера контролируемой задолженности для определения коэффициента капитализации. Суд отметил, что этот подход нашел свое закрепление в новой редакции п. 2 ст. 269 НК РФ, действующей с 01.01.2017. Кроме того, суд выразил мнение, что понятие непогашенной контролируемой задолженности перед одним кредитором в силу ее правовой природы не может состоять из нескольких ее размеров.

[Постановление АС ДВО от 20.11.2019 по делу № А73-16704/2018 АО «Ургалуголь»](#)

Судом установлено, что общество заключило кредитный договор для реализации инвестиционного проекта и финансирования контракта по строительству горно-обогатительного комбината. Материалами дела подтверждено и не оспорено инспекцией фактическое использование обществом валютного займа (в связи с пересчетом которого сформировалась курсовая разница) только на оплату строительства обогатительной фабрики (комбината), поставку материалов и оборудования. Как отметил суд, участник РИП не только ведет промышленно-производственную деятельность, но, прежде всего, осуществляет инвестиции и капитальные вложения, необходимые для ведения указанной деятельности. Таким образом, для целей применения пониженной налоговой ставки участником РИП значение имеет объективная связь рассматриваемых доходов (расходов) с деятельностью налогоплательщика по производству товаров с использованием заемных средств (в том числе иностранных), включая те случаи, когда определенные доходы (расходы) имели место на стадии инвестирования в

объекты, с использованием которых должна осуществляться указанная деятельность. Иной подход, которого придерживается налоговый орган, приводит к ограничению области применения пониженной ставки налога только прибылью от реализации товаров (работ, услуг), что не вытекает из положений п. 1 ст. 284.3 НК РФ и не соответствует целям поощрения, государственной поддержки инвестиций.

Суд пришел к выводу, что полученные обществом внереализационные доходы в виде курсовых разниц связаны с осуществлением обществом реальной экономической (инвестиционной) деятельности в качестве участника РИП. Следовательно, в отношении налоговой базы по названным доходам (расходам) могла быть применена пониженная налоговая ставка, установленная п. 1 ст. 284.3 НК РФ.

[Постановление АС ДВО от 20.11.2019 по делу № А16-514/2019 ООО «Кимкано-Сутарский горно-обогатительный комбинат»](#)

Западно-Сибирский округ

Судом отказано в удовлетворении требований с учетом следующих установленных при рассмотрении дела обстоятельств: 1) в целях исполнения обязательств перед заказчиками обществом заключен договор на выполнение электромонтажных работ с ООО «Снабжение-Сервис»; 2) данное общество создано непосредственно для выполнения работ для налогоплательщика, что подтверждается книгой продаж за 2015 г.; 3) у налогоплательщика имеется задолженность перед указанным контрагентом в размере нескольких миллионов рублей, которая кредитором не взыскивалась; 4) созданное 23.07.2015 ООО 04.04.2016 реорганизовано в форме присоединения к ООО «Запад», зарегистрированному в качестве юридического лица 09.09.2015 и не имеющему основных средств; уже присоединившему еще 34 организации; 5) ООО заключен договор на выполнение электромонтажных работ с ПК «Монтажник-15» ранее даты договора с заказчиком работ; 6) электромонтажные работы на спорном объекте фактически выполнены работниками налогоплательщика, который на несколько месяцев перевел своих работников в ПК «Монтажник-15» и в дальнейшем вернул их обратно, при этом переход из одной компании в другую был массовым в один и тот же период времени.

[Постановление АС ЗСО от 12.12.2019 по делу № А70-313/2019 ООО СК «Энергия»](#)

В ходе выездной налоговой проверки инспекцией установлено, что общество в течение проверяемого периода осуществляло деятельность по переработке газового конденсата и производство нефтепродуктов, в том числе дизельного топлива, мазута, бензина, с использованием специальных установок, расположенных на территории аффилированного лица, а не закупало ГСМ у поставщиков, что повлекло неуплату акцизов, НДС, налога на прибыль. Налоговым органом представлены доказательства, подтверждающие сокрытие обществом производственного процесса подакцизных товаров и его документального оформления. В частности, установлено приобретение обществом сырья, необходимого для

производства подакцизных товаров; наличие у общества технической возможности для производства ГСМ на установках получения моторных топлив, расположенных на производственных базах, принадлежащих аффилированному лицу, которые были предоставлены заявителю в аренду. [Постановление АС ЗСО от 19.11.2019 по делу № А81-8477/2018](#) ООО Фирма «Макс»

Суды пришли к выводам о создании обществом формального документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного применения вычетов по НДС и уменьшения налогооблагаемой прибыли. Основаниями для данных выводов послужили обстоятельства, установленные при проведении сравнительного анализа первичных документов по хозяйственным взаимоотношениям общества с его контрагентами: перечень товара, отраженный у контрагента, повторяется в документах другого контрагента, что свидетельствует о том, что обществом один и тот же товар принят к учету дважды. [Постановление АС ЗСО от 25.11.2019 по делу № А75-5126/2018](#) ООО «ВентСервис»

Московский округ

Уплата восстановленного НДС по сроку уплаты налога, установленному ст. 174 НК РФ, соответствует законодательству. Основания для начисления пени у налогового органа отсутствовали. Иной подход приводит к тому, что у налогоплательщика возникают не по его вине, а по причине внесения изменений в законодательство, дополнительные платежи в бюджет в виде пени, что противоречит положениям п. 2 ст. 5 НК РФ.

[Постановление АС МО от 05.12.2019 по делу № А41-13325/2019](#) АО «ОЭЗ»

НК РФ не содержит положений, предписывающих производство выемки документов и предметов исключительно по месту регистрации налогоплательщика, указанному в его учредительных документах.

[Постановление АС МО от 02.12.2019 по делу № А40-58951/2019](#) ООО «Проф Лидер Групп»

НК РФ не установлен специальный срок для уплаты восстановленного НДС, ранее обоснованно принятого к вычету. В законодательстве не указан юридический факт, с которым связывается обязанность организации, получившей от акционера в качестве вклада в уставный капитал имущество и возместившей соответствующую сумму НДС, возратить ранее возмещенный НДС в бюджет, а также сроки такого возврата.

[Постановление АС МО от 05.12.2019 по делу № А41-13325/2019](#) АО «ОЭЗ»

При выплате части заработной платы в последний день месяца у общества возникла обязанность по удержанию и перечислению НДФЛ в последний день месяца, за который сотрудникам общества был начислен доход. Суд отклонил довод об отсутствии в бухгалтерии в последний день месяца информации о фактически отработанным сотрудниками времени ввиду

отсутствия табеля учета рабочего времени. Данное обстоятельство не освобождает общество от обязанности исчислить, удержать и перечислить в бюджет НДФЛ с сумм выплат аванса в те месяцы, в которых 30 число приходилось на последний день месяца.

[Постановление АС МО от 02.12.2019 по делу № А40-279664/2018 ООО «Газпром Инвест»](#)

Поволжский округ

Налоговый орган отказал в возмещении НДС, ссылаясь на неправомерное заявление налогоплательщиком налоговых вычетов по НДС по хозяйственным операциям с подконтрольными лицами по оплате коммунальных услуг. В удовлетворении требования отказано, поскольку установлено, что, являясь собственником помещений и получая счета-фактуры и акты приема-передачи, выставленные поставщиками коммунальных услуг, общество заключило с арендаторами - аффилированными лицами заведомо убыточные договоры аренды, не обусловленные разумными экономическими причинами. При анализе выписок банков о движении денежных средств по расчетным счетам арендаторов установлены факты получения ими доходов от аренды и коммунальных платежей от конечных потребителей услуг, однако указанные средства в адрес общества не перечислялись. Фактически коммунальные платежи не входили в стоимость арендной платы, а действия налогоплательщика были направлены на получение необоснованной налоговой выгоды.

[Постановление АС ПО от 04.12.2019 по делу № А55-6007/2018 ООО «Диалог»](#)

Обеспечительные меры, предусмотренные п. 10 ст. 101 НК РФ, направлены на оперативную защиту интересов бюджета с целью предотвращения ситуаций, когда вследствие истечения определенного времени на процедуру принудительного взыскания налогов во внесудебном порядке может возникнуть затруднительность либо невозможность исполнения принятого решения налогового органа по причине отчуждения (иного вывода) налогоплательщиком своих активов. Принимая обеспечительные меры, инспекция обязана доказать невозможность или затруднительность исполнения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

[Постановление АС ПО от 05.12.2019 по делу № А12-16129/2019 ООО «СпецСплав»](#)

Выплата поставщиком бонусов (поощрительных выплат) за достижение определенного объема продаж товаров поставщика является мерой, направленной на стимулирование предпринимателей в приобретении и дальнейшей продаже как можно большего количества поставляемых товаров. Указанные премии (бонусы) являются формой торговых скидок, уменьшают стоимость поставленных товаров, поэтому не могут быть

квалифицированы в качестве облагаемой НДС платы за выборку товара, то есть услугу, оказываемую покупателями поставщику.

[Постановление АС ПО от 10.12.2019 по делу № А12-1656/2018 ИП Прытковой И.Е.](#)

Налоговый орган доначислил налог на прибыль, НДС, начислил штраф и пени, сделав вывод о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды путем создания в результате формального «дробления бизнеса» взаимозависимого юридического лица с целью недопущения превышения предельных размеров дохода для применения УСН. Требование удовлетворено, поскольку установлено, что зависимое лицо вело самостоятельную предпринимательскую деятельность. Налоговым органом в ходе проверки помимо взаимозависимости лиц - участников сделок, не было установлено иных обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии разумных экономических оснований совершения указанных хозяйственных операций. При этом взаимозависимость заявителя и общества сама по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Вывод налогового органа об избегании превышения предельного значения доходов для применения УСН основан только на предположении проверяющего лица. Консолидированное превышение предельного значения УСН было не причиной, а следствием экономического эффекта от деятельности каждого субъекта предпринимательской деятельности.

[Постановление АС ПО от 29.11.2019 по делу № А06-8005/2018 ООО «НСО-Сервис»](#)

Налоговый орган доначислил НДС, налог на прибыль, ссылаясь на создание налогоплательщиком схемы уклонения от уплаты налогов путем «дробления» бизнеса и искусственного распределения выручки от осуществляемой деятельности на взаимозависимое лицо (предпринимателя), применяющего специальный налоговый режим. В удовлетворении требования отказано. Суды согласились с выводами налогового органа, поскольку установили, что предприниматель не обладал самостоятельностью в силу отсутствия деловой цели, ресурсов (материально-технической базы, персонала, финансов, организационных и информационных ресурсы), не осуществляла реализацию товаров. Общество и предприниматель фактически осуществляли деятельность как единый субъект хозяйственных отношений, налогоплательщиком был создан формальный документооборот.

[Постановление АС ПО от 06.12.2019 по делу № А12-35912/2018 ООО «Агротарка»](#)

Северо-Западный округ

При наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза (п. 3 ст. 114 НК РФ). Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства и заявленные обществом доводы

применительно к обстоятельствам, связанным с совершением правонарушения, его характером и последствиями, учитывая, что обстоятельства, установленные в ходе налоговой проверки, свидетельствуют о наличии у общества очевидного умысла на манипуляции с налоговыми обязательствами, обоснованно не усмотрел оснований для снижения штрафа.

[Постановление АС СЗО от 22.11.2019 по делу № А21-10341/2018 ООО «Интеграция безопасности»](#)

Общество в подтверждение реальности осуществления контрагентом деятельности по исполнению обязательств по договорам перевозки грузов ссылалось на вступившие в законную силу судебные акты по арбитражным делам. Отклонив этот довод, суд указал, что в рамках этих дел признано наличие гражданско-правовых отношений исходя из представленных сторонами доказательств, тогда как в рамках рассматриваемого спора налоговым органом представлены доказательства наличия формального документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды. Также суд отметил, что оценка налоговых последствий совершенных во исполнение сделок финансово-хозяйственных операций и решение вопроса о реальности (отсутствии реальности) их осуществления для целей налогообложения производятся в порядке, предусмотренном налоговым законодательством.

[Постановление АС СЗО от 05.12.2019 по делу № А13-17702/2017 ООО «Иммид»](#)

Частично отказывая в удовлетворении заявленных требований о признании незаконным доначисление НДС, суды двух инстанций указали, что приемка части выполненных работ от контрагента произведена обществом после того, как эти работы переданы подрядчику. Указанное хронологическое несоответствие ставит под сомнение факт выполнения работ, противоречит положениям гражданского законодательства и требованиям Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ № «О бухгалтерском учете», в связи с чем принятие соответствующих сумм НДС к вычету неправомерно. Суд кассационной инстанции, отменяя в данной части судебные акты, указал, что подписание обществом (субподрядчик) актов контрагента на несколько дней позже сдачи работ подрядчику само по себе не свидетельствует ни об отсутствии работ, ни о фиктивности документооборота, ни о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды. Так, расхождение в датах являлось незначительным (несколько дней). Обществом даны разумные пояснения о причинах подписания актов контрагента после того (через несколько дней), как работы были приняты у самого общества. Общество указывает в том числе на то обстоятельство, что такая практика является обычной в сфере строительства. Поскольку подрядчик может предъявить какие-либо претензии по поводу выполненных работ, то акты о приемке выполненных работ у субподрядчика не подписываются субподрядчиком до принятия работ подрядчиком. Такой порядок сдачи-приемки работ позволяет

минимизировать риски в части ответственности за выполненные контрагентом работы.

Учитывая установленную судами реальность деятельности контрагента общества, подписание обществом актов контрагента на несколько дней позже сдачи работ подрядчику само по себе не свидетельствует ни об отсутствии работ, ни о фиктивности документооборота, ни о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды.

[Постановление АС СЗО от 18.12.2019 по делу № А13-15551/2017 ООО «ОКОР»](#)

Северо-Кавказский округ

Обязанность лиц по уплате налога считается исполненной в случае поступления денежных средств на счет соответствующего бюджета. Код бюджетной классификации (КБК) в качестве обязательного реквизита в платежном документе (платежном поручении), без которого или в связи с ошибочным указанием которого обязанность по уплате налога не признается исполненной, законом не указан. Такими реквизитами в поручении на перечисление налога подп. 4 п. 4 ст. 45 НК РФ называет номер счета Федерального казначейства и наименования банка получателя, повлекшие непорочное перечисление налога в бюджетную систему РФ на соответствующий счет Федерального казначейства. Неправильное указание обществом номера счета Федерального казначейства и бюджетного счета получателя (Краснодарский край вместо Московской области) повлекло незачисление НДС в муниципальный бюджет города Клин Московской области. Обществу начислены пени в порядке ст. 75 НК РФ в связи с возникновением недоимки в муниципальный бюджет по месту разработки недр.

[Постановление АС СКО от 22.11.2019 по делу № А32-37292/2018 ООО «Кубаньстрой»](#)

Указание в справке инспекции достоверных сведений о результатах проведения контрольных мероприятий никак не нарушает закон, а неудобная с точки зрения репутационных или каких-либо экономических последствий информация (в рассматриваемом случае якобы невозможное получение акцизных и федеральных специальных марок на алкогольную продукцию) к числу охраняемых законом прав и интересов налогоплательщика не относится. При отсутствии вступившего в законную силу судебного акта, признавшего незаконность начисления недоимки по налогам и сборам, в выдаваемой налоговым органом справке должно быть отражено реальное состояние расчетов налогоплательщика по налогам, пеням, штрафам, с учетом задолженности. Истребуемая обществом обеспечительная мера касается запрета выдачи справки об исполнении обязанностей по уплате налогов, сборов, иных обязательных платежей с указанием недоимки по оспариваемому решению инспекции. Исходя из необходимости соблюдения баланса частных и публичных интересов и отражения в указанной справке объективной информации, в ней могли бы

содержаться сведения о приостановлении действия решения инспекции о взыскании оспариваемой недоимки.

[Постановление АС СКО от 20.11.2019 по делу № А63-12612/2019 ООО «Пантеон»](#)

Общество (подрядчик) не возвратило ООО (заказчику) неотработанные авансы. Они правомерно квалифицированы после расторжения договора подряда для целей налогообложения НДС как возврат заказчику предварительной оплаты по такому расторгнутому договору, вне зависимости от того, как они поименованы в решении суда о взыскании с общества денежных средств: взыскание аванса или взыскание денежных средств применительно к правилам об обязательствах вследствие неосновательного обогащения. Последующее расторжение договора подряда в связи с его ненадлежащим исполнением подрядчиком не является основанием для корректировки налоговой базы за тот период, когда с суммы полученного аванса исчислен НДС. При этом условия и основания для предъявления НДС к вычету, предусмотренные абз. 2 п. 5 ст. 171 и п. 4 ст. 172 НК РФ, налогоплательщиком не соблюдены.

[Постановление АС СКО от 19.11.2019 по делу № А53-41738/2018 ООО «РКС Групп»](#)

Уральский округ

Истцы (арендодатели) обратились в суд с заявлением о взыскании долга по арендной плате, указав, что уплата цены договора в полном объеме, включая ту ее часть, которую составляет сумма НДС, является гражданско-правовой обязанностью арендатора перед арендодателем по договору аренды, публично-правовые отношения по уплате НДС в бюджет складываются между налогоплательщиком и государством, арендодатели участниками этих отношений не являются, поэтому при перемене лица на стороне арендодателя (на лиц, не являющихся плательщиками НДС) не является основанием для изменения арендатором цены. Требования истцов отклонены, поскольку по условиям договора арендная плата включает в себя сумму НДС (составляет 385 тыс. руб., в том числе НДС), которая является налогом и в силу закона устанавливается сверх цены аренды, доказательств того, что спорная сумма налога перечислена в бюджет в порядке, установленном п. 5 ст. 173 НК РФ, в материалы дела не представлено. С учетом изложенного истцы не вправе требовать уплаты арендных платежей, включающих сумму НДС, независимо от наличия соответствующего условия в договоре (п. 1 ст. 422 ГК РФ).

[Постановление АС УО от 09.12.2019 по делу № А50-4083/2019 ООО «Марс», ИП Маташковой О.И., ООО «Элемент-Трейд»](#)

Налоговый орган доначислил НДС, ввиду неправомерного применения вычетов с расходов на выполнение строительно-монтажных работ и приобретение материалов для объекта незавершенного строительства. В удовлетворении требования отказано, поскольку спорные расходы понесены после реализации объекта третьему лицу, то есть в отношении

чужого имущества. Расходы понесены в отсутствие какого-либо правового основания (возложение бремени несения спорных расходов на продавца договором купли-продажи не предусматривалось; договора на передачу объектов в пользование налогоплательщику не заключалось). Доказательств того, что спорные работы выполнялись исключительно в интересах налогоплательщика, не представлено.

[Постановление АС УО от 05.12.2019 по делу № А34-10952/2016 ООО «Курганская ТЭЦ»](#)

Налоговый орган начислил НДС, пени, штраф ввиду заявления расходов, уменьшающих налоговую базу, по фиктивной сделке по приобретению векселей у контрагента. Требование удовлетворено частично, так как, несмотря на фиктивность сделки по приобретению векселей, факты получения данных векселей и дальнейшей реализации не опровергнуты, доказательств безвозмездного получения предпринимателем спорных векселей не представлено. Реальные налоговые обязательства предпринимателя по уплате НДС следовало определить расчетным путем.

[Постановление АС УО от 09.12.2019 по делу № А50-6273/2019 ИП Трапезниковой М.А.](#)

Между покупателем (автопроизводитель) и поставщиком был заключен договор поставки автокомпонентов, согласно которому покупатель предоставляет поставщику производственное и офисное помещения, коммунальные услуги на период 1 (один) год. Инспекция указала на занижение НДС и неправомерное отнесение к расходам суммы начисленной амортизации в отношении помещений в связи с их передачей в пользование контрагенту на безвозмездной основе. Решение налогового органа отменено, поскольку установлено, что передача заявителем помещений была обусловлена встречным обязательством поставщика по организации производства автокомпонентов (сидений) в г. Ижевске (переносу производства из г. Тольятти в г. Ижевск), из давальческого сырья заявителя, исключительно в помещениях, переданных по договору поставки, и поставке этих автокомпонентов в адрес заявителя. При этом передача помещений заявителем была обусловлена его коммерческими интересами - необходимостью организации автокомпонентов в городе Ижевске с целью производства собственных автомобилей, увеличением дохода на произведенную им продукцию. Из договора не следует прямое и однозначное волеизъявление заявителя на безвозмездное оказание услуг. При указанных обстоятельствах отсутствуют признаки безвозмездности передачи в аренду спорного имущества.

[Постановление АС УО от 25.11.2019 по делу № А71-15867/2018 ООО «ЛАДА Ижевск»](#)

Центральный округ

Обществу доначислены налог на имущество, пени и штраф в связи с неправомерным применением льготы по налогу в отношении линий электропередачи и имущества, являющегося их неотъемлемой

технологической частью. По мнению инспекции, налогоплательщик не имеет право на применение льготы, поскольку не является сетевой организацией и не заключал договоры аренды своих энергообъектов с иными потребителями, тариф для передачи электроэнергии налогоплательщику не устанавливался. Требование удовлетворено, поскольку установлено, что спорные основные средства предназначались и фактически использовались обществом не только для собственных производственных нужд, но и для передачи электрической энергии иным потребителям (субабонентам). Общество как собственник объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку электроэнергии для потребителя, а также требовать за это плату в случае отсутствия тарифа. Следовательно, отсутствие прямых договоров общества с субабонентами не может препятствовать применению им налоговой льготы и пониженной налоговой ставки.

[Постановление АС ЦО от 26.11.2019 по делу № А64-979/2017 АО «Талвис»](#)

Суды пришли к выводу, что расходы налогоплательщика на доставку, погрузку, выгрузку полезного ископаемого от места добычи (карьера) до площадки отгрузки покупателям на ж/д станции не относятся к расходам на доставку (транспортировку) добытых ПИ, поскольку установлено, что технологический процесс добычи ПИ обществом заканчивается на погрузочном пункте ж/д станции. Расходы на доставку ПИ от места добычи до склада готовой продукции относятся к расходам на добычу полезных ископаемых, которые не подлежат исключению из выручки от его реализации для целей исчисления НДС.

[Постановление АС ЦО от 09.12.2019 по делу № А54-6412/2018 ЗАО «Милославское универсальное предприятие»](#)

Основанием для доначисления НДС послужили выводы налогового органа о неправомерном списании и невключении организацией в налоговую базу по НДС за 2015 г. сверхнормативных потерь при добыче глины. Количество ПИ, на которое доначислен налог, определено налоговым органом как разница между запасами полезного ископаемого, утвержденными в 2004 г. и в 2016 г. Требования налогоплательщика удовлетворены, поскольку установлено, что общество произвело списание запасов за 2015 г. в связи с неподтверждением при последующих геологоразведочных работах и разработке месторождения полезных ископаемых в результате получения новых данных о количестве, качестве и условиях залегания запасов полезных ископаемых, спора между заявителем и территориальным органом управления государственным фондом недр по вопросу списания запасов полезных ископаемых не имеется, решение Государственной комиссии не оспорено в установленном порядке.

[Постановление АС ЦО от 09.12.2019 по делу № А54-6412/2018 ЗАО «Милославское универсальное предприятие»](#)

Будущие прецеденты

Следите за переданными в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ налоговыми спорами [на сайте](#) журнала «Налоговед» (www.nalogoved.ru)