



НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ В ОКРУГАХ: ВАЖНЫЕ ДЛЯ ПРАКТИКИ ВЫВОДЫ

Март 2020



Волго-Вятский округ
Восточно-Сибирский округ
Дальневосточный округ
Западно-Сибирский округ
Московский округ
Поволжский округ
Северо-Западный округ
Северо-Кавказский округ
Уральский округ
Центральный округ

Волго-Вятский округ

Значительность доначисленных по результатам выездной налоговой проверки сумм, отсутствие у организации имущества (кроме денежных средств) сами по себе не свидетельствуют о затруднительности или невозможности исполнения решения инспекции для целей принятия налоговым органом обеспечительных мер (п. 10 ст. 101 НК РФ).

[Постановление АС ВВО от 12.12.2019 по делу № А17-6430/2018 ООО «Шуя КоопПродукт»](#)

Средства участников долевого строительства, направляемые застройщиком на выдачу займов юридическим и физическим лицам, на уплату пени, штрафов и комиссий банка, подлежат включению в составе внереализационных доходов как израсходованные не по целевому назначению на основании подп. 14 ст. 250 НК РФ.

[Постановление АС ВВО от 17.01.2020 по делу № А29-10750/2018 ООО «ДомСтрой»](#)

Реализация иностранной организацией права на возврат налога, излишне взысканного (уплаченного) в период постановки на учет в налоговом органе по месту осуществления деятельности на территории РФ, не может быть поставлена в зависимость от снятия с учета в налоговом органе отделения (представительства) такой иностранной организации по причине прекращения деятельности на территории РФ (при сохранении правоспособности самой организации).

[Постановление АС ВВО от 04.02.2020 по делу № А79-12776/2018 Компании TEL Solar AG in Liquidation](#)

Главой 21 НК РФ прямо не предусмотрен порядок корректировки у продавца ранее исчисленного налога в случае признания сделки по реализации недействительной, в связи с чем корректировка налогооблагаемой базы также возможна в периоде реализации вместо применения налоговых вычетов, предусмотренных п. 5 ст. 171 НК РФ, в периоде возврата имущества. Избранный налогоплательщиком способ корректировки налогооблагаемой базы в периоде реализации не должен повлечь нарушения интересов казны. Выбрав механизм корректировки налоговых обязательств через налоговые вычеты, налогоплательщик должен соблюдать установленный порядок и условия применения вычета: уплата налога в бюджет по сделке при реализации, возврат товара, отражение в учете операций по возврату, применение вычета не позднее одного года с момента возврата товара.

[Постановление АС ВВО от 31.01.2020 по делу № А82-8702/2019 ЗАО «Стройинжиниринг»](#)

Восточно-Сибирский округ

Конечная продукция разработки месторождения не во всех случаях признается полезным ископаемым, поскольку проектом разработки конкретного месторождения может быть предусмотрена необходимость осуществления в отношении полезного ископаемого операций, относящихся не только к добыче (извлечению) полезного ископаемого из недр, но и к его дальнейшей переработке (п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.12.2007 № 64). Судами при рассмотрении вопроса о законности доначисления НДС не проверено, содержалась ли в добытом обществом сырье, указанном в производственных отчетах, использованных налоговым органом, продукция, характеризующаяся определенными физическими свойствами (либо иными существенными природными свойствами) и (или) химическим составом, предусмотренными соответствующими стандартами и являющаяся объектом налогообложения для золота лигатурного (ТУ117-2-7-75) и гравитационного концентрата (ТУ48-16-5-78).

[Постановление АС ВСО от 17.02.2020 по делу № А74-8431/2018 ПАО «Коммунарковский рудник»](#)

Суды поддержали позицию налогового органа, что в результате действий учредителя налогоплательщика по переводу бизнеса в ООО «Коммунальник+», включая основные активы и рабочий персонал, прекратилась финансово-хозяйственная деятельность ООО «Коммунальник». Так как имущество по данным сделкам перешло в собственность третьих лиц без получения ООО «Коммунальник» встречного предоставления, так же как и отчуждение дебиторской задолженности ООО «Коммунальник+», действия лица, контролирующего должника и руководителя должника, привели к невозможности погашения требований налогового органа. При таких обстоятельствах суды удовлетворили

исковые требования о взыскании с данных лиц задолженности по уплате обязательных платежей.

[Постановление АС ВСО от 20.02.2020 по делу № А78-9917/2018 ООО «Коммунальник» и ООО «Коммунальник+»](#)

Порядок ведения раздельного учета суммы НДС, относящихся к товарам (работам, услугам), приобретенным для производства и (или) реализации товаров, операции по реализации которых облагаются по налоговой ставке 0%, и товаров, операции по реализации которых облагаются по иным ставкам, гл. 21 НК РФ не предусмотрен. Налогоплательщик в своей учетной политике должен предусмотреть прозрачное распределение «входного» НДС между операциями, облагаемыми по ставке 0%, и операциями, облагаемыми по иным ставкам. Для этого необходимо сперва определить общую сумму «входного» НДС, относящегося к приобретенным товарам (работам, услугам), которую налогоплательщик вправе принять к вычету, и затем определить, какая часть из этой общей суммы «входного» НДС к вычету приходится на операции, облагаемые по налоговой ставке 0% (включая экспорт сырьевых товаров), а какая – на остальные операции, которые облагаются по иным ставкам. В отношении операций по реализации сырьевых товаров, вывозимых в таможенной процедуре экспорта по ставке НДС 0% на основании подп. 1 п. 1 ст. 164 НК РФ, налогоплательщик для принятия «входного» НДС к вычету должен выполнить как общие условия (ст. 171-172 НК РФ), так и специальные требования, предусмотренные п. 3 ст. 172 НК РФ. НК РФ не ставит право на вычет НДС в зависимость от того, имел ли место в течение налогового периода факт реализации товаров, произведенных с использованием приобретенных товаров (работ, услуг), либо такие товары остались нереализованными в остатках на складе.

[Постановление АС ВСО от 18.02.2020 по делу № А58-6687/2019 АО «Алмазы Анабара»](#)

Дальневосточный округ

Кассационный суд не согласился с нижестоящими судами, которые посчитали правомерным избранный инспекцией порядок определения размера недоимки по НДС. Отмечено, что по общему правилу при определении прав и обязанностей хозяйствующего субъекта, необоснованно применявшего специальный налоговый режим, как плательщика НДС, сумма налога по операциям реализации товаров (работ, услуг) должна быть определена так, как если бы НДС изначально предъявлялся к уплате сторонним контрагентам в рамках установленных с ними договорных цен и полученной (подлежащей получению) от них выручки, то есть по общему правилу – посредством выделения налога из выручки с применением расчетной ставки налога. Суд особо подчеркнул, что не может быть признан правильным вывод о том, что НДС подлежит уплате заявителем за счет собственных средств, так как недоимка образовалась вследствие неправомερных действий налогоплательщика в

налоговых отношениях. Признаны необоснованными выводы судов о правомерности определения налоговой базы по НДС с применением ставки 18% в дополнение к доходам предпринимателя от реализации ГСМ вместо выделения налога из полученной выручки с применением расчетной ставки 18/118, и правильности определения размера недоимки по НДС и налогу на прибыль в оспариваемом решении инспекции.

[Постановление АС ДВО от 19.03.2020 по делу № А59-3874/2018 ООО «Флагман»](#)

Суды исходили из доказанности налоговым органом обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 54.1 НК РФ. Установлено, что численность работников общества составляет всего 2 человека. Для осуществления хозяйственной деятельности обществом заключены договоры по предоставлению персонала. При сопоставлении счетов-фактур, выставленных контрагентами, установлено, что стоимость оказанных услуг по предоставлению персонала соответствует суммам начисленных выплат в пользу физических лиц, заявленных контрагентами в расчетах по страховым взносам. При этом контрагенты, представляя расчеты в налоговый орган с исчисленными в них суммами страховых взносов, в бюджет их не уплачивали. Суды пришли к выводу о том, что договоры с контрагентами фактически не исполнялись, работники формально числятся в штате контрагентов, фактически работают у общества и получают у него заработную плату. Установлена взаимозависимость общества и контрагентов. Сделан вывод об умышленном искажении плательщиком сведений о суммах выплаченной зарплаты работникам общества.

[Постановление АС ДВО от 18.03.2020 по делу № А73-6462/2019 ООО «Советско-Гаванские теплосети»](#)

Суды пришли к выводу о том, что муниципальные контракты, заключенные между обществом и органами местного самоуправления, являются договорами строительного подряда и не носят инвестиционный характер, соответственно, денежные средства, полученные от муниципального образования в качестве оплаты за выполнение работ (оказание услуг), подлежат включению в налоговую базу по НДС и налогу на прибыль. Суды исходили из того, что муниципальный контракт предусматривает фактическую оплату по мере выполнения этапов работ, после выставления счетов-фактур и подписания актов приемки выполненных работ, что не соотносится с правовой природой инвестиционной деятельности и является подтверждением отсутствия со стороны муниципальных заказчиков вложения денежных средств (инвестиций) в объекты строительства и соответствует условиям заключения договора подряда. Получателями же целевых средств из областного бюджета для реализации целевой программы строительство жилья является муниципальное образование, а не общество.

[Постановление АС ДВО от 17.03.2020 по делу № А59-8023/2018 ООО «Специализированный застройщик «Рыбоводстрой»](#)

Отказывая обществу в признании недействительным решения инспекции, суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что им нарушен порядок заполнения налоговой декларации по НДС, в связи с чем неправомерно возмещен в заявительном порядке НДС. Окружной суд не согласился с этим. Судом отмечено, что отмена решения налогового органа о возмещении налога в заявительном порядке возможна только если по итогам проверки налоговый орган установит, что действия налогоплательщика по применению заявительного порядка возмещения налога носили противоправный характер и привели к потерям бюджета. Нижестоящие судебные инстанции неправомерно оставили без внимания доводы общества о том, что налоговый орган не ставит под сомнение само право на спорные налоговые вычеты, а действия налогоплательщика при этом не привели к потерям бюджета.

[Постановление АС ДВО от 06.03.2020 по делу № А51-4969/2019 АО «Анкувер»](#)

Основанием для доначисления ООО «Рассвет» НДС, пени и штрафа послужил вывод налогового органа о необоснованном применении налогоплательщиком вычетов по НДС по хозяйственным операциям с ООО «Восток». Инспекция сочла, что ООО «Восток» не приобретало у ООО «АгроТехИнвест» гербициды и не реализовывало их ООО «Рассвет», соответственно, хозяйственные операции, по которым заявлены налоговые вычеты по НДС, нереальны. ООО «Рассвет» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введено конкурсное производство, ООО «АгроТехИнвест» включено в реестр кредиторов. ООО «АгроТехИнвест», не согласившись с решением налогового органа в части доначисления ООО «Рассвет» НДС, обратилось в суд. Право требования оно обосновало нарушением указанным актом прав и законных интересов общества, поскольку в рамках дела о банкротстве налоговый орган, ссылаясь на вступившее в силу решение инспекции, заявил о фиктивности заключенных между ООО «Восток», ООО «Рассвет», ООО «АгроТехИнвест» сделок и необходимости исключения из числа кредиторов ООО «Рассвет» заявителя. Суд сделал вывод, что инспекцией не доказан факт получения ООО «Рассвет» необоснованной налоговой выгоды. Инспекция настаивала об отсутствии у ООО «АгроТехИнвест» права оспаривать решение налогового органа, поскольку оно вынесено в отношении другого юрлица – ООО «Рассвет». Суд же указал, что любое лицо, полагающее, что ненормативным актом налогового органа затронуты его права, вправе обратиться в суд за защитой нарушенного права. Решение налогового органа о доначислении ООО «Рассвет» НДС по сделке с ООО «Восток» затрагивает права и законные интересы ООО «АгроТехИнвест», так как право требования по указанной сделке приобретено заявителем. Судом отмечено, что для налоговых споров условием для их рассмотрения в арбитражном суде является обязательный досудебный порядок их разрешения. Решение налогового органа являлось предметом рассмотрения вышестоящего налогового органа по жалобе ООО «Рассвет». Бездействие конкурсного управляющего ООО «Рассвет», выразившееся в

непроведении мероприятий по оспариванию в судебном порядке решения инспекции, судом признано незаконным.

[Постановление АС ДВО от 04.03.2020 № А04-2129/2019 ООО «АгроТехИнвест»](#)

ИП осуществляла розничную торговлю через объект стационарной торговой сети – магазин. Инспекцией установлено, что на расчетный счет ИП помимо денежной наличности и оплаты товаров и услуг с банковских карт поступили денежные средства от юрлиц. Налоговый орган счел, что ИП необоснованно применяла систему налогообложения в виде ЕНВД в отношении предпринимательской деятельности, связанной с реализацией товаров. ИП обратилась в суд. Суд, удовлетворяя требования ИП, исходил из того, что деятельность по продаже товаров соответствовала признакам розничной торговли, в связи с чем правомерно применялась система налогообложения в виде ЕНВД. Отмечено, что розничная торговля характеризуется приобретением товара именно в торговой точке по розничной цене. ИП реализовывала товары юрлицам только через объект стационарной торговой сети; товар приобретался по розничным ценам и передавался покупателями непосредственно в магазине; доставка товара до покупателя ИП не осуществлялась; сделки носили разовый характер. Исследовав счета и товарные накладные, оформляемые при приобретении товаров, суд также сделал вывод об отсутствии в них условий, позволяющих сделать однозначный вывод о реализации товара во исполнение договоров поставки.

[Постановление АС ДВО от 03.03.2020 по делу № А16-1727/2019 ИП Богомоловой О.В.](#)

Западно-Сибирский округ

Судом установлено: 1) доставка семян подсолнечника осуществлялась напрямую обществу транспортом сельхозпроизводителя ООО «Эксим Агро», без участия посредников; 2) так как налоговые декларации контрагентами-посредниками не представлены либо представлены с «нулевыми» показателями, НДС с данных операций в бюджет по «цепочке» контрагентов не начислен, следовательно, источник возмещения НДС в бюджете не сформирован; 3) в ходе сопоставления данных ТТН на реализацию семян подсолнечника установлено, что в один и тот же день на территорию общества завезены семена подсолнечника в одинаковом количестве, на одних и тех же транспортных средствах, одними и теми же водителями от ООО «Эксим Агро» и от ООО «Рапсодия». Принимая во внимание выявленные противоречия в документах, служащих основанием для применения вычетов по НДС, суды признали факт отсутствия реальной хозяйственной деятельности между обществом и ООО «Рапсодия».

[Постановление АС ЗСО от 13.03.2020 по делу № А46-7236/2019 ООО «Сельскохозяйственное предприятие «Доволь»](#)

Обязательным условием для применения пониженной ставки налога на прибыль является осуществление инвестиций в основной капитал (ОС) с сохранением их уровня за предыдущий налоговый период не менее среднегодового показателя за три предыдущих налоговых периода. То есть право на льготу возникает в случае инвестирования денежных средств в ОС или в связи с созданием ОС. Установлено, что вкладываемые Компанией инвестиции не ведут к образованию основных средств: скважины Баженовской свиты частично находятся в незавершенном строительстве и законсервированы, по части скважин строительство не начиналось. Доказательств того, что ОС в будущем будут созданы, налогоплательщиком не представлено. При этом вероятность завершения строительства ОС существует одновременно с вероятностью демонтажа не законченного строительством объекта. Суды пришли к выводу, что при отсутствии конечного результата (создание объекта инвестиций) нарушается цель предоставления льготы. Суды отклонили ссылки заявителя на введение санкций в нефтяных компаниях, указав, что санкции не являются обстоятельством непреодолимой силы, так как в рассматриваемом случае сроки строительства, установленные технической документацией, нарушены самой Компанией.

[Постановление АС ЗСО от 11.02.2020 по делу № А75-7926/2019 Компании «Салым Петролеум Девелопмент Н.В.»](#)

Налоговый орган сделал вывод об отсутствии реальных хозяйственных операций между обществом и контрагентами, поскольку: 1) обществом не представлено доказательств оплаты за поставленные товары; 2) спорные контрагенты не предъявляли к обществу каких-либо требований об оплате; 3) обществом не представлены документы, подтверждающие осуществление фактической доставки товаров; 4) спорные сделки оформлены в короткий срок после регистрации организаций. Суды отклонили доводы общества о сложных условиях работы техники в районах Крайнего Севера, влекущие постоянные поломки запасных частей, в связи с непредставлением в материалы дела доказательств, свидетельствующих о действительности таких поломок и их периодичности, обосновывающих ежемесячное списание запчастей на транспортное средство в столь значительном количестве.

[Постановление АС ЗСО от 18.02.2020 по делу № А75-20278/2018 ООО МК «Транс нефть холдинг»](#)

Судом установлено, что по результатам камеральной проверки представленных обществом уточненных налоговых деклараций вынесены решения об отказе в возмещении НДС на сумму 251 003 582 руб., которые отменены вышестоящим налоговым органом, налог возвращен обществу. Посчитав, что имело место нарушение инспекцией сроков возврата сумм НДС, общество обратилось в суд. Установив факты несвоевременного возврата сумм НДС, проверив расчет суммы процентов, заявленной обществом, и признав его верным в части 22 785 511,15 руб., суд удовлетворил заявленные требования. Отклоняя доводы инспекции о том,

что налог подлежал возврату лишь после подачи заявления о его возврате в соответствии с п. 11.1 ст. 176 НК РФ, а проценты подлежат начислению только при нарушении срока возврата налога, указанного в п. 6, 10 ст. 78 НК РФ, суды указали, что условие о подаче заявления, предусмотренного в п. 11.1 ст. 176 НК РФ, относится к случаю, когда налоговым органом принято решение о возмещении НДС, а не решение об отказе в возмещении НДС.

[Постановление АС ЗСО от 11.03.2020 по делу № А70-8321/2019 ООО «Газпромнефть-Заполярье»](#)

Судами установлено: 1) договорами с контрагентами предусмотрено составление заявителем товарно-транспортных накладных, сертификация и паспортизация товара, однако налогоплательщиком данные документы не были представлены в ходе налоговой проверки; 2) представленные в материалы дела товарно-транспортные накладные и паспорта на дизельное топливо не приняты в качестве доказательств реальности операций, т.к. отгрузка топлива по товарным накладным была осуществлена раньше, чем составлены паспорта на дизельное топливо; 3) в товарно-транспортных накладных выявлены противоречия. Отклонен довод общества о наличии товара и использовании его в производственной деятельности, поскольку указанные обстоятельства не свидетельствуют о возникновении права на налоговый вычет при отсутствии надлежащих доказательств, содержащих достоверные сведения относительно реальных операций с конкретным контрагентом. Суды указали, что установленные в ходе проверки обстоятельства невозможности осуществления контрагентами заявленных хозяйственных операций в совокупности с фактом представления налогоплательщиком документов, содержащих недостоверные, противоречивые сведения относительно данных операций свидетельствуют о направленности действий общества на создание формального документооборота с заявленными контрагентами.

[Постановление АС ЗСО от 28.02.2020 по делу № А75-16223/2018 ООО «Северная топливная компания»](#)

Инспекция доначислила ИП НДС в связи с осуществлением операций по передаче в аренду автотранспортных средств, которые подлежат обложению по ОСН. Суды первой и апелляционной инстанций поддержали выводы налогового органа. Суд кассационной инстанции, согласившись с выводами судов о налогообложении спорных операций НДС, указал, что судами не была проверена методика определения налоговым органом недоимки по НДС, при которой инспекция не выделила НДС из доходов, полученных (подлежащих получению) от покупателей (арендаторов), а исчислила НДС к полученным доходам. Между тем, по общему правилу НДС является частью цены договора, подлежащей уплате налогоплательщику со стороны покупателя. Уплачиваемое (подлежащее уплате) покупателем встречное предоставление за реализованные им товары (работы, услуги) является экономическим источником для взимания данного налога. Соответственно, при реализации товаров (работ, услуг)

покупателю НДС не может исчисляться в сумме, которая не соответствовала бы реально сформированной цене и не могла быть полностью предъявлена к оплате покупателем в ее составе, что по существу означало бы взимание налога без переложения на потребителя, за счет иного экономического источника – собственного имущества хозяйствующего субъекта (продавца). Суд посчитал необходимым применение к налогообложению спорных операций расчетной ставки налога, поскольку это позволяет установить стоимость реализуемых товаров, работ и услуг (без включения в нее суммы налога) и добавляемую к этой стоимости сумму налога, которые в совокупности будут соответствовать реально сформированной договорной цене. В то время как противоположный подход приводит к исчислению налога с дохода, который хозяйствующим субъектом не получен.

[Постановление АС ЗСО от 14.02.2020 № А75-9619/2019 ИП Горгуна Г.С.](#)

Суды признали денежные средства, полученные заявителем по договорам уступки права требования, доходом от реализации имущественных прав, который учитывается в составе доходов при определении объекта налогообложения УСН, в размере фактически полученных сумм. При этом суды указали, что двойного налогообложения в данной ситуации не возникает, поскольку признание доходов происходит в рамках двух самостоятельных операций: - сначала реализованы услуги и получен доход от реализации путем проведения зачета взаимных требований (применительно к деятельности по ЕНВД); - затем реализуются имущественные права и признается доход от реализации имущественных прав на дату оплаты за них (применительно к деятельности по УСН).

[Постановление АС ЗСО от 11.03.2020 № А46-7725/2019 ИП Кинзельского А.Н.](#)

Московский округ

У общества требованиями были запрошены документы и информация по конкретным сделкам вне рамок проведения налоговых проверок, для подтверждения наличия договорных отношений, с целью осуществления контроля соблюдения законодательства о налогах и сборах РФ. Документы и информация по конкретной сделке, запрашиваемые вне рамок налоговых проверок, могут являться предпроверочным анализом деятельности налогоплательщика для включения его в план проверок. Обязательным условием при истребовании информации вне налоговой проверки является указание на сведения, позволяющие идентифицировать сделку, что, исходя из содержания спорных требований, в данном случае соблюдено. Документы и информация запрашивались у общества на основании п. 2 ст. 93.1 НК РФ, вне рамок проведения налоговых проверок относительно конкретной сделки.

[Постановление АС МО от 11.03.2020 по делу № А40-170619/2019 АО «Страховая компания «ПАРИ»](#)

Общество обосновало необходимость отнесения расходов на амортизацию к косвенным с учетом производственной специфики предприятия, при которой все производственное оборудование применяется одновременно при изготовлении широкой номенклатуры изделий (при выполнении различных заказов), что не позволяет определить время работы того или иного станка, приходящееся на изготовление конкретного изделия. Суд пришел к выводу о том, что учет обществом для целей налогообложения при расчете налога на прибыль в проверяемых периодах расходов на амортизацию, зарплату сотрудников, страховые взносы в составе косвенных расходов единовременно без распределения их на реализованную продукцию, незавершенное производство, остатки готовой продукции, остатки отгруженной, но нереализованной продукции, не противоречит положениям ст. 318 НК РФ. Установленный в п. 1 ст. 318 НК РФ перечень расходов, которые могут быть отнесены к прямым расходам, является примерным. Критерием отнесения расходов, связанных с производством товаров (выполнением работ, оказанием услуг), к прямым или косвенным, является прямое указание на это в учетной политике налогоплательщика.

[Постановление АС МО от 10.03.2020 по делу № А41-12948/2019 ООО «КРКА-РУС»](#)

Допущенная в расчете по страховым взносам неточность при указании кода тарифа не препятствовала его принятию. Эта ошибка не указана в законе в качестве свидетельствующей о непредставлении расчета. Пункт 7 ст. 431 НК РФ содержит перечень оснований, по которым расчет признается не поданным. Но перечисленные в нем показатели касаются сведений о конкретных физических лицах и общие сведения обо всех физических лицах, которым произведены выплаты вознаграждения, на основании которых сформирована база и определен размер страховых взносов. При отсутствии таких физических лиц и представлении нулевого расчета, правило о проверке на предмет наличия ошибок обоснованно признано судом не подлежащим применению. Все строки расчета являются нулевыми. В связи с этим отсутствует необходимость их заполнения, кроме заполнения обязательного титульного листа (наименование организации и др.). Отражение или не отражение в приложении 1 к разделу 1 кода тарифа плательщика не имеет никакого значения и не может являться ошибкой при составлении нулевого расчета, поскольку налогоплательщик не применяет никакой тариф, учитывая отсутствие в соответствующем периоде выплат застрахованным лицам. В перечне показателей, перечисленных в абз. 2 п. 7 ст. 431 НК РФ, код тарифа плательщика не поименован. Перечень является закрытым и не подлежит расширительному толкованию, учитывая отражение его непосредственно в законе, а не отсылки в законе на перечень, утверждаемый ФНС России.

[Постановление АС МО от 10.03.2020 по делу № А40-178168/2019 ООО «Региональная общественная организация потребителей «Право»](#)

Поволжский округ

Один номер телефона и e-mail, факт частичного взаимодействия с одними и теми же поставщиками, обеспечивающими финансово-хозяйственную деятельность фирм, ряд одних и тех же покупателей сами по себе не свидетельствуют о том, что деятельность организаций является деятельностью одного хозяйствующего субъекта. Гражданское законодательство допускает совместное осуществление деятельности хозяйствующих субъектов в целях получения прибыли от осуществления предпринимательской деятельности. При этом указанная совместная деятельность хозяйствующих субъектов сама по себе не свидетельствует о получении налоговой выгоды.

[Постановление АС ПО от 30.01.2020 по делу № А12-3102/2019 ООО «ЦТО «Приборсервис»](#)

Общество указало на неправильное определение инспекцией периода применения льготной ставки по налогу на имущество в размере 0,1% в течение пяти налоговых периодов с момента отражения произведенных капитальных вложений в бухгалтерском балансе с 2010 по 2014 гг. Общество считает ошибочным постановку на бухгалтерский баланс имущества, полученного в рамках инвестиционного проекта и заявление им налоговой льготы в 2010 г., поскольку завод по состоянию на 31.12.2010 требовал капитальных вложений для доведения до состояния готовности, отсутствовала техническая возможность эксплуатации завода в 2010 г. (отсутствие необходимых сооружений, коммуникаций и т.д.). По мнению общества, льготная ставка должна применяться с момента отражения капитальных вложений в полном объеме с 2011 по 2015 гг. В обоснование данных доводов общество представило контракт на шеф-монтаж оборудования, таблицы учета рабочего времени, копии писем с подрядчиками о выявленных недостатках и другие документы на работы, выполненные в 2011 г. В удовлетворении требования отказано, поскольку установлено, что в соответствии с инвентарной описью по состоянию на 01.01.2011, актом приемки законченного строительством объекта, разрешением на ввод объекта в эксплуатацию и др. документами капитальные вложения приняты обществом к учету в 2010 г. Представленные обществом документы и переписка свидетельствуют о том, что в 2011 г. осуществлялась хозяйственная деятельность, направленная на обеспечение деятельности уже введенного в эксплуатацию имущественного комплекса завода в целом, а также создавались новые объекты налогообложения по налогу на имущество организаций.

[Постановление АС ПО от 04.03.2020 по делу № А57-11510/2019 ООО ДСК «ГРАСС-Саратов»](#)

Срок хранения первичных документов, отражающих формирование первоначальной стоимости амортизируемого имущества, должен исчисляться с момента завершения начисления амортизации в налоговом учете.

[Постановление АС ПО от 12.03.2020 по делу № А12-20902/2019 ИП Объедкова В.А.](#)

В обоснование принятия обеспечительных мер налоговый орган указал на наличие обстоятельств, свидетельствующих о затруднении исполнения решения: непредставление документов и пояснений по требованию налогового органа в ходе проверки, уклонение от явки в налоговый орган; неправомерное неисчисление НДС с реализации недвижимого имущества; реализация за наличный расчет имущества после начала проведения выездной налоговой проверки. Решение налогового органа отменено, поскольку доказательств, свидетельствующих о возможности заявителя скрыться либо скрыть свое имущество, о невозможности исполнения обществом решения инспекции, не представлено. Сам факт доначисления предпринимателю налогов, пени, штрафов на значительную сумму доказательством невозможности исполнения впоследствии решения налогового органа не является. Непредставление документов и пояснений по требованию налогового органа в ходе проверки, а также уклонение от явки в налоговый орган не может являться доказательством невозможности исполнения решения. Реализация налогоплательщиком имущества после начала проведения налоговой проверки является обычной хозяйственной деятельностью предпринимателя и не свидетельствует о невозможности исполнения предпринимателем впоследствии решения налогового органа или намерении налогоплательщика уклониться от его исполнения.

[Постановление АС ПО от 13.03.2020 по делу № А12-17118/2019 ИП Карпова С.В.](#)

Налоговый орган доначислил налогоплательщику недоимку по НДС, сделав вывод о неправомерном применении обществом при расчете коэффициента, характеризующего сложность добычи газа, пониженной ставки для региональной системы газоснабжения при определении коэффициента, характеризующего принадлежность участка недр к региональной системе газоснабжения. Требование удовлетворено, поскольку установлено, что общество не имеет подключения к ЕСГ, газ, поставляемый заявителем, реализуется исключительно потребителям городского округа, а единственный покупатель заявителя является одним из основных поставщиков газа для городского округа, независим от ЕСГ, не имеет к ней подключений, весь добываемый газ поставляется исключительно в региональную систему газоснабжения.

[Постановление АС ПО от 17.10.2019 по делу № А12-16694/2018 ООО «ЗПГ Поле»](#)

Северо-Западный округ

Инспекция обратилась в суд с заявлением о признании двух организаций взаимозависимыми лицами и о взыскании с организации, на которую был переведен бизнес (проверяемый налогоплательщик), задолженности по налогам в порядке подп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ. Суды пришли к выводу о доказанности взаимозависимости на основании следующих фактов: подконтрольность одному лицу; создание новой организации незадолго до начала выездной налоговой проверки лица, за которым числилась недоимка; вновь созданная организация фактически продолжила деятельность, которую ранее вел правопреемник, она получила в пользование и распоряжение сырье, производственные мощности, на которых ранее осуществляли свои трудовые функции перешедшие сотрудники, переоформила правоотношения с иностранными покупателями кожевенной продукции, которые ранее взаимодействовали с правопреемником. Фактически правопреемник не получил встречного предоставления за переданное имущество. Судами принято во внимание, что, обладая признаками неплатежеспособности, правопреемник передал 18 объектов недвижимости производственного назначения в обмен на векселя, оплата по которым могла быть получена только через 5 лет. При этом согласованная сторонами договорная стоимость спорных объектов недвижимости на момент их отчуждения более чем в 2 раза занижена относительно кадастровой стоимости.

[Постановление АС СЗО от 26.02.2020 по делу № А66-4886/2018 АО «Верхневолжский кожевенный завод»](#)

Налоговый орган, проведя анализ стоимости товара, указанной в счетах-фактурах, оформленных от лица контрагентов (обладавших признаками номинальных структур), и таможенной стоимости спорных товаров, определил разницу, на которую в процессе искусственного движения товара через цепочку формальных контрагентов увеличена стоимость импортного товара, ввезенного на территорию России. Эта разница была признана экономически необоснованными затратами по приобретению импортного товара, был доначислен НДС и налог на прибыль. Налогоплательщик настаивал на том, что, определяя действительный размер налоговой обязанности, налоговый орган обязан был учесть логистические затраты, связанные с перемещением товара с момента его выпуска в свободное обращение, включая хранение товара на складах, таможенную очистку, таможенное оформление, доставку в различные регионы России, а также торговую наценку организаций-импортеров. Суды сделали вывод о том, что общество не подтвердило конкретными расчетами, что примененный налоговым органом порядок расчета привел к искажению действительного размера налоговых обязанностей общества и необоснованному увеличению в связи с этим его налогового бремени.

[Постановление АС СЗО от 27.02.2020 по делу № А56-5476/2019 ООО «ОФФО-ТРЕЙД»](#)

Инспекция не представила доказательств использования контрагентом и обществом взаимозависимости с целью увеличения доходов одного лица и уменьшения доходов другого, так же как и доказательств влияния взаимозависимости на условия и (или) результаты совершаемых сделок и (или) экономические результаты деятельности организаций. Участие в сделках взаимозависимых лиц не свидетельствует об экономической неоправданности расходов общества и получении им необоснованной выгоды, поскольку каждый участник сделок является самостоятельным субъектом хозяйственных и налоговых отношений, самостоятельно исполняет обязательства в рамках уставной деятельности, ведет учет своих доходов и расходов, исчисляет налоги и представляет в налоговый орган по месту учета налоговую отчетность. Законодательство не запрещает взаимозависимым лицам вести друг с другом хозяйственную деятельность. Эффективность и целесообразность управленческих решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, находится вне сферы налогового и судебного контроля. Указанные обстоятельства, которые могли в совокупности с взаимозависимостью контрагента и общества рассматриваться как свидетельствующие о получении необоснованной налоговой выгоды, инспекция не выявила.

[Постановление АС СЗО от 03.03.2020 по делу № А13-11114/2016 АО «Лесопромышленный концерн «Кипелово»](#)

Северо-Кавказский округ

Инспекция по новому месту нахождения общества, в ответ на обращение инспекции, проводившей проверку, по вопросу отмены обеспечительных мер в отношении налогоплательщика сообщила, что в силу положений п. 1 ст. 101 НК РФ обязанность по вынесению решений по результатам рассмотрения материалов проверки возложена на налоговый орган, проводивший проверку. Суд установил, что необходимость в обеспечительных мерах отпала в связи с добровольным исполнением обществом решения инспекции. Приняв во внимание, что налоговые органы составляют единую централизованную систему контроля соблюдения законодательства о налогах и сборах, суд указал, что именно инспекция, проводившая проверку, должна отменить принятые решением обеспечительные меры в порядке, предусмотренном п. 10 ст. 101 НК РФ, но незаконно уклонилась от совершения указанных действий.

[Постановление АС СКО от 06.03.2020 по делу № А32-49468/2018 ООО «Пауэр Сервисез»](#)

Взыскание штрафа в размере 15 млн руб. повлияет на возможность общества своевременно исполнять финансовые обязательства перед своими работниками и контрагентами; совершенное правонарушение не

повлекло негативных последствий в виде причинения ущерба государству, поскольку возможные потери бюджета компенсируются уплатой пени; просрочка исполнения обязанности по перечислению в бюджет НДФЛ не является значительной; общество является крупным налогоплательщиком, уплачивающим значительные суммы платежей в бюджет и внебюджетные фонды. Суд, установив наличие обстоятельств, смягчающих ответственность, снизил размер штрафа по п. 1 ст. 122 и п. 1 ст. 123 НК РФ до 1 млн руб.

[Постановление АС СКО от 28.02.2020 по делу № А32-12216/2019 АО «Автономная теплоэнергетическая компания»](#)

Переход общества с УСН на ОСН в силу п. 6 ст. 326.25 НК РФ не изменяет начало исчисления предусмотренного п. 1.1 ст. 172, п. 2 ст. 173 НК РФ трехлетнего срока заявления о праве на вычеты НДС. Его следует исчислять с момента окончания налоговых периодов, в которых общество приняло к учету приобретенные товары (работы, услуги). НК РФ не содержит специальных положений об определении начала исчисления срока на применение вычетов НДС, суммы которого предъявлены в связи со строительством объектов недвижимости либо иного имущества, признаваемого в соответствии с бухгалтерским законодательством основными средствами. Факт ввода обществом в эксплуатацию объекта недвижимости, в связи с возведением которого им приобреталось оборудование, а также осуществлялись строительные и пуско-наладочные работы, не имеет правового значения для определения момента начала исчисления и окончания трехлетнего срока.

[Постановление АС СКО от 20.02.2020 по делу № А63-8603/2019 ООО «ВариантОдин»](#)

Уральский округ

Налоговым органом доначислен НДС, пени, штраф, отказано в возмещении НДС по мотиву того, что в связи с уступкой банком права требования долга по договору цессии в собственность кредитора ввиду банкротства должника и согласия кредитора оставить имущество за собой перешел жилой дом, реализация квартир в нем не облагается НДС, а машино-места облагаются, поэтому предъявленный предпринимателю НДС подлежит возмещению в отношении последних. Требование удовлетворено. Суд пришел к выводу, что уступка банком права требования не должна была облагаться НДС, однако применение вычета правомерно в силу самого факта выставления банком счетов-фактур с НДС (п. 5 ст. 173 НК РФ) и уплаты банком НДС в бюджет.

Суд указал, что в условиях отсутствия в ст. 155 НК РФ легального установления такого элемента налогообложения как налоговая база, уступка права требования задолженности, образовавшейся в связи с неисполнением контрагентом обязательств по оплате переданного ему имущественного права, НДС не облагается.

[Постановление АС УО от 26.12.2019 по делу № А50-6275/2019 ИП Сергеева И.В.](#)

Карьеры для добычи и первичной обработки известняка и гипсового камня подлежат обложению налогом на имущество организаций, так как соответствуют всем критериям для признания их в бухгалтерском учете в качестве объектов основных средств. Карьеры не являются природными объектами, представляют собой искусственные геологические и географические объекты, созданные в целях добычи ПИ открытым способом, и существуют лишь до тех пор, пока человек их поддерживает. Карьеры не являются естественной экологической системой, природным ландшафтом, являются опасными и технически сложными недвижимыми объектами.

[Постановление АС УО от 25.02.2020 по делу № А07-4226/2019 ООО «Башминералресурс»](#)

Налоговый орган посчитал, что обществом занижена налоговая база по НДФЛ на сумму доходов, полученных руководителем в натуральной форме. Требование удовлетворено, поскольку приобретение фирменной одежды для руководителя предприятия (налогоплательщика) производилось в связи с поддержанием делового стиля руководителя и имиджа предприятия, данная одежда является собственностью предприятия и в собственность работника не передавалась.

[Постановление АС УО от 27.02.2020 по делу № А60-31602/2019 АО «Нижнетагильский хлебокомбинат»](#)

Обязанность инспекции по проведению «налоговой реконструкции» по налогу на прибыль путем установления расходной части расчетным путем, вытекающая из положений ст. 247, 252 НК РФ, а также правовых подходов, выработанных высшими судебными инстанциями, установлена только в отношении тех случаев, когда хозяйственные операции, документированные от имени контрагентов, обладающих признаками номинальных структур, фактически имели место в действительности.

[Постановление АС УО от 28.02.2020 по делу № А76-1810/2017 ООО «ТЕМП-Р.О.С.С.»](#)

Истец обратился в суд с заявлением о взыскании долга за услуги технологического присоединения в виде НДС, увеличенного на 2%. Исполнитель полагал, что выплата по договору подлежит увеличению в связи с повышением НДС. Требование удовлетворено, поскольку оплата работ была осуществлена до повышения НДС, на момент сдачи работ он был повышен законодателем до 20 %. Эта ставка применима к работам и услугам, сданным после повышения налога, вне зависимости от даты и условий заключения договоров, а также от того, когда была осуществлена оплата услуг, иначе исполнитель, погашая налоговые обязательства, оплатит НДС в бюджет в большем размере, чем получит от своего контрагента, что не соответствует природе НДС как косвенного налога.

[Постановление АС УО от 04.03.2020 по делу № А50-14361/2019 ОАО «МРСК Урала», МКУ «Служба благоустройства города Березники»](#)

Заявителю были оказаны комплексные услуги по организационному обеспечению мероприятия «Открытие завода», в том числе: по аренде видео, звукового, сценического, сетевого оборудования, услуги по оформлению, организации питания, услуги персонала, услуги по производству печатных материалов, по аренде мебели, флагштоков, услуги джазового коллектива, по администрированию мероприятия. Также в рамках рассматриваемого мероприятия заявителю были оказаны следующие услуги: подготовка и распространение информационных материалов для российских СМИ; координация информационных работ с пресс-службами зампреда Правительства РФ и губернатора Оренбургской области; организация работы с журналистами федеральных СМИ; организация пресс-конференции и экскурсии по заводу; инициирование выхода публикаций по итогам мероприятия в СМИ; мониторинг опубликованной информации, подготовка отчетности. Суды указали, что спорные расходы общества не могут рассматриваться как рекламные, поскольку не отвечают требованиям п. 4 ст. 264 НК РФ и понятию «реклама», установленному Законом о рекламе, являются представительскими расходами и с учетом положений п. 2 ст. 264 НК РФ не должны превышать 4% от расходов общества на оплату труда за отчетный (налоговый) период.

[Постановление АС УО от 18.03.2020 по делу № А47-14439/2018 ООО «Оренбив»](#)

Центральный округ

Акциз является косвенным налогом, характер которого предполагает своего рода «перекладывание» уплаченного продавцом налога на покупателя. Акциз, предъявляемый к вычету из бюджета, как косвенный налог предполагает корреспондирующую обязанность его уплаты в бюджет продавцом в целях создания источника для возмещения.

[Решение АС Рязанской области от 14.08.2019, оставленное в силе Постановлением АС ЦО от 02.03.2020 по делу № А54-5418/2018 ООО «Астра»](#)

Обществу предложено уплатить недоимку по ежемесячным авансовым платежам по налогу на прибыль, а также внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета. Решение мотивировано тем, что общество как участник СЭЗ, включенный в соответствующий реестр 30.11.2015, по истечении трех налоговых периодов (декабрь 2015 г., 2016 г., 2017 г.) при декларировании особого режима налогообложения по налогу на прибыль с 01.01.2018 обязано применять ставку по налогу на прибыль, установленную региональным законом, в размере 6%, в то время как оно исчислило налог по ставке 2%. Удовлетворяя заявленные требования, суды пришли к выводу, что инспекцией неверно определен срок действия пониженной налоговой ставки по налогу на прибыль, установленный ст. 2 Закон Республики Крым № 61-ЗРК/2014. Этой статьей

в редакции, действующей в спорный период, налоговая ставка устанавливается с момента внесения участника СЭЗ в Реестр в размере 2 % - в течение 3 лет; 6 % - с 4-го по 8-й годы; 13,5% - с 9-го года. Следовательно, для общества срок применения пониженной налоговой ставки по налогу на прибыль начинает течь на следующий день после включения его в Реестр участников СЭЗ (с 01.12.2015) и оканчивается через три года - 30.11.2018, то есть исчисляется по правилам, предусмотренным ст. 6.1 НК РФ, а не ст. 285 НК РФ.

[Постановление АС ЦО от 25.02.2020 по делу № А83-20096/2018 ООО «Эбург»](#)

В проверяемом периоде общество осуществляло реализацию на сторону полученной возвратной карамельной массы, являющейся возвратными отходами, образовавшимися в процессе производства кондитерских изделий. Указанные возвратные отходы для целей налогообложения при реализации третьим лицам налогоплательщиком оценивались по себестоимости. Налоговый орган произвел оценку возвратных отходов для целей отражения в расходах по налогу на прибыль исходя из стоимости их реализации покупателям. Сумма доходов от реализации возвратной карамельной массы была уменьшена на сумму расходов при формировании возвратной карамельной массы по цене реализации. Суды признали решение налогового органа обоснованным, указав, что п. 6 ст. 254 НК РФ не предусмотрено принятие к учету по себестоимости возвратных отходов при их реализации на сторону.

[Постановление АС ЦО от 18.03.2020 по делу № А36-9289/2015 от ООО «Рошен»](#)

Будущие прецеденты

Следите за переданными в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ налоговыми спорами [на сайте](#) журнала «Налоговед» (www.nalogoved.ru)