



ТОП АНТИМОНОПОЛЬНЫХ СПОРОВ

Обзор судебной практики

ВАШ СУДЕБНЫЙ НАВИГАТОР

Выпуск 2, 2019 г.



НМТП выиграл спор с ФАС России о тарифах на перевалку грузов

[Постановление Президиума ВС РФ от 26.12.2018 по делу № А40-75556/2017](#) (решение в пользу порта)

Участники дела

ПАО «Новороссийский морской торговый порт» против ФАС России

Резюме эксперта

Этот спор – настоящий судебный триллер: первые три инстанции поддержали НМТП, но СКЭС ВС РФ отменила их акты и направила дело на новое рассмотрение. НМТП обратился с надзорной жалобой, в передаче которой на рассмотрение в Президиум ВС РФ ему отказали, но порт не сдался и подал жалобу уже на этот отказ. Председатель СКЭС ВС РФ передал ее вместе с делом на рассмотрение Президиума ВС РФ, который поставил точку в споре НМТП и ФАС России: служба должна проводить анализ сопоставимых рынков, а НМТП не может быть признан виновным в установлении и поддержании монопольно высоких цен на некоторые услуги в порту Новороссийск.

Подробнее об обстоятельствах спора и истории его рассмотрения [читайте в обзоре № 12 за 2018 г.](#) Основными вопросами в деле были определение ФАС России границ товарного рынка для естественной монополии и целесообразность сопоставления ее тарифов с другими компаниями.

Решение Президиума ВС РФ

Дело НМТП стало первым более чем за два года экономическим спором, который рассмотрел Президиум ВС РФ. Он завершил длящееся с апреля 2017 г. разбирательство, отменив [Определение СКЭС ВС РФ от 10.10.2018](#) об отмене принятых по делу судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Президиум заключил, что:

- несмотря на презумпцию отсутствия конкуренции на рынках в состоянии естественной монополии, при рассмотрении дел по признакам нарушения п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции ФАС России обязана проводить анализ состояния конкуренции на товарном рынке по установленной процедуре (Порядок анализа конкуренции, утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220);

- поскольку ведомство не провело анализ сопоставимых рынков и нарушило порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, его выводы о нарушении НМТП антимонопольного законодательства не могут считаться законными и обоснованными. В том числе ФАС России была не вправе возлагать на порт обязанность перечислить в бюджет сумму дохода (9,74 млрд руб.), определенную антимонопольным органом произвольно.

Сокращение времени бесплатной парковки возле аэропорта без альтернативных способов подъезда является нарушением

[Постановление АС СЗО от 10.12.2018 по делу № А56-97714/2017](#)

Участники дела

ООО «Воздушные Ворота Северной Столицы» против УФАС по Санкт-Петербургу

Резюме эксперта

Изменение времени бесплатной парковки – событие всегда чувствительное. А уменьшение бесплатного времени на посадку/высадку пассажира в/из автомобиля (иногда и с багажом) у аэропорта с одновременным увеличением платы за нахождение в этой зоне сверх бесплатного интервала – событие, которое и вовсе доставляет дискомфорт. В этом деле УФАС и суды оказались на стороне встречающих и провожающих: сокращая бесплатное время на посадку/высадку пассажиров непосредственно у здания аэропорта на треть и увеличивая плату за пользование этой зоной, оператор такого аэропорта злоупотребляет доминирующим положением и навязывает потребителям невыгодные условия договора.

Обстоятельства дела

«Воздушные Ворота Северной Столицы» управляют аэропортом Пулково и включены в реестр субъектов естественных монополий на транспорте. С июня 2017 г. в аэропорту был сокращен с 15 до 10 минут интервал бесплатной посадки и высадки пассажиров у территории привокзальной площади центрального пассажирского терминала (ЦПТ, так называемая зона kiss and fly). За превышение 10-минутного лимита взимался штраф в размере 1 тыс. руб.

Компания обосновала это решение увеличением пассажиропотока и необходимостью предотвратить скопление транспортных средств на предтерминальной площади аэропорта. Однако УФАС установило в ее

действиях признаки нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции. Выдано предупреждение, в котором указано на необходимость организовать движение таким образом, чтобы обеспечивались условия бесплатного временного пребывания в зоне ЦПТ, сравнимые с условиями в аэропортах Московского авиаузла.

«Воздушные Ворота Северной Столицы» обжаловали предупреждение в суде. По их мнению, УФАС не представило доказательства нарушения антимонопольного законодательства, а также превысило свои полномочия, обязав компанию переоборудовать зону подъезда к терминалу.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований. Это решение поддержала апелляция.

Решение кассации и его обоснование

Суд округа согласился с выводами нижестоящих инстанций, указав на несколько моментов.

1. Предпринятые компанией меры не улучшили пропускную способность привокзальной площади ЦПТ аэропорта. После изменения бесплатного времени пребывания увеличилось только количество оплаченных выездов с нее. При этом в аэропорту нет альтернативных способов прибытия и убытия пассажиров, позволяющих не использовать привокзальную площадь. Значит, действия компании содержали признаки нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.
2. Антимонопольный орган выносит предупреждение при обнаружении признаков правонарушения, а не его факта (ч. 2 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции). Поэтому суды обоснованно ограничились констатацией наличия таких признаков по поступившим в УФАС информации и документам. Суд не устанавливает обстоятельства, подтверждающие факт совершения правонарушения, которые должен установить антимонопольный орган уже при производстве по делу.

ФАС России не вправе предрешать вопрос об оценке доказательств при поступлении заявления о нарушении антимонопольного законодательства

[Решение Суда по интеллектуальным правам от 13.12.2018 по делу № СИП-565/2018](#) (решение в пользу предпринимателя)

Участники дела

АО «ЮТА-НН» против ФАС России

Резюме эксперта

Суд не согласился с оценкой доказательств и обстоятельств, которую ФАС России дала на стадии рассмотрения заявления о нарушении Закона о защите конкуренции. По мнению суда, служба слишком рано приступила к даче такой оценки, т. к. на стадии принятия решения о возбуждении административного дела оцениваются только обстоятельства наличия признаков административного правонарушения, но не наличие его события и состава.

Обстоятельства дела

ЮТА-НН подала в ФАС России заявление о нарушении ООО «Интел» антимонопольного законодательства, выразившемся в приобретении исключительного права на товарный знак (ТЗ) *Vuongiorno*. По мнению компании, «Интел» приобрел ТЗ, чтобы в дальнейшем обратиться в суд с иском о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на ТЗ. В этом ЮТА-НН усмотрела признаки недобросовестной конкуренции.

ФАС России отказала в возбуждении дела, указав, что представленные компанией сведения не подтверждают наличие между ней и «Интелом» конкурентных отношений: заявитель импортирует и реализует алкогольную продукцию, а у «Интела» нет лицензии на право торговли алкоголем.

ЮТА-НН обжаловала решение антимонопольного органа в Суде по интеллектуальным правам.

Решение СИП и его обоснование

Суд удовлетворил требования компании, признав отказ антимонопольного органа возбудить дело незаконным по следующим основаниям.

1. ФАС России неправильно определила, какие действия могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции. Решающим в этом вопросе является не упоминание таких действий в главе 2.1 Закона о защите конкуренции, а то,

охватываются ли они составом недобросовестной конкуренции в том виде, в котором он охарактеризован в п. 9 ст. 4 Закона и ст. 10.bis Парижской конвенции. Для квалификации действий лица как акта недобросовестной конкуренции следует исходить из их цели. Учитывая открытость перечня таких действий, сами по себе недобросовестные действия по приобретению исключительного права на ТЗ без недобросовестных действий по использованию такого права по общему правилу могут составлять акт недобросовестной конкуренции.

2. При возбуждении антимонопольного дела исследуется само заявление лишь на предмет наличия в нем доводов о признаках нарушения антимонопольного законодательства в тех действиях, на которые указывает сам заявитель, и то, приложены ли к документу доказательства, на которые заявитель ссылается. На этой стадии доказательства не оцениваются по существу. Но ФАС России предрешила вопрос об оценке доказательств, не рассмотрев вопрос о возбуждении дела в соответствии с теми признаками, которые привела ЮТА-НН.

Руководствуясь положениями п. 53 совместного Постановления пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой ГК РФ», СИП обязал ФАС России повторно рассмотреть заявление компании. Служба подала [кассационную жалобу](#) на решение суда.

Читайте также:

Корнеев В.А. [Новая старая недобросовестная конкуренция](#)

Конкуренция и право. 2018. № 5. С. 40–47

Корнеев В.А. [Оценочная недобросовестность](#)

Конкуренция и право. 2018. № 6. С. 42–50

Контакты



Елена Рыбальченко

Юрист Санкт-Петербургского
«Пепеляев Групп»

Тел.: +7 (812) 640 60 10

E-mail: e.rybalchenko@pgplaw.ru