



ТОП АНТИМОНОПОЛЬНЫХ СПОРОВ

Обзор судебной практики

ВАШ СУДЕБНЫЙ НАВИГАТОР

Выпуск 4, 2019 год



ВС РФ: ФАС России законно аннулировала завышенную минимальную отпускную цену на лекарственный препарат «Акинетон»

[Определение Верховного Суда РФ от 04.02.2019 по делу № А40-214936/2017](#) (решение в пользу антимонопольного органа)

Участники дела

Компания «Десма ГмбХ» (Desma GmbH) против ФАС России, Минздрава России

Резюме эксперта

Суды установили, что в некоторых референтных для России странах цены на лекарство значительно ниже отпускных цен, заявленных для регистрации «Десма ГмбХ» в России. Однако компания не предоставила эту информацию, что привело к регистрации необоснованно высокой предельной отпускной цены.

Обстоятельства дела

ФАС России выяснила, что в 2010 г. во время регистрации лекарственного препарата «Акинетон» (включен в список ЖНВЛП) «Десма ГмбХ» представила недостоверные сведения. В частности, в документах на регистрацию содержалась информация о ценах на этот препарат только в Германии, а о ценах в других референтных странах (Австрии, Чехии и Швейцарии) не сообщалось. При этом отпускные цены в этих странах были значительно ниже заявленных компанией для регистрации лекарства в России.

В итоге цены на «Акинетон», зарегистрированные в РФ, оказались значительно выше минимальных цен в отдельных странах мира, в т. ч. в референтных.

Компания отказалась добровольно снизить цену до уровня выявленных минимальных отпускных цен в других странах. Тогда ФАС России отменила регистрацию цены на «Акинетон», а Минздрав России исключил сведения о регистрации предельной отпускной цены из реестра.

Не согласившись с решениями ведомств, «Десма ГмбХ» обратилась в суд. Суды трех инстанций подтвердили законность и обоснованность действий государственных органов.

Компания обжаловала решения в ВС РФ.

Решение ВС РФ и его обоснование

Судья ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в СКЭС ВС РФ.

ВС РФ согласился, что компания нарушила ст. 61 Закона об обращении лекарственных средств, а также Правила госрегистрации и перерегистрации устанавливаемых производителями предельных отпускных цен на лекарственные препараты из перечня ЖНВЛП, утв. Постановлением Правительства РФ от 29.10.2010 № 865.

Суды правомерно исходили из того, что предоставление недостоверных сведений во время регистрации препарата привело к установлению необоснованно высокой предельной отпускной цены.

ВС РФ признал оспоренные ненормативные акты законными.

Читайте также:

[ВС РФ поставил точку в споре между ФАС России и «Десма ГмбХ»](#)

ФАС России, 21.02.2019

Поправки о признании иностранными инвесторами граждан РФ, имеющих иное гражданство, не имеют обратной силы

[Определение Верховного Суда РФ от 25.01.2019 по делу № А40-240661/2017](#) (решение в пользу предпринимателя)

Участники дела

АО «Стрелец» против ФАС России

Резюме эксперта

ВС РФ поддержал выводы нижестоящих судов: расширительное толкование понятия «иностраный инвестор» применяется только с момента вступления в силу соответствующих поправок в закон, обратной силы эти изменения не имеют. А законодательство, действовавшее на момент заключения спорных договоров, не включало в понятие «иностраный инвестор» российских граждан с двойным гражданством.

Обстоятельства дела

На основании договоров с Росрыболовством «Стрелец» добывал водные биологические ресурсы. Эта деятельность имеет стратегическое

значение для обороны страны и безопасности государства. На момент приобретения прав на вылов рыбы «Стрелец» находился под контролем компании, акционеры которой – граждане РФ, имеющие гражданство Мальты.

ФАС России выдала заключение о прекращении указанных договоров в связи с подконтрольностью компании иностранному инвестору.

Компания обратилась в суд, и три инстанции признали выданное антимонопольным органом заключение незаконным.

Суды исходили из того, что ФАС России неверно истолковала понятие «иностраный инвестор» и применила его к спорным отношениям. В частности, было указано, что поправки в ч. 2 ст. 3 Закона о порядке осуществления иностранных инвестиций в стратегические хозяйства (далее – Закон № 57-ФЗ), согласно которым иностранными инвесторами признаются также граждане РФ, имеющие иное гражданство, введены Федеральным законом от 18.07.2017 № 165-ФЗ и вступили в силу только с 30 июля 2017 г., т. е. до заключения спорных договоров.

Подробнее об обстоятельствах дела и истории его рассмотрения [читайте в обзоре № 12 за 2018 г.](#)

ФАС России подала кассационную жалобу в ВС РФ.

Решение ВС РФ и его обоснование

Судья ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы в СКЭС ВС РФ.

С его точки зрения, нижестоящие суды правомерно не применили к спорным отношениям поправки о признании в качестве иностранных инвесторов граждан, имеющих иное гражданство. Положения ч. 2 ст. 3 Закона № 57-ФЗ в новой редакции не имеют обратной силы. Поэтому у антимонопольного органа не было правовых оснований применять их при разрешении вопроса о нахождении «Стрельца» под контролем иностранного инвестора.

Уведомления УФАС подлежат обжалованию в порядке административного судопроизводства

[Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 18.02.2019 по делу № 55-КГ18-5](#) (решение в пользу комитета)

Участники дела

Государственный комитет по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия против УФАС по Республике Хакасия

Резюме эксперта

ВС РФ указал: УФАС своими уведомлениями обязало Госкомитет совершить определенные действия, тем самым реализовав публичные полномочия. Значит, эти уведомления не являются процедурными документами, а вытекают из публичных правоотношений и подлежат самостоятельному обжалованию в порядке административного судопроизводства.

Обстоятельства дела

Госкомитет (ранее – Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия) обратился в городской суд с административным иском об оспаривании уведомлений УФАС о месте и времени рассмотрения жалоб в части возложения на министерство обязанности предоставить в установленный срок надлежащим образом заверенные документы на бумажном носителе. За неисполнение этой обязанности министерство было привлечено к административной ответственности.

Министерству отказали в принятии иска, поскольку подобные требования, по мнению судьи, подведомственны арбитражному суду по ст. 52 Закона о защите конкуренции.

Апелляция поддержала это решение, указав, что оспариваемые уведомления вообще не могут быть предметом самостоятельного судебного обжалования, поскольку это процедурные документы, принятые в рамках производства по делу об антимонопольном нарушении.

Министерство подало кассационную жалобу в СКАД ВС РФ.

Решение СКАД ВС РФ и его обоснование

Коллегия отменила принятые по делу судебные определения в связи с существенным нарушением норм процессуального права и направила дело на рассмотрение в городской суд. Аргументация позиции ВС РФ такова.

- 1.** Уведомления УФАС не являются решением или предписанием, поэтому ст. 52 Закона о защите конкуренции не регулирует

правоотношения по поводу их оспаривания. Значит, дела, возникающие из этих правоотношений, не могут быть отнесены к подведомственности арбитражного суда в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 29 АПК РФ.

2. Оспариваемые уведомления нельзя квалифицировать как процедурные документы, т. к. в них УФАС реализует свои публичные полномочия в виде возложения на министерство обязанности совершить определенные действия.

Коллегия пришла к выводу, что требования заявителя вытекают из публичных правоотношений и подлежат рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства.

Контакты



Елена Рыбальченко

Юрист Санкт-Петербургской корпоративной практики
«Пепеляев Групп»

Тел.: +7 (812) 640 60 10

E-mail: e.rybalchenko@pgplaw.ru