



НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ В ОКРУГАХ: ВАЖНЫЕ ДЛЯ ПРАКТИКИ ВЫВОДЫ

Июнь 2018 год



Волго-Вятский округ
Восточно-Сибирский округ
Дальневосточный округ
Западно-Сибирский округ
Московский округ
Поволжский округ
Северо-Западный округ
Северо-Кавказский округ
Уральский округ
Центральный округ

Волго-Вятский округ

Общество не доказало экономическую обоснованность (оправданность) выплаченных компенсаций при расторжении трудовых договоров. Трудовые отношения с работниками прекращены по обоюдному согласию сторон, а не по основаниям, указанным в п. 9 ст. 255 НК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период). Данные выплаты не были предусмотрены трудовыми (или коллективным) договорами, их размер определялся только в соглашениях о расторжении трудовых договоров. Выплаченные денежные средства по своей правовой природе не являются компенсационной выплатой, в смысле, придаваемом ей ТК РФ. Экономически оправданными суды признали компенсации только тем сотрудникам, отношения с которыми были прекращены в связи с проводимыми организационно-штатными изменениями.

Постановление АС ВВО от 26.04.2018 по делу № А79-6903/2016 АС «Чувашская энергосбытовая компания»

По мнению налогового органа, реализация Обществом собственной продукции по сделкам между комиссионером и иностранными организациями (Британские Виргинские острова) не имела деловой цели, поскольку конечный получатель товара является официальным дилером Общества в Республике Казахстан. Инспекция полагала, что действия Общества направлены на получение необоснованной налоговой выгоды, так как счетами иностранных организаций распоряжались член совета директоров Общества и учредитель комиссионера, а стоимость приобретенной конечным покупателем продукции отличалась от стоимости приобретения этой продукции иностранными компаниями у комиссионера на 30 – 131%. Решение налогового органа отменено. Несмотря на согласие с позицией налогового органа относительно «непрозрачности» деятельности иностранных организаций, суды не

установили признаков подконтрольности данных компаний комиссионеру и Обществу, а также взаимозависимости налогоплательщика и конечного покупателя, которая позволила бы констатировать совершение согласованных действий по выводу выручки общества из-под налогообложения в РФ.

Постановление АС ВВО от 03.05.2018 по делу № А11-140/2017 АО «Муромский стрелочный завод»

Налоговый орган не доказал осуществления Обществом и его контрагентом деятельности по производству продукции в рамках единого производственного процесса, направленного на достижение общего экономического результата. Налогоплательщик и контрагент производили финансово-хозяйственные операции каждый от своего имени, самостоятельно исполняли налоговые обязательства перед бюджетом, вели учет доходов в соответствии с установленным законом порядком, каждый имел собственные основные средства и производственный персонал.

Постановление АС ВВО от 07.05.2018 по делу № А11-3331/2017 ООО «Протон»

Восточно-Сибирский округ

Самостоятельное определение формы ведения предпринимательской деятельности (в том числе осуществление ее как одним субъектом, так и несколькими), особенности управления организацией, условия заключаемых гражданско-правовых договоров, ведение предпринимательской деятельности совместно с другими участниками гражданского оборота, использование одного бренда (общей вывески), отвечающее требованиям гражданского законодательства РФ в отсутствие иных доказательств, не могут сами по себе рассматриваться в качестве оснований для признания налоговой выгоды необоснованной.

Постановление АС ВСО от 22.05.2018 по делу № А19-6999/2017 ООО «Аптека Авиценна»

Вне зависимости от оснований списания безнадежных долгов для признания соответствующих расходов, в целях исчисления налога на прибыль налогоплательщик в силу п. 1 ст. 252 НК РФ обязан документально подтвердить, что соответствующие затраты произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, а также дату возникновения обязательства в обоснование истечения указанного срока. Представленные Обществом при рассмотрении дела копии платежных поручений на перечисление дебиторам денежных средств без представления первичных документов, в том числе указанных в поручениях, не могут являться основанием для признания спорных расходов в периоде списания безнадежных долгов, поскольку из этих

документов невозможно установить связь понесенных затрат с деятельностью Общества, направленной на получение дохода (п. 1 ст. 252 НК РФ).

[Постановление АС ВСО от 31.05.2018 по делу № А58-89/2017 ООО «Кинг-95»](#)

Исходя из взаимосвязанных положений п. 2 ст. 11, п. 3 ст. 32 НК РФ и ст. 198 УК РФ для предположения о факте совершения нарушения законодательства о налогах и сборах, содержащего признаки преступления, необходимо наличие недоимки по налогам и сборам, размер которой равен или превышает размеры, определенные в примечании к ст. 198 УК РФ. Наличие задолженности по пени и налоговым санкциям недостаточно.

[Постановление АС ВСО от 08.06.2018 по делу № А19-16707/2017 гр. Рябенко В.Ю.](#)

Дальневосточный округ

По результатам камеральной налоговой проверки декларации по НДС инспекцией приняты решение об отказе в возмещении налога и праве на налоговый вычет. Основанием стал представленный Обществом счет-фактура, не подписанный руководителем и главным бухгалтером продавца морского судна. Суд не согласился с налоговым органом, указав, что в силу п. 3 ст. 168 НК РФ продавец (его правопреемник) обязан был составить и выставить покупателю надлежащим образом оформленный счет-фактуру. По мнению суда, представленные Обществом на проверку документы позволяли инспекции проверить обоснованность вычетов, а также идентифицировать продавца. При этом суд принял во внимание отказ правопреемника продавца в выдаче счета-фактура в ответ на неоднократные обращения Общества, а также факт обращения Общества в суд с требованием о предоставлении счета-фактуры.

[Постановление АС ДО от 31.05.2018 по делу № А51-14757/2017 ООО «Судоходная компания "Полар"»](#)

По результатам камеральной налоговой проверки инспекцией сделаны выводы о неправомерном применении Обществом вычетов по НДС при реализации объекта незавершенного строительства, являющегося объектом долевого строительства (многоквартирный жилой дом). При отказе в вычете инспекция исходила из п. 3 ст. 149 НК РФ, согласно которому отдельные операции (в частности операции по реализации жилых помещений, передаче доли в праве на общее имущество в многоквартирном доме при реализации квартир) не подлежат обложению НДС. Обращаясь в суд, Общество полагало, что поскольку согласно Жилищного кодекса РФ объекты незавершенного строительства не могут быть отнесены к жилым помещениям и жилым домам, то операции по

реализации таких помещений и домов, не завершенных строительством, подлежат обложению НДС в общем порядке. Не соглашаясь с Обществом, и принимая позицию инспекции, суд указал, что в соответствии с НК РФ для отнесения объекта недвижимости к «жилому» необходимо исходить из его функционального назначения, а не завершенности или незавершенности строительства.

Постановление АС ДО от 30.05.2018 по делу № А73-11564/2016 ООО «СамСтрой»

Общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения инспекции, которым доначислен сбор за пользование объектами водных биологических ресурсов, пени и штраф. Общество указало, что в выданное ему разрешение на добычу (вылов) водных биоресурсов уполномоченным органом в установленном порядке были внесены сведения об отсутствии по состоянию на соответствующую дату вылова по разрешительному билету, вылов составил 0 тонн. В этой связи, по мнению Общества, у него отсутствует обязанность по исчислению и уплате сбора. Отказывая в удовлетворении заявления Общества, суд указал, что сбор взимается за предоставленное таким разрешением право на изъятие соответствующих биоресурса в определенных количествах, но не за оформление и выдачу разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов. Сумма сбора при этом исчисляется исходя из объема таких ресурсов, указанного в лицензии (разрешении). Объем фактически добытых (выловленных) водных биологических ресурсов не имеет значения для исчисления сбора, в связи с чем его перерасчет по количеству фактически добытых (выловленных) ресурсов не производится.

Постановление АС ДО от 24.05.2018 по делу № А59-2710/2017 ООО «Феско»

Западно-Сибирский округ

Администрация города обратилась в суд с требованием о взыскании с Общества неосновательного обогащения за пользование земельным участком в связи с тем, что последним не исчислялся и не уплачивался земельный налог. Суд отказал в удовлетворении требования. Рассмотрение вопроса об исполнении Обществом обязанности по уплате земельного налога в полном или неполном объеме должно осуществляться в рамках налоговых, а не гражданско-правовых отношений, следовательно, неуплата (неполная уплата) земельного налога не может рассматриваться как неосновательное обогащение в смысле ст. 1102 ГК РФ. Отсутствие должного контроля за исчислением и уплатой налогов в бюджет не может рассматриваться как законное основание для возмещения потерь бюджета путем обращения с требованием о взыскании неосновательного обогащения в размере неуплаченного налога.

Постановление АС ЗСО от 31.05.2018 по делу № А27-20897/2017 муниципального образования городской округ Кемерово в лице администрации г. Кемерово

Суд удовлетворил требования конкурсного управляющего Общества (должника) о взыскании убытков с бывшего руководителя должника, поскольку установлена совокупность условий, влекущих возложение на бывшего руководителя должника ответственности в виде взыскания убытков. В период исполнения обязанностей директора Общество систематически уклонялось от уплаты налогов; совершало сделки, не имеющие реальный характер, а их оформление имело цель искусственного занижения налогооблагаемой базы, что не отвечает критериям добросовестного и разумного поведения лица, контролирующего должника, причем в результате таких действий Общество было привлечено к ответственности, ему доначислена недоимка. После проведения налоговой проверки активы Общества были перенаправлены в «зеркальное» общество с целью освобождения должника от налоговых обязанностей. Такое поведение директора Общества очевидно выходит за пределы обычного делового (предпринимательского) риска, влечет негативные последствия для кредиторов должника, и не может подлежать судебной защите.

Постановление АС ЗСО от 04.06.2018 по делу № А27-19151/2016 ООО НПО «ТеплоКонтрольМонтаж»

В соответствии со ст. 176 и п. 7 ст. 78 НК РФ право Общества на возмещение НДС могло быть реализовано не позднее трех лет с даты вступления в силу решений арбитражного суда по перечисленным Обществом в заявлениях делах. То обстоятельство, что налоговые органы, в которых Общество стояло на учете, не выполнили указание судов на устранение допущенных нарушений прав и законных интересов налогоплательщика, не изменяет начало исчисления срока на возврат из бюджета излишне уплаченного или подлежащего возмещению налога - с момента, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать, что его право нарушено. Наличие вступивших в законную силу судебных актов, которыми подтверждено право налогоплательщика на возмещение НДС, также не делает бессрочной возможность обратиться за возвратом из бюджета денежных средств.

Постановление АС ЗСО от 05.06.2018 по делу № А03-11135/2017 ООО «Прогресс»

Московский округ

Предложение налогового органа уплатить недоимку по налогу без учета имеющейся у налогоплательщика на момент принятия решения переплаты по этому или другим налогам не нарушает права налогоплательщика и не может служить основанием для признания решения недействительным. Данная уплата подлежит учету налоговым органом на момент принудительного исполнения оспариваемого решения в порядке ст. 46 и 47 НК РФ.

Постановление АС МО от 30.05.2018 по делу № А41-70778/2016 ООО «Управляющая компания «Товарищество доверительного управления» Д.У. закрытым паевым инвестиционным рентным фондом «Своя земля - рентный»

Сам по себе факт принятия налоговым органом решения по первичной декларации не препятствует изменению квалификации деяния и установлению обстоятельств совершения налогового правонарушения при проверке уточненной декларации.

Постановление АС МО от 25.05.2018 по делу № А41-69025/2017 ИП Капитонова Р.И.

По смыслу п. 11 ст. 381 НК РФ законодатель связывает предоставление льготы по налогу на имущество с тем, к какому виду отнесено это имущество, а не с тем, к какой амортизационной группе основных средств оно отнесено.

Постановление АС МО от 28.05.2018 по делу № А40-36890/2017 ПАО «Газпром»

Поволжский округ

Привлечение подрядных организаций, если с их помощью осуществляется основное производство, не дает оснований не учитывать расходы, непосредственно связанные с производством продукции, в составе прямых расходов.

Постановление АС ПО от 04.04.2018 по делу № А55-9082/2017 АО «Новокуйбышевская нефтехимическая компания»

Факт размещения на сайте исполнительным органом субъекта РФ приказа об утверждении Перечня объектов, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, в соответствии с подп. 3 п. 7 ст. 378.2 НК РФ не является нарушением порядка опубликования нормативного правового акта, установленного законодательством субъекта. У уполномоченного органа субъекта РФ есть право выбора, где разместить свой приказ.

Постановление АС ПО от 28.04.2018 по делу № А55-21096/2017 ООО «Мозаика»

Исходя из специфики деятельности (разработка проектной документации), Общество ссылалось на то, что руководство, сотрудники административно-управленческого персонала и ряда других служб не участвуют в производственном процессе создания проектной или рабочей документации, в связи с чем затраты, связанные с такими сотрудниками, правомерно отнесены в состав косвенных расходов. Отклоняя доводы Общества, суд указал, что сотрудники, принимающие участие в заключении, реализации и сопровождении заключенных Обществом контрактов в равной степени являются сотрудниками основного производства, как и сотрудники, составляющие графическую часть проектной документации. В связи с этим, заработную плату, страховые взносы, расходы на подготовку и переподготовку кадров, командировочные и представительские расходы этих сотрудников необходимо относить к прямым расходам.

Постановление АС ПО от 05.06.2018 по делу № А12-26817/2017 ООО «Гипросинтез»

Северо-Западный округ

Суды указали, что решение Инспекции не содержит доказательств того, что в действиях должностных лиц Общества усматривается вина в форме умысла, следовательно, привлечение его к ответственности по п. 3 ст. 122 НК РФ незаконно. Недопустимо обоснование виновности лица на предположениях, на соображениях вероятности тех или иных фактов; умысел может быть доказан совокупностью обстоятельств совершения налогового правонарушения в их единстве, взаимосвязи и взаимозависимости. Для того чтобы обосновать умысел совершеного деяния, в акте налоговой проверки требуется в обязательном порядке сформулировать цели и мотивы, которые преследовались конкретным лицом при совершении противоправных действий.

Постановление АС СЗО от 24.05.2018 по делу № А42-7173/2016 ЗАО «Торговая компания КТК»

Суд со ссылками на Постановление Президиума ВАС РФ от 05.07.2011 № 17545/10 пришел к следующему выводу: несмотря на то, что НК РФ для подтверждения права на вычет НДС не предусматривает в качестве обязательного условия представление налогоплательщиком документов, подтверждающих оплату товара (работ, услуг), данные обстоятельства в совокупности с иными, установленными в ходе налоговой проверки, свидетельствуют об отсутствии реальных финансово-хозяйственных операций и о направленности действий Общества на создание

бестоварной схемы с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения из бюджета НДС.

[*Постановление АС СЗО от 14.06.2018 по делу № А21-4760/2017 ООО НПО «Термо-Альянс»*](#)

В решении инспекции отражено, что вина Общества состоит в завышении вычетов по НДС и расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль. В результате мероприятий налогового контроля собраны доказательства, подтверждающие нереальность хозяйственных операций. Вина Общества, выразившаяся в неуплате НДС, является результатом умышленных действий должностных лиц налогоплательщика, в связи с чем Общество привлечено к ответственности в виде штрафа по п. 3 ст. 122 НК РФ. Однако суд установил, что в акте налоговой проверки не указаны обстоятельства и основания, позволяющие квалифицировать действия Общества в качестве умышленной неуплаты сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия). В связи с чем решение инспекции в соответствующей части признано недействительным.

[*Постановление АС СЗО от 07.06.2018 по делу № А42-8684/2016 ООО «Стингер-Трейд»*](#)

Отказывая в удовлетворении требований Общества о признании недействительным решения инспекции, суд указал, что первичные документы о взаимоотношениях с контрагентом созданы без реальной взаимосвязи с зафиксированными в них хозяйственными операциями, содержат противоречивые и недостоверные сведения, в связи с чем не отвечают критериям, установленным НК РФ для принятия налоговых вычетов. Также суд признал недопустимым доказательством по делу нотариально заверенный протокол допроса руководителя контрагента, указав на невозможность установить, при каких обстоятельствах пояснения были получены. Засвидетельствование нотариусом представленного Обществом протокола допроса подтверждает лишь факт его подписания данным лицом, а достоверность изложенных в нем пояснений не удостоверяет.

[*Постановление АС СЗО от 29.05.2018 по делу № А75-7919/2017 ООО «Архстройпроект»*](#)

Судом установлено и не оспаривается Обществом, что с сумм частичной оплаты, полученных в счет предстоящих поставок товаров, НДС не уплачен в периоде получения частичной оплаты. Обществом производились зачеты вышеуказанных сумм оплаты (частичной оплаты), полученных в счет предстоящих поставок товаров, включая НДС, в период отгрузки товаров. Отказывая Обществу в удовлетворении требований о признании недействительным решения налогового органа, суд указал, что НК РФ не предоставлено налогоплательщику право самостоятельно

определять момент формирования базы по НДС. Довод Общества о том, что получение оплаты (аванса) и отгрузка товара связаны с одной и той же хозяйственной операцией по поставке товара, суд отклонил, указав, что данное обстоятельство не изменяет порядок определения момента, когда исчисляется налоговая база по НДС (п. 1 ст. 167 НК РФ). Доводы Общества о двойном налогообложении и неисполнении налоговым органом обязанности по определению реальных налоговых обязательств со ссылкой на то, что НДС, не начисленный с авансов, к вычету Обществом не принимался, отклонен, поскольку налогоплательщик может реализовать свое право на вычет, представив уточненные декларации за соответствующие периоды.

Постановление АС ЗСО от 23.05.2018 по делу № А81-1443/2017 ООО «Запсибгазторг»

Северо-Кавказский округ

Инспекция не вправе вынести решение по камеральной проверке без учета поданной налогоплательщиком уточненной декларации и должна установить действительные налоговые обязательства налогоплательщика.

Постановление АС СКО от 17.04.2018 по делу № А15-1660/2017 ИП Рамазанова Б. М.

Ввезенные Обществом мягкие контактные линзы с рефракцией 0,00 не обладают функцией коррекции зрения, следовательно, не относятся к медицинским изделиям. Возможность применения данных линз в различных терапевтических целях, не связанных непосредственно с коррекцией зрения, т.е. изменением значения рефракции аномального зрения, не обуславливает освобождение от обложения НДС на основании подп. 1 п. 2 ст. 149 НК РФ.

Постановление АС СКО от 30.05.2018 по делу № А53-20896/2017 ООО «Оникс»

Применение п. 8 ст. 250 НК РФ не ограничено только имущественными правами, представляющими собой требования к третьим лицам. Данное положение применяется также и при безвозмездном получении права пользоваться вещью. Установленный указанной нормой принцип определения дохода при безвозмездном получении имущества, заключающийся в его оценке исходя из рыночных цен, определяемых с учетом ст. 40 НК РФ, подлежит применению и при оценке дохода, возникающего при безвозмездном получении имущественного права, в том числе и права пользоваться вещью. Следовательно, безвозмездное пользование газовыми сетями необходимо квалифицировать как экономическую выгоду Общества.

[*Постановление АС СКО от 30.05.2018 по делу № А61-3913/2017 ООО «Газпром газораспределение Владикавказ»*](#)

Уральский округ

Требование Общества о возврате излишне уплаченного налога на имущество организаций удовлетворено. Налогоплательщиком доказано введение в эксплуатацию здания с высокой энергетической эффективностью. Срок давности на обращение в суд следует исчислять с момента подтверждения права на льготу (получения энергетических паспортов на здание), а не с момента излишней уплаты налога.

[*Постановление АС УО от 18.05.2018 по делу № А60-35042/2017 ООО «Торговый центр»*](#)

Оспаривая решение налогового органа о начислении штрафов за непредставление уведомлений о совершенных с взаимозависимым лицом контролируемых сделках, Общество указало, что п. 2 ст. 105.1 НК РФ такого признака «косвенной взаимозависимости», который указан в решении налогового органа, не содержит. Однако суд пришел к выводу, что взаимозависимость Общества и общества «Сибур-Химпром» возникает через контроль одним и тем же физическим лицом и в силу подп. 2 и подп. 7 п. 2 ст. 105.1 НК РФ является косвенной. Такая взаимозависимость реализуется через компании «Сибур Холдинг» - доля участия этого лица - 41,5 % и «НОВАТЭК» - доля участия 0,71% и наличия у данного лица полномочий единоличного исполнительного органа общества «НОВАТЭК», которое, в свою очередь, является участником Общества с долей участия в уставном капитале 100%. Также судом установлены иные гражданско-правовые взаимоотношения между группами компаний, в структуру которых входят участники сделки, что в совокупности позволяет сделать вывод о взаимозависимости данных лиц.

[*Постановление АС УО от 07.06.2018 по делу № А50-27323/2017 ООО «НОВАТЭК-Пермь»*](#)

Налогоплательщик, осуществляющий передачу на территории РФ произведенных им из давальческого сырья подакцизных товаров собственнику сырья либо другим лицам, может воспользоваться правом на освобождение от налогообложения, предусмотренным подп. 4 п. 1 ст. 183 НК РФ, и в том случае, если сам не является экспортером подакцизных товаров (экспортер - собственник давальческого сырья), но представил в налоговый орган договор о производстве подакцизного товара с собственником давальческого сырья и контракт между собственником давальческого сырья и контрагентом (подп. 1 п. 7 ст. 198 НК РФ).

[*Постановления АС УО от 09.06.2018 по делу № А50-31323/201 АО «Сибур-Химпром» и от 08.06.2018 по делу № А50-31329/2016 АО «Уралоргсинтез»*](#)

Центральный округ

Инспекция скорректировала цены, примененные взаимозависимыми сторонами сделки купли-продажи недвижимого имущества, используя метод сопоставимых цен, указав, что критериям контролируемой сделки, содержащимся в ст. 105.14 НК РФ, сделка не соответствует. Суд признал решение незаконным, поскольку не доказано многократное отклонение цены по спорной сделке от рыночного уровня цен, а взаимозависимость участников сделок сама по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Постановление АС ЦО от 15.06.2018 по делу № А09-17068/2016 ЗАО «ЛИК»

Суд посчитал, что Общество необоснованно не удержало налог с процентов, выплаченных по договору займа, заключенному с компанией Тибио Лимитед (резидент Республики Кипр), т.к. деятельность указанной компании носит технический характер. Иных видов деятельности, кроме получения и перевода денежных средств, поступающих от других лиц, компания не ведет. В рассматриваемом случае непосредственным выгодоприобретателем признана офшорная компания - резидент Британских Виргинских островов, на банковский счет которой, открытый в Израиле, поступили спорные денежные средства.

Постановление АС ЦО от 18.06.2018 по делу № А62-3777/2017 ООО «Актив Рус»

Банк полагал, что не должен исполнять требование налогового органа, направленное в порядке ст. 93.1 НК РФ, так как истребованные документы являлись банковскими, относились только к деятельности клиентов банка и не отражали финансово-хозяйственных отношений между клиентами банка и проверяемыми налогоплательщиками. Отклоняя доводы банка, суд указал, что никаких оснований для ограничения истребования документов только первым контрагентом проверяемого налогоплательщика, запрета на истребование документов по цепочке сделок у последующих организаций, а также запрета на истребование обстоятельств финансовой деятельности контрагентов и сведений о должностных лицах, контролирурующих от имени контрагента финансовые потоки, ст. 93.1 НК РФ не содержит.

Постановление АС ЦО от 19.06.2018 по делу № А62-6426/2017 ОАО «Смоленский банк»