



КЛЮЧ К РЕШЕНИЮ ВАШИХ ЗАДАЧ

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ

Ежемесячный выпуск

11/2019

Ключевые судебные решения

1. Покупатели продукции организации-банкрота, реализованной ею с выставлением счета-фактуры, в котором выделена сумма НДС, имеют право на вычет (Постановление КС РФ от 19.12.2019 № 41-П в связи с запросом АС ЦО, [п. 7.9.6](#))
2. НК РФ не запрещает принимать к вычету «входящий» НДС по рекламным материалам, но устанавливает особенности исчисления налога при их передаче розничным покупателям с учетом того, имеют ли передаваемые материалы потребительскую ценность, могут ли они быть отнесены к товарам незначительной стоимости (менее 100 руб.) – (Определение СКЭС ВС РФ от 13.12.2019 по делу № А43-5424/2018 ООО «Сладкая жизнь Н.Н.», [п. 7.9.4](#))
3. Перечисление НДФЛ ранее даты, установленной НК РФ для исполнения обязанности по удержанию и перечислению сумм налога, события и состава налогового правонарушения, предусмотренного ст. 123 НК РФ, не образует (Постановление АС ЦО от 29.10.2019 по делу № А54-8727/2018 ИП Петровского О.Ю., [п. 5.15](#))
4. При привлечении специалиста НК РФ не предусмотрены такие дополнительные права налогоплательщика, как заявлять отводы специалисту, а также ходатайствовать о назначении специалиста из числа указанных лиц (Постановление АС ПО от 25.10.2019 по делу № А65-21464/2018 ООО «Агромикс», [п. 3.4.14](#))
5. При умышленном совершении налогоплательщиком правонарушения исключена возможность применения смягчающих ответственность обстоятельств (Постановление АС ВСО от 15.10.2019 по делу № А33-23148/2018 ООО «Госта Р», [п. 5.3.1](#))



ООО «Пепеляев Групп»
125047, Россия, г. Москва,
ул. 3-я Тверская-Ямская,
д. 39, стр. 1

E: info@pgplaw.ru
T: +7 (495) 767 00 07
Ф: +7 (495) 765 00 07
www.pgplaw.ru

ОБЗОРЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ

Юристы компании «Пепеляев Групп» ведут мониторинг практикообразующих решений Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и десяти окружных арбитражных судов.

Все судебные акты тщательно анализируются, отбираются наиболее значимые для налоговых споров на текущий момент, сделанные в них выводы судов в сжатом, но емком виде формулируются и включаются в обзор.

Разделы Обзоров четко структурированы по тематическому принципу, благодаря чему на изучение очередного выпуска требуется не более 1-2 часов. Гиперссылка на карточку дела позволяет оперативно ознакомиться с текстом решения суда.

Предлагаемый Вашему вниманию очередной выпуск Обзора составлен по материалам 2 548 судебных дел, поступивших в правовые базы данных в ноябре 2019 г.

По вопросам оформления подписки на обзор обращайтесь, пожалуйста, по тел. +7 (495) 767 00 07 или по e-mail: info@pgplaw.ru

СОДЕРЖАНИЕ

1	Общие вопросы налогообложения	4
2	Уплата, взыскание и возврат налогов	6
3	Налоговый контроль	8
4	Противодействие уходу от налогов	10
5	Ответственность за налоговые нарушения	14
6	Налоговый спор	15
7	Налог на добавленную стоимость	19
8	Налог на прибыль организаций	24
9	Социальные налоги	27
10	Иные налоги и сборы	28

Использованные сокращения:

ЕСПЧ - Европейский Суд по правам человека

КС РФ – Конституционный Суд Российской Федерации

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации

СКЭС ВС РФ - Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

СКАД ВС РФ - Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

АС ВВО – Арбитражный суд Волго-Вятского округа

АС ВСО – Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

АС ДО – Арбитражный суд Дальневосточного округа

АС ЗСО – Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

АС МО – Арбитражный суд Московского округа

АС ПО – Арбитражный суд Поволжского округа

АС СЗО – Арбитражный суд Северо-Западного округа

АС СКО – Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

АС УО – Арбитражный суд Уральского округа

АС ЦО – Арбитражный суд Центрального округа

1. Общие вопросы налогообложения

1.1.1 Постановление АС СКО от 07.10.2019 по делу № А32-33974/2018 ИП Цой А.А.

Законодательство разграничивает понятия налога и авансового платежа, предусматривая различные сроки их уплаты. При этом авансовые платежи являются промежуточными платежами, уплачиваемыми в течение налогового периода.

1.2.2 Постановление АС СКО от 04.10.2019 по делу № А53-29710/2018 ООО «Клиника профессора Буштыревой»

Довод инспекции о том, что размер выручки от оказания услуг, не освобожденных от уплаты НДС, предполагается в размере около 2% от общей выручки Общества и является незначительным, признан судом не служащим основанием к отказу в предоставлении вычетов НДС, поскольку соответствующего критерия НК РФ не содержит. Возможность восстановления Обществом в течение 10 лет предоставленных вычетов, исходя из фактического размера оказанных услуг, облагаемых НДС, позволит учесть его реальные налоговые обязанности, что соответствует основным началам налогового законодательства, исходя из которых каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы (п. 1 ст. 3 НК РФ).

1.2.2 Постановление АС МО от 14.11.2019 по делу № А40-296598/2018 ФГБОУ ВО «Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма»

У налогоплательщика отсутствует обязанность уплаты земельного налога исходя из налоговой базы только на том основании, что такой размер определен на начало налогового периода, имея в виду, что размер налоговой базы фактически не соответствует площади объекта правообладания. Изменение кадастровой стоимости произошло по объективным причинам и привело к уменьшению действительного налогового обязательства налогоплательщика перед бюджетом. Иной подход свидетельствовал бы об исчислении и уплате налога не в соответствии с действительным налоговым обязательством и противоречил бы правилу о том, что налоги должны иметь экономическое обоснование.

1.2.2 Постановление АС ЦО от 11.11.2019 по делу № А62-10344/2018 АО «Юнитрейд», ООО «Джонсон & Джонсон»

Различия в правовом положении хозяйствующих субъектов, осуществляющих приобретение медицинских изделий во внутренней торговле (ставка НДС 10%), и субъектов, осуществляющих импорт медицинских изделий (обычная ставка), не свидетельствуют о нарушении принципа равенства и нейтральности налога. Налогообложение товаров при их ввозе на территорию РФ относится к сфере таможенного регулирования. В соответствии с п. 2 ст. 171 НК РФ покупатель товаров, ввезенных на территорию РФ, не лишен права при исчислении НДС по собственной облагаемой деятельности принять к вычету суммы НДС, уплаченные при ввозе этих товаров.

1.2.4 Постановление АС ЦО от 08.10.2019 по делу № А35-7994/2018 ООО «ТД Авто Ресурс»

Положения абз. 4 п. 1.1. ст. 391 НК РФ (в ред. Закона РФ от 03.08.2018 № 334-ФЗ), согласно которым в случае изменения кадастровой стоимости земельного участка по решению комиссии или суда, сведения об этой стоимости учитываются при определении налоговой базы, начиная с даты начала применения для целей налогообложения кадастровой стоимости, являющейся предметом оспаривания, применяются с 01.01.2019 и в

соответствии с требованиями ст. 5 НК РФ не могут применяться к правоотношениям, возникшим до вступления этой нормы в законную силу.

1.2.5 Определение СКЭС ВС РФ от 13.12.2019 по делу № А43-5424/2018 ООО «Сладкая жизнь Н.Н.»

Если вопрос о вычете «входящего» НДС, предъявленного налогоплательщику, возникает в связи с несением издержек на рекламу, то вид и способ распространения рекламы не должны влиять на оценку правомерности вычетов. Иное не отвечало бы принципу нейтральности НДС, ставя в неравное положение хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные облагаемые налогом операции, только в зависимости от используемой ими формы привлечения внимания потребителей к своей деятельности и к реализуемым товарам. С учетом природы рекламы как деятельности, направленной на привлечение внимания и продвижение объекта рекламирования, при решении вопроса о принятии к вычету «входящего» НДС по приобретенной налогоплательщиком рекламной продукции значение имеет то обстоятельство, являются ли объектами рекламирования конкретные товары (работы, услуги), реализуемые налогоплательщиком с уплатой НДС и (или) в целом деятельность налогоплательщика, в рамках которой им осуществляются облагаемые налогом операции с объектами рекламирования. Это не входит в противоречие с подп. 25 п. 3 ст. 149 НК РФ, в котором имеется указание об освобождении от НДС операций по передаче в рекламных целях товаров (работ, услуг), расходы на приобретение единицы которых не превысили 100 руб. Смысл данной нормы состоит в исключении необходимости отдельного исчисления НДС (в дополнение к налогу, исчисляемому при реализации рекламируемых товаров, работ и услуг) в ситуации, когда в рекламных целях потребителю передаются товары незначительной стоимости (менее 100 руб.).

1.4.4 Постановление АС ПО от 12.11.2019 по делу № А65-794/2019 ИП Митько С.Б.

Согласно НК РФ представительные органы муниципальных образований могут устанавливать налоговые льготы по уплате земельного налога только для отдельных категорий налогоплательщиков. Нормы законодательства о налогах и сборах, определяющие порядок и условия предоставления льгот по налогам, не могут носить индивидуальный характер.

1.4.8 Постановление АС УО от 08.11.2019 по делу № А50-34464/2018 АО «Редуктор-ПМ»

Налоговая ставка как обязательный элемент налогообложения подлежит безусловному применению, а при установлении разных налоговых ставок в рамках одного налога – применению к тем объектам налогообложения, которые прямо указаны в законе, и выбор конкретной ставки, в отличие от налоговой льготы, не может быть обусловлен волеизъявлением налогоплательщика. Из этого следует, что применение установленной НК РФ пониженной налоговой ставки, хотя и предоставляет в итоге имущественную льготу в виде облегчения налогового бремени, не является налоговой льготой в смысле ст. 17, 56 НК РФ.

2. Уплата, взыскание и возврат налогов

2.1.3 Постановление АС СКО от 26.10.2019 по делу № А53-36357/2018 Муниципального автономного учреждения «Городской спортивный центр «ЕРМАК»

При отсутствии налоговых обязательств выводы о признании исполненной обязанности по уплате налога и сбора не соответствуют п. 3 ст. 45 НК РФ. Существенным обстоятельством является выяснение вопроса о моменте возникновения у налогоплательщика (налогового

агента) в соответствии с требованиями законодательства обязанности уплаты налога и ее наличии на момент проведения спорного платежа. Перечисляя в бюджет платежи при отсутствии налоговых обязательств, налогоплательщик (налоговый агент) выполняет не свою конституционную обязанность, а добровольно пополняет счета бюджета для последующего зачета уплаченных сумм в счет возникающих налоговых обязательств. В силу п. 1 ст. 38, п. 1 ст. 44 НК РФ возникновение обязанности уплаты налога определяется наличием объекта налогообложения и налоговой базы. Следовательно, досрочное исполнение налоговой обязанности возможно лишь при сформированной налоговой базе, позволяющей исчислить и уплатить налог. В противном случае налоговая обязанность не возникает.

2.9 Определение СКЭС ВС РФ от 23.12.2019 по делу № А40-131425/2016 ООО «Альянс»

Вред кредиторам может быть причинен не только доведением должника до банкротства, но и умышленными действиями, направленными на создание невозможности получения кредиторами полного исполнения за счет имущества контролирующих лиц, виновных в банкротстве должника, в том числе путем приобретения их имущества родственниками по действительным безвозмездным сделкам, не являющимся мнимыми, о вредоносной цели которых не мог не знать приобретатель. При этом не имеет правового значения, какое именно имущество контролирующих лиц освобождается от притязаний кредиторов на основании подобной сделки – приобретенное за счет незаконно полученного дохода или иное, поскольку контролирующее лицо отвечает перед кредиторами всем своим имуществом, за исключением того, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Дело передано на новое рассмотрение, поскольку суды не проверили, стали ли несовершеннолетние дети реальными собственниками имущества, подаренного родителями, и преследовали ли они, получая имущество в дар, наряду с приобретением права собственности другую цель – освободить данное имущество от обращения взыскания со стороны кредиторов их родителей по деликтным обязательствам.

2.12 Постановление АС МО от 23.10.2019 по делу № А40-203813/2018 ИП Кузнецова А.Б.

Взыскание недоимки без вынесения решения по итогам налоговой проверки признано судом соответствующим нормам НК РФ. Текущая недоимка, то есть недоимка, возникшая по декларации, предоставленной налогоплательщиком, в силу ст. 45, 69, 70 НК РФ взыскивается без проведения камеральной проверки путем выставления требования и вынесения решения о взыскании в случае отсутствия добровольной уплаты налога в установленные сроки.

2.14.1 Постановление АС ВВО от 17.10.2019 по делу № А31-6462/2018 ПАО «МРСК Центра»

Инспекция отказала Обществу в возврате переплаты по налогу на прибыль ввиду пропуска трехлетнего срока. Налогоплательщик указал, что основаниями для уменьшения налога к уплате явились урегулирование разногласий с контрагентами в досудебном и судебном порядке (уменьшение доходов от реализации), уточнение сумм по договорам уступки права требования, подлежащих уплате штрафов, пеней, санкций, корректировка расходов в связи с технической ошибкой (внебюджетные расходы). Суд отказал в удовлетворении части требований. Общество знало об имеющейся у него переплате и должно было соблюдать сроки, установленные для обращения в инспекцию за возвратом налога. Корректировка расчетов с контрагентами, уточнение сумм и устранение технических ошибок зависит от налогоплательщика. Дата их совершения не свидетельствует о том, что Общество не имело

возможности ранее определить верные размеры показателей, исходя из которых производились расчеты и определялись суммы доходов и расходов.

2.14.1 Постановление АС ВВО от 09.08.2019 по делу № А28-11542/2018 ООО «Движение-Актив 10»

Инспекция отказала Обществу в возврате излишне уплаченного единого налога по УСН в связи с истечением трехлетнего срока со дня его уплаты. Суд пришел к выводу, что, уплачивая налог, налогоплательщик сознавал ошибочность и необоснованность его уплаты, поскольку им создана схема «дробления» бизнеса после реорганизации в форме выделения новых предприятий, применяющих льготный режим налогообложения с выведением на них собственной деятельности, наделением их недвижимым имуществом. Объективные препятствия для реализации в установленный законом срок права на возврат излишне уплаченного налога у него отсутствовали.

2.14.2 Постановление АС МО от 23.10.2019 по делу № А40-203813/2018 ИП Кузнецова А.Б.

Инспекция обязана самостоятельно произвести зачет излишне уплаченного налога в счет имеющейся недоимки по этому или иным налогам. Указанный зачет переплаты по налогу, возникшей в одном налоговом (отчетном) периоде, в счет погашения недоимки, образовавшейся в следующем налоговом (отчетном) периоде, производится налоговым органом самостоятельно и автоматически путем сторнирования переплаты и начислений в КРСБ, без волеизъявления налогоплательщика и без принятия письменного решения, что соответствует природе платежей по одному налогу. При наличии недоимки по другому налогу зачет производится по решению налогового органа на основании заявления налогоплательщика ввиду различия налогов и необходимости осуществления такого зачете с привлечением органа Федерального казначейства.

2.14.3 Постановление АС ЦО от 14.11.2019 по делу № А36-14410/2018 ИП Морозова А.А.

Законодательство предусматривает различия в вопросе возврата излишне уплаченных и излишне взысканных денежных средств в счет налогов (страховых взносов). При излишнем взыскании налога (публичного платежа) имеет место применение мер государственного принуждения в отношении лица, обязанного к его уплате. Предусмотренное в этом случае начисление процентов на сумму излишне взысканного налога представляет собой дополнительную гарантию защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти. Излишняя уплата налога, как правило, имеет место, когда налогоплательщик, исчисляя подлежащую уплате в бюджет сумму налога, самостоятельно по какой-либо причине допускает ошибку в расчетах. С учетом этих различий сумма излишне внесенного налога подлежит зачету или возврату без начисления процентов, за исключением случаев начисления процентов за каждый день нарушения срока возврата.

2.15 Постановление АС ЦО от 25.09.2019 по делу № А64-9383/2018 ИП Сычева Е.И.

Институт признания налоговой задолженности безнадежной к взысканию предполагает существование юридических или фактических препятствий к реальному исполнению обязанности по уплате налогов (пени, штрафов). Списание задолженности как безнадежной означает, что применение мер, направленных на принудительное исполнение налоговой обязанности является невозможным, в связи с этим задолженность исключается из лицевого счета налогоплательщика и более не может выступать предметом взыскания. Из содержания ст. 12 Закона РФ № 436-ФЗ не следует, что данная норма является актом

прощения налоговой задолженности (налоговая амнистия), прекращающим согласно подп. 5 п. 3 ст. 44 НК РФ обязанность по уплате налогов, пени и штрафов. Недоимка по налогам, задолженность по пеням и штрафам может быть списана только с лиц, которые задекларировали ее до 01.01.2015, либо с лиц, налоговая задолженность которых выявлена (начислена) налоговыми органами до указанного дня, но не взыскана на момент вступления в силу Закона РФ № 436-ФЗ, то есть на 28.12.2017.

3. Налоговый контроль

3.1.6 Постановление АС СКО от 04.10.2019 по делу № А53-9354/2018 ООО «Роузвуд Шиппинг»

Налоговый орган вправе, но не обязан учитывать факты подачи уточненных деклараций после составления акта выездной проверки, сохраняя право на последующую реализацию возможности осуществления в их отношении соответствующих мероприятий налогового контроля. НК РФ не устанавливает критерии для проверки показателей уточненных деклараций, представленных после составления акта выездной проверки, но до вынесения решения по ней, исключительно в рамках проведения мероприятий дополнительного налогового контроля, камеральной проверки либо проведения повторной выездной проверки, оставляя указанные полномочия на усмотрение налогового органа. Общество, представив в ходе проведения выездной проверки уточненные декларации по налогу на прибыль, фактически признало правомерность начисленных сумм и определение инспекцией в ходе проверки его реальных налоговых обязательств связанных с исчислением курсовых разниц. Изменения в декларацию внесены по иным основаниям, нежели начислен налог на прибыль.

3.1.6 Постановление АС ПО от 22.10.2019 по делу № А57-24448/2018 ООО «Голд Грейн»

Пункт 4 ст. 81 НК РФ не освобождает налогоплательщика от ответственности, если уточненная декларация подана после истечения срока подачи налоговых деклараций и срока уплаты налогов и в период проведения выездной проверки.

3.2.6 Постановление АС ЦО от 22.10.2019 по делу № А36-10052/2017 ООО «Модус Л»

По результатам выездной проверки налоговый орган должен достоверно установить размер недоимки по налогам, соответствующий действительной налоговой обязанности налогоплательщика по уплате налога в соответствии с положениями глав особенной части НК РФ. В случае установления фактов неправильного исчисления налога в обязанности налогового органа входит установление действительной налоговой обязанности налогоплательщика. Доначисление налогоплательщику по результатам проверки сумм налога к доплате в бюджет, пеней и санкций за неполную уплату налога вне связи с действительной налоговой обязанностью налогоплательщика противоречит целям и задачам налогового контроля.

3.4.8 Постановление АС СЗО от 11.11.2019 по делу № А52-15/2019 ИП Москвина А.П.

При проведении камеральной проверки декларации ИП инспекцией направлены повестки о вызове на допрос свидетелей. С целью одновременного разъяснения лицам, вызываемым на допрос в качестве свидетелей, ответственности за уклонение от явки на допрос без уважительных причин в повестки включен абзац: «Неявка либо уклонение от явки без уважительных причин лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетеля, влечет ответственность, предусмотренную статьей 128 Налогового кодекса Российской Федерации». ИП обратился в суд, полагая, что указанные сведения не соответствуют действительности, поскольку свидетельствуют о совершении налогового

правонарушения, что неизбежно умаляет его деловую репутацию, как лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, в связи с этим носят порочащий характер. Названные сведения, по мнению ИП, представляют собой именно утверждение о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, то есть не носят оценочный и субъективный характер. Суд указал, что текст повесток не порочит деловую репутацию ИП, поскольку в них не содержится утверждений о нарушении истцом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют или порочат его деловую репутацию. Разъяснения об ответственности вследствие неявки на допрос в виде включенной в текст повестки обжалуемой фразы являются рекомендуемой формой повесток о вызове и допросе свидетеля, приведенной в письме ФНС РФ от 15.01.2019 № ЕД-4-2/356@.

[3.4.13 Постановление АС СЗО от 25.10.2019 по делу № А42-7723/2016 ООО «Северный купец»](#)

Суд первой инстанции неправомерно расценил в качестве оснований для признания заключения почерковедческой экспертизы недопустимым доказательством доводы Общества о следующих нарушениях ст. 95 НК РФ налоговым органом при проведении экспертизы: инспекция не известила о результатах рассмотрения заявления об отводе эксперту и не представила документы, подтверждающие квалификацию, образование, стаж эксперта.

[3.4.14 Постановление АС ПО от 25.10.2019 по делу № А65-21464/2018 ООО «Агромикс»](#)

Суд пришел к выводу, что инспекция вправе поручить проведение почерковедческого исследования подписей специалисту, соблюдение требований ст. 95 НК РФ в этом случае не требуется. Ст. 96 НК РФ не содержит императивного требования о представлении для почерковедческого исследования подлинников документов. Заключение договора со специалистом до назначения почерковедческого исследования не противоречит п. 2 ст. 96 НК РФ и не свидетельствует об аффилированности эксперта и налогового органа.

[3.4.14 Постановление АС ПО от 25.10.2019 по делу № А65-21464/2018 ООО «Агромикс»](#)

Специалист, в отличие от эксперта, привлекается налоговым органом преимущественно для оказания технической помощи в проведении конкретных действий, которая не предполагает совершение им самостоятельных процессуальных действий при непосредственном участии в проводимых налоговым органом налоговых проверках (ст. 96 НК РФ). В связи с этим НК РФ не предусмотрены такие дополнительные права налогоплательщика как заявлять отводы специалисту.

[3.4.17 Постановление АС ЦО от 05.11.2019 по делу № А08-16032/2017 ООО «Герба»](#)

Работы в рамках государственного контракта выполнялись Обществом своими силами, а заявление расходов в виде сумм, перечисленных контрагенту, имело целью получение обществом необоснованной налоговой выгоды. Данные обстоятельства исключают применение подп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ для определения суммы налога на прибыль расчетным путем.

[3.7.10 Постановление АС УО от 08.11.2019 по делу № А50-34464/2018 АО «Редуктор-ПМ»](#)

Наличие императивно установленной дифференцированной ставки возлагает на налоговый орган обязанность определения в рамках выездной проверки суммы налогового обязательства, действительно подлежащего уплате в бюджет. По смыслу п. 3 ст. 100, п. 8

ст. 101 НК РФ при вынесении решения по итогам проверки инспекцией должны быть определены реальные налоговые обязательства Общества.

3.7.10 Постановление АС ВВО от 26.07.2019 по делу № А11-5268/2017 ООО «Ювелирная сеть «Адамант»

По смыслу п. 4 ст. 89, п. 3 ст. 100, п. 8 ст. 101 НК РФ при вынесении решения по итогам выездной проверки инспекция должна определить реальные налоговые обязательства налогоплательщика. При определении действительной обязанности по уплате налогов инспекция должна учитывать все показатели, влияющие на формирование налоговой базы, как выявленные в ходе проверки, так и отраженные в первичных документах налогоплательщика, представленных в возражениях на акт проверки.

3.7.10 Постановление АС МО от 20.11.2019 по делу № А40-119517/2019 Федерального агентства морского и речного транспорта

Из содержания п. 1 ст. 101.4 НК РФ не следует, что установленный в нем срок является пресекательным и что за пределами этого срока налоговый орган не вправе составлять акты о выявленном правонарушении.

4. Противодействие уходу от налогов

4.2 Постановление АС ПО от 24.10.2019 по делу № А49-10285/2018 АО «Фанерный завод «Власть труда»

Тот факт, что руководители контрагентов не помнят всех своих поставщиков, не могут назвать места погрузки товаров и лиц, занимавшихся доставкой продукции налогоплательщика, не свидетельствует о недобросовестности самого налогоплательщика.

4.2 Постановление АС ПО от 24.10.2019 по делу № А49-10285/2018 АО «Фанерный завод «Власть труда»

В суде инспекция сослалась на то, что ею были допрошены работники налогоплательщика, принимавшие товар, водители и собственники транспортных средств, доставлявших товар, водители Общества, осуществлявшие перевозку товара от спорных поставщиков. При этом некоторые перевозчики не смогли вспомнить факт поставки продукции Обществу и лиц, передававших документы для перевозки груза. Суд указал, что этот факт не свидетельствует о недобросовестности самого Общества, поскольку обязанность по доставке товара по условиям заключенных договоров возложена на спорных контрагентов, и налогоплательщик не может нести ответственность за достоверность сведений, содержащихся в документах, сопровождающих доставку груза.

4.3.1 Постановление АС ПО от 24.10.2019 по делу № А49-10285/2018 АО «Фанерный завод «Власть труда»

В ходе проверки инспекция установила, что некоторые счета-фактуры не были подписаны руководителями контрагентов налогоплательщика. Суд указал, что этот факт не может самостоятельно в отсутствие иных данных свидетельствовать о недобросовестности Общества и рассматриваться в качестве достаточного основания для признания налоговой выгоды необоснованной. Выводы эксперта не опровергают показания руководителей контрагентов о подписании документов по взаимоотношениям с Обществом, представление спорными контрагентами документов по взаимоотношениям с налогоплательщиком и не подтверждают отсутствие реальных отношений между Обществом и контрагентами. Из показаний руководителей следует, что они привлекали для ведения деятельности иных работников, и не помнят, выдавали ли им доверенности или нет. Кроме этого, обязанность по составлению счетов-фактур возлагается на продавца.

Доказательств того, что Общество могло самостоятельно установить факт подписания документов не руководителями спорных контрагентов или того, что налогоплательщику было известно об их подписании иными лицами, материалы проверки не содержат.

4.3.1 Постановление АС ПО от 13.11.2019 по делу № А12-3734/2019 ООО «Прометей»

Инспекция доначислила НДС и налог на прибыль, сделав вывод о реализации Обществом газа через взаимосвязанного ИП, применяющего УСН, с целью уменьшения выручки, облагаемой НДС. Суд удовлетворил заявленное требование. Общество и ИП являются самостоятельными хозяйствующими субъектами с разными поставщиками и покупателями, аффилированность ИП по отношению к налогоплательщику не доказана, факт распределения выручки не подтвержден. Установив факт взаимозависимости Общества и ИП, инспекция ограничилась лишь его констатацией, не установив совокупность условий, свидетельствующих о согласованных действиях взаимозависимых лиц в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

4.3.1 Постановление АС ПО от 13.11.2019 по делу № А12-3734/2019 ООО «Прометей»

Возможность достижения того же экономического результата с меньшей налоговой выгодой, полученной налогоплательщиком путем совершения других предусмотренных или не запрещенных законом операций, не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

4.3.2 Постановление АС ВВО от 20.09.2019 по делу № А11-10950/2018 ООО «Лауша Файбер Судогда»

Инспекция доначислила Обществу налог на прибыль, установив, что оно необоснованно отразило в составе расходов затраты на приобретение и таможенное оформление сырьев. Налогоплательщик осуществлял переработку давальческого сырья, а также изготавливал аналогичную продукцию из покупного сырья. Заказчиком переработки и поставщиком сырья было одно и то же лицо. Суд отказал в удовлетворении требования, поскольку технологический процесс по производству готовой продукции не позволял разделить изготовление продукции из давальческого и покупного сырья (разделение сырья при изготовлении продукции не производилось, хранение и транспортировка сырья обоих видов не разделялись). Контракты на приобретение покупного сырья носили формальный характер и фактически вместо покупного поставлялось давальческое сырье.

4.3.5 Постановление АС ПО от 24.10.2019 по делу № А49-10285/2018 АО «Фанерный завод «Власть труда»

В подтверждение проявления должной степени осмотрительности Общество ссылалось на следующие документы и обстоятельства: с руководителями контрагентов сотрудники лично не встречались, переговоры проходили по телефону, однако до заключения договоров все организации предоставляли пакет документов о регистрации по факсу, в том числе приказы на руководителей. Перед заключением договора выполнялись действия, рекомендованные ФНС России. Ведение переговоров и переписки со спорными контрагентами подтверждено информацией о контактных телефонах и адресах электронной почты, а также журналами регистрации входящей/исходящей корреспонденции и детализацией телефонных звонков оператора связи. Договоры со всеми поставщиками заключены по формам Общества. Условия заключенных договоров поставки предусматривают оплату товаров после его получения за фактическое количество сырья, принятого на склад. Суд указал, что такие меры по проверке спорных контрагентов являются разумными, доступными для Общества и соответствуют рекомендациям ФНС

России. Разработанные налогоплательщиком условия заключенных договоров исключают возможность наступления негативных последствий вследствие неисполнения спорными контрагентами гражданско-правовых обязанностей, что свидетельствует о проявлении Обществом должной степени осторожности при установлении хозяйственных отношений со спорными поставщиками.

4.3.5 Постановление АС ДВО от 31.10.2019 по делу № А04-10682/2018 ООО «ДальСтройРесурс»

Общество привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения и ему доначислен НДС и пени. Общество сослалось на проявление должной степени осмотрительности и осторожности при выборе контрагента. Суд пришел к противоположному выводу. По условиям делового оборота при осуществлении выбора контрагента субъектами предпринимательской деятельности оцениваются условия сделки и их коммерческая привлекательность, деловая репутация, платежеспособность, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов, квалифицированного персонала и соответствующего опыта. Получение учредительных документов контрагента, выписки из ЕГРЮЛ, наличие копии приказа о вступлении в должность директора и ведении бухгалтерского учета свидетельствуют о создании и постановке на учет организации в налоговом органе, а не возможности исполнения обязательств.

4.3.6 Постановление АС УО от 08.11.2019 по делу № А76-30180/2018 ООО «Челябинский завод теплоизоляционных изделий»

Инспекция доначислила НДС, пени, штраф и отказала в возмещении НДС исходя из того, что Обществом создана схема с привлечением взаимозависимых организаций, направленная исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды, возникающей при применении участниками схемы различных налоговых режимов (ОСН и УСН). Суд отклонил довод Общества о том, что если налогоплательщику отказывается в праве на вычет по причине формального документооборота и отсутствия перемещения товара к нему, то одновременно необходимо признать и отсутствие фактической реализации им товара, поскольку невозможно реализовать то, что фактически не получено. При этом суд указал, что оспариваемые решения приняты по результатам камеральной проверки на основании налоговой отчетности, представленной Обществом.

4.3.6 Постановление АС СЗО от 25.10.2019 по делу № А42-7695/2017 АО «Специализированная производственно-техническая база Звездочка»

Инспекция пришла к выводу о создании формального документооборота, отсутствии реальных хозяйственных операций между Обществом и контрагентом по договору поставки товара и отказала в вычете НДС. Суд удовлетворил требования Общества, приняв во внимание следующее: контрагент зарегистрирован в установленном порядке, осуществляет реальную предпринимательскую деятельность и фактически исполняет хозяйственные договоры; уплачивает налоги и страховые взносы, выплачивает заработную плату, несет расходы по оплате неисключительного права использования программного продукта, счетов по созданию квалифицированного сертификата, транспортные расходы; операции по обналичиванию денежных средств по расчетному счету отсутствуют; постоянными покупателями товаров, кроме Общества, являются и иные контрагенты. По запросу инспекции контрагент представил документы о закупке у контрагентов второго звена товаров, реализованных Обществу. Допрошенный в судебном заседании учредитель и руководитель контрагента подтвердил наличие финансово-хозяйственных

взаимоотношений с Обществом, факт поставки спорного товара и подписания счетов-фактур. Суд отклонил довод инспекции о неправомерности переподписания Обществом и контрагентом счетов-фактур после налоговой проверки и указал, что в рассматриваемом случае переподписание счетов-фактур не лишает Общество права вычета НДС.

[4.3.6 Постановление АС СЗО от 31.10.2019 по делу № А66-12795/2018 ООО «Тверская теплоснабжающая компания»](#)

Инспекция признала неправомерным предъявление Обществом к вычету НДС на основании счетов-фактур на приобретение топочного мазута. По ее мнению, установленные в ходе проверки обстоятельства свидетельствуют, что первичные учетные документы содержат недостоверные сведения, не подтверждают реальности спорных хозяйственных операций и направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды. Суд указал на недоказанность налоговым органом факта поставки топлива напрямую от грузоотправителя мазута. Установленные инспекцией в ходе проверки обстоятельства, характеризующие контрагента в качестве организации, не обладающей необходимыми условиями для поставки товара, суд не расценил в качестве бесспорных доказательств отсутствия у налогоплательщика права на вычет НДС. Противоречия в доказательствах, подтверждающих последовательность движения товара, не опровергающие самого факта поступления товара Обществу, не могут являться основанием для возложения на него соответствующих негативных последствий.

[4.3.6 Постановление АС УО от 05.11.2019 по делу № А07-30758/2018 ООО «ИдельСтройРесурс»](#)

Инспекция начислила НДС со ссылкой на создание фиктивного документооборота по договорам подряда с целью неправомерного применения вычетов. Дело передано на новое рассмотрение, поскольку, отказывая в удовлетворении требования, суды сделали недостаточно обоснованные выводы о неосуществлении контрагентами реальной деятельности, отсутствии необходимости их привлечения налогоплательщиком. В материалах дела имеются выписки по расчетным счетам субподрядчиков, которые могут подтверждать, что они реально вели в проверяемом периоде хозяйственную деятельность. Суды не учли, что у Общества имелась недостаточная численность для выполнения работ собственными трудовыми ресурсами. Суды не приняли во внимание доводы налогоплательщика об исполнении субподрядчиками госконтрактов. Приняв довод инспекции о транзитности движения денежных средств от Общества к субподрядчикам и далее, суды не исследовали вопрос о наличии сговора, взаимосвязи и аффилированности налогоплательщика с допрошенными лицами, возврата ему денежных средств. Суды не исключили все противоречия в показаниях руководящего состава и сотрудников налогоплательщика. Без устранения данных недостатков и противоречий выводы судов не могут считаться обоснованными.

5. Ответственность за налоговые нарушения

[5.3.1 Постановление АС ВСО от 15.10.2019 по делу № А33-23148/2018 ООО «Госта Р»](#)

При умышленном совершении налогоплательщиком правонарушения исключена возможность применения смягчающих ответственность обстоятельств. В противном случае исчезает смысл в законодательной дифференциации ответственности по формам вины, в том числе и в силу возможности исключения ответственности за умысел (сознательное нарушение налогового законодательства) путем применения смягчающих обстоятельств.

5.3.3 Постановление АС МО от 29.10.2019 по делу № А40-5500/2019 ООО «Скания Лизинг»

Неверное толкование нормы НК РФ не может быть учтено как обстоятельство, исключающее вину налогоплательщика.

5.3.3 Постановление АС УО от 08.11.2019 по делу № А34-10092/2018 ОАО «Зауральский торговый дом»

Обществу неправомерно начислены пени и штраф за неуплату страховых взносов в отношении выплат членам совета директоров, секретарю совета директоров и членам ревизионной комиссии, поскольку недоимка образовалась у страхователя в результате выполнения им письменных разъяснений уполномоченных органов, вина в совершении правонарушения отсутствует. Названные разъяснения давались уполномоченным органом вплоть до конца первого полугодия 2016 г. И только после принятия КС РФ Определений от 06.06.2016 № 1169-О и № 1170-О у страхователей появилась правовая определенность при исчислении страховых взносов с выплат членам совета директоров.

5.4 Постановление АС ЦО от 17.10.2019 по делу № А54-9793/2018 ООО «Транс-Сервис»

Законом не ограничено установление наличия смягчающих обстоятельств только моментом совершения правонарушения или моментом принятия инспекцией решения о привлечении к ответственности. Данные обстоятельства могут быть установлены и на момент рассмотрения в суде дела об оспаривании решения о привлечении к ответственности.

5.4 Постановление АС ЦО от 17.10.2019 по делу № А54-9793/2018 ООО «Транс-Сервис»

Наличие большого количества обстоятельств, смягчающих ответственность, не обязывает суд снизить размер штрафа более чем в два раза. С учетом конкретных обстоятельств дела суд может признать справедливым снижение размера штрафов именно в два раза.

5.15 Постановление АС ЦО от 29.10.2019 по делу № А54-8727/2018 ИП Петровского О.Ю.

Перечисление НДФЛ ранее даты, установленной НК РФ для исполнения обязанности по удержанию и перечислению сумм налога, события и состава налогового правонарушения, предусмотренного ст. 123 НК РФ, не образует.

5.17 Постановление АС ВСО от 11.11.2019 по делу № А74-1333/2019 ООО «АСТК»

У инспекции имелась неопределенность по комплектности документов уже представленных ранее и подлежащих представлению по требованию. Обществом предприняты все возможные меры для исполнения налоговой обязанности. Исходя из презумпции добросовестности налогоплательщика в сочетании со значительным объемом истребованных документов (более чем на 770 листах до вынесения первого требования и на 248 листах по второму требованию), суд пришел к выводу об отсутствии вины Общества в непредставлении документов в установленный срок. Отсутствует состав правонарушения, предусмотренного ст. 126 НК РФ.

6. Налоговый спор

6.1.1 Постановление АС МО от 22.10.2019 по делу № А40-8738/2019 ПАО «РКК «ЭНЕРГИЯ» им С.П. Королева»

Законодательство не запрещает подачу повторной жалобы в вышестоящий налоговый орган на решение нижестоящего налогового органа, если для этого имеются обстоятельства, которые ранее не были предметом исследования и оценки вышестоящего налогового органа. Законодательство также предусматривает право налогоплательщика на

предоставление дополнений к жалобе, в которых могут быть изложены обстоятельства, возникшие после подачи жалобы, но до принятия по ней решения.

6.2.5 Постановление АС СЗО от 13.11.2019 по делу № А13-14269/2017 АО «Вологодская областная энергетическая компания»

Суды нижестоящих инстанций признали ненадлежащим доказательством представленное инспекцией экспертное заключение, не выявив при назначении и проведении экспертизы каких-либо нарушений законодательства. Они сослались лишь на отсутствие в нем описания рассматриваемых экспертом объектов и на то, что без осмотра этих объектов эксперт не мог сделать вывод о необходимости классификации кабельных линий как сооружения. Суды не указали, в силу каких правовых обоснований отклонено экспертное заключение, подготовленное при правильном применении налоговым органом процессуального законодательства. Эксперт не заявлял о недостаточности или непригодности предоставленных ему для экспертизы документов, материалов. Техническая экспертиза проведена в полном объеме, выводы заключения достаточны, конкретны и обоснованы, по форме и содержанию заключение отвечает требованиям законодательства. Оснований сомневаться в полноте, ясности и достоверности заключения у судов не имелось, заключение проведено экспертом, предупрежденным об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что заключение эксперта является надлежащим доказательством по делу и должно оцениваться судами наряду с другими доказательствами.

6.4 Постановление АС СКО от 28.10.2019 по делу № А63-5797/2018 ООО «Строительно-производственная компания «Ремесло»

Проведение инспекцией выездной проверки по месту нахождения налогового органа, вручение Обществу справки о проведенной проверке позже установленного срока, получение инспекцией документов за рамками налоговой проверки либо проведение дополнительных мероприятий налогового контроля, в случае их проведения в установленном порядке и сроки, проведение мероприятий налогового контроля при взаимодействии с сотрудниками УЭБ и ПК ГУ МВД России по Ставропольскому краю и вручение материалов, представленных инспекции сотрудниками указанных правоохранительных органов, после получения справки о проведенных мероприятиях налогового контроля, не препятствует инспекции в принятии того или иного итогового решения и не может само по себе предрешать его законность, что по смыслу п. 14 ст. 101 НК РФ не позволяет признать такое процессуальное нарушение в качестве безусловного основания для отмены итогового решения инспекции.

6.5 Кассационное Определение ВС РФ от 27.11.2019 по делу № 5-КА19-45 ООО «МеКона»

Рассматривая заявление Общества о возмещении судебных расходов, понесенных им в связи с рассмотрением административного дела, нижестоящий суд фактически признал, что в данном случае имеет место существенное превышение кадастровой стоимости земельного участка, определенной в порядке массовой оценки, над размером кадастровой стоимости, установленной судебным решением от 01.09.2017. В связи с этим у нижестоящего суда не имелось оснований для отказа в удовлетворении требования Общества о возмещении судебных издержек, связанных с подачей административного искового заявления, без несения которых административный истец был бы лишен права на обращение в суд, а именно: на оплату услуг оценщика и подготовку положительного экспертного заключения.

[6.5 Постановление АС ПО от 25.10.2019 по делу № А12-10193/2018 Бородаевой Л.А.](#)

Согласно правоприменительной практике ЕСПЧ заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они не только были понесены в действительности и по необходимости, но и являются разумными по количеству. ЕСПЧ исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

[6.5 Постановление АС УО от 24.10.2019 по делу № А47-3844/2017 ООО «УК «Автотранс Оренбург»](#)

Расходы на консультации не являются расходами, производимыми на выплату вознаграждения процессуальному представителю за участие в судебном процессе, даже в том случае, когда досудебная консультация формирует и подготавливает правовую позицию по существу материально-правового спора.

[6.5 Постановление АС УО от 24.10.2019 по делу № А47-3844/2017 ООО «УК «Автотранс Оренбург»](#)

Лицо, обратившееся за юридической помощью, самостоятельно решает вопросы о том, в каком объеме ему должна быть оказана юридическая помощь и к кому обратиться за соответствующей помощью. При этом понятие «разумный предел судебных расходов» не означает «самый экономичный (минимально возможный) размер судебных расходов». Право выбора исполнителя правовых услуг принадлежит лицу, нуждающемуся в защите своих прав, нарушенных действиями стороны, и поэтому такое лицо не обязано обращаться к исполнителям услуг, предлагающим наименьшую цену на рынке подобных услуг.

[6.5 Постановление АС УО от 14.11.2019 по делу № А07-19259/2014 ООО «МТОСР-Челябинск»](#)

Затраты на оплату услуг представителей – штатных работников не могут быть отнесены к судебным расходам, определенным ст. 101, 106 АПК РФ и подлежащим распределению по правилам ст. 110 АПК РФ.

[6.5 Постановление АС УО от 06.11.2019 по делу № А50-31674/2017 ОАО «Элиз»](#)

Суд взыскал с инспекции судебные расходы на оплату услуг представителя в размере, сокращенном до разумного. На момент рассмотрения дела заявитель уже имел сформированную и стабильную правовую позицию по спорному вопросу, поскольку являлся инициатором обжалования иных ненормативных правовых актов инспекции с теми же обстоятельствами, но по иным периодам.

[6.5 Постановление АС УО от 06.11.2019 по делу № А50-31674/2017 ОАО «Элиз»](#)

Сравнение и оценка заявленного размера возмещения расходов на оплату услуг представителя не должны сводиться исключительно к величине самой суммы, без анализа обстоятельств, обусловивших такую стоимость. Для этого имеются объективные пределы оценки, вызванные самостоятельностью действий стороны в определении для себя способа и стоимости защиты, вызванного как несомненностью своих требований по иску, соразмерностью затрат последствиям вызванного предмета спора, так и поиском компетентных и опытных юридических сил для их отстаивания в суде.

[6.5 Постановление АС ЦО от 29.10.2019 по делу № А83-2601/2018 ООО «Оскол»](#)

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств

дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты юридических услуг по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе. Реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств. Суд не вправе произвольно уменьшать размер сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов.

6.5 Постановление АС ПО от 25.10.2019 по делу № А12-17616/2018 ООО «ПолиМеталл»

Инспекцией не доказана чрезмерность взысканных в пользу Общества судебных расходов. Суд отклонил ссылки налогового органа на судебную практику, поскольку сумма судебных расходов, подлежащих взысканию с проигравшей стороны, определяется с учетом разумности, исходя из обстоятельств конкретного дела. Возложение обязанности возместить лицу понесенные им при рассмотрении дела издержки не ставится в зависимость также от предмета и суммы иска. Ссылка инспекции на прайс-листы других организаций, оказывающих аналогичные юридические услуги, также отклонены, поскольку приведенные в них сведения указаны без учета специфики и сложности данного дела, носят рекомендательный характер.

6.5 Постановление АС ВВО от 22.04.2019 по делу № А38-8706/2017 ИП Яковлева Д.М.

Прекращено производство по заявлению о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока на обращение в суд. В качестве уважительной причины пропуска срока заявитель ссылался на договор с представителем, в соответствии с которым услуги считаются принятыми и подлежат оплате только после исполнения ответчиком судебного акта (в данном деле – после регистрации права собственности заказчика на спорный земельный участок на основании договора купли-продажи). Доводы заявителя отклонены, поскольку арбитражное законодательство не ставит течение шестимесячного срока на взыскание судебных расходов в зависимость от исполнения судебного акта, а связывает начало его течения с объективным событием, наступление которого не зависит от воли сторон, – со вступлением в силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу. Определение сторонами момента оплаты услуг представителя относится к их субъективному усмотрению и не влияет на течение срока, установленного ст. 112 АПК РФ.

6.6 Постановление АС СКО от 15.11.2019 по делу № А63-12613/2019 ООО «Пантеон»

Указание инспекцией в справке о наличии у Общества неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налоговых санкций, подлежащих уплате в соответствии с законодательством РФ, достоверных сведений о результатах проведения контрольных мероприятий не нарушает закон. Неудобная с точки зрения репутационных или каких-либо экономических последствий информация (в рассматриваемом случае якобы невозможное получение акцизных и федеральных специальных марок на алкогольную продукцию) к числу охраняемых законом прав и интересов налогоплательщика не относится.

6.6 Постановление АС МО от 28.10.2019 по делу № А40-118907/2018 ИП Мартяновой Ю.В.

Невыдача инспекцией патента в отношении всех заявленных объектов недвижимости обусловила необходимость получения патентов в других налоговых органах, что в свою очередь повлекло увеличение налоговой базы по патентной системе налогообложения и суммы уплаченного налога. Суд взыскал с РФ за счет казны РФ в лице ФНС России в качестве убытков сумму денежных средств в размере 195 000 руб., которая была уплачена

ИП за получение патентов и превышает максимальный размер налога, подлежащего уплате на основании максимально возможного размера потенциального дохода на патентной системе налогообложения.

6.6 Постановление АС ВВО от 19.08.2019 по делу № А43-22164/2018 ООО «Транзит-Ойл»

На основании решений о приостановлении операций по счетам инспекция списала со счета Общества в безакцептном порядке сумму в уплату налогов. Решения налогового органа и его действия по списанию были признаны судом незаконными. Общество заявило, что в результате этих действий оно лишилось возможности производить расчеты с контрагентами, в связи с этим контрагенты взыскали с него штрафы и неустойки. Суд отказал налогоплательщику в удовлетворении требования о взыскании убытков. Контрагенты предъявили Обществу штрафные санкции не в связи с нарушением им срока оплаты товара, а в связи с уклонением от его приемки. У налогоплательщика не было препятствий до приостановления операций по счетам надлежащим образом исполнить взятые на себя обязательства перед контрагентами.

7. Налог на добавленную стоимость

7.2.5 Постановление АС СКО от 31.10.2019 по делу № А15-5058/2018 АО «Дагнефтегаз»

Из объекта налогообложения НДС исключены операции по реализации товаров лицами, признанными несостоятельными (банкротами), но не исключены операции по реализации этими лицами работ и услуг, поскольку на основании подп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ только операции по реализации имущества и (или) имущественных прав не признаются объектом налогообложения.

7.3.4 Постановление АС ЗСО от 23.10.2019 по делу № А46-22290/2018 ООО «ЛюБим ОВО»

Основанием доначисления НДС, соответствующих сумм пени, штрафа послужил вывод инспекции о неправомерном заявлении Обществом права на вычет НДС, уплаченного при ввозе на территорию РФ в таможенном режиме выпуска для внутреннего потребления в РФ оборудования. По мнению инспекции, Общество не является покупателем оборудования и было привлечено ООО – фактическим покупателем, применяющим ЕСХН и поэтому освобожденным от уплаты НДС, с целью получения вычета НДС и его возмещения из бюджета. Ввезенное оборудование предназначено для ООО – лица, заинтересованного в реальном приобретении и использовании, и не имеющего права на вычет. Фактическим источником финансирования расходов, связанных с приобретением импортного оборудования, является ООО, которое заключило с банком договор об открытии возобновляемой кредитной линии для предоставления займа Обществу с целью оплаты его расходов, связанных с приобретением импортного оборудования и уплатой таможенных платежей. Суд указал, что Обществом допущено умышленное уменьшение суммы подлежащего уплате налога.

7.3.5 Постановление АС МО от 31.10.2019 по делу № А41-12037/2019 ООО «Н.Селла»

Законодательство позволяет осуществлять ввоз принадлежностей к медицинским изделиям, поименованных в регистрационных удостоверениях, на основании таких документов. Таможенные органы не вправе ограничивать декларанта в получении льготы по уплате НДС в зависимости от времени их ввоза (вместе с основным медицинским изделием или в отдельности от него).

7.3.5 Постановление АС МО от 30.10.2019 по делу № А41-21144/19 ООО «БЕБИГ»

Право на освобождение от уплаты НДС предоставлено в отношении всех компонентов, образующих зарегистрированное изделие медицинского назначения, при этом не имеет правового значения, ввозятся указанные компоненты в совокупности или по отдельности. Право на освобождение от НДС может быть реализовано как путем получения самостоятельного регистрационного удостоверения на отдельные компоненты, так и путем получения регистрационного удостоверения на полнокомплектное изделие. Выбор способа реализации указанного права принадлежит Обществу.

7.5.3 Кассационное Определение ВС РФ от 13.11.2019 по делу № 5-КА19-35 ИП Фатахова А.Б. и ИП Аминова Г.А.

Законодательство не предусматривает, что при определении рыночной стоимости объекта недвижимости для целей установления кадастровой стоимости НДС является ценообразующим фактором и увеличивает ее размер. По общему правилу, реализация нежилых помещений по рыночной стоимости может являться объектом обложения НДС и в этом случае НДС подлежит определению по правилам гл. 21 НК РФ. Следовательно, определение рыночной стоимости с выделением в ее составе НДС противоречит законодательству об оценочной деятельности.

7.5.5 Постановление АС МО от 29.10.2019 по делу № А40-198776/2018 ООО «ЭббВи»

Инспекция пришла к выводу, что суммы, полученные Обществом от иностранной компании (принципала) по агентскому договору в виде возмещения расходов по оплате труда сотрудников (работающих по трудовым и гражданско-правовым договорам), должны учитываться при определении базы по НДС. Суд поддержал налоговый орган, указав, что расходы на оплату труда как собственных сотрудников, так и привлеченных по договорам гражданско-правового характера третьих лиц, а также отчисления во внебюджетные фонды в данном случае являются собственными расходами Общества. Суммы (компенсация) в соответствующих размерах, поступающие от принципала, являются доходом Общества от агентской деятельности и, исходя из ст. 146, 154, 156, 270 НК РФ, должны включаться в состав доходов, а также облагаться НДС.

7.7 Постановление АС ЦО от 11.11.2019 по делу № А62-10344/2018 АО «Юнитрейд», ООО «Джонсон & Джонсон»

Для целей применения пониженной ставки НДС 10% имеет значение не только отнесение реализуемых (ввозимых) товаров к группе товаров, указанных в п. 2 ст. 164 НК РФ, но также соответствие товаров конкретным кодам ТН ВЭД и ОКП, установленным Правительством РФ. В тех случаях, когда взимание НДС производится в связи с ввозом товаров на территорию РФ и администрирование налога осуществляется таможенными органами, ставка 10%, предусмотренная п. 2 ст. 164 НК РФ, по общему правилу, применяется, если ввозимый товар отвечает надлежащему коду ТН ВЭД, а не коду ОКП.

7.7 Постановление АС ДВО от 23.10.2019 по делу № А73-8877/2018 ООО Управляющая компания «Северный округ»

Основанием для доначисления Обществу НДС и пени послужил вывод инспекции о том, что согласно подп. 30 п. 3 ст. 149 НК РФ не облагается налогом реализация работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме (МКД) только в той части стоимости, которая соответствует цене их приобретения у подрядных организаций. Кассационный суд согласился с таким выводом, но посчитал неверной методику исчисления налоговым органом суммы НДС. При реализации товаров (работ, услуг) покупателем НДС не может исчисляться в сумме, которая не соответствовала бы реально

сформированной цене и не могла быть полностью предъявлена к оплате покупателям в ее составе, что по существу означало бы взимание налога без переложения на потребителя, за счет иного экономического источника (собственного имущества хозяйствующего субъекта). Общество не предъявляло НДС к уплате покупателям, а значит, неправомерно исчисление по ставке 18% сверх стоимости спорных услуг вместо применения расчетной ставки 18/118.

7.7 Постановление АС ЦО от 16.10.2019 по делу № А54-6162/2017 ООО «АКР»

Предпринимателю доначислен НДС, начислены пени и штраф на основании утраты права на применение УСН и необходимости уплаты налогов по общей системе налогообложения. Инспекция исчислила НДС дополнительно к цене (стоимости) реализуемых билетов в кинотеатр (18%). Суды первой и апелляционной инстанций признали правомерным избранный инспекцией порядок определения размера недоимки и исходили из того, что имеющиеся в материалах дела документы не свидетельствуют о том, что стоимость билетов в кинотеатр указана с учетом НДС. Однако кассационный суд с выводами нижестоящих судов не согласился. При реализации товаров (работ, услуг) покупателям НДС не может исчисляться в сумме, которая не соответствовала бы реально сформированной цене и не могла быть полностью предъявлена к оплате покупателям в ее составе. При определении прав и обязанностей хозяйствующего субъекта, необоснованно применявшего специальный налоговый режим, как плательщика НДС, сумма налога должна быть определена так, как если бы НДС изначально предъявлялся к уплате сторонним контрагентам в рамках установленных с ними договорных цен и полученной (подлежащей получению) выручки, то есть посредством выделения налога из выручки с применением расчетной ставки. Отсутствие отдельного выделения НДС из стоимости реализованных товаров в документах является результатом неправильного определения предпринимателем своего статуса и объема облагаемых налогом операций, и само по себе не свидетельствует о согласии покупателей билетов на возможность увеличения договорной цены в случае возникновения необходимости предъявления налога.

7.9.1 Постановление АС СКО от 09.10.2019 по делу № А53-41736/2018 ООО «РКС Групп»

Продавец имеет право на вычет НДС при возврате аванса в результате изменения условий или расторжения договора при отражении соответствующих корректировок в учете в определенный период времени. Если авансовые платежи возвращены налогоплательщиком без выполнения соответствующего объема работ (неотработанный аванс), в целях приведения налоговой обязанности к действительному размеру ранее исчисленный к уплате в бюджет НДС подлежит корректировке посредством заявления налога к вычету в течение одного года после отражения в учете соответствующих операций.

7.9.1 Постановление АС ЦО от 22.10.2019 по делу № А09-520/2019 ООО «Премимум проект»

Возврат товара в связи с расторжением заключенных договоров купли-продажи не может рассматривать как обратная реализация. Право на вычет НДС в этом случае предусмотрено п. 5 ст. 171 НК РФ, а срок, в течение которого налогоплательщик имеет право его заявить, установлен п. 4 ст. 172 НК РФ и составляет один год с момента возврата имущества.

7.9.2 Постановление АС СКО от 18.11.2019 по делу № А53-37211/2018 ООО «БМ»

Отсутствие в счетах-фактурах продавца сведений о стране происхождения товара и номере таможенной декларации не свидетельствует о недостоверности представленных документов.

7.9.4 Определение СКЭС ВС РФ от 13.12.2019 по делу № А43-5424/2018 ООО «Сладкая жизнь Н.Н.»

НК РФ не запрещает принимать к вычету «входящий» НДС по рекламным материалам, но устанавливает особенности исчисления налога при их передаче розничным покупателям с учетом того, имеют ли передаваемые материалы потребительскую ценность, могут ли они быть отнесены к товарам незначительной стоимости (менее 100 руб.).

7.9.4 Постановление АС ВВО от 23.08.2019 по делу № А17-211/2018 ООО «ПромЭлектро»

Инспекция посчитала, что Общество неправомерно применило вычеты по НДС, начисленному со стоимости строительных материалов, не в полном объеме предъявленных заказчику и не подтвержденных актами выполненных работ. Суд отказал Обществу в удовлетворении требования, поскольку не доказано, что налогоплательщик использовал излишне списанные строительные материалы в деятельности, облагаемой НДС. Пояснить, в какой деятельности использованы эти материалы, Общество не смогло.

7.9.6 Постановление КС РФ от 19.12.2019 № 41-П в связи с запросом АС ЦО

Покупатели продукции организации-банкрота, реализованной ею с выставлением счета-фактуры, в котором выделена сумма НДС, имеют право на вычет.

7.9.7 Постановление АС ЦО от 28.10.2019 по делу № А35-4638/2018 ООО «ТД «РосПак»

Неполная оплата Обществом контрагенту суммы товара, наличие у налогоплательщика аналогичной продукции на момент заключения договора сами по себе не свидетельствуют о получении необоснованной налоговой выгоды. Вычет НДС не может быть предоставлен только в том случае, если имущество, приобретенное по возмездной сделке, не только не оплачено либо оплачено не полностью, но и явно не подлежит оплате в будущем. Необходимость осуществления закупок продукции для осуществления предпринимательской деятельности определяется хозяйствующим субъектом самостоятельно и не подлежит оценке налоговым органом с точки зрения экономической целесообразности.

7.9.9 Постановление АС ВВО от 16.10.2019 по делу № А82-8096/2018 ООО «ГлавУКС Волга»

Обществом (застройщиком) соблюден трехлетний срок для принятия к вычету НДС, предъявленного при строительстве многоквартирных домов. У налогоплательщика отсутствовала возможность достоверно установить облагаемые и не облагаемые НДС операции до ввода дома в эксплуатацию (или в любом случае до получения разрешения на строительство).

7.9.9 Постановление АС ЦО от 06.11.2019 по делу № А35-1528/2018 ООО «Газпром межрегионгаз Курск»

Основанием начисления налога на прибыль, НДС явился вывод инспекции о необоснованном включении Обществом (заказчиком по инвестиционному договору) в состав расходов затрат на оплату услуг строительного контроля, транспортных услуг и применении вычетов НДС на основании счетов-фактур от контрагента. Суд отказал в удовлетворении требования. Понесенные Обществом расходы должны были производиться за счет средств, предназначенных для финансирования капитального строительства, и включаться в инвентарную стоимость вводимых в эксплуатацию объектов. Они не могли быть учтены Обществом при определении базы по налогу на прибыль, а счета-фактуры за оказанные транспортные услуги должны были быть перевыставлены инвестору.

7.9.10 Постановление АС СКО от 04.10.2019 по делу № А53-29710/2018 ООО «Клиника профессора Буштыревой»

НК РФ установлен единый порядок раздельного учета сумм «входного» НДС, обязательный для применения всеми налогоплательщиками, а способ отражения в бухгалтерском и налоговом учете сумм НДС и показателей, необходимых для его распределения, определяется налогоплательщиком самостоятельно и закрепляется приказом в учетной политике. Ведение раздельного учета как операций, облагаемых и не подлежащих налогообложению, так и сумм предъявленного поставщиками НДС по приобретенным товарам (работам, услугам, имущественным правам), является обязанностью налогоплательщика, а не его правом.

7.9.10 Постановление АС ЦО от 22.10.2019 по делу № А36-10052/2017 ООО «Модус Л»

Общество при списании на себестоимость продукции запчастей, используемых при осуществлении деятельности, не облагаемой НДС, в виде гарантийного ремонта, не восстановило сумму НДС, принятую к вычету при их приобретении по причине неверного расчета расходов, учитываемых при определении пропорции, предусмотренной п. 4 ст. 170 НК РФ. Рассчитывая пропорцию, Общество использовало не общую величину совокупных расходов, а только расходы по деятельности, облагаемой по общей системе налогообложения, без учета расходов по операциям, облагаемым ЕНВД. Суд указал, что этот подход является неверным. При применении предусмотренного п. 4 ст. 170 НК РФ правила учитываются все операции по реализации, которые не подлежат обложению НДС. Налогоплательщику не предоставлено право применять лишь некоторые из них, не учитывая остальные.

7.9.12 Постановление АС ВВО от 16.08.2019 по делу № А43-16527/2018 АО «СИБУР-Нефтехим»

НДС, ранее принятый к вычету, в отношении имущества, использованного в получении и реализации лома черных и цветных металлов, подлежит восстановлению со всей стоимости приобретения товарно-материальных ценностей. Тот факт, что при их списании происходит разделение ранее единого объекта на металлолом и неметаллические отходы, для расчета подлежащей восстановлению суммы НДС правового значения не имеет.

7.9.12 Постановление АС СКО от 04.10.2019 по делу № А53-29710/2018 ООО «Клиника профессора Буштыревой»

Для объектов недвижимости, которые начинают использоваться в необлагаемых операциях, предусмотрен специальный порядок восстановления НДС, принятого к вычету при их приобретении или строительстве (реконструкции, модернизации). Приоритет имеет специальная норма, указанная в п. 6 ст. 171 НК РФ, а не общая (п. 3 ст. 170 НК РФ), примененная инспекцией. Различие в порядках восстановления налога по основным средствам определяется тем, что если основное средство является объектом недвижимости, которое налогоплательщиком приобретено либо построено подрядным или хозяйственным способом, то для последующего восстановления НДС, ранее принятого к вычету, должна применяться норма, установленная п. 6 ст. 171 НК РФ. Если же основное средство не является объектом недвижимости, либо приобретено иным, не указанным в п. 6 ст. 171 НК РФ способом, то для восстановления НДС должна применяться норма, установленная подп. 2 п. 3 ст. 170 НК РФ. При этом НК РФ не устанавливает, что основанием их применения является использование объекта основных средств исключительно для операций, не облагаемых НДС, или одновременно в облагаемой и не облагаемой данным налогом деятельности.

7.9.12 Постановление АС УО от 05.11.2019 по делу № А76-43475/2018 АО «Первый хлебокомбинат»

Инспекцией вынесено решение о привлечении Общества к ответственности за неуплату в I квартале 2015 г. НДС в результате невосстановления налога, принятого к вычету при перечислении предоплаты в адрес поставщика, в счет которой в том же периоде поставщиком отгружены товары. На данную сумму во II квартале 2015 г. Обществом излишне восстановлен НДС, относящийся к подлежащим зачету в I квартале авансовым платежам. Суд отказал в удовлетворении требования, поскольку, в силу подп. 3 п. 3 ст. 170 НК РФ в момент отгрузки товара, приобретенного с условием об авансе, у покупателя возникает обязанность в полном объеме восстановить НДС, ранее принятый к вычету.

8. Налог на прибыль организаций

8.4.1 Постановление АС СКО от 30.10.2019 по делу № А15-5305/2018 ООО «Дорстройотряд-99»

При удорожании стоимости материалов, то есть приобретении их по цене, которая превышает цену, предусмотренную договором (сметой), в договор должны вноситься соответствующие корректировки. Доказательства внесения таких изменений Обществом не представлены. На расходы должны списываться материалы по стоимости, которая предъявлена заказчику и принята им. Инспекция правомерно не приняла для исчисления налога на прибыль расходы Общества, списанные сверх принятых заказчиком по объектам строительства, и восстановила НДС по заявленным вычетам.

8.7.4 Постановление АС СКО от 07.10.2019 по делу № А32-38832/2018 ООО «ЮгТехноПарк»

Под волоконно-оптической линией связи может пониматься как размещенный в грунте волоконно-оптический кабель, так и линейно-кабельное сооружение связи с размещенным в нем волоконно-оптическим кабелем (либо без такового). Оптические волокна кабеля, предназначенные для целей передачи сигналов связи в волоконно-оптической линии связи (ВОЛС), передаваемые налогоплательщиком в адрес покупателей, являясь в силу п. 1 ст. 256, п. 1 ст. 257 НК РФ основными средствами, при этом не могут являться самостоятельными объектами недвижимости.

8.14.1 Постановление АС МО от 29.10.2019 по делу № А40-5500/2019 ООО «Скания Лизинг»

Если размер контролируемой задолженности перед иностранной организацией для банков, а также для организаций, занимающихся исключительно лизинговой деятельностью, более чем в 12,5 раз превышает разницу между суммой активов и величиной обязательств налогоплательщика на последнее число отчетного (налогового) периода, при определении предельного размера процентов, подлежащих включению в состав расходов, применяются правила, предусмотренные п. 2 ст. 269 НК РФ. Суд указал, что коэффициент 12,5 подлежит применению компаниями, осуществляющими исключительно лизинговую деятельность. В данном случае подтвержден факт осуществления Обществом также нелизинговой деятельности, что послужило основанием для применения инспекцией коэффициента 3 и установления обстоятельств, свидетельствующих о необходимости нормирования процентов в рамках Генеральных соглашений.

8.14.7 Постановление АС ПО от 30.10.2019 по делу № А55-2303/2019 ООО «Актив Лайн Групп»

Обществом в составе внереализационных расходов учтены суммы недоначисленной амортизации в отношении объекта (арена цирка), приобретенного в составе других объектов недвижимого имущества, расположенных на земельном участке, и ликвидированного сразу после его приобретения. Суд отказал в удовлетворении требования. Основопологающим критерием для учета затрат в составе внереализационных расходов в соответствии с подп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ является наличие у ликвидируемого объекта статуса «основного средства» и использование объекта амортизируемого имущества налогоплательщиком для извлечения дохода. Ликвидированный Обществом объект фактически не был использован им в процессе осуществления предпринимательской деятельности. Расходы в виде остаточной стоимости данного объекта и расходы в виде суммы начисленной налогоплательщиком амортизации не могут быть признаны в целях налогообложения прибыли, поскольку отнесение указанного объекта основных средств к амортизируемому имуществу в соответствии с п. 1 ст. 256 НК РФ является неправомерным.

8.17 Постановление АС МО от 23.10.2019 по делу № А40-240489/2018 ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ»

Исследовав договор займа, договор залога ценных бумаг, соглашения о внесудебном порядке обращения взыскания на имущество, переданное в залог, суд указал, что в случае обращения взыскания на заложенное имущество – ценные бумаги, происходит изменение способа исполнения обязательства по возврату займа, заранее определенного сторонами, – денежная форма заменяется имущественной. При этом первоначальное обязательство сохраняет свою силу. Расходы в виде имущества, направленного на погашение займа в силу п. 12 ст. 270 НК РФ, не подлежат учету для целей налогообложения прибыли. Операции по отчуждению ценных бумаг в рамках указанных договоров не образуют объекта обложения по налогу на прибыль, так как в рассмотренном случае передача ценных бумаг является средством погашения задолженности, образовавшейся по договору займа, и не рассматривается как реализация или иное выбытие ценной бумаги. Суд пришел к выводу, что отсутствует событие, с наличием которого НК РФ связывает возможность признания соответствующих расходов по операциям с ценными бумагами, убыток от спорных операций сформирован Обществом неправомерно.

8.18.2 Постановление АС ЦО от 15.10.2019 по делу № А62-6017/2018 АО «Вяземский машиностроительный завод»

Общество привлечено к ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ за неполную уплату налога на прибыль за 2014 г. Суд отказал в удовлетворении требования. Поставка производственной линии была формально разделена на две части с целью получения контрагентом Общества бюджетных субсидий для сельхозтоваропроизводителей в максимальных размерах в связи с наличием лимита субсидий на один календарный год. Оборудование, ввезенное Обществом в декабре 2013 г., фактически было реализовано в 2014 г. без какой-либо доработки в том же количестве. В связи с этим денежные средства, перечисленные продавцу в 2013 г., являлись предоплатой за поставку оборудования и подлежали отражению в составе доходов в соответствии с требованиями п. 1, 3 ст. 271 НК РФ в 2014 г.

8.18.3 Постановление АС СКО от 01.11.2019 по делу № А32-53975/2017 АО «Союзморгео»

Тот факт, что иностранная валюта на счете (имущество в виде валютных ценностей) используется и как средство платежа по обязательству, стоимость которого выражена в иностранной валюте, не лишает ее статуса имущества, имеющего денежную стоимость, которая зависит от изменения курса иностранной валюты, и не исключают возможность учета отрицательных или положительных курсовых разниц, возникших в связи с переоценкой такого имущества из-за изменения курса иностранной валюты применительно к датам перехода права собственности на нее как имущество. В этом случае предмет сделки с иностранными партнерами – поставка сейсмических данных – не может определять правовую природу валютных средств исключительно как средства платежа. При списании с валютного счета валютных средств в счет погашения обязательства, стоимость которого выражена в иностранной валюте, одновременно погашается такое обязательство перед поставщиком, а также уменьшается имущество налогоплательщика в виде иностранной валюты, утрачивается право собственности на нее. Переоценивать валюту на счете в соотношении с действующим курсом ЦБ РФ необходимо на дату, когда с ней осуществляются какие-либо операции, влекущие переход права собственности на валюту, – продажа, оплата товара и пр., как того требуют подп. 7, 10 п. 4 ст. 271 и подп. 6, 9 п. 7 ст. 272 НК РФ.

8.18.3 Постановление АС ЦО от 06.11.2019 по делу № А35-8201/2017 ООО «Эскулап»

Требования по простым векселям, выданным контрагентам, считаются погашенными по истечении четырех лет с момента составления данных векселей. По истечении этого срока сумма кредиторской задолженности перед контрагентами подлежит включению в состав внереализационных доходов в соответствии с п. 18 ст. 250 НК РФ.

8.19.3 Постановление АС СКО от 01.11.2019 по делу № А32-53975/2017 АО «Союзморгео»

Положения подп. 5 п. 1 ст. 265, п. 10 ст. 272 НК РФ связывают для целей налогообложения пересчет в рубли обязательства, стоимость которого выражена в иностранной валюте, с исполнением такого обязательства, а не попытками исполнения.

8.29 Постановление АС ВСО от 24.10.2019 по делу № А33-27913/2018 ПАО «Красноярскэнергосбыт»

Суды нижестоящих инстанций, применяя ст. 54 НК РФ, исходили из отсутствия переплаты и возможности доначисления налога на прибыль исключительно по мотиву списания безнадежной задолженности в более поздних периодах, а не в 2012 г., когда Обществом получен финансовый результат в виде убытка, налог к уплате составил 0 руб. При этом судами не учтено, что по п. 2 ст. 283 НК РФ убыток может уменьшить базу следующих налоговых периодов в течение 10 лет, следующих за тем периодом, в котором получен убыток. Обстоятельства причинения (непричинения) ущерба казне в результате допущенной налогоплательщиком ошибки должны были быть исследованы, чего не было сделано судами; необходимые для правильного разрешения спора обстоятельства не установлены; оценка доводу Общества об отсутствии ущерба с учетом налогового законодательства о переносе суммы убытка на будущие периоды не дана. Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение.

8.42.2 Постановление АС МО от 01.11.2019 по делу № А40-8065/2018 КБ «Москоммерцбанк» (АО)

Суд отклонил доводы Общества о неправомерном применении инспекцией ставки 20%, а не ставки 10%, предусмотренной п. 2 ст. 11 Конвенции между Правительством РФ и Правительством Республики Казахстан от 18.10.1996 «Об устранении двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов на доход и капитал» ввиду того, что фактическим получателем процентного дохода являлось АО (резидент Республики Казахстан). О применении указанной ставки банк не заявлял, из обстоятельств дела нельзя сделать достоверный вывод о том, что АО (резидент Республика Казахстан) является фактическим получателем дохода и не действует в интересах третьих лиц, соответствующие обстоятельства инспекцией не установлены. В соответствии с п. 3 ст. 312 НК РФ, если налоговый агент, выплачивающий доход, удержал налог с дохода иностранной организации без применения пониженных ставок (освобождений от налогообложения), предусмотренных международным договором, либо налог с дохода иностранной организации был исчислен и уплачен по итогам проведения мероприятий налогового контроля, сумма такого налога признается излишне уплаченной, а лицо, имеющее фактическое право на этот доход, вправе обратиться за его зачетом (возвратом) в порядке, установленном НК РФ, с предоставлением документов, указанных в ст. 312 НК РФ в налоговый орган по месту нахождения налогового агента.

9. Социальные налоги

9.2 Постановление АС ПО от 13.11.2019 по делу № А55-37868/2018 ЗАО «Ракетно-космический центр «Прогресс»

Суд пришел к выводу, что выплаченные налогоплательщиком ежемесячные компенсационные выплаты в размере 1000 руб. матерям, другим родственникам, фактически осуществляющим уход за ребенком в возрасте от 1,5 до 3 лет, и материальная помощь на поддержку молодым семьям, матерям-одиночкам, многодетным матерям при устройстве детей в детский сад; материальная помощь на лечение при уходе в очередной отпуск работникам - участникам ВОВ, труженикам тыла военных лет, ветеранам боевых действий в размере, превышающем 4000 руб., не подлежат включению в объект обложения страховыми взносами. Спорные выплаты не зависели от квалификации работников, сложности, качества, количества, конкретных условий выполнения самой работы, то есть не являлись оплатой труда работников (вознаграждением за труд).

9.2 Постановление АС СКО от 29.07.2019 по делу № А63-6358/2018 ООО «СтавСталь»

Общество по собственной инициативе заключило договор на оказание услуг по организации бесплатного питания работников, организовало питание сотрудников и компенсировало им расходы на питание вне зависимости от результата работы каждого сотрудника, сложности, объема и качества выполняемой им работы, трудового стажа. Данные выплаты не оговорены в трудовых договорах с сотрудниками и имеют социальный характер. Компенсационные выплаты на питание работников не являются объектом обложения страховыми взносами и не включаются в базу для их начисления.

9.2 Постановление АС УО от 13.11.2019 по делу № А50-1186/2019 Производственного кооператива «Конструктор»

Инспекция доначислила страховые взносы ввиду невключения в базу для их исчисления сумм выплат, произведенных в качестве оплаты за выполнение членами кооператива своих трудовых обязанностей. Суд удовлетворил требование частично, так как спорные выплаты

относятся к выплатам, связанным с трудовой деятельностью, являются стимулирующими и носят поощрительный характер, их размер зависит от трудового вклада каждого члена кооператива, начисление недоимок и пеней произведено обоснованно, сумма штрафа снижена с учетом наличия смягчающих ответственность обстоятельств.

9.3 Постановление АС ПО от 13.11.2019 по делу № А55-37868/2018 ЗАО «Ракетно-космический центр «Прогресс»

Основанием для исчисления страховых взносов являются выплаты, начисленные работнику за определенный трудовой результат (исполнение служебных обязанностей, выполнение работы, оказание услуги). Следовательно, ст. 9 Закона РФ № 212-ФЗ, предусматривающая перечень сумм, не подлежащих обложению страховыми взносами, устанавливает исключения только из тех выплат, которые подлежат обложению страховыми взносами в соответствии со ст. 7 Закона РФ № 212-ФЗ.

9.3 Постановление АС УО от 13.11.2019 по делу № А71-180/2019 ООО «Стоматологический салон «Облик»

Суд пришел к выводу о неправомерном применении Обществом пониженных тарифов страховых взносов, поскольку доля доходов страхователя, применяющего УСН и занимающегося стоматологической практикой, от реализации платных медицинских услуг составила менее 70 % от общего объема доходов. Страхователь ошибочно включил в них субсидии по программе ОМС. Доходы в виде целевых бюджетных средств ОМС не подлежат включению в состав доходов, учитываемых для определения организацией основного вида экономической деятельности в целях применения пониженных тарифов страховых взносов.

9.4 Определение СКЭС ВС РФ от 09.12.2019 по делу № А53-10829/2018 ИП Дятчина И.Н.

ИП, не производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, применяющие как ЕНВД, так и общую систему налогообложения по различным видам своей предпринимательской деятельности, имеют право на исчисление страховых взносов со своего дохода по той части деятельности, по которой применяется общая система налогообложения, с учетом правовых позиций, изложенных в Постановлении КС РФ от 30.11.2016 № 27-П (доход ИП подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными НК РФ правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты НДФЛ).

9.5 Определение СКЭС ВС РФ от 18.12.2019 по делу № А56-67008/2017 ООО «Газпромнефть-Развитие»

Впредь до внесения в правовое регулирование надлежащих изменений, вытекающих из Постановления КС РФ от 31.10.2019 № 32-П, при решении вопроса о возврате сумм излишне уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование следует исходить из недопустимости ограничения такого возврата применительно к страховым взносам, уплаченным по солидарной части тарифа, а в отношении конкретного застрахованного лица, у которого не наступил страховой случай и которому страховое обеспечение не было установлено, – также применительно к страховым взносам, уплаченным по индивидуальной части тарифа.

10. Иные налоги и сборы

10.2.2 Постановление АС ВСО от 12.11.2019 по делу № А19-13034/2018 ООО «РусьСтрой»

Налогоплательщиком не представлено достаточных доказательств реальности расходования руководителем Общества подотчетных денежных средств и оприходования товаров и работ, полученных от контрагента. Меры по взысканию денежных сумм, расходование которых не подтверждено, Обществом не предпринимались. Суд поддержал вывод инспекции о квалификации полученных руководителем Общества под отчет денежных средств в качестве его дохода. Общество привлечено к ответственности по п. 3 ст. 122 НК РФ.

10.2.3 Определение КС РФ от 28.11.2019 № 2973-О по жалобе гражданки О.В. Поздеевой

Оспариваемые положения ст. 217, 220 НК РФ содержат ограничение на применение физическими лицами, выступающими в качестве ИП, освобождения от обложения НДС и имущественного налогового вычета в отношении имущества, непосредственно используемого в предпринимательской деятельности. Данное регулирование учитывает особенности ведения предпринимательской деятельности физическими лицами без образования юридического лица и возможность использования ими своего имущества не только в качестве собственно личного имущества, но для занятия предпринимательской деятельностью. Тем самым осуществляется законодательное разграничение налоговых обязательств физических лиц в рамках осуществления ими предпринимательской деятельности и деятельности, которая не относится к предпринимательской. С учетом изложенного оспариваемые законоположения не нарушают конституционные права заявителя.

10.2.4 Постановление АС ВВО от 28.10.2019 по делу № А38-11048/2018 ООО «Реал Эстейт Сервис»

Общество посчитало, что в связи с признанием предпринимателя (арендодателя) несостоятельной (банкротом), перечисленные по договору аренды денежные средства не являются ее доходом по смыслу ст. 41 НК РФ. В связи с этим у Общества не возникает обязанности налогового агента по исчислению, удержанию и перечислению НДС. Суд отказал в удовлетворении требования. Освобождение от обложения НДС доходов, полученных от сдачи в аренду имущества ИП, признанным несостоятельным (банкротом), законодательством не предусмотрено.

10.2.4 Постановление АС ЦО от 06.11.2019 по делу № А08-12743/2018 ИП Безымянной Г.А.

В случае если сумма налоговой обязанности ИП по НДС фактически уменьшилась, то данное обстоятельство является обязательным условием для подачи уточненной декларации в соответствии с абз. 1 п. 1 ст. 81 НК РФ. Оспаривание оснований для исчисления налога без подачи уточненной декларации путем предъявления непосредственно в суд требования об оспаривании решения инспекции об отказе в возврате налога, задекларированного ИП в первоначально поданной им декларации, означало бы нарушение требований ст. 81 НК РФ и необоснованное переложение на суд обязанности налогового органа по проверке правомерности уменьшения ранее исчисленной налогоплательщиком суммы налога.

10.3.2 Постановление АС ЗСО от 23.10.2019 по делу № А81-11203/2018 ЗАО «Тернефтегаз»

Общество осуществляло добычу песка из сухой карьера, при этом добытый песок использовался налогоплательщиком для собственных нужд. Установив, что необходимость отсыпки песком строящихся объектов основных средств предусмотрена проектной документацией, суд указал, что процесс транспортировки (доставки) песка из карьеров к площадкам строительства относится к процессу создания объектов основных средств (амортизируемого имущества) и не связан с добычей песка. Между тем, состав расходов, включаемых в расчетную стоимость добытых полезных ископаемых, императивно ограничивается наличием связи с их добычей. У инспекции отсутствуют основания для доначисления Обществу НДС, поскольку расходы по доставке песка от карьера до накопителей и в дальнейшем до объектов строительства не связаны непосредственно с добычей этого полезного ископаемого, а значит, не должны учитываться при формировании базы по НДС.

10.3.2 Постановление АС УО от 31.10.2019 по делу № А71-274/2018 ООО «Карьер»

Общество осуществляло добычу и реализацию полезного ископаемого (известняка). Процесс добычи предполагает использование только экскаваторов, ковшами которых карьерный камень доставался из карьера, грузился на транспорт и вывозился. Другой спецтехники для добычи известняка на участке недр не требовалось и не предусмотрено техническим проектом. Суд пришел к выводу, что продуктом переработки известняка в карьере является не бутовый камень, а щебень. Дробление известняка ковшом экскаватора в пределах карьера – часть технологического процесса добычи полезного ископаемого, бутовый камень (известняк), полученный в результате дробления и сортировки в границах карьера, не является продукцией обрабатывающей промышленности, следовательно, признается добытым полезным ископаемым и объектом обложения НДС, указанным в подп. 10 п. 2 ст. 337 НК РФ.

10.4.2 Постановление АС СКО от 07.10.2019 по делу № А32-38832/2018 ООО «ЮгТехноПарк»

Вопрос о включении объекта в состав основных средств определяется, прежде всего, его экономической сущностью и фактом его готовности к эксплуатации. Наличие или отсутствие разрешения на ввод объекта в эксплуатацию само по себе не влияет на налоговые последствия. Объекты не введены в эксплуатацию в качестве основных средств, однако использовались Обществом в хозяйственной деятельности более 12 месяцев (сдавались в аренду), приносили доходы, значит, имущество отвечает всем признакам основного средства и приносит экономическую выгоду. Таким образом, объекты незавершенного строительства Общества обладают всеми признаками основного средства и фактически использовались в целях осуществления основной производственной деятельности (сдача имущества в аренду). Их стоимость подлежит включению в состав налоговой базы при исчислении налога на имущество.

10.4.3 Постановление АС ЗСО от 05.11.2019 по делу № А46-4130/2018 АО «Территориальная генерирующая компания № 11»

Основанием для доначисления налога на имущество (пеней, штрафа) явился вывод инспекции о неправомерном применении Обществом пониженной ставки в отношении имущества, не относящегося к линиям энергопередач, а также сооружениям, являющимся их неотъемлемой технологической частью. Суд, отказывая в удовлетворении требований, пришел к выводу о невыполнении налогоплательщиком условий, дающих право на

применение пониженной ставки. Законодатель разделяет оборудование на то, которое используется для производства энергии, и то, которое используется для ее передачи. Применение пониженной ставки предусмотрено в отношении не всего имущества субъектов теплоэнергетики и электроэнергетики, а только имущества, непосредственно участвующего в процессе передачи тепловой (электрической) энергии потребителям. Спорные объекты являются имуществом, необходимым для производства (выработки) энергии и доведения ее до заданных для передачи параметров, что исключает отнесение этого имущества к линиям энергопередачи, магистральным трубопроводам либо сооружениям, являющимся их неотъемлемой технологической частью.

10.4.3 Постановление АС УО от 30.10.2019 по делу № А34-7626/2018 ООО «Управляющая компания «Уралнефть»

Обществу начислены налог на имущество организаций, пени, штраф, указано на отсутствие у него права на применение льготы по налогу в отношении принадлежащего ему приемосдаточного пункта. Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, поскольку суды, удовлетворяя требование, не исследовали представленные доказательства и не оценили доводы инспекции об отсутствии технологической связи приемосдаточного пункта и магистрального нефтепровода, Обществом не доказано, что спорный пункт является технологической частью нефтепровода, участвует в процессе транспортировки нефти в адрес третьих лиц.

10.4.3 Постановление АС УО от 08.11.2019 по делу № А50-34464/2018 АО «Редуктор-ПМ»

Инспекция доначислила налог на имущество, пени, штраф со ссылкой на необоснованное применение Обществом пониженной ставки в отношении основных средств, которые не выполняют функции транспортировки электроэнергии и к линиям энергопередачи не относятся. Суды нижестоящих инстанций удовлетворили заявленное требование по той причине, что спорное имущество предназначено и фактически использовалось (могло быть использовано, исходя из конструктивных, технических характеристик и функционального предназначения) не только для собственных производственных (хозяйственных) нужд Общества, но и для передачи электрической энергии третьим лицам. В связи с этим применение пониженной (льготной) налоговой ставки в отношении спорного имущества правомерно. Суд кассационной инстанции передал дело на новое рассмотрение, так как право применения пониженной ставки предоставлено только организациям, осуществляющим экономическую деятельность в сфере электроэнергетики, транспортировки энергии. В деле отсутствуют доказательства того, что Общество осуществляет свою деятельность в сфере электроэнергетики.

10.4.3 Постановление АС УО от 30.10.2019 по делу № А34-7626/2018 ООО «Управляющая компания «Уралнефть»

Обществом введен в эксплуатацию объект «товарно-сырьевой парк», который включает в себя совокупность движимого и недвижимого имущества и зарегистрирован как сложная вещь. Полагая, что некоторые объекты, входящие в состав товарно-сырьевого парка (насосная станция для нефтепродуктов, подземные емкости для слива нефти, эстакада налива, станция насосная, очистные сооружения и т.п.), могут быть поставлены на бухгалтерский учет как отдельные инвентарные объекты движимого имущества (основных средств) и использоваться отдельно от недвижимости, суды, толкуя все неясности в пользу налогоплательщика, посчитали правомерным применение налогоплательщиком льготы, указанной в п. 25 ст. 381 НК РФ. Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку суды

оставили не исследованным вопрос о правовом режиме спорного имущества. Отказывая в отнесении спорного имущества к частям единой неделимой вещи – товарно-сырьевого парка, признаваемого объектом недвижимости, суды не дали должной оценки доказательствам, касающимся оснований возведения указанного объекта, в которых эти объекты прямо упомянуты как элементы создаваемого объекта капитального строительства. Суды не проанализировали и не учли результаты государственной экспертизы, согласно которой большая часть спорных объектов имеет железобетонное основание и не подлежит перемещению. При названной совокупности неисследованных судами доказательств сама по себе ссылка на восполнимость и устранимость возможных недостатков, вызванных демонтажем отдельных сооружений и вещей, входящих в комплекс товарно-сырьевого парка, не может являться достаточной для того, чтобы признать обоснованным разделение единого комплекса «товарно-сырьевой парк» на обособленные составляющие – активы – и применить к ним разные ставки налога на имущество организаций.

[10.4.4 Постановление АС ЦО от 28.10.2019 по делу № А54-1203/2019 ООО «Антарес-Групп»](#)

Налог на имущество в отношении помещений, расположенных в торговом центре, подлежит исчислению исходя из их кадастровой стоимости, даже если последние не поименованы в утверждаемом уполномоченным органом перечне объектов недвижимости, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

[10.5.2 Апелляционное Определение ВС РФ от 20.11.2019 по делу № 5-АПА19-87 административных истцов Мальцевой И.В., Сорокина С.К., Яковлева К.С., Павлова А.А., Нешиной Н.Г.](#)

Признание конкретного земельного участка, не имеющего, как правило, естественных границ, объектом гражданских прав, равно как и объектом налогообложения невозможно без точного определения его границ в соответствии с федеральными законами, как того требует ст. 11.1 ЗК РФ во взаимосвязи со ст. 11, 389 НК РФ.

[10.5.3 Постановление АС СКО от 01.07.2019 по делу № А32-21542/2018 ИП Феодосиади К.Ф.](#)

Законодательством предусмотрено налогообложение земельных участков не только используемых в предпринимательской деятельности, но и предназначенных для такой деятельности. Спорный земельный участок предназначен для размещения объектов рекреационного и лечебно-оздоровительного назначения и с расположенной на нем базой отдыха по своему характеру и потребительским свойствам не был предназначен для использования в личных, семейных и иных, не связанных с предпринимательскими, целях.

[10.5.3 Постановление АС ПО от 12.11.2019 по делу № А65-794/2019 ИП Митько С.Б.](#)

Инспекция отказала налогоплательщику (владельцу земельного участка) в удовлетворении заявлений о зачете переплаты по земельному налогу, указав, что ИП не обладал статусом лица, которое освобождено от его уплаты. Суд отказал в удовлетворении требования. Решением уполномоченного органа льгота по уплате земельного налога предоставлена именно технопаркам (индустриальным паркам), созданным в соответствии с решениями Правительства РФ или Республики Татарстан для реализации инновационных проектов. Резидентам технопарков льгота не представлялась. Доводы ИП о том, что его участок входит в территорию технополиса, по своей сути сводятся к несогласию с порядком определения круга лиц, которым предоставлена льгота по земельному налогу, что не свидетельствует о необоснованности оспариваемого решения налогового органа.

10.5.4 Постановление АС ПО от 24.10.2019 по делу № А12-869/2019 ООО «Стройград»

Применение повышающих коэффициентов, предусмотренных п. 15 ст. 396 НК РФ, должно осуществляться при исчислении налога в отношении земельных участков, которые приобретены (предоставлены) для жилищного строительства и права на которые зарегистрированы начиная с 01.01.2008. Если вид разрешенного использования земельного участка, приобретённого до этой даты, изменен на «для жилищного строительства» после 01.01.2008 без смены правообладателя, повышающий коэффициент не применяется.

10.5.4 Постановление АС ВВО от 08.10.2019 по делу № А82-25583/2018 ЗАО «Ярнефтехимстрой»

Инспекция доначислила земельный налог, установив, что Общество неправомерно исчислило его за 2017 г., исходя из кадастровой стоимости земельных участков, определенной по состоянию на 01.01.2017, содержащейся в ЕГРН. Налогоплательщик должен был применять их кадастровую стоимость, установленную в решениях комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости от 12.12.2017 и от 12.01.2018. Суд отказал в удовлетворении требования. Информация об установленной кадастровой стоимости в размере рыночной объективно не могла содержаться в ЕГРН по состоянию на 01.01.2017. Общество, подав заявления о пересмотре кадастровой стоимости в декабре 2017 г., при заполнении декларации по земельному налогу за 2017 г. не могло не знать о том, что кадастровая стоимость установлена на основании представленных им же отчетов о рыночной стоимости.

10.5.4 Постановление АС УО от 15.10.2019 по делу № А50-4458/2019 АО «Камтэкс-Химпром»

Законом не предусмотрена возможность распространения измененной (пересмотренной) кадастровой стоимости земельного участка, установленной решением комиссии или суда по заявлениям, поданным до 22.07.2014 (дата вступления в силу Закона РФ № 225-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ»), на период, предшествующий их вынесению и вступлению в силу.

10.5.4 Постановление АС УО от 15.10.2019 по делу № А50-4458/2019 АО «Камтэкс-Химпром»

Достоверно зная об актуальной кадастровой стоимости земельного участка, утвержденной постановлением уполномоченного органа от 21.11.2013, отраженной в государственном кадастре, Общество неправомерно применило в 1 квартале 2014 кадастровую стоимость, определенную решением комиссии от 01.04.2014, которая не может применяться ранее даты решения комиссии и внесения этой стоимости в кадастр. У налогоплательщика в отношении стоимости принадлежащих земельных участков не существовало никакой неопределенности. Подобное поведение может быть расценено как уклонение от уплаты налога. Толкование Обществом Постановления КС РФ от 28.02.2019 № 13-П, как безусловно предопределяющего приоритет кадастровой стоимости земельного участка, отраженной в государственном кадастре, является неверным, не соответствует содержанию указанного Постановления и обстоятельствам дела. Дело рассмотрено КС РФ по жалобе добросовестного налогоплательщика, руководствующегося при определении земельного налога кадастровой стоимостью участков, равной рыночной, определенной решением комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости.

10.5.4 Постановление АС ЦО от 08.10.2019 по делу № А35-7994/2018 ООО «ТД Авто Ресурс»

Постановлением уполномоченного органа от 02.12.2016 № 904-па определена кадастровая стоимость земельного участка по состоянию на 01.01.2016. По результатам рассмотрения заявления, поданного Обществом 16.08.2017, комиссией принято решение, которым кадастровая стоимость земельного участка определена в размере его рыночной стоимости. Инспекция посчитала, что установленная решением комиссии кадастровая стоимость не может применяться для целей налогообложения ранее 01.01.2018, поскольку сама оспариваемая кадастровая стоимость, установленная постановлением № 904-па, подлежала применению только с 01.01.2018. Суд удовлетворил требование Общества. Постановление № 904-п не подлежало применению в целях налогообложения в 2017 г., однако это не означает, что решением комиссии была определена какая-либо иная кадастровая стоимость. Учитывая, что с заявлением об установлении кадастровой стоимости Общество обратилось в 2017 г., кадастровая стоимость, установленная решением комиссии, подлежала применению с 01.01.2017. Именно от данной стоимости Обществу надлежало исчислять земельный налог за 2017 г.

10.5.4 Постановление АС ЦО от 17.09.2019 по делу № А68-9131/2017 ООО «АМТ-ГАЗ»

Инспекция доначислила земельный налог в связи с тем, что Общество применило неверную кадастровую стоимость земельного участка. Суд указал на отсутствие у Общества оснований для представления уточненных деклараций за 2014 г. и за 2015 г. Кадастровая стоимость земельного участка, установленная решением комиссии от 25.08.2016, подлежит применению для целей налогообложения с 01.01.2016. Комиссия не устраняла техническую ошибку, а на основании заявления Общества, поданного 10.08.2016, определила кадастровую стоимость земельного участка в размере рыночной стоимости. Положения ст. 391 НК РФ, предусматривающие учет изменений кадастровой стоимости, начиная с налогового периода, в котором была допущена такая техническая ошибка, в этом случае неприменимы.

10.7.1 Постановление АС ПО от 03.10.2019 по делу № А12-2568/2019 ИП Лымарева И.И.

Налогоплательщик обратился в суд с требованием о признании незаконными действий инспекции, выразившихся в неисполнении уведомления о применении УСН. Суд удовлетворил заявленное требование. Налоговый орган не вправе ссылаться на несвоевременность отправки предпринимателем уведомления о применении УСН, поскольку инспекция своевременно не известила о нахождении его на ОСН, принимала декларации по УСН, налогоплательщик фактически применял УСН без возражений со стороны инспекции в течение всего первого налогового периода своей деятельности.

10.7.2 Постановление АС ВВО от 05.09.2019 по делу № А11-8963/2016 ИП Сибиряковой Н.Б.

Убыток представляет собой финансовый результат хозяйственной деятельности организации, на размер которого влияет сумма произведенных в налоговом периоде расходов, которые учитываются при определении налогооблагаемой базы. Расходы должны быть обоснованными и документально подтвержденными, произведенными для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. В случае отражения в налоговой декларации убытка без соответствующих подтверждающих первичных документов на основании регистров налогового учета и иных аналитических документов, порядок, установленный п. 7 ст. 346.18 НК РФ для уменьшения налоговой базы на сумму убытка, нельзя признать соблюденным.

10.7.2 Постановление АС ВВО от 14.10.2019 по делу № А79-9922/2018 ИП Андреева А.В.

Инспекция пришла к выводу о занижении ИП базы по УСН на сумму дохода, полученного от реализации нежилых помещений. ИП считал доначисление налога незаконным, поскольку на протяжении всего срока владения спорными нежилыми помещениями он добросовестно уплачивал НДФЛ на основании уведомлений, выставляемых инспекцией, которая ранее не ставила под сомнение обоснованность начисления и уплаты налога на имущество физическому лицу, зарегистрированному в качестве ИП. Суд отказал в удовлетворении требования, поскольку налогоплательщик покупал и продавал объекты недвижимости в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности, доходы от которой подлежат налогообложению.

10.7.4 Постановление АС СКО от 07.10.2019 по делу № А32-33974/2018 ИП Цой А.А.

Неуплаченный ИП авансовый платеж по УСН не является недоимкой при наличии у инспекции информации о том, что по итогам налогового периода сумма исчисленного налога оказалась меньше сумм авансовых платежей, подлежащих уплате в течение этого налогового периода, и не может быть взыскан в порядке ст. 45, 46, 69 НК РФ. Законодательство не содержит норм, предусматривающих право налоговых органов взыскивать с налогоплательщика в принудительном порядке суммы авансовых платежей по УСН в рассматриваемых обстоятельствах.

10.14 Пункт 10 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 49

Примененная сторонами внешнеторговой сделки цена ввозимых товаров не может быть отклонена по мотиву одного лишь несогласия таможенного органа с ее более низким уровнем в сравнении с ценами на однородные (идентичные) ввозимые товары или ее отличия от уровня цен, установившегося во внутренней торговле. В то же время отличие заявленной декларантом стоимости сделки с ввозимыми товарами от ценовой информации, содержащейся в базах данных таможенных органов, по сделкам с идентичными или однородными товарами, ввезенными при сопоставимых условиях, а в случае отсутствия таких сделок – данных иных официальных и (или) общедоступных источников информации, включая сведения изготовителей и официальных распространителей товаров, а также товарно-ценовых каталогов, может рассматриваться в качестве одного из признаков недостоверного (не соответствующего действительной стоимости) определения таможенной стоимости, если такое отклонение является существенным.

10.14 Пункт 11 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 49

Отсутствие подтверждения сведений о таможенной стоимости, заявленных в таможенной декларации и (или) содержащихся в иных представленных таможенному органу документах, а также выявление таможенным органом признаков недостоверного определения таможенной стоимости само по себе не может выступать основанием для вывода о неправильном определении таможенной стоимости декларантом, а является основанием для проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров в соответствии со ст. 313, п. 4 ст. 325 Таможенного кодекса.

10.14 Пункт 12 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 49

Лицо, ввозящее на таможенную территорию товар по цене, значительно отличающейся от сопоставимых цен идентичных (однородных) товаров, должно обладать документами, подтверждающими действительное приобретение товара по такой цене и доступными для получения в условиях внешнеторгового оборота.

10.14 Пункт 36 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 49

Плательщик имеет право на возврат денежных средств, ранее внесенных в счет уплаты предстоящих таможенных пошлин, налогов, таможенных сборов (авансовые платежи), которое, по общему правилу, может быть реализовано в течение трех лет со дня последнего распоряжения об использовании авансовых платежей. Если расходование авансовых платежей производилось как в добровольном, так и в принудительном порядке (взамен распоряжения плательщика), срок возврата неиспользованного остатка авансовых платежей исчисляется с даты совершения последнего из указанных действий.

10.14 Постановление АС МО от 07.11.2019 по делу № А40-1405/2019 ООО «Транс Рейл Ком»

Установив, что таможенные пошлины и НДС были выделены из цены товаров, заявлены лицом, декларирующим товары, их уплата документально подтверждена, суд признал, что таможня необоснованно указала на необходимость уплаты таможенной пошлины от всей цены, включая цену товара и таможенную пошлину, тогда как таможенная пошлина уплачивается только на цену товара.

10.14 Постановление АС ЦО от 17.09.2019 по делу № А09-12191/2018 АО «Куриное Царство-Брянск»

Решениями таможни ввезенный Обществом товар был переквалифицирован, что повлекло доначисление таможенных платежей (увеличение размера ввозной таможенной пошлины и уменьшение НДС в связи с изменением ставки с 18% до 10%). Суд отказал в удовлетворении требования. Примененный Обществом отраслевой стандарт не является документом, которым нужно руководствоваться при классификации товаров для целей таможенного декларирования. Классификация товара по соответствующим кодам ТН ВЭД ЕАЭС должна осуществляться в соответствии с терминологией, заложенной в ТН ВЭД ЕАЭС и Основных правилах интерпретации, а не в национальных стандартах.

10.15 Определение КС РФ от 28.11.2019 № 2972-О по жалобе гражданки У.М. Майзик

Оспариваемые положения подп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ не нарушают конституционных прав заявителя в указанном в жалобе аспекте [как обязывающие истца уплачивать госпошлину по иску о признании права собственности на недвижимое имущество в размере, предусмотренном при подаче исков имущественного характера, подлежащих оценке, а не исков неимущественного характера (как это предусмотрено для юридических лиц и ИП в арбитражном процессе)].