



# **НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ В ОКРУГАХ: ВАЖНЫЕ ДЛЯ ПРАКТИКИ ВЫВОДЫ**

---

Май 2018 г.



[Волго-Вятский округ](#)

[Восточно-Сибирский округ](#)

[Дальневосточный округ](#)

[Западно-Сибирский округ](#)

[Московский округ](#)

[Поволжский округ](#)

[Северо-Западный округ](#)

[Северо-Кавказский округ](#)

[Уральский округ](#)

[Центральный округ](#)

## **ВОЛГО-ВЯТСКИЙ ОКРУГ**

Если требование неимущественного характера может быть разделено на два или более самостоятельных требования, то возможно удовлетворение или отказ в удовлетворении каждого из них в отдельности. Суды справедливо сочли возможным применить единый принцип распределения всех видов судебных издержек в рамках одного дела, разделив расходы Общества, связанные с защитой интересов в суде, поровну на количество заявленных требований и возместили их истцу по каждому удовлетворенному требованию отдельно. Указанный правовой подход не противоречит разъяснениям Пленума ВС РФ, изложенным в п. 21 Постановления от 21.01.2016 № 1.

*Постановление АС ВВО от 05.02.2018 по делу № А28-6563/2016  
АО «АВВА РУС»*

Правила гл. 21 НК РФ не дают оснований для лишения налогоплательщика права на вычет предъявленных ему сумм НДС при покупке имущества у субъектов предпринимательской деятельности, впоследствии признанных банкротами, равно как и у должников-банкротов. Отказ в праве на вычет и возмещение налога должен иметь надлежащие законные основания, свидетельствующие об отсутствии сформированного в бюджете источника для этого, и не может быть обусловлен лишь процедурой банкротства.

*Постановление АС ВВО от 26.03.2018 по делу № А38-9333/2016  
ООО «Акватэк»*

Налогоплательщик реализовал переоборудованные автомобили, уменьшив исчисленный при реализации акциз на сумму налоговых вычетов. Суды указали, что основания для применения вычетов отсутствуют, так как автомобили ввезены на территорию РФ не налогоплательщиком и при приобретении транспортных средств продавцы не предъявляли ему к оплате акциз. Отклонены доводы Общества о наличии пробела в законе, о необходимости применения по аналогии норм, регулирующих порядок уплаты утилизационного сбора, а также о наличии двойного налогообложения одного и того же объекта. Аналогия закона не применима, так как в спорной ситуации условия возникновения права на вычет и порядок его применения прямо предусмотрены НК РФ и Обществом не соблюдены.

*Постановление АС ВВО от 23.04.2018 по делу № А43-33531/2016 ООО «АрморГрупп»*

## **ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ**

Удовлетворяя требования налогоплательщика о признании недействительным решения налогового органа, суд указал, что итогом судебного разбирательства должно стать определение реальных налоговых обязанностей Общества. Неправильное исчисление налога может заключаться не только в занижении, но и в завышении налоговой базы. Соответственно, налоговый орган обязан в ходе проверки не только доначислять неуплаченные налоги и сборы в случае выявления ошибок в определении налоговой базы, но и учесть выявленные в ходе проверки неучтенные суммы. Таким образом, полное и точное определение реальных налоговых обязательств Общества должно было быть произведено именно по результатам выездной проверки и отражено в оспоренном решении.

*Постановление АС ВСО от 19.04.2018 по делу № А69-704/2017 ООО "Монтажник»*

В ходе выездной налоговой проверки инспекцией установлено занижение налоговой базы при исчислении налога на прибыль вследствие неправомерного завышения расходов, связанных со списанием безнадежных долгов и формированием резерва по сомнительным долгам. По мнению налогового органа, спорная задолженность должна была быть списана налогоплательщиком в тех налоговых периодах, в которых имели место события, позволяющие квалифицировать спорную задолженность как безнадежную. Суд указал на несостоятельность позиции налогового органа и при этом отказал в удовлетворении требований Общества в связи с непредставлением им доказательств, свидетельствующих о том, что при исчислении налога на прибыль за предшествующие проверке периоды суммы безнадежных долгов не были учтены.

*Постановление АС ВСО от 19.04.2018 по делу № А33-28367/2015  
ПАО «Красноярскэнергосбыт»*

## **ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ОКРУГ**

Налоговый орган выявил, что Общество необоснованно применило ставку 0% НДС в отношении суммы, полученной от реализации услуг по перевозке членов экипажей по договорам, заключенным с другими обществами. Общество ссылалось на подп. 4 п. 1 ст. 164 НК РФ, поскольку согласно договорам в обязательства Общества входило оказание услуг перевозки на морское судно членов экипажей; местом посадки (высадки) определены районы за пределами 12 мильной зоны. Однако суд признал решение налогового органа правомерным, отметив, что Общество приняло на борт физических лиц как специалистов рыбодобывающих судов других компаний для доставки их с района ведения промысла в ИЭЗ России; билеты или иные перевозочные документы принятым на борт лицам не оформлялись; оплата с членов экипажей за оказанную услугу не бралась; страхование гражданской ответственности перевозчика за возможный причиненный ущерб в связи с возмещением вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров, причиненного при их перевозках, не производилось; лицензию на пассажирские перевозки Общество не имеет, судно, на котором осуществлялась перевозка, в Российском международном реестре судов, используемых для международных перевозок пассажиров и их багажа, не зарегистрировано. В рассматриваемом случае отсутствует признак осуществления перевозки морским транспортом пассажиров.

*Постановление АС ДО от 16.05.2018 по делу № А51-22440/2017  
ООО «Аква-Ресурсы»*

По результатам проверки налоговый орган пришел к выводу об излишнем возмещении Обществу НДС - последнее не является инвестором при строительстве нефтеперерабатывающего завода, а, будучи заказчиком-застройщиком строит завод на средства, предоставляемые инвесторами по контракту, заключенному между Обществом и инвесторами. Соглашаясь с позицией налогового органа, суд указал, что при реализации инвестиционного контракта денежные средства, получаемые заказчиком от инвесторов, являются источником целевого финансирования и не рассматриваются в соответствии с подп. 4 п. 3 ст. 39 НК РФ как средства, связанные с реализацией товаров (работ, услуг). Следовательно, объект обложения НДС у заказчика отсутствует, как и право на применение вычета налога, предъявленного подрядными организациями при приобретении у последних товаров (работ, услуг). Намерение инвесторов передать в будущем инвестиционный объект Обществу, не свидетельствует о возникновении у налогоплательщика в спорном периоде права на вычеты, поскольку

предусмотренный гл. 21 НК РФ объект обложения НДС и условия применения вычетов отсутствуют.

*Постановление АС ДО от 16.05.2018 по делу № А04-8156/2017  
ООО «Амурская Энергетическая Компания»*

## **ЗАПАДНО-СИБИРСКИЙ ОКРУГ**

В рамках процедуры банкротства суд удовлетворил требования конкурсного управляющего и взыскал убытки с бывшего руководителя Общества. Неисполнение обязанности налоговым агентом по своевременному перечислению в бюджет сумм удержанного НДФЛ повлекло для Общества дополнительные расходы в виде взыскиваемых штрафа и пени и ухудшило его финансовое положение. Неперечисление НДФЛ не отвечало интересам Общества, носило противоправный характер и имело целью причинение убытков.

*Постановление АС ЗСО от 04.05.2018 по делу № А27-233/2013  
ЗАО «КДСР»*

Налоговым органом не доказано незаконное дробление бизнеса с целью применения специального налогового режима (УСН). Организации созданы в разное время, осуществляют самостоятельные виды деятельности и не по единой схеме. Виды деятельности этих организаций (покупка, монтаж – первой, техническое обслуживание и ремонт – второй) не являются единым производственным процессом и могут осуществляться независимо друг от друга, имеют различные технические требования, квалификации специалистов и особенности осуществления. В штате ООО «ТЛК-Монтаж» отсутствуют должности, связанные с продажей и монтажом лифтового оборудования; тогда как в штатном расписании ООО «ТЛК» эти должности есть. Обе организации с момента создания имели собственные источники дохода и самостоятельно вели финансовую деятельность. Доказательства того, что полученные денежные средства объединялись не представлено, как и доказательств влияния взаимозависимости на условия и экономические результаты сделок.

*Постановление АС ЗСО от 16.05.2018 по делу № А67-476/2017  
ООО «Томская лифтовая компания»*

## МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

Основной деятельностью при осуществлении «консультационных» услуг компании Finnist - фактическое управление объектом недвижимости, помощь в покупке объекта недвижимости на территории РФ и его дальнейшей продаже, согласование существенных условий и заключение договоров аренды для компании-собственника объекта недвижимости, в которой сотрудники Общества фактически осуществляли трудовую деятельность, а также ребрендинг здания, привлечение источника финансирования\рефинансирования задолженности компаний, владеющих объектом недвижимости. Деятельность Общества по спорному договору по своей сути не носила консультационный характер. Рассматриваемые услуги, оказываемые Обществом компании Finnist, согласно подп. 1 п. 1 и п. 3 ст. 148 НК РФ признаются объектом обложения НДС.

Пунктом 4 ст. 164 НК РФ предусмотрено, в каких случаях сумма налога должна определяться расчетным методом. Перечень оснований для применения расчетной ставки закрытый. НК РФ не содержит положений, позволяющих налогоплательщикам перераспределять суммы налога расчетным методом при ошибочной реализации товаров по цене без НДС.

*Постановление АС МО от 21.05.2018 по делу № А40-255442/2016 АО «ВТБ Капитал»*

Неправильное указание кода ОКАТО не образует задолженности по налоговым платежам. Налоговый агент, перечисляя удержанный НДФЛ по деятельности обособленного подразделения в бюджет субъекта РФ, не обязан в дальнейшем контролировать распределение налога и нести ответственность за неправильное его распределение по бюджетам соответствующих уровней. Суммы НДФЛ с работников обособленного подразделения, уплаченные в бюджет по месту нахождения головной организации, при условии, что налог зачисляется в один и тот же бюджет субъекта РФ, не могут рассматриваться как недоимка.

*Постановление АС МО от 14.05.2018 по делу № А41-56227/2017 Администрации г. Серпухова Московской области*

## ПОВОЛЖСКИЙ ОКРУГ

Предпринимателем получены в дар акции, доля которых составляет 9,16% всех акций банка. Номинальная стоимости одной акции - 10 руб. Налоговый орган пересчитал стоимость подаренного имущества исходя из результатов оценки всего пакета акций (100%) банка, разделив этот показатель на общее количество акций. Рыночная стоимость одной акции составила 10 руб. 41 коп. Суд указал, что рыночная стоимость контрольного пакета акций существенно отличается от рыночной стоимости доли акций (неконтрольного пакета), поскольку предоставляет собственнику значительно больший объем прав, по управлению обществом. Стоимость акций в размере 9,16% ниже, чем стоимость, рассчитанная исходя из цены контрольного пакета акций, в связи с чем определение стоимости акций произведено налоговым органом с нарушением ст. 40 НК РФ.

*Постановление АС ПО от 06.04.2018 по делу № А12-1749/2017  
ИП Джалилова А.М.*

В связи с принятием Федерального Закона от 03.07.2016 № 250-ФЗ и невозможностью с 01.01.2017 удовлетворения судом первоначальных требований в виде зачета излишне уплаченных страховых взносов Общество обратилось в суд с ходатайством об изменении предмета иска с зачета на возврат. Отказывая в удовлетворении требований, нижестоящие суды исходили из того, что переходными положениями Закона № 250-ФЗ зачет страховых взносов за периоды до 01.01.2017 не предусмотрен (допускается только возврат), а уточнение заявленных требований не может быть принято, так как нарушает ч. 1 ст. 49 АПК РФ. Суд кассационной инстанции указал, что отказ в удовлетворении ходатайства об уточнении требований препятствует Обществу в реализации права на судебную защиту. Изменения, внесенные в законодательство, регулирующее порядок возврата (зачета) излишне уплаченных страховых взносов, не должны влиять на соответствующие права их плательщика. По своему экономическому содержанию между зачетом и возвратом налоговых платежей (страховых взносов) существенных различий не имеется и фактически зачет излишне уплаченных сумм налога является разновидностью (формой) возврата этих сумм, восстановлением имущественного положения налогоплательщика.

*Постановление АС ПО от 06.04.2018 по делу № А55-29894/2016 АО  
«Аркиник СМЗ»*

Уведомления об участии в иностранных организациях представляются юридическими лицами в налоговые органы только в электронной форме и исключительно по телекоммуникационным каналам связи. Представление уведомления иным способом, в том числе на бумажном

носителе, не освобождает налогоплательщика от ответственности, предусмотренной п. 2 ст. 129.6 НК РФ.

*Постановление АС ПО от 13.04.2018 по делу № А65-28408/2017 НО «Инвестиционно-венчурный фонд Республики Татарстан»*

## **СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ОКРУГ**

Предприниматель сдавал в аренду нежилые помещения организациям и индивидуальным предпринимателям. Договорами предусмотрена обязанность арендатора перечислить на счет арендодателя обеспечительный платеж для своевременного исполнения обязательства по возврату арендованного помещения. Однако само по себе наличие такого условия в договорах аренды (в дополнительных соглашениях к ним) не является основанием для проведения в одностороннем порядке зачета обеспечительного взноса в счет исполнения обязательств по договору (уплаты арендных платежей) и не позволяет квалифицировать суммы названных платежей в качестве налогооблагаемых доходов предпринимателя от осуществляемой им предпринимательской деятельности.

*Постановление АС ЗСО от 03.05.2018 по делу № А81-4784/2017 ИП Мельничука Н.Н.*

Общество полагало, что в бюджете сформирован источник для возмещения НДС, так как налог в спорном размере (именно по реализации пиловочника Обществу) уже взыскан налоговым органом с контрагента (ООО «Традиция») в судебном порядке. Кассационный суд указал, что Общество не участвовало в рассмотрении дела в отношении контрагента, следовательно, обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, не имеют преюдициального значения. Кроме того, обстоятельства, касающиеся взаимоотношений ООО «Традиция» с Обществом, не исследовались и не оценивались судами в рамках указанного дела.

*Постановление АС СЗО от 17.05.2018 по делу № А26-1768/2017 ООО «Сортавальский лесозавод»*

Налоговый орган сделал вывод о создании Обществом схемы ухода от налогообложения путем увеличения стоимости товара, приобретаемого у производителя (поставщика) через перепродавца исключительно с целью завышения расходов. При этом Общество было признано потерпевшим по уголовному делу, в рамках которого сотрудники Общества были признаны виновными в хищении чужого имущества путем обмана (мошенничестве) группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере, с использованием служебного положения. Вся сумма ущерба, взысканная с подсудимых, учтена Обществом в составе доходов. Суды указали на то, что в силу п. 4 ст.



89 НК РФ предметом выездной налоговой проверки является правильность исчисления и своевременность уплаты налогов. При проведении проверки инспекция должна установить действительную налоговую обязанность налогоплательщика и отразить ее размер. Исключение инспекцией спорных затрат из числа расходов привело к ситуации, при которой налогоплательщик один и тот же экономической результат обязан дважды обложить налогом на прибыль, что незаконно.

*Постановление АС СЗО от 13.04.2018 по делу № А05-5018/2017  
АО «Северное производственное объединение «Арктика»*

Налоговый орган обратился с иском о признании недействительным договора купли-продажи нежилого помещения и применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде обязанности возвратить нежилое помещение. Налоговый орган ссылаясь на то, что договор купли-продажи заключен ответчиками, аффилированными друг к другу, лишь для вида, с целью сокрытия имущества, за счет которого могло быть осуществлено взыскание недоимки по налогам и штрафов. Указано, что после совершения сделки налогоплательщик сохранил контроль над имуществом, продолжив его использовать в хозяйственной деятельности через взаимозависимое лицо.

Нижестоящие суды посчитали, что предъявление данного иска не связано с выполнением возложенных на налоговый орган задач и выходит за пределы его полномочий. Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, признав ошибочным данный вывод. Требования инспекции направлены на возвращение имущества налогоплательщику, не исполняющему налоговые обязательства, в целях погашения в последующем имеющейся задолженности за счет вырученных от реализации данного имущества сумм.

*Постановление АС СЗО от 24.04.2018 по делу № А42-4687/2017  
ООО «Норд-Вояж», ООО «Автозапчасти плюс»*

Обществом в ходе налоговой проверки не представлены первичные документы. Представлены постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и справка, согласно которой бухгалтерские документы, системные блоки с мониторами бухгалтерии находились в сгоревшем автомобиле. Суды пришли к выводу, что Обществом не исполнена предусмотренная подп. 8 п. 1 ст. 23 НК РФ обязанность по обеспечению сохранности документов бухгалтерского и налогового учета, и о правомерном применении инспекцией расчетного метода (подп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ). А у инспекции отсутствовала возможность установления в соответствии со ст. 167 НК РФ периода, в котором НДС подлежит принятию к вычету. При этом суды сослались на Определение КС РФ от 15.02.2005 N 93-О, согласно которому обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике, и на п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57, возлагающий на

налогоплательщика бремя доказывания того, что размер доходов и (или) расходов, определенный налоговым органом по правилам подп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ, не соответствует фактическим условиям экономической деятельности налогоплательщика.

*Постановление АС СЗО от 26.04.2018 по делу № А75-568/2017  
ООО промышленно-строительная компания «Югра»*

## **СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ОКРУГ**

Непредставление документов в ходе выездной налоговой проверки не лишает налогоплательщика возможности представить документы после ее проведения в день рассмотрения материалов проверки (с нарушением установленного в требовании срока).

*Постановление АС СКО от 04.04.2018 по делу № А63-11279/2015  
ООО «Диниор»*

Необоснованно завышение налогоплательщиком сумм вычетов, ранее принятых в составе сумм НДС, уплаченных энергоснабжающим организациям при расчетах за приобретенную электрическую энергию (в части электроэнергии, приходящейся на неподтвержденный объем потерь воды). Потери воды не являются операциями по реализации товаров (работ, услуг) в смысле п. 1 ст. 39 НК РФ. Инспекция также правомерно исключила из состава расходов по налогу на прибыль затраты на электроэнергию в части, приходящейся на неподтвержденный объем потерь воды. Наличие этих потерь налогоплательщиком не доказано.

*Постановление АС СКО от 12.04.2018 по делу № А63-14707/2016 ГУП  
Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал»*

Законодатель не ставит возникновение права на применение налогоплательщиком налоговых вычетов в зависимость от момента ввода в эксплуатацию основных средств, а лишь предполагает постановку объектов на соответствующий счет бухгалтерского учета на дату их получения.

*Постановление АС СКО от 16.04.2018 по делу № А32-9491/2016  
непубличного акционерного общества «Центр передачи технологий  
строительного комплекса Краснодарского края «Омега»*

## УРАЛЬСКИЙ ОКРУГ

Отсутствие в технической документации индекса энергоэффективности объектов при наличии спора о возможности их отнесения к льготизируемому имуществу, не лишает налогоплательщика права на применение льготы по налогу на имущество. В такой ситуации суд вправе самостоятельно установить указанный показатель с помощью судебной экспертизы.

*Постановление АС УО от 20.04.2018 по делу № А76-19284/2015  
ООО «Урал Энерго Девелопмент»*

Нормативные правовые акты об утверждении кадастровой стоимости земельных участков (в том числе изданные в целях устранения выявленных ошибок) могут применяться для целей налогообложения за прошедшие периоды, если улучшают положение налогоплательщиков.

*Постановление АС УО от 24.04.2018 по делу № А47-3789/2017  
ИП Букаткиной Л.Л.*

В Федеральном законе 03.07.2016 № 250-ФЗ не предусмотрена возможность споров между страховыми фондами и налоговыми органами по суммам задолженности. Решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов за подконтрольные периоды (до 01.01.2017) принимает фонд, а исполняет налоговый орган, который не имеет возможности его оспорить. Таким образом, если требования плательщика о возврате удержанных налоговым органом сумм страховых взносов, относящихся к периодам до 01.01.2017, удовлетворены и возникла необходимость в их возврате из бюджета фонда, то именно фонд должен принять соответствующие решения и передать их на исполнение в налоговый орган. Если решение о возврате страховых взносов фондом не принимается, обязанность возратить страхователю из бюджета излишне взысканные взносы с начислением процентов возлагается на налоговый орган.

*Постановление АС УО от 25.04.2018 по делу № А60-31113/2017  
ООО «ТРИУМФ»*

Передача покупателю объекта недвижимости в последний день отчетного периода (30.06.2016) не освобождает продавца от уплаты налога на имущество за полугодие. При этом выбытие имущества из владения в течение налогового периода позволяло по окончании месяца, в котором с баланса списан объект налогообложения, представить декларацию по налогу на имущество за год. На даты, когда имущества уже нет на балансе, остаточная стоимость облагаемых объектов будет нулевой. Постановление АС УО от 15.05.2018 по делу № А60-40958/2017 ООО Управляющая компания «Надежное управление»

## ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Предоставление поставщиками автомобилей скидок путем выставления кредит-нот влечет корректировку базы по НДС по операциям реализации товаров как у поставщиков автомобилей, так и у Общества. Для последнего это означает, что размер ранее заявленных вычетов по НДС подлежит пропорциональному уменьшению в соответствующих налоговых периодах. То обстоятельство, что поставщики не откорректировали счета-фактуры и накладные на конкретные товары, не влияет на правовую природу бонуса (премии), и не освобождает Общество от обязанности уменьшить размер ранее заявленных вычетов, поскольку их использование в порядке п. 13 ст. 171 НК РФ является правом продавца, а корректировка вычетов по НДС в случае уменьшения стоимости товара - обязанностью покупателя. Налоговое законодательство не связывает обязанности по исполнению уплаты налогов одного налогоплательщика с обязанностью по уплате налога другим налогоплательщиком.

*Постановление АС ЦО от 24.04.2018 по делу № А54-7484/2015  
АО «Рязоблавтотехобслуживание»*

В силу п. 6 ст. 172 НК РФ налогоплательщик вправе применить вычеты по НДС, исчисленному с полученной предварительной оплаты, только в сумме, не превышающей сумму налога, исчисленную со стоимости отгруженных товаров, в оплату которых засчитывается предоплата. Заявив вычет на суммы налога, исчисленного с авансов по ставке 18%, превышающие НДС, исчисленный при отгрузке товаров по ставке 10%, налогоплательщик применил неустановленный законодательством способ корректировки налогового обязательства.

*Постановление АС ЦО от 26.04.2018 по делу № А08-3624/2017  
ООО «ТД «Агроторг»*

Налогоплательщиком заявлено требование о возврате неосновательного обогащения, поскольку неписание уплаченной суммы пени как безнадежной задолженности произошло по вине налогового органа в связи с непринятием мер, предусмотренных ст. 59 НК РФ. Суд отказан в удовлетворении требований, поскольку доказательства наличия судебного акта, подтверждающего установление спорной задолженности по пеням безнадежной ко взысканию, не представлено, при том что такое заявление могло быть подано в равной мере как налоговым органом, так и налогоплательщиком. Также спорная сумма пени не может быть признана неосновательным обогащением в понимании ст. 1102 ГК РФ.

*Постановление АС ЦО от 15.05.2018 по делу № А08-841/2017  
ИП Агарковой Т.И.*