



ТОП СПОРОВ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИИ ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Выпуск 4, 2018 год



ОХРАНА АТМОСФЕРНОГО ВОЗДУХА

1. Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу vs АО «ЕВРАЗ Нижнетагильский металлургический комбинат»

Удовлетворяя требования Заявителя о признании недействительным приказа Департамента о приостановлении действия разрешения на выброс вредных (загрязняющих) веществ, суд указал, что приказ о приостановлении действия разрешения приведет к тому, что металлургический комбинат будет вынужден платить повышенный коэффициент платы за НВОС¹ со всего объема выбросов из всех источников, что, с учетом допущенных нарушений только в отношении некоторых загрязняющих веществ, является несоразмерным допущенному нарушению.

[Постановление АС УО от 21.08.2018 по делу № А60-56436/2017](#)

ВОДОПОТРЕБЛЕНИЕ/ВОДООТВЕДЕНИЕ

1. ОАО «Нижегородский водоканал» vs Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Приволжскому федеральному округу

Удовлетворяя требования Общества о признании незаконными решений Департамента об отказе в выдаче разрешения на сбросы веществ и микроорганизмов в водные объекты, суды указали, что, исходя из положений Закона № 7-ФЗ² и Административного регламента³, в отношении каждого выпуска сточных вод в зависимости от достигаемого уровня очистки сточных вод может быть выдано одновременно и разрешение в пределах утвержденных НДС, и разрешение в пределах лимитов на сбросы.

Поскольку Общество в соответствии с пунктами 18 и 20 Административного регламента представило все необходимые документы, у Департамента отсутствовали правовые основания для отказа Обществу

¹ НВОС – негативное воздействие на окружающую среду.

² Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

³ Административный регламент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на сбросы веществ (за исключением радиоактивных веществ) и микроорганизмов в водные объекты, утвержден Приказом Минприроды России от 09.01.2013 № 2

в выдаче разрешений на сброс веществ и микроорганизмов в водные объекты.

[Постановление АС ВВО от 20.07.2018 по делу № А43-24401/2017](#)

ОБРАЩЕНИЕ С ОТХОДАМИ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ

1. Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Хакасия vs ООО «Эко-Меркурий»

Основанием для обращения Управления в суд с заявлением об аннулировании лицензии Общества на осуществление деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I - IV классов опасности послужило неоднократное невыполнение Обществом выданных предписаний.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из доказанности фактов неисполнения Обществом предписаний Управления в установленный срок, обусловленных активным осуществлением Обществом мероприятий по замене старого оборудования на более мощное и эффективное, получением заключений государственной экологической экспертизы на новое оборудование, направлением запросов о порядке введения нового оборудования в эксплуатацию. Суды указали, что наличие формальных признаков нарушения не может служить основанием для принятия решения об аннулировании лицензии.

[Определение ВС РФ от 25.07.2018 № 302-КГ18-10119 по делу № А74-2570/2017](#)

2. Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Тверской области vs ООО "Тверь Водоканал"

Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ.

Общество оказывает услуги по сбору жидких бытовых отходов (отходы (осадки) из выгребных ям (код 7 32 100 01 30 4) организациям и предприятиям, осуществляющим деятельность по транспортированию жидких бытовых отходов на территории г. Твери.

Поскольку указанные отходы поступают не централизованным способом посредством трубопровода, а путем их привоза специальным транспортом, Управление пришло к выводу, что Общество осуществляет деятельность по сбору отходов без надлежащего разрешения (лицензии).

Отказывая в удовлетворении требований Управления суд кассационной инстанции указал, что административный орган не подтвердил наличие правовых и фактических оснований для привлечения Общества к административной ответственности: 1) способ удаления жидких фракций, принимаемых Обществом, в ходе проверки не исследовался; 2) вывод об осуществлении Обществом деятельности по обезвреживанию отходов, сделан исключительно на основании лабораторных исследований проб взятых с иловых карт; 3) при этом иловые карты относятся к очистным сооружениям и не классифицируются как объекты размещения отходов; 4) факт обеззараживания ила на специализированных установках не подтверждается материалами дела.

[Постановление АС СЗО от 03.08.2018 по делу № А66-16045/2017](#)

Комментарий

Отнесение жидких фракций, выкачиваемых из выгребных ям, к сточным водам или отходам зависит от способа их удаления. С целью однозначного отнесения веществ, представленных в жидкой фракции, к отходам или сточным водам были внесены дополнения и изменения в федеральный каталог отходов (далее - ФККО): наименование Блока 7 «Отходы при водоснабжении, водоотведении, деятельности по сбору, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов» дополнено текстом «(за исключением вод, удаление которых производится путем их очистки на очистных сооружениях с последующим направлением в систему оборотного водоснабжения или сбросом в водные объекты)».

ПЛАТА ЗА НЕГАТИВНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

1. Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Самарской области vs ООО «Сибур Тольятти»

Удовлетворяя требования Управления о взыскании доначисленной платы за размещение отходов в связи с неправомерным применением Обществом коэффициента 0,3, суды исходили из того, что коэффициент

0,3 применяется при размещении отходов на специализированных полигонах и промышленных площадках, оборудованных в соответствии с установленными требованиями и расположенных в пределах промышленной зоны источника негативного воздействия; поскольку Ответчик размещает отходы за пределами зоны источника негативного воздействия, у него отсутствовали основания для применения понижающего коэффициента 0,3 при расчете платы за НВОС.

[Определение ВС РФ от 06.08.2018 № 306-ЭС18-11302 по делу №А55-17998/2017](#)

Комментарий

Вышеуказанные условия применения коэффициента 0,3 были предусмотрены Постановлением Правительства от 12.06.2003 № 344, которое устанавливало нормативы платы за НВОС до принятия Постановления Правительства от 13.09.2016 № 9134.

Федеральным законом от 29.12.2015 № 404-ФЗ пункт 6 статьи 16.3 Закона «Об охране окружающей среды» дополнен абзацем, устанавливающим новые условия применения коэффициента 0,3: при размещении отходов, 1) которые образовались в собственном производстве, 2) в пределах установленных лимитов на их размещение 3) на объектах размещения отходов, принадлежащих плательщику на праве собственности либо ином законном основании 4) и оборудованных в соответствии с установленными требованиями.

Таким образом, в соответствии с новыми правилами, отходы могут быть размещены (при соблюдении перечисленных условий) и за пределами промплощадки предприятия.

2. Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу vs АО «Синарская ТЭЦ»

Департамент обратился в суд с иском о взыскании с Общества задолженности по плате за НВОС.

В удовлетворении требований в части отказано, в связи с пропуском трехгодичного срока исковой давности. Доводы Департамента об отсутствии пропуска срока, в связи с направлением Ответчику требования

⁴ Постановление Правительства РФ от 13.09.2016 № 913 «О ставках платы за негативное воздействие на окружающую среду и дополнительных коэффициентах».

об уплате задолженности по плате, что, по мнению Департамента, привело к приостановлению срока исковой давности, отклонены судом, поскольку обязательный досудебный порядок урегулирования споров о взыскании задолженности по плате за НВОС законом не установлен.

[Постановление АС УО от 31.07.2018 по делу № А60-60036/2017](#)

Комментарий

В соответствии с пунктами 46, 47 Постановления Правительства от 03.03.2017 № 255 «Об исчислении и взимании платы за негативное воздействие на окружающую среду», уполномоченный орган, в случае выявления заниженного размера исчисленной и внесенной платы, выставляет обязанному лицу требование о внесении доначисленной платы, и, в случае, неисполнения такого требования в течение 10 календарных дней, начинает процедуру взыскания платы в судебном порядке.

Таким образом, новыми правилами установлен обязательный досудебный порядок урегулирования спора о взыскании платы за НВОС.

3. Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу vs АО "Русский храм 1915"

Департамент обратился в суд с иском к Обществу о взыскании задолженности по плате за НВОС, сославшись на п. 25 Правил № 2555, который, по мнению Департамента, предусматривает возможность зачета исключительно в отношении затрат, понесенных в связи с выбросами и сбросами загрязняющих веществ, в то время как затраты Общества были направлены на повышение показателей использования и обезвреживания отходов.

Судом отказано в удовлетворении требований Департамента в части, в связи с вступлением в действие Правил N 255 с 16.03.2017, то есть после окончания спорного периода, как указал суд, до указанного момента действующее законодательство предусматривало возможность зачета в отношении затрат, понесенных в связи с реализацией природоохранных мероприятий, в том числе, в отношении отходов производства и потребления.

[Постановление АС УО от 13.09.2018 по делу № А60-58135/2017](#)

⁵ Постановление Правительства РФ от 03.03.2017 № 255 «Об исчислении и взимании платы за негативное воздействие на окружающую среду».

Комментарий

Департамент и суд, делая выводы о возможности проведения зачета в счет уменьшения платы за НВОС исключительно затрат на мероприятия, направленные на снижение выбросов и сбросов загрязняющих веществ, исходили из содержания только п. 25 Правил N 255.

Между тем, необходимо учитывать положения пунктов 25, 26 Правил № 255, а также п. 4 ст. 17 Закона № 7-ФЗ в совокупности. Так, согласно п. 26 Правил № 255, затратами на реализацию мероприятий по снижению НВОС признаются документально подтвержденные расходы на финансирование мероприятий, предусмотренных п. 4 ст. 17 Закона № 7-ФЗ.

При этом перечень мероприятий, предусмотренный п. 4 ст. 17 Закона № 7-ФЗ содержит, в том числе, мероприятия по установке оборудования по использованию, транспортированию, обезвреживанию отходов производства и потребления.

ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ

1. Управление федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Нижегородской области и Республике Марий Эл vs ООО "Городецкая дорожная передвижная механизированная колонна"

Управление провело проверку, в ходе которой установило, что Общество на земельном участке сельскохозяйственного назначения производило разработку карьера без соответствующего разрешения, без утверждения проекта рекультивации земель и допустило уничтожение (порчу) плодородного слоя почвы. Ответчик сообщил, что в соответствии с условиями лицензии на право пользования недрами Общество обязано будет рекультивировать нарушаемые карьером земли после отработки месторождения, в связи с чем считает претензию преждевременной. Постановлением районного суда Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной п. 2 ст. 8.6 КоАП РФ (порча земель).

Суды установили, что при совместном обследовании комиссией в составе представителей Управления, Общества и Администрации спорного земельного участка установлено, что в 250 метрах от обследуемого

⁶ Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

участка находится биояма (скотомогильник). Отказывая в удовлетворении требований, суды указали, что действиями Ответчика не был причинен вред земельному участку, поскольку в настоящее время земельный участок не может использоваться по целевому назначению - для сельскохозяйственного производства, с учетом требований санитарных правил и нормативов⁷ и ветеринарно-санитарных правил⁸. Также суды указали, что привлечение Общества к административной ответственности не свидетельствует безусловно о причинении и наступлении вреда, обязательность наличия которого необходима при рассмотрении иска о его возмещении.

[Постановление АС ВВО от 12.07.2018 по делу № А43-18754/2017](#)

2. Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Башкортостан vs АО "Учалинский ГОК"

По результатам проведения Управлением контрольных мероприятий установлено причинение вреда водному объекту в результате сброса Ответчиком сточных вод с превышением предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ, что послужило основанием для обращения в суд с соответствующим иском.

Установив, что иные источники загрязнения водного объекта на рассматриваемом участке отсутствуют, суды пришли к выводу о доказанности факта причинения вреда водному объекту в результате противоправных действий Общества.

Между тем, принимая во внимание отсутствие данных о фоновых концентрациях загрязняющих веществ в воде водного объекта, необходимых для расчета вреда в соответствии с п. 11.29 Методики N 87, а также установив невозможность применения положений п. 22.3 Методики N 87, поскольку Общество пользуется водным объектом на основании необходимой разрешительной документации, суды указали на

⁷ пунктом 7.1.12 СанПиН 2.2.1./2.1.1.1200-03 "Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов" определена санитарно-защитная зона для скотомогильников с биологическими камерами 500 метров.

⁸ пунктом 6.6 Ветеринарно-санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов, утвержденных Главным государственным ветеринарным инспектором РФ 04.12.1995 N 13-7-2/469, на территории скотомогильника (биотермической ямы) запрещается: пасти скот, косить траву; брать, выносить, вывозить землю и гумированный остаток за его пределы.

⁹ Согласно п. 11.2 Методики исчисления размера ущерба, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утв. Приказом Минприроды России от 13.04.2009 N 87, коэффициент $K_{из}$, учитывающий интенсивность негативного воздействия загрязняющих веществ на водный объект, устанавливается в зависимости от кратности превышения фактической концентрации загрязняющего вещества при сбросе на выпуске сточных вод над его фоновой концентрацией в воде водного объекта.

невозможность применения в рассматриваемом случае Методики N 87 для определения размера вреда.

Удовлетворив требования Управления, суды, с учетом правовой позиции пунктов 17, 18 постановления Пленума от 30.11.2017 N 4910, возложили на Ответчика обязанность по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды путем проведения мероприятий, предусмотренных в Планах снижения сбросов загрязняющих веществ в окружающую среду, согласованных Управлением, Министерством жилищно-коммунального хозяйства Республики Башкортостан, Администрацией городского поселения. Ссылки Управления на то, что данный способ восстановления нарушенного состояния окружающей среды не соответствует целям и задачам природоохранного законодательства, признаны судом несостоятельными.

[Постановление АС УО от 27.07.2018 по делу № А07-17007/2016](#)

3. Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Кавказскому федеральному округу vs ООО «РН-Ставропольнефтегаз»

Отказывая в удовлетворении требований Департамента о взыскании денежной компенсации вреда, причиненного почвам в результате загрязнения нефтепродуктами в полном объеме, суд основывался на следующих обстоятельствах: 1) Обществом, в соответствии с проектом рекультивации нарушенных земель, выполнены работы технического этапа рекультивации нарушенных участков и понесены затраты на проведение восстановительных работ; 2) устранение загрязнения почвенного слоя подтверждается протоколом испытания согласно которому содержание нефтепродуктов на спорном земельном участке не превышает допустимый норматив.

Таким образом, общество не только произвело ликвидацию последствий разлива нефтепродукта, но и провело рекультивацию нарушенных земель, в связи с чем, судом учтены затраты Общества на восстановление нарушенных земель при определении суммы компенсации вреда.

[Постановление АС СКО от 31.08.2018 по делу № А63-17028/2017](#)

¹⁰ Постановление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде».

Контакты



Юлия Юрченко

Юрист Сибирского офиса
«Пепеляев Групп»

Тел.: + 7 391 277 7300

E-mail: y.yurchenko@pgplaw.ru