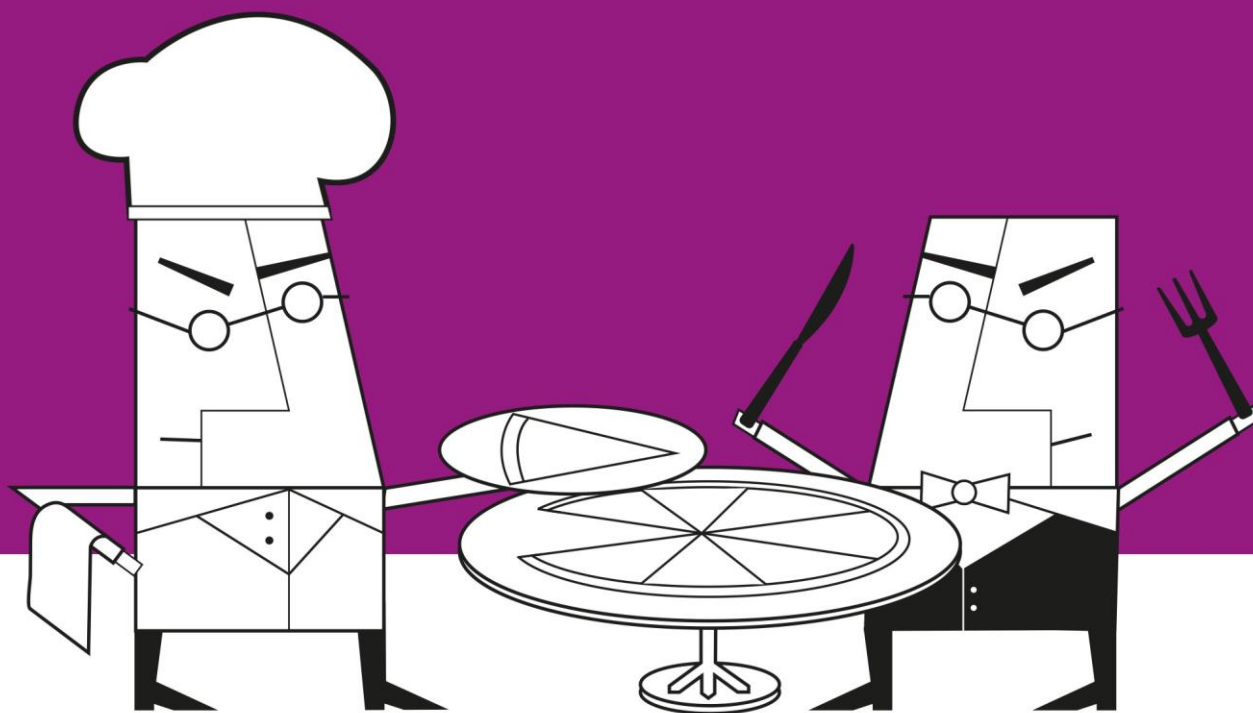


Дайджест по банкротству. Часть II

Как разделить конкурсный пирог: правила хорошего тона от Верховного Суда.



Оглавление:

С кем не сварить кашу: недопущение в реестр недобросовестных кредиторов.....	1
Кто во главе стола: субординация.....	9
Мы делили апельсин: Контроль текущих расходов.....	10
Как правильно ошипать дичь: налоги в банкротстве.....	14
Семеро с ложкой: с кем еще надо поделиться залоговым кредиторам?	16
Счет за обслуживание: вознаграждение арбитражного управляющего.....	18

В 2021 году высшие суды в лице КС РФ и ВС РФ уделили значительное внимание спорам о банкротстве. На основании актуальной судебной практики мы подготовили этот «кулинарный» дайджест.

29 декабря 2021 была опубликована его первая часть, в которой мы собрали «рецепты» успешного увеличения «конкурсного пирога» за счет привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, оспаривания сделок, привлечения к ответственности арбитражных управляющих, включения в конкурсную массу единственного жилья должников-граждан. [Смотреть первую часть](#)

Во второй части вы сможете найти изысканные «блюда» и правила от высших судов, позволяющие не допустить к «конкурсному пирогу» недобросовестных кредиторов и избежать необоснованных затрат на процедуры.

Как обычно, соответствующей теме предшествует краткая подборка наиболее важных рекомендаций от эксперта Юлии Литовцевой.

Пусть даже крошки конкурсного пирога достаются только тем, кто этого достоин!



С КЕМ НЕ СВАРИТЬ КАШУ — КАК НЕ ДОПУСТИТЬ В РЕЕСТР НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ КРЕДИТОРОВ

РЕКОМЕНДАЦИИ:

- ▶ Рекомендуем как можно раньше подавать заявление о включении требований в реестр должника и знакомиться с материалами по

требованиям других кредиторов, в частности, наиболее крупных из них или аффилированных должнику. Промедление влечет не только утрату возможности контролировать формирование реестра и содействовать недопущению включения в него фальсифицированных и необоснованных требований, но и риски пропуска сроков обжалования судебных актов, лежащих в основании требований иных кредиторов.

- ▶ Очень важно в обособленных спорах установить взаимосвязи кредиторов с должником и иными лицами, вовлеченными в дело о банкротстве. Наличие и характер отношений может сыграть ключевую роль в процессах о включении требований в реестр, об оспаривании сделок, привлечении к субсидиарной ответственности. Подобные взаимосвязи важны, поскольку:
 - ✓ Это позволит не допустить в реестр недобросовестного кредитора, оспорить сомнительный договор, взыскать убытки с виновного лица.
 - ✓ Наличие корпоративного конфликта может повлиять на оценку судами правомерности предъявления требований участника к текущему или бывшему компаньону по бизнесу.
 - ✓ Связь участников процесса поможет установить момент и факт осведомленности о нарушении и добиться обоснования позиции по применению сроков исковой давности.
- ▶ При наличии иностранного элемента в споре, в частности, необходимости применения иностранного права, стоит подробно обосновывать, какое право применимо, и предоставлять суду не только надлежащим образом заверенные переводы применимых норм, но и заключения иностранных юристов по разъяснению их содержания и применения.
- ▶ В ситуациях, прямо не урегулированных законом, бывает очень полезно основывать позицию, исходя из здравого смысла, отсутствия нарушений прав третьих лиц удовлетворением заявленного требования, выгод для процесса банкротства в целом. Такой взгляд может помочь убедить судью в допустимости нестандартных форм защиты интересов заявителя.
- ▶ При оценке рисков совершения сделок с использованием наличных рекомендуем подумать о возможных доказательствах наличия у плательщика источников финансирования, а по наиболее важным сделкам — и о происхождении денежных средств. Таковыми могут

быть данные о доходах инвестора, сведения о снятии с банковских счетов необходимых сумм, данные о реализации активов.

- ▶ Рекомендуем анализировать обстоятельства спора во взаимосвязи вовлеченных в него лиц с другими субъектами, сделками и т. п. Это позволит не допустить включения в реестр требований недобросовестных кредиторов, оспорить лежащие в основании их требований судебные акты, своевременно оспорить сделки и инициировать привлечение контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.
- ▶ С учетом объективной сложности получения доказательств фиктивности сделки, лежащей в основании требований другого кредитора, важно обосновать перенос бремени доказывания по делу на такого кредитора. Аналогичный подход приемлем и в спорах о недействительности сделок или о субсидиарной ответственности.

Стоит обращать внимание на такие детали, как длительное непредъявление требований вплоть до возбуждения дела о банкротстве, нерыночный характер условий сделки (крайне низкая или крайне завышенная процентная ставка, слишком длительный срок возврата задолженности и т. д.) и, конечно же, наличие связей, в том числе неформальных, между должником и кредитором.

- ▶ Наличие негативной публичной информации о контрагенте, его представителях на момент совершения сделки может повлечь высокие риски признания ее недействительной. В связи с этим рекомендуем до заключения договора проанализировать деятельность потенциального и даже текущего партнера. О финансовом положении и иных важных сведениях о компании можно узнать с помощью сервисов на сайте ФНС, из базы данных службы судебных приставов (относительно исполнительных производств), КАД-Арбитр и ГАС-Правосудие (относительно завершенных и текущих судебных споров). Обязательно стоит ознакомиться с информацией о контрагенте «на просторах» интернета. Наличие негативных публикаций о финансовом положении контрагента впоследствии может быть принято судом в качестве доказательства недобросовестности действий вашей компании.

КС РФ допустил кассационное обжалование при пропуске предельного срока

Конкурсный кредитор обратился с кассационной жалобой на апелляционное определение суда общей юрисдикции, на основании которого в реестр должника включался другой кредитор. Одновременно было заявлено ходатайство о восстановлении процессуального срока.

Кассационный суд, чей вывод поддержал Верховный Суд РФ, отказал в восстановлении срока обжалования по мотиву пропуска предельного годичного срока с момента вступления в силу обжалуемого определения.

Однако Конституционный Суд РФ разъяснил, что подобное толкование положений ГПК РФ применительно к кассационным жалобам конкурсных кредиторов существенно нарушает их право на судебную защиту. К моменту истечения предельного годичного срока кредиторы по-прежнему могут не знать о существовании обжалуемого судебного акта по объективным причинам.

В подобных случаях необходимо руководствоваться общими правовыми принципами и позициями КС РФ о недопустимости отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока лишь по причине истечения предельно допустимого срока подачи для восстановления.

[Постановление КС РФ от 01.06.2021 № 25-П/2021](#)

Нет вреда компаньону по бизнесу — нет требований в реестре

Суды трех инстанций включили в реестр должника-гражданина требование фирмы, которой он ранее руководил, о взыскании убытков. Нижестоящие суды пришли к выводу о том, что фактически бывший руководитель присвоил часть денежных средств, выделенных на приобретение оборудования по внешнеторговому контракту, посредством завышения цены и перечисления переплаты в пользу подконтрольных ему организаций.

ВС РФ сформировал очень интересный подход к возможности защиты интересов корпорации и ее участников в деле о банкротстве. В ситуации причинения хозяйственному обществу вреда предполагается, что

одновременно именно ее участники понесли убытки. Если в результате вменяемых действий сами участники не пострадали либо одобряли такие действия, и при этом не нарушены права иных заинтересованных лиц (кредиторов корпорации, ее работников и т. д.), вред как таковой отсутствует.

Поскольку второй участник компании-кредитора и члены его семьи одновременно являются и участниками фирм, в пользу которых произошло перечисление денежных средств данной компании, то судам следовало оценить данные обстоятельства. Данные обстоятельства нижестоящие суды не учли и при исчислении сроков исковой давности. В итоге спор был направлен на новое рассмотрение.

[Определение ВС РФ от 25.06.2021 № 308-ЭС21-1740 по делу № А32-2305/2020](#)

Как определить сроки исковой давности в споре с иностранным элементом?

Верховный Суд РФ направил на новое рассмотрение спор о включении требований в реестр, в котором нижестоящие инстанции не разобрались в применимом праве и сроках исковой давности.

Договор с должником предусматривал применение к правоотношениям Венской конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров, а по не охваченным ею вопросам — законодательства Швеции. В соответствии с последним срок исковой давности составляет 10 лет.

Суды не приняли предоставленные кредитором заключения шведских адвокатов по содержанию норм шведского законодательства, сославшись на отсутствие надлежаще заверенного перевода и недоверие к экспертам. В итоге суды руководствовались положениями о более кратких сроках исковой давности, предусмотренных правом КНР и Нью-Йоркской международной конвенцией.

Верховный Суд обратил внимание, что игнорирование указанной в контрактах оговорки о применимом праве является нарушением принципа свободы договора и автономии воли. При наличии такой оговорки судам в первую очередь необходимо было решить вопрос о применимом праве.

[Определение ВС РФ от 11.03.2021 № 308-ЭС20-18927 по делу № А25-755/2019](#)

Когда бывший дольщик может претендовать на квартиру?

За год до признания застройщика банкротом дольщик расторгнул с ним договор участия в долевом строительстве, взыскал через суд задолженность, которая впоследствии была учтена в реестре требований кредиторов застройщика. Впоследствии дольщик обратился в суд с заявлением об исключении его требований из реестра кредиторов и включении в реестр требования о передаче ему квартиры. В удовлетворении заявления было отказано в связи с отсутствием у дольщика договорных отношений с застройщиком.

Конкурсный управляющий вместе с дольщиком обратились в суд с заявлением о погашении требования дольщика путем передачи квартиры в качестве отступного. Суды нижестоящих инстанций отказали в удовлетворении требования, поскольку требование дольщика после расторжения договора с застройщиком было трансформировано в денежное, а посему он не может претендовать на исполнение условий прекратившего действие договора.

ВС РФ не согласился с данными выводами и отметил, что по правилам закона о банкротстве требование бывшего дольщика обладает залоговым приоритетом по отношению к объекту строительства. В связи с этим в определенных случаях, при наличии квартиры в натуре и при отсутствии притязаний на нее со стороны третьих лиц, передача обремененного залогом помещения участнику строительства в счет погашения его денежного требования может быть более целесообразным и выгодным решением для должника.

Кроме того, ВС РФ отметил, что, поскольку дольщиком было оплачено только 80 процентов стоимости квартиры, для передачи ему жилого помещения ему необходимо доплатить оставшуюся сумму в конкурсную массу.

[Определение ВС РФ от 04.10.2021 № 306-ЭС20-5179 \(2\) по делу № А65-24332/2017](#)

Платишь наличными — доказывай усерднее

Суд включил требование правопреемника по договору соинвестирования, основанное на обязательствах должника возратить переданные ему денежные средства. В подтверждение реальности инвестиций были

представлены квитанция к приходному кассовому ордеру, подписанная бывшим руководителем должника, и договор займа между правопреемником-1 и правопреемником-2, у которого на счетах были достаточные денежные средства. В удовлетворении ходатайства должника о проведении почерковедческой экспертизы квитанции было отказано за отсутствием заявления о фальсификации.

ВС РФ счел отказ в удовлетворении ходатайства об экспертизе незаконным, поскольку о ней просили кредиторы и должник. Кроме того, бывший руководитель в жалобе утверждал, что он с правопреемником не знаком и квитанцию не подписывал. Судам следовало привлечь руководителя к участию с учетом того, как много он знает о деятельности должника.

Суд первой инстанции незаконно ограничился исследованием только финансовой возможности оплатить договор соинвестирования, в связи с чем судебные акты были отменены.

[Определение ВС РФ от 09.11.2021 года № 305-ЭС21-9462 \(1, 2\) по делу № А40-267855/2018](#)

Нюансы реституции в банкротстве

Общество приобрело у должника право требования к кредитору последнего и полностью исполнило обязательства по оплате. Впоследствии сделка, из которой возникло право требования, была признана недействительной в деле о банкротстве должника. Новый кредитор обратился в суд с заявлением о включении требований в реестр. Однако суды отказали, сославшись на то, что контрагент по сделке, признанной недействительной, не возвратил денежные средства в конкурсную массу.

ВС РФ указал, что в ситуации уступки должником своих требований последний получает встречное предоставление в конкурсную массу путем оплаты цессионарием цены по договору уступки. Соответственно, правило о необходимости предварительного возвращения в конкурсную массу полученного контрагентом по недействительной сделке, применению не подлежит. ВС РФ добавил, что вопросы разницы между номинальной и реальной стоимостью уступленного права, ее ликвидности находятся вне «правового поля» цессионария.

В то же время, указал ВС РФ, требования не подлежат удовлетворению,

если будет установлена согласованность действий нового кредитора и контрагента по сделке, направленных на уменьшение конкурсной массы должника и обход правила о предварительном внесении имущества в конкурсную массу. Нижестоящими судами этот аспект спора не оценивался, в связи с чем дело направлено на новое рассмотрение.

[Определение ВС РФ от 29.03.2021 № 305-ЭС16-20847\(11\) по делу № А40-58262/2012](#)

И вновь об оспаривании требований, основанных на судебном акте

Между банком-залогодержателем, залогодателем-банкротом и другими лицами в третейском суде было заключено мировое соглашение, в котором стороны констатировали наличие залоговых отношений и право банка на обращение взыскания на заложенное имущество.

В дальнейшем банк получил исполнительный лист на принудительное исполнение мирового соглашения и обратился в суд с требованием о включении задолженности перед ним в реестр требований залогодателя-банкрота. Однако Суды трех инстанции отказали банку во включении в реестр, посчитав, что к этому моменту истек срок действия залога.

С таким подходом не согласился ВС РФ. Судебная коллегия указала, что поскольку залоговые права банка были подтверждены ранее вступившим в законную силу судебным решением, а вопрос о наличии залоговых правоотношений предметом спора не являлся, от судов требовалось установить лишь соблюдение трёхлетнего срока для предъявления исполнительного листа к взысканию.

[Определение ВС РФ от 10.06.2021 по делу № А40-288068/2018](#)

Бремя доказывания при включении требований в реестр

Верховный суд РФ напомнил, как правильно распределять бремя доказывания по делам о включении кредиторов в реестр.

Финансовый управляющий гражданина возражал против включения требований общества из договора займа в реестр по мотивам

аффилированности сторон, фиктивности сделки и отсутствия экономической целесообразности.

Суды первой и кассационной инстанций сочли, что без прямого участия должника и его родственников в капитале общества аффилированность не могла повлиять на условия займа. А вот апелляция заняла сторону финансового управляющего.

Верховный Суд РФ указал, что приведенных доводов было достаточно, чтобы перенести бремя их опровержения на кредитора, которому не должно было составить труда дать пояснения по поводу его аффилированности в отношении должника, а также обосновать собственное бизнес-решение по предоставлению займа. Однако соответствующих доказательств в деле не имеется.

В то же время апелляционный суд не установил конечного бенефициара всей группы — установленная цепочка участия гражданина в обществе оборвалась на иностранной компании. Однако в ситуации, когда информация об участниках иностранной компании скрыта, на такую компанию переходит бремя опровержения аффилированности с должником.

[Определение ВС РФ от 08.07.2021 № 307-ЭС20-19667 по делу № А56-11864/2019](#)



КТО ВО ГЛАВЕ СТОЛА: СУБОРДИНАЦИЯ

РЕКОМЕНДАЦИИ:

В делах о банкротстве граждан при оценке перспектив недопущения в реестр аффилированных лиц необходимо учитывать невозможность субординации требований таких лиц.

Возможна ли субординация в банкротстве должников-граждан?

Гражданин-должник наряду с другим физическим лицом являлись бенефициарами группы компаний. Группа кредитовалась в банке, в том числе под поручительство должника. Впоследствии должник и его бизнес-партнер продали группу компаний юридическому лицу, бенефициаром которого являлся г-н Авдолян.

В свою очередь, банк уступил требования к группе компаний и должнику как поручителю фирме, подконтрольной г-ну Авдоляну. Последняя и предъявила требования в деле о банкротстве должника.

Нижестоящие суды не разобрались с очередностью предъявленных требований как реестровых или «зареестровых», и их ошибки пришлось исправлять ВС РФ.

В итоге кредитору отказано во включении требований в реестр по причине злоупотребления правами. Новый бенефициар группы выборочно предъявлял требования к бывшим заемщикам банка и поручителям, даже обязательства которых были обеспечены залогом их активов. Кроме того, новый собственник бизнеса перевел на должника «центр убытков», сформировав «центр прибыли» на другой подконтрольной компании.

Определение ВС РФ содержит достаточно спорный, но очень важный для формирования последующей судебной практики вывод о невозможности субординации требований кредиторов должников-граждан. Констатировано, что обязанность контролирующего лица по раскрытию информации об имущественном кризисе должника, в частности, посредством подачи заявления о банкротстве существует только в отношении подконтрольных юридических лиц.

[Определение ВС РФ от 29.06.2021 № 305-ЭС20-14492 \(2\) по делу № А40-192270/2018](#)



МЫ ДЕЛИЛИ АПЕЛЬСИН: КОНТРОЛЬ ТЕКУЩИХ РАСХОДОВ

РЕКОМЕНДАЦИИ:

- ▶ При оспаривании сделок рекомендуем обращать внимание на квалификацию возникающих из них обязательств с точки зрения их реестрового или текущего характера. По некоторым категориям договоров, например, по аренде, поставке, необходимо оценивать каждый отдельный платеж, а не исходить из даты заключения сделки.
- ▶ Отдельные категории требований граждан пользуются особой защитой (по возмещению вреда жизни или здоровью, возмещению по вкладам в кредитной организации, требования граждан-

дольщиков). Существование таких льготных категорий требований с точки зрения очередности удовлетворения значительно снижает возможности кредиторов третьей очереди на удовлетворение их требований. Рекомендуем учитывать это при оценке перспектив защиты интересов в деле о банкротстве. Обязательства по возмещению вреда могут составлять десятки миллионов, а иные преференциальные требования граждан могут достигать до нескольких десятков миллиардов рублей.

- ▶ Рекомендуем регулярно знакомиться с реестром текущих платежей, добиваться от управляющих обоснования внеочередного характера платежей (в частности, по налоговым обязательствам), а при наличии споров относительно очередности своевременно обращаться с заявлениями о разрешении разногласий.
- ▶ Кредиторам «поневоле» (например, ресурсоснабжающим организациям) рекомендуем документально подтверждать возможность наступления аварий, техногенных и экологических катастроф в случае неосуществления соответствующих работ, услуг, непоставки товаров, размер связанных с предотвращением негативных последствий затрат. Рекомендуем исходить из сформированных КС РФ правовых позиций применительно к соблюдению баланса интересов кредиторов.

Платежи ресурсоснабжающим организациям: внеочередные или эксплуатационные?

Конституционный Суд РФ принял к рассмотрению жалобу ПАО «Т Плюс», подготовленную специалистами «Пепеляев Групп». Ее предметом является проверка конституционности абз. 1 п. 2 ст. 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в их толковании судами.

КС РФ предстоит решить вопрос об очередности текущих обязательств ресурсоснабжающей организации в ситуации, когда приостановление поставки энергии было невозможно в целях предотвращения экологической катастрофы и угрозы жизни людей целого города.

Толкование подлежащей проверке нормы судами приводит к смешению «внеочередных» требований и механизма «отступления от очередности» текущих платежей, что препятствует преимущественному погашению расходов по предотвращению катастроф.

По мнению заявителя жалобы, толкование судами спорной нормы возлагает на ресурсоснабжающие организации функции государства по обеспечению безопасности производства и предотвращению катастроф, обеспечению благоприятной среды без предоставления каких-либо гарантий и субсидий. Это нарушает, в том числе, конституционный принцип свободной предпринимательской деятельности.

Когда изменение очередности текущих платежей обосновано?

У должника по договору аренды с муниципалитетом имелось имущество для оказания услуг по водоснабжению и водоотведению. При этом необходимые для его обслуживания работники перед банкротством были переведены в другую компанию, предъявившую требования к должнику. В расторжении договора аренды суды отказали. Управляющий погасил задолженность перед компанией в составе третьей очереди текущих платежей, поскольку прекращение обслуживания оборудования могло повлечь чрезвычайную ситуацию.

Суд первой инстанции признал действия управляющего правомерными, но с этим не согласились апелляция и кассационная инстанции.

ВС РФ пришел к выводу о том, что любой разумный руководитель в схожей ситуации совершил бы те же самые действия: отступление от очередности являлось вынужденной социально-значимой мерой, поскольку жизнедеятельность без оказания услуг водоснабжения и водоотведения в жилых домах населенных пунктов невозможна. Кроме того, в состав расходов в основном входили требования по заработной плате переведенных в компанию работников, которые подлежали бы удовлетворению в составе второй очереди и в случае непривлечения компании.

[Определение ВС РФ от 07.10.2021 № 301-ЭС21-9161 \(1, 2\) по делу № А28-2865/2016](#)

Платеж-то текущий, тут и не поспоришь

Экономическая коллегия ВС РФ в очередной раз разъяснила, как правильно квалифицировать сделку в качестве текущей и что необходимо для ее признания недействительной.

Оспаривающий текущие операции конкурсный управляющий должен

представить конкретные доказательства недобросовестности кредитора, в частности подтвердить, что он имел доступ к реестру текущих обязательств или иным документам, которые содержали информацию об очередности проведения расчетов по текущим платежам.

[Определение ВС РФ от 04.03.2021 № 305-ЭС20-5112 \(8\) по делу № А40-167953/2016](#)

Состав и квалификация требований из причинения вреда здоровью

Нижестоящими судами было установлено, что гражданину был причинен вред в результате действий работника компании, признанной банкротом. Требования гражданина подтверждены двумя судебными решениями. Первым решением ему присудили возмещение морального вреда и вреда в результате утраты заработка (с согласия гражданина все эти требования перешли к ФНС), а вторым решением были возмещены расходы на лечение и вред в результате утраты заработка.

Суды в деле о банкротстве установили требования только по первому судебному акту, а по второму прекратили, ссылаясь на текущий характер обязательств должника.

С таким подходом не согласился ВС РФ. Тройка судей напомнила, что квалификация требований определяется не моментом вступления в законную силу судебного акта, а моментом причинения вреда. Поэтому требования гражданина по второму судебному акту тоже подлежали включению в реестр. Кроме того, поскольку гражданин не являлся работником предприятия, к РФ могли перейти лишь требования по возмещению вреда в результате утраты заработка. Все остальные требования (затраты на лечение, моральный вред) являются личными требованиями гражданина. В результате спор был направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

[Определение ВС РФ от 14.10.2021 № 305-ЭС21-10068 по делу № А40-73626/2018](#)



КАК ПРАВИЛЬНО ОЩИПАТЬ ДИЧЬ: НАЛОГИ В БАНКРОТСТВЕ

РЕКОМЕНДАЦИИ:

- ▶ Рекомендуем проверять соблюдение уполномоченным органом сроков принудительного взыскания при инициировании банкротства и предъявлении требований. Выявленные нарушения могут позволить добиться не только сохранения значительного куска «пирога» конкурсной массы, но и недопущения в процесс весьма агрессивного и несговорчивого кредитора.
- ▶ Необходимо учитывать риск предъявления требований налоговым органом после закрытия реестра требований кредиторов. Это связано с особой привилегией фискалов: если задержка предъявления требований не более шести месяцев после закрытия реестра и связана с проведением выездной налоговой проверки или представлением должником уточненных деклараций, то такое требование может быть включено в реестр.
- ▶ Степень удовлетворения требований залогового кредитора в значительной мере зависит от того, насколько быстро сам кредитор осуществляет принадлежащие ему права. От периода реализации предмета залога зависят издержки на его содержание, включая подлежащие уплате в связи с данным имуществом налоги. В связи с этим рекомендуем залоговым кредиторам способствовать оперативной оценке заложенного имущества и как можно раньше разработать положение о порядке реализации этих активов. При этом положение должно быть максимально подробным и предусматривать все, даже гипотетические стадии реализации предмета залога, во избежание задержек в проведении соответствующих мероприятий.

Налоговые требования и сроки их принудительного взыскания: давайте разберемся!

С компании было взыскано около 2 млн рублей налоговых платежей.

ВС не согласился с мнением компании о пропуске налоговым органом шестимесячного срока для взыскания недоимки через суд вследствие длительности проведения налоговой проверки.

В судебных спорах необходимо оценивать своевременность действий налогового органа по взысканию задолженности, но со дня вступления в законную силу решения по результатам проверки. При этом сроки проведения проверки не имеют правового значения.

Тем не менее Верховный Суд РФ напомнил про двухлетний предельный срок судебного взыскания задолженности, применяемый при утрате налоговым органом возможности внесудебного взыскания. Поскольку в указанном деле срок проведения проверки был нарушен лишь на четыре месяца, и это имело место в пределах двухлетнего срока принудительного взыскания налогов, ВС РФ оставил в силе нижестоящие судебные акты, несмотря на нарушения в оценке обстоятельств и толковании норм.

[Определение ВС РФ от 05.07.2021 № № 307-ЭС21-2135 по делу № А21-10479/2019](#)

Время — это деньги и затраты залогового кредитора

Верховный Суд РФ разрешил разногласия конкурсного управляющего и налоговой службы по вопросу о том, из каких средств погашается земельный налог и налог на имущество, начисленный на реализованную с торгов заложенную недвижимость должника за период проведения банкротных процедур.

Конкурсный управляющий при распределении средств от продажи предмета залога не учел начисленные на данное имущество текущие налоговые платежи. Уполномоченный орган настаивал на погашении обязательных платежей за счет выручки от реализации залоговой недвижимости.

ВС РФ отметил, что подход, при котором налоговые платежи, начисленные на залоговое имущество, погашаются за счет средств конкурсной массы, вносит дисбаланс между интересами кредиторов. Это приводит к ситуации, при которой выгоду от реализации имущества получает залоговый кредитор, а расходы, связанные с данным имуществом, несут кредиторы, чьи требования не обеспечены залогом. В этой связи погашение таких налоговых платежей следует производить в первую очередь за счет стоимости реализованного с торгов имущества.

Также ВС РФ напомнил, что залоговый кредитор имеет в своем арсенале достаточно инструментов для скорейшей реализации залогового

имущества. От активности такого кредитора будет зависеть величина набравших за процедуру банкротства текущих требований кредиторов первой и второй очереди, которые также погашаются за счет залогового имущества.

[Определение ВС РФ от 08.04.2021 № 305-ЭС20-20287 по делу № А40-48943/2015](#)



СЕМЕРО С ЛОЖКОЙ: С КЕМ ЕЩЕ НАДО ПОДЕЛИТЬСЯ ЗАЛОГОВЫМ КРЕДИТОРАМ?

РЕКОМЕНДАЦИИ:

- ▶ Залоговым кредиторам следует предпринимать действия, направленные на ускорение реализации предмета залога, во избежание существенного снижения суммы удовлетворения требований. Иным участникам дел о банкротстве стоит внимательно контролировать правильность действий арбитражного управляющего по распределению вырученных денежных средств от реализации заложенных активов.
- ▶ Обращаем внимание на нюансы, связанные с погашением мораторных процентов, причитающихся залоговому кредитору, из средств, вырученных от реализации заложенного имущества. Рекомендуем исходить из того, что данные требования удовлетворяются после погашения требований всех кредиторов третьей очереди, но преимущественно перед удовлетворением необеспеченных требований кредиторов по мораторным процентам.

Налоги и залоговые

Налоговый орган в деле о банкротстве общества обратился в суд с требованием о первоочередном погашении налоговых платежей, начисленных в связи с эксплуатацией залогового имущества, до расчетов с залоговым кредитором. Нижестоящие суды с таким подходом не согласились, поскольку сочли, что такие налоги не являются расходами на содержание залогового имущества.

Однако в ВС РФ налоговый орган в очередной раз добился привилегий: ВС РФ указал, что к налоговым платежам, начисление которых связано с

продолжением эксплуатации залогового имущества в период нахождения должника в банкротных процедурах, применяется тот же правовой режим, что и к расходам на содержание залогового имущества. Иными словами, такие налоги тоже подлежат оплате в первоочередном порядке до расчетов с залоговым кредитором.

По мнению ВС РФ противоположный подход приведет к обогащению залогового кредитора за счет прироста стоимости в процессе эксплуатации залогового имущества и его выгодной продажи, а начисленные налоговые платежи ложатся тяжким бременем на всех иных кредиторов.

[Определение ВС РФ от 08.07.2021 № 308-ЭС18-21050 \(41\) по делу № А53-32531/2016](#)

Мораторные проценты залогового кредитора

Банк как залоговый кредитор обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий касательно определения очередности удовлетворения его требований по мораторным процентам за счет средств, вырученных от реализации залогового имущества должника.

Суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу, что мораторные проценты банка должны погашаться после удовлетворения требований остальных кредиторов, включенных в реестр, чьи требования не обеспечены залогом. Однако суд округа пришел к другому выводу и разрешил погасить такие требования преимущественно перед остальными кредиторами одновременно с погашением требований банка по основному долгу.

ВС РФ постановление суда округа отменил и отметил, что, поскольку мораторные проценты носят характер финансовых санкций, то было бы несправедливо погашать их преимущественно перед требованиями иных реестровых кредиторов по основному долгу. Поэтому данные требования удовлетворяются после погашения требований всех кредиторов третьей очереди, но преимущественно перед удовлетворением необеспеченных требований кредиторов по мораторным процентам. Также, суд отметил, что поскольку начисление процентов за пользование кредитом является частью основного долга, то начисление на них мораторных процентов правомерно.

[Определение ВС РФ от 23.08.2021 № 303-ЭС20-10154 \(2\) по делу № А51-25767/2015](#)



СЧЕТ ЗА ОБСЛУЖИВАНИЕ – ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО

РЕКОМЕНДАЦИИ:

- ▶ Кредиторам и собственникам должника стоит анализировать деятельность управляющего и своевременно реагировать в случае потенциальной или даже уже состоявшейся неадекватной его усилиям выплаты вознаграждения. Закон и сложившаяся судебная практика позволяют как снижать, так и вовсе исключать выплату вознаграждения. Это может повысить шансы на удовлетворение требований кредиторов в бОльшем размере, особенно когда речь идет о процентах, причитающихся управляющему.
- ▶ При оценке действий управляющего по предложению или поддержке применения реабилитационных процедур рекомендуем анализировать предложенный должником план оздоровления для определения его экономической обоснованности, сопоставления последствий для должника и кредиторов в случае реализации такого плана или в его отсутствие. В пограничных ситуациях следует предложить финансовому управляющему подкрепить свою позицию в отношении предложений должника и иных лиц профессиональным финансово-экономическим суждением. В случае необоснованного подхода управляющего, это грозит ему риском утраты права на стимулирующее вознаграждение.
- ▶ Рекомендуем должникам и кредиторам активно контролировать деятельность управляющего, а последним — учитывать риск разделить ответственность за принятие решений, направленных в итоге на причинение ущерба интересам должника. При наличии риска совершения управляющим неправомερных действий рекомендуем обратиться к нему с письменным уведомлением об их недопустимости, а следом — с заявлением о разрешении разногласий в суд или жалобой на действия управляющего.
- ▶ Залоговым и иным кредиторам стоит тщательно контролировать действия управляющего по распределению конкурсной массы как с точки зрения очередности, так и размера погашаемых обязательств. Для этого рекомендуем внимательно изучать отчеты управляющего о его деятельности, включая реестр текущих требований, своевременно направлять управляющему запросы при

недостаточности информации и реагировать на выявленные нарушения обращениями в суд или СРО. Следует учитывать не предусмотренные законом нюансы очередности текущих платежей (например, восстановленного в связи с реализацией конкурсной массы НДС и иных налогов и обязательных платежей), а также затрат, относимых на суммы, вырученные от реализации залогового имущества.

Распределение вознаграждения между арбитражными управляющими

В ходе процедуры банкротства конкурсным управляющим было реализовано залоговое имущество на существенную сумму. По итогам процедуры конкурсного производства суд утвердил управляющему процентное вознаграждение в размере 6 млн руб., которое было выплачено.

Но прежний управляющий обратился с заявлением о взыскании с излишне выплаченного его преемнику вознаграждения, поскольку оно было определено судом, в том числе и за период полномочий заявителя. Но нижестоящие суды отказали предшествовавшему управляющему в связи с пропуском специального трехмесячного срока на обращение с требованием об установлении суммы процентов.

ВС РФ отметил, что в данном случае вопрос об установлении процентов уже был разрешен судом, следовательно, правила о соблюдении трехмесячного срока не применяются. В рассматриваемом случае, требования первого управляющего не адресованы к должнику или заявителю по делу о банкротстве, они заявлены в адрес второго управляющего и касаются лишь возврата безосновательно полученной им части вознаграждения.

[Определение ВС РФ от 15.07.2021 № 305-ЭС19-21725 по делу № А40-195336/2015](#)

Стимулирующие проценты управляющему: платить или нет?

ВС РФ решал вопрос о возможности выплаты финансовому управляющему стимулирующих процентов в размере 636 тыс. рублей. Судами было установлено, что дело о банкротстве прекращено: гражданин оплатил долги в результате выполнения плана реструктуризации задолженности,

против которого выступали и кредитор, и финансовый управляющий.

Суды первой и апелляционной инстанции отказали в выплате дополнительных процентов управляющему, поскольку посчитали, что он действовал фактически на стороне единственного кредитора, не способствовал реализации плана гражданина, не оказывал ему поддержку, что на его месте должен был сделать разумный и добросовестный антикризисный менеджер. С такой позицией, однако, не согласился суд округа, который заметил, что стимулирующие проценты выплачиваются управляющему от размера поступивших в конкурсную массу средств, неправомерных действий управляющим совершено не было.

ВС РФ с таким подходом не согласился и оставил в силе судебные акты первой и апелляционной инстанции. Тройка дополнительно добавила, что проценты являются своего рода премией управляющему за проведенную работу, обусловленной его активной ролью в банкротстве гражданина, в то время как его противодействие реализации плана реструктуризации, который в результате был успешным, свидетельствовало об отсутствии оснований для стимулирующего вознаграждения.

[Определение Верховного Суда РФ от 23.08.2021 № 305-ЭС21-9813 по делу № А41-36090/2017](#)

Жадность — всякому горю управляющего начало

В рамках дела о банкротстве должника гражданин обратился в суд с заявлением о намерении полностью погасить требования кредиторов должника, чтобы прекратить процедуру банкротства, и внес на депозитный счет суда денежные средства в соответствующем размере. Гражданин с должником также подали заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета управляющему реализовывать с торгов имущество должника до вынесения определения суда о признании требований кредиторов удовлетворенными, однако в их принятии было отказано.

Тем не менее финансовый управляющий во время рассмотрения данного обособленного спора успел реализовать имущество должника на сумму, многократно превышающую размер требований кредиторов, а после заключения договоров купли-продажи обратился в суд с заявлением об установлении процентов по его вознаграждению.

ВС РФ отказался устанавливать вознаграждение финансовому управляющему, ссылаясь на его недобросовестность, которая выразилась в реализации имущества должника, когда гражданин фактически удовлетворил все требования кредиторов. Более того, безосновательна была продажа сразу трех лотов имущества, когда стоимость лишь одного из них в несколько раз превышала весь размер реестра требований кредиторов. Также суд отметил, что отказ в принятии обеспечительных мер на запрет действий управляющего и одобрение таких действий собранием кредиторов не освобождает управляющего от необходимости принимать обоснованные решения для сохранения баланса интересов должника и его кредиторов.

[Определение ВС РФ от 14.10.2021 № 305-ЭС21-10040 по делу № А40-3184/2018](#)

Сначала проверка качества, затем — вознаграждение

Нижестоящие суды совместно рассматривали жалобу банка-залогового кредитора на действия арбитражного управляющего с просьбой об отстранении и заявление самого управляющего об установлении процентов по вознаграждению.

Основаниями жалобы послужили недостоверность отчета управляющего в части суммы залоговых требований банка; 2) несвоевременная и заниженная сумма выплаты; 3) незаключение управляющим договора дополнительного страхования ответственности.

Суды согласились лишь с доводом заявителя о несвоевременности расчетов с кредитором.

Отказав в жалобе и установив вознаграждение, суды сослались на то, что управляющий правомерно погасил требования банка, исходя не из фактически вырученных денежных средств от продажи залогового имущества, а из его договорной стоимости. Суды посчитали, что неуказание в отчете при оценке имущества залогового статуса банка не привело к нарушению его прав, а заключить договор дополнительного страхования управляющий пытался, но не смог.

ВС РФ посчитал все выводы нижестоящих судов ошибочными, а вознаграждение — преждевременно установленным. В случае продажи заложенного имущества по цене, превышающей оценочную стоимость, объем реально погашаемых требований залогового кредитора не ограничивается суммой оценки. Оценочная стоимость заложенного

имущества принимается во внимание лишь при проверке обоснованности требования залогового кредитора, носит учетный характер для фиксации в реестре и определения объема его прав при голосовании. Залоговый кредитор не должен предпринимать меры для изменения учетной оценочной стоимости предмета залога, включенной в реестр, в зависимости от фактической цены продажи имущества, переданного в залог. Арбитражный управляющий осуществляет эти действия самостоятельно, без обращения в суд.

Кроме того, суды не проверили довод банка о том, что из-за отсутствия в отчете управляющего ссылки на залоговый статус требований банка вырученные от продажи предмета залога средства вообще не перечислялись более года. А отказы страховых компаний в заключении договора с управляющим уважительной причиной отсутствия договора дополнительного страхования не являются.

[Определение ВС РФ от 28.10.2021 № 306-ЭС21-10251 по делу № А65-19521/2017](#)