

Обобщение практики применения ст. 53.1 ГК РФ от ВС РФ: банкротные аспекты

Вниманию руководителей, участников и членов коллегиальных органов компаний, юридических и бизнес департаментов юридических лиц.

Юридическая компания «Пепеляев Групп» информирует о положениях опубликованного 30.07.2025 Обзора практики применения ст. 53.1 Гражданского кодекса РФ¹, применимых в делах о банкротстве.

Обзор не содержит революционных положений, но аккумулирует позиции ВС РФ по вопросам о взыскании убытков с контролирующих лиц компаний.

Положения Обзора ВС РФ содержат ряд ключевых подходов, которые подлежат учету контролирующими лицами компаний в т. ч. для минимизации рисков субсидиарной ответственности или взыскания убытков в процедуре банкротства.

1. Риски применительно к сделкам, совершенным в условиях конфликта интересов

Применительно к ситуациям, когда контролирующее лицо действует не в интересах юридического лица, а в своих личных интересах или интересах третьих лиц, ВС РФ сформулировал две противоположных презумпции:

- презюмируется причинение убытков сделкой, совершенной при конфликте интересов, скрытого от участников общества (п. 1 Обзора);
- руководитель, уведомивший участников о наличии конфликта интересов, считается действующим в интересах общества, пока не доказано иное (п. 2 Обзора).

Верховный Суд напомнил, что:

¹ Обзор практики рассмотрения дел по корпоративным спорам, связанным с применением ст. 53.1 Гражданского кодекса РФ (утв. Президиумом ВС РФ 30.07.2025).

- наличие конфликта интересов может доказываться через фактическую аффилированность (п. 3 Обзора);
- использование активов общества в интересах руководителя или третьих лиц может являться основанием взыскания с них убытков (п. 5 Обзора).

Комментарий «Пепеляев Групп»

Приведенные позиции могут быть применимы не только к руководителям и членам коллегиальных органов должника. Например, информирование топ-менеджером руководства о наличии заинтересованности возможно использовать в споре о субсидиарной ответственности или о взыскании убытков как основание освобождения ответственности в отсутствие каких-либо злоупотреблений.

2. Основания освобождения от ответственности:

Руководитель не может быть привлечен к ответственности:

- за расходы, связанные с экономическими интересами общества и их защитой, в т. ч. на услуги консультантов (п. 7 Обзора);
- за решения, принятые в пределах делового (предпринимательского) риска (п. 9 Обзора), например, в связи с затратами на выявление рисков реализации проекта, от которого пришлось отказаться;
- за действия, направленные на предотвращение еще большего ущерба обществу (п. 10 Обзора), например, продажа продукции по заниженной цене при неблагоприятной ситуации на рынке;
- за убытки, вызванные недостаточностью финансирования общества, если он не мог их предотвратить (п. 13 Обзора), в частности, незапуск производственной линии в отсутствие необходимых вложений со стороны участников компании;
- по иску нового участника за действия, одобренные прежним участником (п. 16 Обзора);
- за действия, не направленные на причинение вреда интересам общества (п. 20 Обзора), например, поручительство за дочернее общество в целях опосредованной выгоды от роста стоимости акций последнего.

Комментарий «Пепеляев Групп»

Необходимо помнить о том, что каждое из перечисленных выше оснований освобождения от ответственности сработает только в том случае, если расходы, решения и действия контролирующего лица были разумными. Они должны соответствовать обстоятельствам и осуществляться в сочетании с мерами, диктуемыми финансовым положением компании. Если возникли финансовые затруднения, параллельно могут потребоваться разработка и реализация антикризисного плана; переговоры с кредиторами, а возможно, и инициирование банкротства.

3. Вознаграждение руководителя и иных работников:

- руководитель не вправе самостоятельно назначать выплачиваемое себе вознаграждение (п. 4 Обзора);
- выплаты иным лицам, находившимся в служебной зависимости от руководителя, могут быть взысканы с него как убытки (п. 8 Обзора).

4. Размер взыскиваемых убытков:

- при неправомерном использовании руководителем и участниками активов общества взыскиваются убытки в размере не менее полученной ими прибыли (п. 6 Обзора); однако, контролирующие лица вправе доказывать, что выгода в заявленном размере не могла быть получена обществом с учетом конкретных способов осуществления им предпринимательской деятельности;
- соглашение об ограничении или устранении ответственности руководителя ничтожно (п. 23 Обзора).
- при определении размера убытков должна учитываться выгода, полученная от действий контролирующего лица (п. 11 Обзора).

5. Убытки в связи с привлечением общества к публично-правовой ответственности

Взыскание убытков за привлечение общества к ответственности в связи с нарушением законодательства возможно, только если руководитель мог предотвратить нарушение или уменьшить размер ответственности (п.п. 14-15 Обзора), либо его действия являлись необходимой причиной возникновения убытков.

Комментарий «Пепеляев Групп»

Стоит помнить, что, если при банкротстве компании задолженность перед бюджетом превысит 50% требований кредиторов 3-ей очереди по основному долгу, вина руководителя презюмируется.

Кроме того, оценка действий руководителя предполагает учет вида деятельности общества, ее масштаб, степень сложности ее структуры.

6. Исчисление сроков исковой давности:

- при сокрытии руководителем информации о сделке, совершенной в условиях конфликта интересов, срок исковой давности исчисляется с момента получения возможности узнать о ней (п. 24 Обзора);
- будет ли утверждение участником ежегодной финансовой отчетности началом течения срока исковой давности зависит от того, существенной или несущественной для общества была совершенная руководителем сделка (п. 25 Обзора);
- появление нового участника общества не возобновляет для него течение срока исковой давности по требованию о возмещении убытков (п. 26 Обзора).

7. Когда одобрение сделки не освободит от ответственности:

- если руководитель знал о ничтожности решения об одобрении данной сделки (п. 17 Обзора) (например, вследствие осведомленности об отсутствии кворума на собрании участников);
- когда руководитель скрыл важную информацию о сделке или она была недостоверной (п. 18 Обзора) (в частности, о том, что одобряемая выплата осуществлена в пользу самого руководителя, или была одобрена сделка с контрагентом, которого руководитель не проверил должным образом);
- когда сделка одобрена участниками общества, в интересах которых она была совершена (п. 19 Обзора).

Комментарий «Пепеляев Групп»

Как показывает практика, наличие решения об одобрении действий руководителя не освобождает его от ответственности (п. 7 Пленума ВАС РФ № 62). У руководителя есть самостоятельная обязанность действовать добросовестно, разумно и в интересах юридического лица.

О чем подумать, что сделать

Пункт 1 ст. 53.1 ГК РФ является основой субсидиарной ответственности и взыскания убытков в делах о банкротстве. В связи с этим, подходы, сформированные в корпоративных спорах, актуальны и в делах о несостоятельности.

Важно учитывать и то обстоятельство, что любое лицо, извлекающее выгоду из недобросовестного и незаконного поведения контролирующей компанию лиц, также признается обладателем этого статуса (п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве).

Рекомендуем при принятии корпоративных решений, одобрении сделок, реструктуризации бизнеса учитывать банкротные риски и возможность наступления субсидиарной ответственности или взыскания убытков по основаниям, выходящим за рамки проверки при стандартном due diligence.

Помощь консультанта

Практика банкротства и антикризисной защиты бизнеса поможет на стадии принятия решений, одобрения и совершения сделок, формирования структуры бизнеса выявить и исключить риски привлечения к гражданско-правовой ответственности в рамках проведения антибанкротного комплаенса.

Юристы практики банкротства и антикризисной защиты бизнеса располагают обширным опытом как комплексного сопровождения дел о банкротстве, так и защиты интересов доверителей в отдельных обособленных спорах (например, при установлении требований, оспаривании сделок, привлечении к субсидиарной ответственности). Особое значение мы придаем использованию внесудебных способов урегулирования ситуации.

Контактная информация



Юлия Литовцева
Партнер

T: +7 (495) 767 00 07
y.litovtseva@pgplaw.ru



Кирилл Карпов
Старший юрист

k.karpov@pgplaw.ru