



ТОП АНТИМОНОПОЛЬНЫХ СПОРОВ

Обзор судебной практики

ВАШ СУДЕБНЫЙ НАВИГАТОР

Выпуск 7, 2020 год



Внесение задатка третьим лицом – не повод отказать участнику в допуске к торгам

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.05.2020 по делу № А54-263/2019 \(решение в пользу антимонопольного органа\)](#)

Участники дела

Гражданин РФ против Рязанского УФАС России

Резюме эксперта

Если третье лицо внесло задаток за участника торгов, это не мешает последнему участвовать в них. К такому выводу пришло УФАС, а затем и ВС РФ, рассматривая жалобу антимонопольного органа на акты судов трех инстанций, которые не поддержали его позицию.

ВС РФ указал, что ГК РФ по общему правилу признает надлежащим исполнение обязательства третьим лицом, а в ЗК РФ и ст. 448 ГК РФ, устанавливающей порядок проведения торгов, нет запрета на исполнение обязательства по внесению задатка третьим лицом. Коль скоро это не нарушает интересов кредитора, то и не может служить основанием для отказа в допуске лица к участию в торгах.

Обстоятельства дела

Администрация муниципального образования провела открытый аукцион на право заключения договора аренды земельных участков. По условиям торгов для участия претендент должен был внести задаток.

Было подано две заявки, одну из них администрация отклонила, поскольку задаток перечислил не участник, а третье лицо. Аукцион признали несостоявшимся, было решено заключить договор аренды со вторым заявителем как с единственным участником аукциона. Отвергнутый претендент пожаловался в УФАС.

УФАС признало администрацию нарушившей п. 3 и 8 ст. 39.12 ЗК РФ, предписало отменить результаты торгов и продолжить проведение аукциона. По мнению ведомства, обязанность участников торгов внести задаток не исключает возможность его уплаты третьим лицом.

Победитель аукциона оспорил решение регулятора в суде. Три инстанции признали позицию УФАС неправомерной, отметив:

- исходя из положений п. 18, 21 ст. 39.11, п. 7, 11, 21 ст. 39.12 ЗК РФ и аукционной документации внести задаток должен сам участник аукциона. Буквальное содержание п. 5 ст. 448 ГК РФ исключает третьих лиц из правоотношений организатора торгов и участника по внесению, зачету и возврату задатка;
- чтобы задаток внесло иное лицо, следует заключить соглашение (ст. 380 ГК РФ). Если организатор торгов не предусмотрел внесение задатка за претендента третьим лицом, значит,

исключена и возможность считать соблюденным условие о письменной форме соглашения о задатке;

- администрации, действующей от имени публично-правового образования – собственника земельных участков, в результате торгов нужно определить платежеспособного землепользователя.

УФАС подало кассационную жалобу в ВС РФ.

Решение ВС РФ и его обоснование

Коллегия отменила принятые по делу судебные акты, указав на существенные ошибки судов.

1. Цель ст. 313 ГК РФ – расширение механизмов получения кредитором причитающегося ему по обязательству исполнения, т. е. защита его прав. ЗК РФ и ст. 448 ГК РФ не содержат запрета на исполнение третьим лицом обязательства внести задаток.
2. Кредитору важно получение задатка, а не личность лица, которое его вносит. Таким образом, уплата задатка иным лицом не может служить основанием отказа в допуске к участию в торгах.
3. Само по себе отсутствие у участника денег для уплаты задатка на момент проведения торгов не говорит о его недобросовестности, поскольку не означает, что он не сможет вносить арендную плату в дальнейшем.

УФАС вправе возбуждать дела при выявлении нарушений в сфере рекламы без проведения внеплановых проверок

[Решение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 26.02.2020 № АКПИ19-973](#) «Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующими пунктов 12, 20 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, пункта 3.25 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, утв. Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12» (решение в пользу ФАС России)

Участники дела

ООО «Центр лазерной коррекции зрения и хирургии катаракты „Офтальма“» против Правительства РФ, ФАС России

Резюме эксперта

ВС РФ подтвердил право антимонопольного органа возбуждать дела по признакам нарушения законодательства о рекламе без проведения внеплановых проверок. Системно трактуя нормы законов о рекламе и о защите прав юрлиц и ИП при осуществлении государственного и муниципального контроля (Закон № 294-ФЗ), ВС РФ заключил, что

ФАС России вправе наблюдать за соблюдением обязательных требований при распространении рекламы, а результаты такого наблюдения могут стать основанием для возбуждения административного дела.

Обстоятельства дела

Антимонопольный орган привлек «Офтальму» к ответственности за нарушения Закона о рекламе, выявленные в результате контроля УФАС за соблюдением обязательных требований в области рекламы.

«Офтальма» потребовала от ВС РФ признать оспариваемые положения нормативных правовых актов недействительными в той мере, в которой они допускают возбуждение ФАС России по своей инициативе дела о нарушении рекламного законодательства исключительно на основании результатов мероприятий по контролю, без предварительного проведения внеплановой проверки.

Компания полагала, что:

- при выявлении в результате наблюдения нарушений антимонопольщики должны провести внеплановую проверку по основаниям, указанным в п. 2 ч. 2 ст. 10 Закона № 294-ФЗ, а без нее – вправе только направить юрлицу предостережение;
- п. 2 ч. 4 ст. 35.1 Закона о рекламе не дает возможности возбудить дело на основании одних лишь итогов наблюдения.

Решение ВС РФ и его обоснование

ВС РФ не нашел оснований для удовлетворения заявления и разъяснил:

- антимонопольный орган вправе по собственной инициативе возбуждать дела по признакам нарушения законодательства о рекламе (ч. 2 ст. 36 Закона о рекламе). Предусмотренное п. 20 оспариваемых Правил право регулятора принимать решение о возбуждении дела соответствует п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о рекламе;
- Административный регламент по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства о рекламе, принят в развитие Правил и на основании предоставленных полномочий. Положения регламента о том, что дело возбуждается при выявлении обстоятельств, свидетельствующих о наличии признаков нарушения рекламного законодательства, соответствуют Закону о рекламе (ч. 1 ст. 36) и КоАП РФ (п. 1 ч. 1 ст. 28.1);
- согласно ч. 2 ст. 35.1 Закона о рекламе к отношениям по организации и проведению проверок юрлиц при осуществлении надзора в сфере рекламы применяются положения Закона № 294-ФЗ с учетом особенностей, установленных данной статьей. Часть 4 ст. 35.1 Закона о рекламе не исключает право антимонопольного органа возбуждать дело по признакам нарушения рекламного законодательства без проведения внеплановой проверки.

ВС РФ заключил, что оспариваемые положения нормативных правовых актов не противоречат федеральному законодательству.

ВС РФ отменил тарифы, установленные с нарушением закона

[Решение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 27.02.2020 № АКПИ20-23](#) «О признании не действующим со дня принятия подпункта „а“ пункта 3 Приказа ФАС России от 19.11.2018 № 1600/18» (решение в пользу предпринимателя)

Участники дела

ООО «ТеплоГазСервис» против ФАС России

Резюме эксперта

ФАС России отменила тарифы для хозсубъекта, но новые утвердила лишь спустя шесть месяцев, чем существенно осложнила ему жизнь: все это время деятельность компании не регулировалась тарифами. Более того, ведомство ввело новые тарифы без участия хозсубъекта. Справедливость восстановил суд, отменив Приказ ФАС России в части, поскольку он принят с нарушением процедуры принятия нормативного правового акта и прав хозсубъекта при изменении тарифов.

Обстоятельства дела

Субъект естественной монополии «ТеплоГазСервис» (ТГС) ведет деятельность в сфере транспортировки газа по трубопроводам.

Приложениями № 1–3 Приказа ФСТ России от 16.06.2015 № 235-э/1 ТГС установлены тарифы на услуги по транспортировке газа на территории Новосибирской области. Тарифы должны были действовать до 25 июля 2020 г. Но ФАС России Приказом от 19.11.2018 № 1600/18 (вступил в силу 6 января 2019 г.) признала утратившими силу названные приложения Приказа ФСТ России. Новые тарифы для ТГС утверждены Приказом ФАС России от 05.07.2019 № 914/19 (вступил в силу 10 августа 2019 г.).

Истец обратился в ВС РФ с требованием признать Приказ № 1600/18 недействующим в части в связи с тем, что:

- признание тарифа на транспортировку газа утратившим силу – одна из форм его изменения. У ФАС России не было оснований менять тариф, а процедура его изменения была нарушена;
- с 6 января по 9 августа 2019 г. основная экономическая деятельность ТГС не находилась под тарифным регулированием, что нарушило его интересы. Компания исполняла обязательства по договорам услуг на транспортировку газа, но контрагенты их не оплатили из-за отсутствия в этот период тарифа на регулируемый вид деятельности.

Решение ВС РФ и его обоснование

ВС РФ удовлетворил требования ТГС и пришел к следующим выводам.

1. Тарифы на транспортировку газа по газораспределительным сетям утверждаются на срок не менее трех и не более пяти лет (ст. 23 Закона о газоснабжении в РФ). ФАС России отменила тарифы для ТГС по собственной инициативе.
2. Оспариваемый Приказ принят с нарушением процедуры принятия нормативного правового акта и прав компании при изменении тарифов. В нарушение требований Методических указаний по регулированию тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям, утв. Приказом ФСТ России от 15.12.2009 № 411-э/7, ФАС России не выдала предписание о предоставлении предложений об изменении тарифов для ТГС, не известила компанию о дате, времени и месте проведения заседания правления, не направила материалы и проект решения в установленный срок до дня его проведения.
3. С 6 января по 9 августа 2019 г. деятельность ТГС не находилась под тарифным регулированием, что создало препятствия для ее осуществления и получения денег за оказанные услуги.
4. Приказ в оспариваемой части нарушает принципы госполитики в области газоснабжения, установленные Законом о газоснабжении в РФ.

ВС РФ признал Приказ не действующим в оспариваемой части со дня его принятия.

Контакты



Елена Рыбальченко

Юрист Санкт-Петербургской корпоративной практики

«Пепеляев Групп»

Тел.: +7 (812) 640 60 10

E-mail: e.rybalchenko@pgplaw.ru