



ТОП АНТИМОНОПОЛЬНЫХ СПОРОВ

Обзор судебной практики

ВАШ СУДЕБНЫЙ НАВИГАТОР

Выпуск 6, 2020 год



Недопустимо включать в РНП «бывших» учредителей АО

[Постановление Конституционного Суда РФ от 09.04.2020 № 16-П](#)
«По делу о проверке конституционности пункта 2 части 3 статьи 104 Федерального закона „О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд“» (норма признана неконституционной)

Заявитель

Гражданин РФ

Резюме эксперта

Данные о гражданине были включены в Реестр недобросовестных поставщиков (РНП), поскольку он являлся учредителем акционерного общества – недобросовестного поставщика.

Казус в том, что на практике на момент включения сведений о таких лицах в РНП они могут как минимум не являться учредителями, как максимум – уже не иметь к компании никакого отношения. Ведь с момента регистрации юрлица в зависимости от организационно-правовой формы учредители перестают быть учредителями, а становятся участниками или акционерами.

Здесь важна разница в том, как в ЕГРЮЛ указываются сведения об учредителях и участниках/акционерах ООО и АО. При создании ООО в ЕГРЮЛ вносятся данные об учредителях, которые затем становятся его участниками. Любые изменения в сведениях об участниках, а также о размере принадлежащих им долей в ООО должны быть отражены в ЕГРЮЛ. Значит, предполагается, что данные об участниках ООО (учредителях) действительны, пока не будет заявлено об их недостоверности или не будут внесены изменения.

При создании АО в ЕГРЮЛ также указываются данные о его учредителях, в последующем они становятся акционерами. Но такие сведения носят непубличный характер: они содержатся только в реестре акционеров, доступа к которому у третьих лиц нет. При этом учредитель АО, став его акционером, может продать свои акции, но сведения об этом будут только в реестре акционеров, а в выписке из ЕГРЮЛ такой акционер будет увековечен в статусе учредителя.

В этой связи справедливо негодование заявителя по делу: если он не был акционером АО к моменту заключения и исполнения контракта, то почему он должен претерпевать неблагоприятные последствия из-за недобросовестности компании при исполнении контракта?

Попытки восстановить справедливость в арбитражном процессе не увенчались успехом, но КС РФ встал на сторону гражданина, подтвердив, что недопустимо включать в РНП сведения об учредителях

юрлица, не являющихся его участниками/акционерами на момент заключения и исполнения госконтракта.

Обстоятельства дела

Антимонопольный орган включил в РНП сведения о подрядчике (АО «Балтийская строительная компания – Москва»), в т. ч. о гражданине как об одном из его учредителей, по данным ЕГРЮЛ.

Гражданин оспорил действия регулятора в суде и потребовал исключить информацию о нем из РНП, поскольку сведения о том, что он являлся учредителем компании, недостоверны (позднее по его требованию об этом была внесена запись в ЕГРЮЛ). Однако суды посчитали включение в РНП правомерным: когда ФАС России принимала решение, доказательств недостоверности данных не было.

Гражданин потребовал КС РФ признать не соответствующим Конституции РФ п. 2 ч. 3 ст. 104 Закона № 44-ФЗ в той мере, в какой он позволяет включать в РНП информацию об учредителях АО – физлицах, не являющихся его участниками (акционерами) к моменту заключения и исполнения контракта.

Решение КС РФ и его обоснование

КС РФ признал оспариваемую норму не соответствующей Конституции РФ и разъяснил следующее.

- 1.** Если один из учредителей – участник общества покинул его состав до заключения контракта, то действия (бездействие) юрлица по исполнению контракта, из-за которых заказчик отказался от него в одностороннем порядке, не могут находиться в юридической связи с деятельностью такого учредителя.
- 2.** По смыслу п. 9 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ такой участник не может быть признан выгодоприобретателем, а также лицом, влияющим на заключение договора и его исполнение. Поэтому существенное нарушение условий контракта не ведет к наступлению для него каких-либо правовых последствий.
- 3.** Включение информации об учредителе юрлица в РНП предполагает необходимость обеспечивать ее достоверность. Установить обоснованность внесения сведений об одном из учредителей в РНП невозможно без исследования обстоятельств, которые подтверждают или опровергают добросовестность, разумность и осмотрительность действий (бездействия) этого физлица, в т. ч. своевременной подачи заявления о недостоверности сведений в ЕГРЮЛ. Обратное не отвечало бы общим принципам юридической ответственности и противоречило бы ч. 1 и 2 ст. 19, ч. 1 ст. 34 и ч. 3 ст. 55 Конституции РФ.
- 4.** Из судебных актов по делу следует, что в практике допускается подход, когда в ЕГРЮЛ на момент рассмотрения дела в суде есть

информация о недостоверности сведений об одном из учредителей АО, но это не учитывается при решении вопроса о включении в РНП информации о нем, даже если к моменту заключения и исполнения контракта он уже не был участником (акционером) АО. Это препятствует достижению справедливого баланса прав и законных интересов лиц, участвующих в размещении и исполнении госзаказов, государства и общества в целом.

Законодателю надлежит изменить правовое регулирование, а судебные решения по делу будут пересмотрены.

Если нарушение выходит за пределы региона и охватывает всю РФ, антимонопольный орган должен передать дело в ФАС России

[Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 06.03.2020 по делу № СИП-179/2019](#) (решение в пользу антимонопольного органа)

Участники дела

ООО «Зеленодольский завод по переработке полимеров „Эра“» против ФАС России

Резюме эксперта

Исключительные права на товарный знак (ТЗ) по общему правилу действуют на всей территории РФ, поэтому жалоба на недобросовестное, с точки зрения антимонопольного законодательства, приобретение и использование такого исключительного права подается в ФАС России. Если жалоба поступила в территориальное управление ведомства, то она должна быть передана на рассмотрение в ФАС России. Нарушение этого правила влечет отмену актов УФАС, принятых по итогам рассмотрения жалобы.

Тем не менее в этом деле неудачу компании смягчил Президиум СИП: заявитель может пожаловаться на нарушение в ФАС России.

Обстоятельства дела

«Эра» обратилась в Татарстанское УФАС России из-за нарушения другой компанией антимонопольного законодательства и ее прав при регистрации товарных знаков (игра Twister). УФАС признало компанию недобросовестным конкурентом (нарушение ч. 1 ст. 14.4 Закона о защите конкуренции) и выдало предписание.

Компания обжаловала решение и предписание в ФАС России, которая отменила акты территориального органа, отметив следующее:

- УФАС превысило свои полномочия. Определив географические границы товарного рынка как границы РФ и установив

нарушение на всей ее территории, антимонопольный орган должен был передать материалы дела в ФАС России (п. 3.13, 3.118 Административного регламента ФАС России по исполнению госфункции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства РФ, утв. Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339);

- вывод о наличии в действиях третьего лица состава правонарушения по ч. 1 ст. 14.4 Закона о защите конкуренции не основан на материалах дела;
- предписание выдано неправомерно, т. к. ч. 2 ст. 14.4 Закона предусмотрены иные последствия принятия антимонопольным органом решения о признании действий по приобретению и использованию исключительных прав на ТЗ актом недобросовестной конкуренции.

Позицию ФАС России поддержал суд первой инстанции. Далее дело было передано в Президиум СИП.

Решение Суда и его обоснование

Президиум СИП оставил в силе решение суда и разъяснил:

- исключительное право на ТЗ действует на всей территории РФ (ст. 1479 ГК РФ);
- подзаконные нормативные правовые акты обязывают УФАС передать заявление либо дело на рассмотрение ФАС России, если предполагаемое нарушение допущено на территории двух и более субъектов РФ;
- в резолютивной части решения ФАС России сказано, что решение УФАС отменено, но выводы о наличии недобросовестной конкуренции в нем отсутствуют. Значит, «Эра» вправе обратиться с жалобой на нарушение компанией антимонопольного законодательства в ФАС России.

ФАС России подала кассационную жалобу в ВС РФ.

Учреждение, уполномоченное проводить госэкспертизу в сфере строительства, вправе заниматься негосударственной экспертизой

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2020 по делу № А40-18724/19-79-163](#) (решение в пользу предпринимателя)

Участники дела

ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» против ФАС России

Резюме эксперта

4 марта 2020 г. ВС РФ [отказал](#) ФАС России в передаче кассационной жалобы по аналогичному делу на рассмотрение в заседании СКЭС.

В деле, о котором мы расскажем, ожидаемо обошлось без сюрпризов. Изучив статус и полномочия автономного учреждения, суд указал, что оно правомерно оказывает услуги по проведению негосударственной экспертизы в рамках деятельности, предусмотренной его Уставом. При этом у учреждения нет преимуществ по сравнению с конкурентами и оно не совмещает функции органов госвласти по проведению госэкспертизы и функции субъектов, ведущих деятельность на рынке негосударственной экспертизы.

Обстоятельства дела

«Мособлгосэкспертиза» – автономное учреждение, уполномоченное на проведение госэкспертизы в сфере строительства на территории Московской области. Параллельно оно проводит негосударственную строительную экспертизу за пределами Подмосковья.

ФАС России признала учреждение нарушившим ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции из-за совмещения полномочий госорганов субъектов РФ по проведению госэкспертизы и функций хозсубъектов рынка негосударственной экспертизы. Учреждению предписано прекратить негосударственную экспертную деятельность, инициировать аннулирование свидетельств об аккредитации и внести изменения в Устав.

«Мособлгосэкспертиза» оспорила решение и предписание ФАС России в суде. Суды встали на сторону экспертной организации, посчитав, что ее права нарушены, а акты регулятора по делу незаконны.

ФАС России подала кассационную жалобу.

Решение кассации и его обоснование

Суд округа оставил в силе судебные решения и указал:

- госэкспертизу проводят на территории субъекта РФ, где строится объект. А негосударственную экспертизу может проводить любая аккредитованная экспертная организация в отношении проектной документации объектов, строящихся по всей РФ;
- Градостроительный кодекс РФ не ограничивает право учреждений, уполномоченных на проведение госэкспертизы, получить аккредитацию и проводить негосударственную строительную экспертизу. Специальная правоспособность учреждения не препятствует ему вести приносящую доход деятельность, если это закреплено Уставом;
- осуществляя прописанные в Уставе виды деятельности, в т. ч. оказывая услуги по проведению строительной госэкспертизы, учреждение не реализует властных полномочий (функций) госорганов субъекта РФ.

Кроме того, кассация заключила, что преимущественного или неравного положения учреждения на рынке негосударственной строительной экспертизы не установлено, поскольку оно:

- не получало бюджетные средства в форме дотаций, субсидий или субвенций;
- проводило госэкспертизу проектной документации для постройки объектов на территории Подмосковья, а негосударственную экспертизу – по объектам за его границами.

Контакты



Елена Рыбальченко

Юрист Санкт-Петербургской корпоративной практики
«Пепеляев Групп»

Тел.: +7 (812) 640 60 10

E-mail: e.rybalchenko@pgplaw.ru