



ТОП СПОРОВ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИИ ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Выпуск 5, 2018 год



ОХРАНА АТМОСФЕРНОГО ВОЗДУХА

1. Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Челябинской области vs ООО «Мечел-Кокс»

На основании представления прокурора о нарушениях со стороны должностных лиц Управления, последнее своим приказом аннулировало ранее выданное Обществу разрешение на выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух. Как установлено судом, из текста представления не следует, что в качестве меры к устранению выявленных нарушений предусматривалась полная отмена приказов об утверждении нормативов выбросов и о разрешении на выбросы, а также аннулирование самого разрешения на выбросы, выданных Обществу, без установления иных нормативов в соответствии с действующим законодательством.

Удовлетворяя требования Общества о признании незаконным приказа Управления об аннулировании разрешения на выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, суд указал, что, поскольку в действиях Общества не установлено нарушений условий, предусмотренных данным разрешением, которые могли бы служить правовым основанием для его аннулирования, основания для вынесения оспариваемого приказа отсутствовали.

При этом суд кассационной инстанции отметил, что полная отмена нормативов выбросов без определения новых, которыми могло бы руководствоваться Общество в своей деятельности, с неизбежностью влечет существенное нарушение прав последнего, поскольку в ситуации безнормативных выбросов Общество постоянно находится в состоянии совершения длящегося административного правонарушения и вынуждено уплачивать соответствующие платежи в размерах, многократно превышающих платежи за выбросы в пределах нормативов.

[Постановление АС УО от 25.10.2018 по делу № А76-17982/2017](#)

ВОДОПОТРЕБЛЕНИЕ/ВОДООТВЕДЕНИЕ

1 АО «Мосводоканал» vs ПАО «Мосточлегмаш»

Удовлетворяя требования Водоканала о взыскании с Общества платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, суд указал, что Ответчик в полном объеме несет ответственность за потребителей, объекты которых подключены к водопроводным и канализационным сетям Ответчика и которые не имеют договора холодного водоснабжения и водоотведения с Истцом.

[Постановление АС МО от 27.09.2018 по делу № А40-184412/2017](#)

ОБРАЩЕНИЕ С ОТХОДАМИ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ

1. ПАО «Территориальная генерирующая компания № 2» vs Федеральная служба по надзору в сфере природопользования, Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Новгородской области

Уполномоченными органами отказано во включении в ГРОРО¹ принадлежащего Обществу золошлакоотвала, поскольку захоронение отходов в границах населенных пунктов законодательно запрещено.

Изучив представленные в материалы проектную документацию, отчет о комплексном обследовании золошлакоотвала, научно-технический отчет об обследовании золошлакоотвала, суды пришли к выводу, что золошлакоотвал Новгородской ТЭЦ относится к объекту размещения отходов V класса опасности с его назначением - "хранение отходов", в связи с чем Управление и Росприроднадзор незаконно отказали во включении спорного объекта в ГРОРО.

[Постановление АС СЗО от 21.09.2018 по делу № А44-10489/2017](#)

Комментарий

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», размещение отходов включает виды деятельности по хранению и захоронению отходов.

¹ ГРОРО – государственный реестр объектов размещения отходов

Статьей 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» запрещено захоронение отходов в границах населенных пунктов.

Статьей 51 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» запрещено размещение отходов I - IV классов опасности и радиоактивных отходов на территориях, прилегающих к городским и сельским поселениям.

Таким образом, на территории населенных пунктов законом запрещено захоронение отходов любого класса опасности и допускается хранение отходов только V класса опасности, в связи с чем расположение объекта размещения отходов, на котором осуществляется хранение отходов V класса опасности не противоречит требованиям закона.

ПЛАТА ЗА НЕГАТИВНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

1. Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Калининградской области vs МП коммунального хозяйства «Водоканал»

Отказывая в удовлетворении требований Управления о взыскании доначисленной платы за НВОС, суды исходили из того, что Предприятие с расчетом платы за спорный период представило письмо о проведении корректировки платы за негативное воздействие на окружающую среду на величину фактически произведенных затрат на реализацию природоохранных мероприятий, которые включены в перечень мероприятий, обеспечивающих господдержку², то есть выполнило требования закона³, следовательно, отсутствуют основания для взыскания с Предприятия платы в заявленном Управлением размере.

[Постановление АС СЗО от 09.10.2018 по делу № А21-5578/2017](#)

2. ГУП Чувашской Республики «Биологические очистные сооружения» vs Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Чувашской Республике

Удовлетворяя требования Предприятия о признании недействительным требования Управления о внесении платы за негативное воздействие на окружающую среду (НВОС) и пеней, суды исходили из следующих

² Предусмотрен пунктом 4 ст. 17 Закона № 7-ФЗ.

³ Часть 2 ст. 28 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

установленных обстоятельств. **1)** Предприятие представило в Управление расчет платы за НВОС за 2015 и 2016 годы с пояснительными записками, приложило документы, подтверждающие величину фактически произведенных затрат, подтверждающих расходы на финансирование в отчетном периоде мероприятий по снижению НВОС, включенных в Планы снижения сбросов. **2)** Планом снижения сбросов, согласованным с Министерством природных ресурсов и экологии Чувашской Республики, администрацией города Новочебоксарска Чувашской Республики, Управлением Росприроднадзора по Чувашской Республике, предусмотрено только одно мероприятие - инвестиционный проект "Строительство третьей очереди биологических очистных сооружений на 100 тыс. куб. м/сут.", реализацию которого планировалось завершить в 2018 году, следовательно, природоохранный эффект может быть получен только по итогам 2019 года в 2020 году.

Суды пришли к выводу о том, что требование Управления о внесении платы за 2015-2016 годы в связи с отсутствием экологического эффекта в отчетных периодах является необоснованным, поскольку Планом снижения сбросов предусмотрено строительство одного объекта и достижение полного экологического эффекта после введения его в эксплуатацию, что не противоречит пункту 25 Правил N 255⁴.

[Постановление АС ВВО от 25.09.2018 по делу № А79-15744/2017](#)

ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ

1. Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Мордовия и Пензенской области vs ООО «Птицефабрика "Чамзинская»

В ходе проверки контролирующий орган установил, что Общество на принадлежащем ему земельном участке разместило отходы птицеводческого производства, а по результатам лабораторных испытаний установлено содержание в почве загрязняющих веществ, кратно превышающее соответствующие значения в контрольных образцах.

Судами установлено следующее. **1)** Управление не представило доказательств, подтверждающих характеристику веществ, находящихся в почвенном слое спорного земельного участка. **2)** Земельный участок

⁴ Постановление Правительства РФ от 03.03.2017 № 255 «Об исчислении и взимании платы за негативное воздействие на окружающую среду».

приведен в состояние, пригодное для использования по целевому назначению. **3)** Управление не представило доказательств подтверждающих проведение измерений общей площади земельного участка, на котором была обнаружена порча почвы, что противоречит требованиям п. 10 Методики № 238⁵. **4)** Истец не заявлял ходатайства о назначении экспертизы, подтверждающей причинение вреда и его размер в результате противоправных действий Ответчика.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к выводу о недоказанности Истцом наличия совокупности условий, необходимых для привлечения Общества к деликтной ответственности, в том числе вида, формы, степени, площади загрязнения почвы и, соответственно, недостаточности мер, предпринятых Ответчиком к восстановлению состояния почвы для компенсации фактически причиненного ущерба.

[Постановление АС ВВО от 04.09.2018 по делу № А39-118/2018](#)

2. Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Кемеровской области vs ОАО «Угольная компания "Кузбассразрезуголь»

Росприроднадзором проведена плановая выездная проверка соблюдения требований законодательства в сфере природопользования, в ходе которой установлен факт несанкционированного размещения ОАО "Угольная компания "Кузбассразрезуголь" отходов (вскрышная порода). Постановлением Управления Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.2 КоАП РФ.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды пришли к выводу, что иск заявлен ненадлежащим истцом, поскольку спорные земельные участки относятся к землям сельскохозяйственного назначения, а также о недоказанности Управлением последствий причинения вреда почве как объекту окружающей среды, что исключает возможность привлечения лица к гражданской правовой ответственности.

[Постановление АС ЗСО от 11.10.2018 по делу № А27-4045/2017](#)

⁵ Методика исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утверждена приказом Минприроды России от 08.07.2010 N 238

3 Министерство промышленности, природных ресурсов, энергетики и транспорта Республики Коми vs ООО «ЛУКОЙЛ-Коми»

Министерство обратилось в суд с иском о взыскании с Общества суммы компенсации вреда, причиненного почвам в результате разлива нефтепродуктов. Решением городского суда на Общество была возложена обязанность возместить ущерб, причиненный окружающей среде в результате нефтеразлива, в натуре (проведение рекультивации спорных земельных участков), представленные в материалы дела доказательства подтверждают факт проведения Обществом работ по восстановлению нарушенного состояния земельных участков.

В связи с тем, что при рассмотрении дела не была установлена природа заявленных истцом убытков (относятся ли они к случаю, когда их взыскание обеспечивает восполнение стоимости причиненного ущерба, который не может быть возмещен посредством рекультивации земель), в частности, наличия невозможных либо трудновосполнимых потерь и их стоимостной оценки, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При этом, ссылаясь на п. 17 Постановления Пленума ВС РФ № 49⁶, суд указал, что возмещение вреда в денежной форме одновременно с понуждением его причинителя восстановить нарушенное состояние окружающей природной среды в натуре допускается, когда последняя мера не приведет к полному восстановлению нарушенного состояния.

[Постановление АС ВВО от 11.09.2018 по делу № А29-13263/2017](#)

4. Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ростовской, Волгоградской и Астраханской областям и Республики Калмыкия vs АО "РИТЭК"

Управление обратилось в суд с требованиями: 1) о взыскании денежной компенсации ущерба, причиненного землям сельскохозяйственного назначения в результате разлива нефтепродуктов, 2) обязанности разработать проект рекультивации и провести рекультивационные работы на загрязненных нефтепродуктами земельных участках сельскохозяйственного назначения.

⁶ Постановление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде».

Ответчик, не оспаривая факта причинения ущерба, полагает излишним применение одновременно двух способов компенсации вреда: в денежной форме и в натуре.

Ссылаясь на подходы Верховного Суд РФ⁷, суд указал, что двойное возмещение вреда в данном случае отсутствует, поскольку расходы на рекультивацию не относятся к расходам на возмещение экологического вреда, в связи с чем, удовлетворил требования Управления в полном объеме.

[Постановление АС ПО от 05.10.2018 по делу № А55-28838/2017](#)

5. Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа - Югры vs ОАО «Томскнефть»

В ходе проверки Службой обнаружено загрязнение нефтесодержащей жидкостью земель лесного фонда. В связи с неполной оплатой Обществом суммы ущерба, Служба обратилась в арбитражный суд за взысканием оставшейся части начисленной суммы возмещения вреда окружающей среде.

Обществом представлены доказательства, подтверждающие выполнение работ по рекультивации земельного участка, включая биологический этап рекультивации. Согласно заключению судебной экспертизы, проведенные обществом работы по устранению последствий причинения вреда лесам и направленные на восстановление нарушенного состояния земельного участка достаточны для дальнейшего использования этого участка по целевому назначению, то есть использованию в лесном хозяйстве без проведения дополнительных специальных ресурсоемких мероприятий.

Служба, ссылаясь на позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 09.02.2016 N 225-О о невозможности экологических потерь, заявляет о недостаточности проведения Обществом только одной рекультивации для полного возмещения причиненного экологического вреда.

Дело передано для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

[Определение ВС РФ от 24.10.2018 № 304-ЭС18-11722 по делу № 67-791/2016](#)

⁷ Определение ВС РФ от 03.06.2015 N 310-ЭС15-1168 по делу N А54-503/2014, определение ВС РФ от 24.12.2015 N 457-ПЭК15 об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в Президиум ВС РФ по данному делу.

Комментарий

Традиционно, одной из наиболее распространенных категорий «экологических» дел являются споры, связанные с причинением вреда окружающей среде. Несмотря на то, что данная категория дел имеет долгую историю, судебная практика продолжает демонстрировать отсутствие единообразия.

Верховный Суд РФ в постановлении Пленума от 30.11.2017 № 49⁸ обратил внимание на то, что взыскание денежной компенсации является не единственным (и приоритетным) способом возмещения вреда окружающей среде, а в пункте 17 прямо указал, что возмещение вреда в денежной форме осуществляется в случае если восстановление состояния окружающей среды, существовавшее до причинения вреда, в результате проведения восстановительных работ возможно лишь частично (в том числе в силу наличия невосполнимых и (или) трудновосполнимых экологических потерь), и в соответствующей оставшейся части.

При этом наличие невосполнимых и (или) трудновосполнимых экологических потерь должно быть установлено и доказано, кроме того, им должна быть дана обоснованная материальная оценка, доказан размер таких потерь. Иные подходы противоречат как ст. 65 АПК РФ и ст. 1064 ГК РФ, так и позиции ВС РФ, изложенной в постановлении Пленума от 30.11.2017 № 49.

В соответствии со ст. 13 Земельного кодекса РФ, рекультивация предполагает проведение мероприятий по восстановлению плодородия земель посредством приведения земель в состояние, пригодное для их использования в соответствии с целевым назначением и разрешенным использованием. Следовательно, в каждом конкретном случае необходимо оценить, достигнута ли цель рекультивации, исходя из целевого назначения и разрешенного использования земельного участка. Также, при выборе способа возмещения вреда, необходимо иметь в виду, что, с учетом отсутствия целевого назначения расходования органами местного самоуправления взысканных денежных средств, проведение нарушителем работ по рекультивации в большей степени способствует восстановлению нарушенного состояния окружающей среды, чем взыскание денежной компенсации.

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде"

Контакты



Юлия Юрченко

Юрист Сибирского офиса
«Пепеляев Групп»

Тел.: + 7 391 277 7300

E-mail: y.yurchenko@pgplaw.ru