

Конституционный Суд РФ отказался пересматривать отмену сроков давности в делах о приватизации

Вниманию руководителей юридических подразделений, комплаенс-департаментов и служб безопасности компаний

Юридическая компания «Пепеляев Групп» сообщает о принятых КС РФ отказных определениях, которые закрепляют практику исчисления срока давности с момента прокурорской проверки.

С чего все началось?

В марте 1994 г. ООО «Мираж» и ООО «Геатон» в ходе приватизации стали собственниками нескольких зданий и земельных участков в Саратовской области¹.

В 2022 г. прокуратура обратилась в суд за истребованием спорных активов, обнаружив несоблюдение условий и порядка приватизации.

В марте 2023 г. Арбитражный суд Саратовской области иск прокуратуры удовлетворил. Вышестоящие инстанции это решение поддержали². Суды отклонили довод ответчиков о пропуске прокуратурой срока исковой давности и отметили, что данный срок исчисляется с момента завершения прокурорской проверки, выявившей нарушения. Суды указали на недопустимость применения института исковой давности для легализации имущества, незаконно приобретенного в ущерб интересам публичного собственника и помимо его воли.

Общества, не согласившись с подобными судебными решениями, обратились в Конституционный Суд РФ (далее – КС РФ).

Что решил Конституционный Суд?

КС РФ отметил, что решения судов об удовлетворении иска прокуратуры были обусловлены прежде всего фактом неисполнения обязанности по сохранению социально значимого профиля приватизированного объекта (медсанчасть и поликлиника). Следовательно, и срок давности должен

¹ <https://www.forbes.ru/biznes/536990-ks-zakrepil-iscislenie-sroka-davnosti-s-daty-prokurorskoj-proverki?ysclid=makwprz6a619942506>

² Решение Арбитражного суда Саратовской области от 25.03.2023 по делу № [A57-4722/2022](#).

исчисляться не с момента приватизации, а с момента окончания нарушения обязанности сохранять назначение (профиль) объекта. В результате КС РФ отказался рассматривать жалобы обществ по существу³, указав на полномочие судов определять с учетом всей совокупности фактических обстоятельств:

- момент, когда публично-правовому образованию стало или должно было стать известно о нарушении своих прав;
- момент, когда состоялось нарушение условия использования такого объекта (то есть нарушение прав публичного образования) в период действия этого условия.

В связи с чем Суд не учел дату перехода соответствующего объекта из публичной собственности в частную в ходе приватизации. *«Именно эти критерии начала течения срока исковой давности применимы и в случаях, когда иск в защиту интересов публично-правового образования был заявлен прокурором»*, – отметил КС РФ.

Комментарии

Фактически снимается вопрос о пропуске исковой давности, поскольку суды вправе исчислять его не с момента приватизации (1990-е гг.), а с даты выявления нарушения прокуратурой.

В юридическом сообществе определения КС РФ стали объектом активных обсуждений вследствие того, что в них отсутствуют четкие критерии, с какой даты нужно исчислять срок давности по определению соответствующих деприватизационных требований.

Некоторые эксперты указывают, что срок давности начинается с момента выявления нарушения прокуратурой, другие – что срок определяет суд. В определениях говорится лишь о том, что эта дата может по-разному исчисляться, в каждом конкретном случае эти факты должен оценивать суд. Поэтому, вероятнее всего, суды будут определять дату либо с момента, когда была проведена прокурорская проверка и по ее результатам подается иск, либо, когда в рамках уже возбужденного уголовного дела были выяснены обстоятельства нарушения порядка приватизации⁴. Также указывается, что на фоне сложившейся практики суды все чаще отсчитывают сроки с момента подачи иска госструктурой.

Многие юристы отмечают тенденцию утери смысла сроков исковой давности, что противоречит не только действующему гражданско-правовому институту исковой давности, но и прежде всего правовым позициям самого КС РФ. Ранее Постановлением от 31.10.2024 № 49-П Суд разрешил вопрос о применении сроков исковой давности к требованиям об обращении коррупционного имущества в доход государства⁵. Тогда КС

³ Определения КС РФ от 14.04.2025 № [913-О](#) об отказе в принятии жалобы ООО «Мираж» и № [914-О](#) об отказе в принятии жалобы ООО «Геатон».

⁴ <https://www.bfm.ru/news/573265?ysclid=mans7hyz1p5518701>

⁵ Читайте наш [алерт](#) об этом.

РФ подчеркнул, что вывод о неприменении сроков исковой давности относится только к антикоррупционным искам прокуратуры и *«не распространяется на решение вопроса о применимости или неприменимости исковой давности к иным искам прокуроров, направленным на передачу имущества публично-правовым образованиям или признание их права на имущество, в том числе основанным на нарушении порядка приватизации»*. Позиция КС РФ, высказанная в определениях, ведет к приоритету защиты государственной собственности и закрепляет возможность деприватизации имущества на протяжении неограниченного периода времени, если вдруг станет известно, что оно используется не должным образом.

Подобная практика скажется и на процедуре покупки «исторического» бизнеса, т.к. необходимо будет проводить проверку всех сделок (вплоть до 1991 г.), что спровоцирует достаточно трудоемкий и дорогостоящий процесс приобретения активов. И это на фоне заявления министра финансов России Антона Силуанова (18 марта 2025 г.) о планируемом «предложении по большой приватизации»: ведомство намеревается в текущем году активизировать приватизацию имущества, принадлежащего частным лицам, но позднее национализированного в результате судебных решений⁶.

Цифры: по подсчетам СМИ в 2024 г. в России национализировано как минимум 67 компаний с общей выручкой свыше 807,6 млрд руб. и стоимостью активов более 544,7 млрд руб. В 2023 г. общая стоимость активов национализированных предприятий составила около 483,5 млрд руб., в 2022-м — 280,5 млрд руб.

Глава РСПП А.Н. Шохин, оценивая принятые акты КС РФ, предлагает законодательно закрепить порядок исчисления такого срока с учетом Постановления Конституционного Суда № 49-П⁷. Можно только поддержать такое предложение.

О чем подумать, что сделать

Компаниям, работающим на российском рынке, может потребоваться профессиональная квалифицированная оценка принимаемых бизнес-решений и иных организационных и правовых действий в рамках хозяйственной деятельности, в том числе в ситуации приобретения имущественных комплексов и производственных активов.

Помощь консультанта

Юристы «Пепеляев Групп» готовы проанализировать деятельность и процедуры в вашей компании на предмет наличия рисков конфискации имущества по прокурорским проверкам и иным смежным основаниям с учетом происходящих изменений в правоприменительной практике,

⁶ <https://ria.ru/20250318/siluanov--2005691119.html>

⁷ <https://rspp.ru/events/news/kommentariy-prezidenta-rspp-k-opredeleniyam-konstitutsionnogo-suda-rf-682333a46a7b2/>

разработать дополнительные меры по защите прав и законных интересов компании и ее руководителей, а также оценить риски взаимодействия с правоохранительными органами⁸.

Контактная информация



Сергей Таут
Эксперт

T: +7 (495) 767 00 07
s.taut@pgplaw.ru



Леонид Кравчинский
Партнер

T: +7 (495) 767 00 07
l.kravchinsky@pgplaw.ru

⁸ <https://www.pgplaw.ru/practice-and-industry/practices/ugolovno-pravovoy-compliance/>