



НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ В ОКРУГАХ: ВАЖНЫЕ ДЛЯ ПРАКТИКИ ВЫВОДЫ

Сентябрь 2019

Волго-Вятский округ
Восточно-Сибирский округ
Дальневосточный округ
Западно-Сибирский округ
Московский округ
Поволжский округ
Северо-Западный округ
Северо-Кавказский округ
Уральский округ
Центральный округ

Волго-Вятский округ

Отказано во взыскании судебных издержек на оплату услуг представителя по делу, рассмотренному в порядке приказного производства, поскольку судебный приказ выносится по бесспорным требованиям без вызова сторон и без судебного разбирательства. Распределение судебных расходов между взыскателем и должником судьей при вынесении судебного приказа не осуществляется, за исключением госпошлины, подлежащей взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход бюджета.

[Постановление АС ВВО от 12.08.2019 по делу № А39-11449/2018 ИП Красновой, АНО «Дирекция города-организатора Саранска по подготовке и проведению Чемпионата мира по футболу 2018»](#)

Отказано в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Таковым по делу о признании недействительным решения налогового органа о привлечении общества к налоговой ответственности заявитель счел наличие постановления о прекращении уголовного дела, согласно которому не представилось возможным установить влияние включения обществом в состав расходов затрат по договорам с контрагентами на исчисление налога на прибыль ввиду недостаточности и несопоставимости объемов исследования, по которым проводилась налоговая проверка. Суды установили, что фактически общество ссылается на новые доказательства об обстоятельствах, исследованных судами при рассмотрении дела по существу. Но эти обстоятельства неоспоримо не свидетельствуют о том, что если бы они были известны ранее, решение по проверке было бы принято иное.

[Постановление АС ВВО от 08.07.2019 по делу № А11-9775/2016 ОАО «Киржачский инструментальный завод»](#)

Абзац 5 подп. 2 п. 3 ст. 170 НК РФ не содержит положений, позволяющих лицам, переходящим на УСН, восстанавливать ранее принятый к вычету

НДС в течение какого-либо периода времени. Указанная норма содержит предписание о восстановлении налога в полном объеме в налоговом периоде, предшествующем переходу на специальный налоговый режим.

[Постановление АС ВВО от 25.06.2019 по делу № А82-15636/2018 ООО «Аметист»](#)

В связи с исключением из внереализационных расходов затрат на мобилизационную подготовку налогоплательщик в 2017 г. восстановил стоимость основных средств, начислил амортизацию по объектам мобилизационного резерва и обратился в налоговый орган за возвратом излишне уплаченного налога на прибыль за 2011-2013 гг. Суды пришли к выводу, что заявления о возврате налога поданы за пределами установленного законом трехлетнего срока, поскольку мобилизационное задание до налогоплательщика не доводилось; мобилизационный план не был утвержден федеральным органом исполнительной власти; в перечнях работ по мобилизационной подготовке на 2011-2012 гг. были указаны работы, которые предназначались для восстановления мощности и повышения ресурса, утраченных в результате коммерческой деятельности общества, а не для содержания мощностей и объектов, необходимых для выполнения мобилизационного плана. Отзыв в 2016 г. Министерством энергетики РФ перечней работ по мобилизационной подготовке не свидетельствует об обоснованности действий налогоплательщика, так как затраты последнего изначально не были направлены на достижение мобилизационных целей.

[Постановление АС ВВО от 28.06.2019 по делу № А82-10770/2018 ПАО «МРСК Центра»](#)

Восточно-Сибирский округ

Право налогоплательщика учесть убыток при исчислении налога на прибыль обусловлено соблюдением установленных законом требований, к числу которых отнесена обязанность документально подтвердить сумму понесенного убытка в течение всего срока, когда он уменьшает налоговую базу текущего налогового периода на суммы ранее полученных убытков. Результаты ранее проведенных выездных налоговых проверок за предыдущие налоговые периоды не исключают обязанность налогоплательщика по документальному обоснованию суммы убытка, заявленного в проверяемом периоде. В качестве убытков прошлых лет не могут быть учтены суммы, которые ранее не участвовали в расчете налоговой базы.

[Постановление АС ВСО 09.09.2019 по делу № А19-23124/2018 АО «УС ХФЗ»](#)

Состоявшаяся защита прав общества от незаконного принятия инспекцией мер по взысканию задолженности в период действия обеспечительных мер не может лишать налоговый орган возможности взыскания

соответствующих сумм в суде при соблюдении условий, установленных п. 3 ст. 46 НК РФ. Срок, в течение которого действовало определение суда о принятии обеспечительных мер, не включается в установленные ст. 46, 47, 70 НК РФ сроки на принятие указанных мер, поскольку в этот период существуют юридические препятствия для осуществления налоговым органом необходимых для взыскания действий.

[Постановление АС ВСО от 02.09.2019 по делу № А33-25411/2017 ООО «Стройсервис»](#)

В отсутствие достоверных и непротиворечивых документов о реализации товаров (работ, услуг) поступившие на расчетный счет налогоплательщика денежные средства являются его внереализационным доходом, который подлежит учету при исчислении налога на прибыль. Если оказываемые налогоплательщиком услуги не являются бытовыми, то специальный налоговый режим (ЕНВД) не может быть применен. Стоимость оказанных услуг подлежит включению в налоговую базу по НДС и налогу на прибыль.

[Постановление АС ВСО от 28.08.2019 по делу № А19-27242/2017 ООО фирма «Вершина»](#)

Суд пришел к выводу о том, что представленные налогоплательщиком документы по спорному контрагенту содержат противоречивые сведения и не подтверждают правомерность заявленных обществом вычетов и расходов, в том числе в связи со следующими обстоятельствами. Стоимость оказания услуг ООО «Трисул» более чем в 9 раз превышает максимальную стоимость аналогичных услуг ООО «Ротекс», с которым у общества в проверяемый период имелись договорные отношения, что свидетельствует об отсутствии разумной деловой цели в привлечении спорного контрагента для оказания услуг. Представленные обществом универсальные передаточные акты не содержат информации об услуге (об объектах, на которых оказывалась услуга, о количественных показателях услуги, определяющих порядок оплаты), подписаны только директором общества и руководителем ООО «Трисул», которые не могли фактически принимать результаты работ по всем адресам их предполагаемого выполнения во все даты их фактического выполнения. Иные документы, содержащие вышеуказанные сведения (деловая переписка, акты приемки - передачи услуг) обществом, а также его контрагентом по требованию инспекции не представлены.

[Постановление АС ВСО от 21.08.2019 по делу № А33-22485/2018 ООО «Даль»](#)

Суд округа направил дело на новое рассмотрение, указав на преждевременность вывода судов о том, что установленные по делу обстоятельства препятствовали обращению налогового органа в суд с заявлением о взыскании с налогоплательщика недоимки, пеней и штрафов в установленный п. 3 ст. 46 НК РФ срок. Указанный вывод сделан без проверки причинно-следственной связи между установленными по делу обстоятельствами и фактом пропуска рассматриваемого срока, в том числе

без рассмотрения вопроса о том, имела ли инспекция объективную возможность соблюдения налогового законодательства (нарушение которых признано уважительной причиной для восстановления срока) и обращения в суд в период с 04.06 по 03.10.2016, а также в иной разумный срок после 03.10.2016 (при наличии значимых для дела обстоятельств в указанный период).

[Постановление АС ВСО от 12.08.2019 по делу № А78-15981/2018 ООО «Дорстрой»](#)

Дальневосточный округ

Общество осуществляло добычу полезного ископаемого – брусита, с него исчислен и уплачен НДС. Налоговый орган установил, что обществом извлечено из недр в составе вмещающих пород вскрыши неметаллическое сырье - строительный камень. Поскольку это полезное ископаемое добыто налогоплательщиком, оно также подлежит налогообложению. Обществу доначислены НДС, пени, а также оно привлечено к ответственности. Арбитражный суд, разрешая спор, не согласился с налоговым органом в том, что балансовые вскрышные породы в данном случае являются добытым полезным ископаемым, исходя из следующего. Отработка запасов брусита невозможна технологически без вовлечения в отработку запасов строительного камня, т.к. строительный камень является вмещающей породой. Установив, что добыча строительного камня и использование его для собственных нужд обществу не разрешалась, а вскрышные работы относятся к этапу подготовительных работ по добыче полезных ископаемых и не связаны с их непосредственным извлечением, извлеченный строительный камень остался на государственном балансе, суд пришел к выводу о том, что перемещенные обществом при выполнении работ по добыче брусита вскрышные породы не относятся к добытым полезным ископаемым в целях налогообложения и за их извлечение не предусмотрена уплата налога. При этом судом отмечено, что использование обществом в своей деятельности извлеченного строительного камня (на подсыпку железнодорожных путей) не доказывает фактической добычи спорного ископаемого, поскольку его использование при условии учета на государственном балансе без соответствующего разрешения (лицензии) состав спорного правонарушения не образует.

[Постановление АС ДВО от 30.08.2019 по делу № А16-2459/2018 ООО «Кульдурский бруситовый рудник»](#)

Лицензирующим органом отказал обществу в продлении срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции в связи с имеющейся задолженностью по уплате налогов (подтверждена справкой налогового органа). Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконными действий налогового органа, выразившихся в выдаче недостоверной справки об исполнении обязанности по уплате налогов, и недостоверными (незаконными) сведения, указанные в справке. По мнению общества, у него отсутствовала задолженность перед бюджетом,

поскольку она была погашена. Однако в платежных поручениях общество указало иной код бюджетной классификации получателя платежа для зачисления денежных средств. Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении требований общества, пришли к выводу, что неверное указание КБК ведет к отсутствию информации о погашении задолженности по определенному налогу и отсутствию возможности зачесть уплаченные суммы в счет погашения задолженности перед бюджетом. Окружной суд с таким выводом не согласился, указав, что неправильное указание кода КБК не является основанием для признания обязанности по уплате налога не исполненной. Следует установить фактическое поступление денежных средств на счет соответствующего органа. Поскольку названные обстоятельства имеют существенное значение для оценки довода общества о недостоверной информации дело направлено на новое рассмотрение.

[Постановление АС ДВО от 20.08.2019 по делу № А59-7573/2018 ООО «Алария»](#)

Западно-Сибирский округ

В ходе налоговой проверки инспекция пришла к выводу о наличии согласованных действий по оформлению документов в целях принятия к вычету НДС для налогоплательщика от имени контрагента, применяющего ОСН, при фактическом оказании услуг контрагентом, применявшим УСН, т.е. в отсутствие сформированного в бюджете источника для принятия НДС к вычету. Суды поддержали доводы налогового органа о формальном характере документов для принятия вычетов по НДС и фактическом исполнении услуг контрагентом на УСН, установив, что «оплаченные» налогоплательщиком суммы перечислялись через расчетный счет контрагента на ОСН в пользу контрагента на УСН, под видом договора займа, в целях сохранения последним права на применение УСН. Судами учтено, что без участия контрагента на ОСН вычеты по НДС не могли быть заявлены налогоплательщиком, в связи с применением контрагентом, реально выполнившим работы (услуги) УСН. Суды также отметили, что реальность хозяйственных операций именно с заявленным контрагентом не может быть подтверждена наличием результата работ, оказания услуг, принятием работ основными заказчиками, поскольку в подтверждение обоснованности заявленных вычетов по НДС налогоплательщиком должны быть представлены документы, отвечающие критериям ст. 169, 171 НК РФ и подтверждающие наличие реальных операций по оказанию услуг конкретным.

[Постановление АС ЗСО от 13.09.2019 по делу № А70-16544/2018 по делу ООО «Тоболпромстрой»](#)

Основанием для доначисления налогов по общей системе налогообложения, пени, штрафа послужили выводы инспекции об утрате обществом права на применение УСН. В результате установления согласованности действий налогоплательщика и ООО «СибТраст»

инспекция пришла к выводу о том, что целью деятельности налогоплательщика было сохранение права на применение УСН путем занижения собственных доходов посредством вовлечения ООО «СибТраст», с которыми заказчики заключали договоры на осуществление субподрядных работ, в то время как фактически такие работы выполнялись налогоплательщиком. Отказывая в удовлетворении требований общества, суды пришли к выводу о том, что деятельность ООО и общества свидетельствует о создании схемы, направленной на уклонение заявителем от уплаты налогов по общей системе налогообложения. [Постановление АС ЗСО от 28.08.2019 по делу № А70-9571/2018 ООО «Тоболдорстрой +»](#)

Основанием для доначисления НДС и пени послужил вывод налогового органа о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в виде невозможности применения к вычету НДС в связи с совершением взаимозависимыми организациями, применяющими различные системы налогообложения (ОСН и УСН), согласованных действий по реорганизации в форме слияния с целью перехода вновь созданного лица (ООО «Бенар-Авто») на УСН и невозможности применения к вычету НДС по ранее приобретенным основным средствам. Суды приняли во внимание установленную инспекцией последовательность действий общества, направленных на уклонение от восстановления НДС по спорному имуществу, в частности, возмещение НДС с приобретенных основных средств и иного имущества; последующая реорганизация и передача имущества вновь созданной организации, применяющей с момента регистрации УСН, при том, что имущество продолжает находиться во владении одного и того же лица, используется в тех же целях, что и ранее, теми же лицами и в рамках тех же договоров. Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что реальной целью налогоплательщика явилась смена режима налогообложения с общего на УСН.

[Постановление АС ЗСО от 09.08.2019 по делу № А46-17753/2018 по делу ООО «Бенар-Авто»](#)

В ходе налоговой проверки установлено, что взаимозависимыми контрагентами общества производился закуп сырья, тары, необходимых для производства пива и передаваемых в распоряжение общества, которое производило из этого неучтенного сырья продукцию и реализовывало ее через взаимозависимое лицо. При этом произведенная и реализованная продукция не учитывалась обществом в установленном законом порядке. Товар, приобретаемый контрагентами, вместе с товаром, приобретаемым обществом, выгружался на территории пивоваренного завода, принадлежащего обществу, контрагенты по указанному адресу не находились. При анализе списания реализованных кег с продукцией и списанных в производство термоусадочных колпачков за аналогичный период установлено, что общество в значительно большем объеме списывало колпачки (в 2-4 раза больше), чем заявило к реализации по бухгалтерскому и налоговому учету. Также судом учтено, что у общества

имелись производственные ресурсы для производства всего объема спорной продукции. Суды поддержали доводы инспекции о том, что обществом производилась продукция из неучтенного сырья, реализация которой не отражалась в налоговом и бухгалтерском учете, в связи с чем финансовый результат сформирован недостоверно, налоги уплачены в бюджет не в полном объеме.

[Постановление АС ЗСО от 21.08.2019 по делу № А70-12698/2018 по делу ООО «Ишимская пивоваренная компания»](#)

Московский округ

Выданная представителю доверенность предусматривала право представления им интересов общества при проведении выездной проверки, включая право подписания и подачи любых процессуальных и иных документов, частью которой является процедура апелляционного обжалования решения инспекции. НК РФ не предусматривает отдельного указания процессуальных полномочий представителя при проведении налоговой проверки, в том числе, включения в доверенность права поверенного на подписание апелляционной жалобы на решение инспекции.

[Постановление АС МО от 16.09.2019 по делу № А40-235009/2018 ООО «Гратом»](#)

По мнению общества, обязательное предупреждение эксперта об уголовной ответственности предусмотрено только при проведении судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Минюста России, к которым ООО «Первая Объединенная Экспертиза» не относится. Суд указал, что довод общества о необязательном предупреждении эксперта об уголовной ответственности, не обоснован. Согласно ст. 25 Закона РФ от 31.05.2001 № 73-ФЗ в заключении эксперта (комиссии экспертов) должны быть отражены, в том числе предупреждение эксперта в соответствии с законодательством РФ об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Эта норма носит императивный характер и предусматривает обязательное предупреждение об уголовной ответственности вне зависимости от организационной формы учреждения.

[Постановление АС МО от 16.09.2019 по делу № А40-179979/2018 АО «Концерн Росэнергоатом»](#)

В АПК РФ и НК РФ отсутствуют нормы, наделяющие арбитражный суд правом переквалификации налогового правонарушения и определения вида и размера санкции за иное налоговое правонарушение. Вследствие этого решение инспекции в части привлечения общества к ответственности по п. 3 ст. 122 НК РФ (вместо п. 1 ст. 122 НК РФ), подлежит признанию недействительным, а судебные акты в части привлечения общества к

ответственности по п. 3 ст. 122 НК РФ подлежат отмене по всей сумме штрафа.

Положения подп. 4 п. 1 ст. 148 НК РФ предусматривают основной критерий для определения места осуществления деятельности покупателя услуг - место госрегистрации, а при ее отсутствии три иных критерия (место, указанное в учредительных документах; место управления; место нахождения постоянно действующего исполнительного органа). Суд установил, что местом государственной регистрации иностранных компаний являются Республика Кипр и Британские Виргинские острова. Следовательно, для целей применения подп. 4 п. 1 ст. 148 НК РФ эти страны и являются местом осуществления деятельности данными компаниями. Поскольку общество не представило расшифровок оказанных услуг, позволяющих определить их содержание, вывод судов о том, что НДС подлежит начислению на основании подп. 5 п. 1 ст. 148 НК РФ, правомерный.

[Постановление АС МО от 11.09.2019 по делу № А40-142855/2018 ООО «Группа ОНЭКСИМ»](#)

Моментом реализации результатов выполненных работ в целях определения базы НДС следует считать дату составления ежемесячно подписываемых актов приемки выполненных работ формы КС-2. Акты по форме КС-11 первичными учетными документами не являются, имеют обобщающий характер, поскольку составляются не между обществом и его контрагентом как участниками хозяйственных отношений, в силу которых и возникла обязанность по обложению НДС, а уполномоченными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, эксплуатирующих организаций, заказчиков и иных лиц. Организация-подрядчик должна отразить в налоговом учете доход от реализации работ на дату подписания акта КС-2. Эта же дата будет являться моментом определения базы НДС и налога на прибыль. Акт приемки законченного строительством объекта по форме КС-11 является документом, необходимым для статистической, а не бухгалтерской отчетности, следовательно, ссылка налогоплательщика на данный документ, не обоснована.

[Постановление АС МО от 22.08.2019 по делу № А40-132759/2018 АО «Внешстройимпорт»](#)

Поволжский округ

В обязанность налогового органа входит установление размера всех налоговых обязательств налогоплательщика за проверяемые периоды исходя из выводов, положенных в основу акта налоговой проверки, и являющихся основанием для вынесения решения о доначислении соответствующих сумм налогов, пеней, а также привлечения к ответственности в соответствии с НК РФ.

[Постановление АС ПО от 06.08.2019 по делу № А65-19341/2018 ООО «Камский завод полимерных материалов»](#)

Средства, полученные предпринимателем в качестве возмещения ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием с участием автомобиля, который принадлежал на праве собственности предпринимателю, подлежит включению в состав доходов в соответствии с п. 3 ст. 250 НК РФ. Спорные суммы являются внереализационным доходом предпринимателя и не подпадает под перечень, установленный п. 1.1 ст. 346.15 НК РФ.

[Постановление АС ПО от 28.08.2019 по делу № А12-44661/2018 ИП Шкуратова Д.А.](#)

Результаты почерковедческой экспертизы сами по себе не опровергают реальность совершенных и исполненных налогоплательщиком сделок. Подписание документов неустановленным лицом не влечет безусловную недействительность сделки и не исключает реальность ее исполнения. Факты подписания актов заявителем и контрагентами позже подписания актов выполненных работ заявителем и его заказчиками само по себе не свидетельствует о нереальности выполненных работ. Действующим законодательством не установлены обязательные сроки подписания актов, а отступления от условий договора относятся только к взаимоотношениям сторон сделки.

[Постановление АС ПО от 08.08.2019 по делу № А57-24554/2017 ООО «Энергострой»](#)

Суды пришли к выводу о правомерности взыскания с бывшего руководителя убытков, причиненных взысканием с организации пеней и налоговых санкций, поскольку убытки вызваны непринятием бывшим руководителем должника достаточных мер по контролю за действиями контрагентов по гражданско-правовым сделкам, а также ненадлежащей организацией системы управления юридическим лицом, исполнением с нарушением требований законодательства возложенных на директора обязанностей по организации бухгалтерского и налогового учета.

[Постановление АС ПО от 13.08.2019 по делу № А49-12558/2016 ЗАО «Торгово-заготовительное предприятие»](#)

Северо-Западный округ

В связи с непредставлением обществом документов налоговый орган, получив первичные документы у контрагентов общества, определил НДС с реализации и суммы вычетов расчетным способом. По данным инспекции в одних периодах суммы НДС с реализации превысили суммы вычетов по НДС, в связи с чем за указанные периоды исчислен налог к уплате в бюджет, и его сумма превысила указанную обществом в декларациях. По другим периодам суммы вычетов превысили суммы НДС с реализации, в

результате чего возник НДС к возмещению из бюджета (в то время как по данным деклараций налогоплательщика НДС был исчислен к уплате в бюджет). В решении инспекция указала на необходимость уплаты обществом налога за те периоды, где ею был исчислен НДС к уплате. Указаний в отношении сумм НДС к возмещению, определенных инспекцией расчетным способом, в решении инспекции не содержится. Суды указали, что решение инспекции свидетельствует о том, что право налогоплательщика на вычеты подтверждено полученными в ходе проверки документами. Следовательно, в данном случае по результатам проверки должны быть приняты во внимание как установленные инспекцией суммы НДС к уплате в бюджет, так и суммы НДС к возмещению. Налогоплательщик не может быть лишен права на обоснованную налоговую выгоду при установлении инспекцией его права на налоговые вычеты. Довод инспекции о том, что применение налоговых вычетов - право налогоплательщика и носит заявительный характер не может быть принято во внимание, поскольку это право не освобождает налоговый орган при осуществлении мероприятий налогового контроля от обязанности определить сумму налогового обязательства, действительно подлежащую уплате в бюджет за проверяемый период.

[Постановление АС СЗО от 28.08.2019 по делу № А13-10163/2017 ООО «Транстрест»](#)

Факт установления налоговым органом в ходе выездной проверки несоответствия данных в налоговых декларациях данным книг покупок и книг продаж сам по себе не может служить безусловным доказательством неправильного отражения налогоплательщиком размера налоговой базы и вычетов в декларациях по НДС. В случае выявления в ходе проверки расхождений между налоговой декларацией и книгами продаж и книгами покупок налоговый орган должен определить причину такого расхождения. Несоответствие данных, отраженных в налоговой декларации, данным в книге покупок и книге продаж может быть подтверждено непосредственным установлением действительных сумм налога, исчисленного с операций, признаваемых объектом налогообложения, и вычетов на основании проверки всех выставленных и полученных счетов-фактур за соответствующий период.

[Постановление АС СЗО от 05.09.2019 по делу № А13-12075/2016 АО «Вторресурсы»](#)

Северо-Кавказский округ

Отсутствие дополнительных листов к книгам покупок и продаж само по себе не является основанием к доначислению НДС, поскольку данные документы не являются первичными бухгалтерскими документами и их отсутствие не может опровергнуть факт совершения хозяйственной операции. Вместе с тем, установленное инспекцией некорректное ведение бухгалтерского и налогового учета, подтвержденное бухгалтером

предприятия, является основанием для начисления НДС, проведенного расчетным путем.

[Постановление АС СКО от 23.05.2019 по делу № А32-2097/2015 ООО «Юг-металл»](#)

НК РФ не предусматривает возможность определения налоговой базы в отношении одного земельного участка с применением различных ставок.

[Постановление АС СКО от 28.06.2019 по делу № А53-21469/2017 ООО ИСК «Ника»](#)

Законодательство не привязывает момент совершения правонарушения к окончанию налогового периода и факту заявления налога к возмещению путем подачи налоговой (уточненной) декларации. Состав правонарушения по п. 1 ст. 122 НК РФ образует не сама по себе подача декларации с заявленной к возмещению из бюджета суммой налога. Поскольку правонарушение образует неуплата налога, оно является окончательным моментом, когда такая возмещаемая сумма возвращена налогоплательщику или зачтена в счет иных реальных налоговых обязательств налогоплательщика. Нет оснований полагать, что наличие вины в действиях налогоплательщика следует определять на момент окончания налогового периода или подачи такой декларации. Ответственность налогоплательщика должна определяться на момент возврата или зачета налога.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела не освобождает от доказывания. Выводы следователя относительно наличия или отсутствия объекта обложения НДС являются его субъективным мнением и не имеют преюдициального значения для рассматриваемого дела.

[Постановление АС СКО от 21.05.2019 по делу № А63-7122/2016 ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск»](#)

Объемы газа, составляющие «разбаланс» (разницу между объемами приобретенного газа и газа, предъявленного населению к оплате), включаются в базу НДС. Обществом не подтверждено выбытие имущества в результате наступления событий, не зависящих от воли налогоплательщика, а потому НДС должен быть начислен по правилам п. 2 ст. 154 НК РФ для случаев безвозмездной реализации имущества. Налогоплательщик обязан зафиксировать факт выбытия имущества и то обстоятельство, что оно выбыло именно по указанным основаниям, без передачи его третьим лицам, поскольку в силу п. 1 ст. 54 НК РФ он обязан доказать наличие тех фактов своей хозяйственной деятельности, которые влияют на формирование финансового результата, служащего основанием для определения размера налоговой обязанности. Общество не подтвердило причину выбытия газа и не предприняло соответствующих мер по установлению и устранению причин его выбытия. Зная о фактах выбытия газа в значительных объемах, оно продолжало приобретать газ в завышенном объеме при отсутствии его реализации, не оплачивая покупку

газа, не неся реальных расходов, однако получая возмещение из бюджета со всего объема купленного газа. Суд, руководствуясь п. 2 ст. 248 и п. 16 ст. 270 НК РФ, учел установленные инспекцией обстоятельства, свидетельствующие о том, что объем «разбаланса», составляющий размер понесенных расходов, подлежит учету в целях налогообложения прибыли как безвозмездно переданное имущество и к расходам, уменьшающим налоговую базу, не может быть отнесен.

[Постановление АС СКО от 21.05.2019 по делу № А63-7122/2016 ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск»](#)

Уральский округ

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что газопровод-отвод налогоплательщика не отвечает функциональным признакам льготированного имущества - магистрального газопровода, поскольку предназначен исключительно для подачи газа конечным потребителям. Дело отправлено на новое рассмотрение, т.к. суды необоснованно не учли представленное налогоплательщиком заключение специализированной организации, позволяющее отнести спорный объект по его функциональному назначению к магистральному газопроводу. Суды необоснованно отклонили ссылки налогоплательщика на генеральную схему газоснабжения и газификации Свердловской области, согласно которой спорный объект осуществляет передачу газа до ГРС городов. Отрицая принадлежность спорного газопровода к магистральному, суды ограничились анализом положений стандарта, дифференцирующего понятия распределительного и магистрального газопроводов, при этом не произвели необходимого сравнения их фактических технологических параметров: не учли, что величина рабочего давления в спорном газопроводе равняется величине давления в магистральном газопроводе. Суды не дали должной правовой оценки тому, что тариф для транспортировки газа по спорному газопроводу соответствует тарифу для транспортировки газа по магистральному газопроводу.

[Постановление АС УО от 02.09.2019 по делу № А60-71562/2017 АО «ГАЗЭКС»](#)

В силу ст. 171, 172, 176 НК РФ суммы НДС, заявленные к вычету, могут быть зачтены инспекцией лишь по результатам камеральной проверки налоговых деклараций, срок проведения которой составляет три месяца со дня представления декларации (ст. 88 НК РФ). Переплата по НДС в случае предъявления налоговой декларации с суммами налога к возмещению из бюджета может быть определена только в установленном законом порядке, т.е. по итогам проверки и вынесения инспекцией решения о возмещении. Таким образом, трехлетний срок давности, установленный п. 7 ст. 78 НК РФ, следует исчислять не с момента подачи декларации, а с даты вынесения налоговым органом решения о возмещении (отказе в возмещении) НДС по итогам ее камеральной проверки.

[Постановление АС УО от 12.09.2019 по делу № А47-11143/2018 АО «Новотроицкий завод хромовых соединений»](#)

При определении в случаях, установленных НК РФ, сумм налогов, подлежащих уплате в бюджет, расчетным путем должны учитываться не только имеющиеся у налогового органа данные о выручке от реализации товаров (работ, услуг) и других результатах предпринимательской деятельности по соответствующим налогам, но и данные о расходах и иных экономических показателях, принимаемых к вычетам, а также данные об иных аналогичных налогоплательщиках.

[Постановление АС УО от 11.09.2019 по делу № А50-25867/2018 АО «Объединенные газопромышленные технологии «Искра-Авигаз»](#)

Требование налогоплательщика об обязанности налогового управления восстановить срок на обжалование решения нижестоящего налогового органа и рассмотреть жалобу, удовлетворено, так как установлено, что бухгалтер налогоплательщика получил по доверенности акт налоговой проверки и скрыл факт доначисления налогов. Злоупотребления были выявлены налогоплательщиком в ходе ревизии, он обратился в правоохранительные органы с заявлением о привлечении бухгалтера к уголовной ответственности, т.е. срок пропущен по уважительным причинам.

[Постановление АС УО от 02.09.2019 по делу № А34-15256/2018 ИП Закирьянова Ф.Р.](#)

Центральный округ

Создание налогоплательщиком схемы с участием взаимозависимых лиц, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды, не может быть признано достаточным основанием для признания решения налогового органа о доначислении налогов, пеней и санкций обоснованным. Исходя из ч. 5 ст. 200 АПК РФ, налоговым органом должен быть доказан не только сам факт участия налогоплательщика в схеме уклонения от уплаты налогов, но и правильность сумм налогов, пеней и штрафов, начисленных оспариваемым решением. Налоговый орган доначислил налоги по общей системе налогообложения в связи с выводом о создании обществом через взаимозависимых лиц схемы, направленной на необоснованное применение УСН. Размер доначислений определен налоговым органом расчетным путем (подп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ) на основании сведений, содержащихся в бухгалтерской и налоговой отчетности, представленной в ходе проверки налогоплательщиком и зависимыми с ним лицами, а также их контрагентами. Оценивая представленные акты сверок, суды установили, что при определении действительной налоговой обязанности налоговым органом не были приняты расходы и вычеты ряда взаимозависимых лиц. При указанных обстоятельствах суды посчитали, что произведенный в оспариваемом

решении налогового органа расчет действительных налоговых обязательств общества не соответствует требованиям НК РФ, что является самостоятельным основанием для отмены оспариваемого решения.

[Постановление АС ЦО от 10.09.2019 по делу № А09-12632/2017 ООО «Инвестиционно-финансовая компания БинВест»](#)

Налоговый орган пришел к выводу о занижении обществом базы по земельному налогу за 2017 г. в связи с использованием при исчислении налога кадастровой стоимости, установленной Постановлением Администрации Курской области от 02.12.2016 № 904-па, подлежавшего применению для целей налогообложения с 01.01.2018. Суды сделали вывод об отсутствии вины общества в совершении правонарушения и об отсутствии оснований для его привлечения к ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ, поскольку к моменту представления обществом налоговой декларации по налогу за 2017 г. ФГБУ Росреестра в государственный реестр недвижимости была внесена кадастровая стоимость принадлежащих обществу земельных участков, определенная указанным Постановлением. Сообщенная по запросу общества кадастровая стоимость спорных земельных участков была использована им в качестве налоговой базы для расчета налога.

[Постановление АС ЦО от 05.09.2019 по делу № А35-8731/2018 ООО «ГлобалТрейд»](#)

Будущие прецеденты

Следите за переданными в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ налоговыми спорами [на сайте](#) журнала «Налоговед» (www.nalogoved.ru)