



ТОП АНТИМОНОПОЛЬНЫХ СПОРОВ

Обзор судебной практики

ВАШ СУДЕБНЫЙ НАВИГАТОР

Выпуск 9, 2019 год



Торговая сеть вправе требовать от поставщика возместить уплаченный ею штраф за некачественную продукцию

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.08.2019 по делу № А60-39029/2018 \(решение в пользу предпринимателя\)](#)

Участники дела

ООО «ЛЕВ» против УФАС по Свердловской области

Резюме эксперта

ВС РФ подтвердил как справедливость, так и законность условия о возмещении по договору поставки поставщиком торговой сети убытков, которые она понесла в связи с наложением штрафов за реализацию поставленного некачественного товара. Суд также разъяснил разницу между запрещенными Законом о торговле выплатами в адрес торговой сети и компенсацией понесенных ею убытков.

Обстоятельства дела

Торговую сеть «ЛЕВ» оштрафовали на 300 тыс. руб. за реализацию творога, произведенного с нарушением требований технических регламентов (ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ). Ретейлер заплатил штраф, а затем обратился за возмещением этой суммы к поставщику продукции. В договоре поставки был пункт о безусловном возмещении убытков поставщиком некачественной продукции, которые понес покупатель в связи с наложением штрафа (при соблюдении покупателем условий хранения продукции).

УФАС посчитало, что включение в договор такого пункта и принятие мер по взысканию штрафа с поставщика нарушает п. 4 ч. 13 ст. 9 Закона о торговле, и наложил на торговую сеть административный штраф в размере 1 млн руб. (ч. 7 ст. 14.42 КоАП РФ).

Суды трех инстанций признали решение УФАС законным.

Однако «ЛЕВ» указывал: слово «безусловно» в договоре не означало, что поставщик обязан возместить любые расходы покупателя на уплату штрафов независимо ни от каких условий. Использование в договоре фразы «понесенные в связи с этим» означало, что поставщик возмещает покупателю только расходы на уплату штрафов, касающиеся поставки некачественного товара.

Ретейлер подал кассационную жалобу в ВС РФ.

Решение СКЭС ВС РФ и его обоснование

Коллегия признала решение УФАС незаконным, опираясь на следующие доводы.

1. Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков (ст. 15 ГК РФ). Законодательство не исключает возможности лица, которое уплатило наложенные на него административные штрафы, взыскать эти суммы в качестве убытков с другого лица. Пункт 4 ч. 13 ст. 9 Закона о торговле запрещает торговым сетям возмещение расходов, не связанных с исполнением договора поставки продовольственных товаров и последующей их продажей. Значит, истребование компанией «ЛЕВ» наложенного на нее штрафа можно охарактеризовать как возмещение расходов, связанных с исполнением договора поставки продовольственных товаров и последующей их продажей.
2. Указанная норма Закона о торговле и соответствующая ей норма в КоАП РФ введены Федеральным законом от 03.07.2016 № 273-ФЗ, вступившим в силу с 15 июля 2016 г. Ни из этого закона, ни из материалов по его разработке прямо и однозначно не следует, что торговая сеть с 15 июля 2016 г. лишена возможности взыскать с поставщиков в качестве убытков наложенные на нее за реализацию некачественной продукции административные штрафы.
3. Довод УФАС о том, что «ЛЕВ» не подлежал бы административной ответственности, если бы штраф был истребован с поставщика в судебном порядке, несостоятелен. Порядок истребования и возмещения подобных расходов не влияет на возможность квалификации деяния по ч. 7 ст. 14.42 КоАП РФ.

ВС РФ отменил принятые по делу судебные акты и освободил ретейлера от уплаты штрафа.

Читайте также:

Анализ этого судебного спора в [№ 5 журнала «Конкуренция и право»](#)
[Апелляция поддержала выводы о недопустимости взимать штраф за некачественные продовольственные товары при отсутствии вины поставщика](#)

Нижегородское УФАС России, 26.08.2019

Отказ конкурсного управляющего от исполнения контракта не является основанием для включения лица в реестр недобросовестных поставщиков

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 13.08.2019 по делу № А40-27291/2018](#)
(решение в пользу предпринимателя)

Участники дела

ООО «Строительное управление-820» против ФАС России

Резюме эксперта

В данном деле ВС РФ напомнил, какие обстоятельства являются основаниями для включения сведений о поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков (РНП), и разъяснил, что несостоятельность поставщика и его отказ в связи с этим от договора к таким основаниям не относятся.

Обстоятельства дела

«Строительное управление-820» (СУ-820) обанкротилось и из-за этого не смогло исполнить госконтракт на строительство и реконструкцию автодороги. Конкурсный управляющий уведомил заказчика об отказе от исполнения контракта.

Заказчик решил в одностороннем порядке отказаться от исполнения контракта и направил в антимонопольный орган обращение о включении СУ-820 в РНП.

В рамках отдельного судебного спора решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора признано недействительным, т. к. контракт уже был расторгнут (когда от его исполнения отказался конкурсный управляющий). Тем не менее ФАС России включила СУ-820 в РНП, посчитав, что заказчиком был соблюден порядок одностороннего отказа от исполнения контракта, а СУ-820 свои обязательства по договору не исполнило.

СУ-820 обжаловало решение ФАС России в суде, однако три инстанции признали действия регулятора законными. Тогда СУ-820 обратилось в ВС РФ.

Решение СКЭС ВС РФ и его обоснование

СКЭС ВС РФ отменила принятые по делу судебные акты и направила дело на новое рассмотрение, указав следующее.

- 1.** Суды проигнорировали вступившее в законную силу судебное решение, которым односторонний отказ заказчика от исполнения договора признан недействительным. Заслуживали внимания, но не получили оценки доводы СУ-820 о том, что у антимонопольного органа не было правовых оснований для вывода о соблюдении заказчиком порядка одностороннего отказа от исполнения уже расторгнутого контракта.
- 2.** В РНП включаются только сведения о поставщиках, с которыми договоры расторгнуты по решению суда, или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (ч. 2 ст. 104 Закона № 44-ФЗ). Отказ конкурсного управляющего от исполнения контракта к основаниям для включения сведений о должнике в РНП не относится.

Спор о схожести дизайна упаковок пересмотрят из-за грубых нарушений в оценке доказательств

[Постановление Суда по интеллектуальным правам от 15.07.2019 по делу № А40-195272/2018](#) (решение в пользу предпринимателя)

Участники дела

ООО «Торговая компания „Мираторг“» против УФАС по Московской области

Резюме эксперта

Вопрос о наличии или отсутствии сходства сравниваемых обозначений до степени смешения не подлежит разрешению только путем проведения экспертизы. Суд должен разрешать его самостоятельно на основе имеющихся в деле доказательств (в т. ч. экспертизы). При этом суд должен оценивать наличие/отсутствие сходства с точки зрения общего впечатления обычного потребителя, а не как лицо, обладающее специальными знаниями. Но это не исключает обязанность суда руководствоваться требованиями нормативных правовых актов, регулирующих наличие/отсутствие сходства между обозначениями.

Обстоятельства дела

«Мираторг» посчитал, что оформление двух видов мясных полуфабрикатов под брендом «Сытоедов» имитирует внешний вид продукции и фирменный стиль «Мираторга». Компания пожаловалась в антимонопольный орган на нарушение п. 1 и 2 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции и представила заключение ВЦИОМ, подтверждающее выводы о схожести спорных упаковок.

УФАС не нашло нарушений законодательства и заключило, что:

- образцы сравниваемой продукции содержат фонетически и графически несходные словесные элементы;
- согласно заключению Лаборатории социологической экспертизы подавляющее большинство потребителей не смешивают сравниваемые товары, а оба бренда присутствуют на рынке давно и известны широкому кругу потребителей;
- товары «Мираторга» («томленное мясо», «бургеры») не взаимозаменяемы по отношению к товарам «котлеты» другого бренда;
- заявитель мог оценить причиненные ему убытки, но соответствующих документов и сведений в антимонопольный орган не подал.

Суд первой инстанции и апелляция поддержали УФАС. С их точки зрения, «Мираторг» не представил доказательств того, что

сравниваемые упаковки сходны, в то время как антимонопольный орган доказал обратное. Кроме того, по мнению судов, оспариваемый акт не создает для компании препятствий при осуществлении экономической деятельности.

Решение СИП и его обоснование

С точки зрения Президиума СИП, решения судов нельзя считать законными: они не установили все значимые обстоятельства по делу, не дали правовой оценки доводам и доказательствам, представленным «Мираторгом». В частности, Суд указал на следующее.

- 1.** Вопрос о наличии или отсутствии сходства сравниваемых обозначений суд разрешает самостоятельно, как правило без назначения судебной экспертизы, на основе оценки представленных доказательств. Но это не означает, что суд может провести такую оценку произвольно.

При определении вероятности смешения могут учитываться опросы мнения потребителей. В рассматриваемом споре имелись результаты двух таких опросов, выводы которых разнятся. Однако УФАС учло лишь заключение Лаборатории социологической экспертизы, а заключение ВЦИОМ не получило оценки, в т. ч. и у судов.

- 2.** Суды не провели сопоставительный анализ сравниваемых упаковок, а также оценку опросов общественного мнения. В решениях судов не оценен и довод «Мираторга» о том, что УФАС сопоставляло спорные товары третьего лица не с конкретными упаковками, указанными компанией, а с неконкретизированной продуктовой линейкой «Мираторга» и с продукцией иного производителя, не имеющей отношения к заявленным требованиям.
- 3.** Посчитав, что спорные товары не являются взаимозаменяемыми, суды не обосновали свой вывод применительно к нормам Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.
- 4.** Суды неверно истолковали п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции. Они указали, что «Мираторг» мог оценить размер понесенных им убытков. Но по смыслу этой нормы недобросовестной конкуренцией признаются и такие действия, направленные на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, которые потенциально могут причинить убытки конкурентам и вред их деловой репутации. А значит, доказывать возникновение конкретных убытков не обязательно – достаточно вероятности их возникновения у конкурента.

Президиум СИП отправил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Контакты



Елена Рыбальченко

Юрист Санкт-Петербургской корпоративной практики
«Пепеляев Групп»

Тел.: +7 (812) 640 60 10

E-mail: e.rybalchenko@pgplaw.ru