



# ТОП СПОРОВ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИИ ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

---

Выпуск декабрь 2019 - январь 2020 год



## 1) Обращение с отходами

1. ООО «Каскад» vs Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Воронежской области

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным решения Управления о неподтверждении исключения НВОС<sup>1</sup> объектом размещения отходов, обязанности выдать решение о подтверждении исключения НВОС.

Судами установлено, что Управление, принимая решение о неподтверждении исключения НВОС объекта размещения отходов, эксплуатируемого Обществом, сослалось на имеющиеся превышения нормативов качества подземных вод, поверхностных сточных вод, почвенного покрова в зоне влияния полигона.

Между тем, по результатам судебной экспертизы установлено следующее: 1) фоновые значения физических, химических и биологических компонентов поверхностных вод не подлежат определению ввиду их отсутствия на полигоне твердых бытовых отходов (ТБО) и в зоне его влияния; 2) источником выявленных в подземных водах повышенных значений показателей аммония является полигон ТБО МКП ПООО; причиной превышений по железу, марганцу, бромю могут являться коррозия металлических обсадных труб скважин, а также повышенное природное содержание данных веществ в водном горизонте; 3) значения химических компонентов почвы соответствуют нормам ОДК<sup>2</sup>, загрязнение почвенного покрова на территории полигона ТБО отсутствует.

Суд, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе экспертное заключение, удовлетворил заявленные Обществом требования.

[Постановление АС ЦО от 19.11.2019 по делу № А14-18286/2018](#)

2. ООО «Ареал» vs Администрация муниципального образования «Завьяловский район»

Как следует из материалов дела, между Обществом (арендатор) и Администрацией (арендодатель) заключен договор аренды земельного участка, в соответствии с которым Истцу был предоставлен в аренду земельный участок с разрешенным использованием: под свалку бытовых и производственных отходов и подъездной автодороги. Согласно пунктам 1.1, 4.4.2 договора аренды арендатор обязался

<sup>1</sup> НВОС – негативное воздействие на окружающую среду.

<sup>2</sup> ОДК – ориентировочно допустимые концентрации химических веществ в почве, определяемые в соответствии с гигиеническими нормативами ГН 2.1.7.2511-09, утвержденными Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 18.05.2009 N 32.

использовать земельный участок исключительно с целевым назначением: для эксплуатации свалки ТБО.

До момента передачи в аренду Обществу на указанном земельном участке существовала несанкционированная свалка, образовавшаяся в результате отсутствия надлежащей рекультивации карьера после добычи песчано-гравийной смеси.

Поскольку земельный участок был передан с целью проведения рекультивации с использованием твердых бытовых отходов, Обществом был разработан и утвержден проект рекультивации с использованием данных отходов. Однако в Закон № 89-ФЗ внесены изменения<sup>3</sup> в виде запрета проводить рекультивацию земельных участков с применением твердых коммунальных отходов, которые делают невозможной дальнейшую эксплуатацию арендованного земельного участка по его разрешенному использованию. Руководствуясь п. 2 ст. 452 ГК РФ Общество направило Ответчику письмо о расторжении договора по соглашению сторон в связи с существенным изменением обстоятельств.

Ответчик отказал в расторжении договора, указав на отсутствие рекультивации земельного участка. Данные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Установив данные обстоятельства, принимая во внимание, что изменение законодательства привело к невозможности правомерного использования Обществом земельного участка в соответствии с разрешенным использованием, установленным договором, суды удовлетворили исковые требования.

### [Постановление АС УО от 22.11.2019 по делу № А71-14749/2018](#)

#### 3. Центральная акцизная таможня vs ООО «Спецстройтех»

Как следует из материалов дела, ООО "Спецстройтех" ввезло на таможенную территорию Российской Федерации мини-тракторы колесные для сельскохозяйственных работ, товар выпущен в соответствии с заявленной таможенной процедурой выпуска для внутреннего потребления.

Таможенный орган письменно проинформировал Общество о необходимости уплаты утилизационного сбора в отношении ввезенных транспортных средств. В связи с неуплатой утилизационного сбора в добровольном порядке, Таможня обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

---

<sup>3</sup> Федеральным законом от 29.12.2014 № 458-ФЗ (п. 6) ст. 10), ст. 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (Закон № 89-ФЗ) дополнена п. 10, содержащим запрет на применение твердых коммунальных отходов для рекультивации.

Требования Таможенного органа удовлетворены, при этом суды пришли к следующим выводам. Согласно требованиям Закона № 89-ФЗ<sup>4</sup>, в случае ввоза транспортных средств на территорию Российской Федерации субъектом, обязанным к уплате утилизационного сбора, выступает лицо, осуществившее ввоз соответствующих товаров. Последующее отчуждение ввезенных транспортных средств не предусмотрено законом в качестве основания для прекращения неисполненной обязанности по уплате утилизационного сбора для лица, осуществившего ввоз.

Другой нормой<sup>5</sup> Закона № 89-ФЗ установлено, что плательщиками утилизационного сбора признаются лица, которые приобрели транспортные средства на территории Российской Федерации у лиц, не уплативших в нарушение установленного порядка утилизационного сбора.

Однако смысл данной нормы состоит не в прекращении обязанности по уплате утилизационного сбора у лица, осуществившего ввоз транспортных средств, а в обеспечении возможности взыскания рассматриваемого обязательного платежа за счет средств покупателя, который знал или должен был знать о неисполнении обязанности по уплате данного фискального сбора лицом, осуществившим ввоз транспортного средства, то есть, по существу, речь идет об установлении наряду с обязанностью лица, осуществившего ввоз товаров в Российскую Федерацию, солидарной обязанности лиц, ставших собственниками транспортных средств после их выпуска в оборот.

[Определение ВС РФ от 06.09.2019 N 310-ЭС19-8382 по делу № А09-10878/2017](#) (п. 38 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2019)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019)

4. Муниципальное унитарное предприятие по эксплуатации водопроводно-канализационного хозяйства "Уфаводоканал" vs Южно-Уральское межрегиональное Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования

Башкирской природоохранной межрайонной прокуратурой проведена проверка соблюдения Предприятием законодательства об отходах производства и потребления, по результатам которой установлено нарушение Предприятием требований ст. ст. 14, 18, 19 Закона № 89-ФЗ. На основании материалов проверки Башкирской природоохранной прокуратуры Управлением в отношении Предприятия вынесено оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности по ст. 8.2 КоАП РФ.

---

<sup>4</sup> Абз. 2 п. 3 ст. 24.1 Закона № 89-ФЗ.

<sup>5</sup> Абз. 4 п. 3 ст. 24.1 Закона № 89-ФЗ.

Согласно ФККО<sup>6</sup>, трубы стальные инженерных коммуникаций (кроме нефте-, газопроводов) отработанные (код 4 69 530 00 00 0) и трубы стальные инженерных коммуникаций (кроме нефте-, газопроводов) с битумно-полимерной изоляцией (код 4 69 532 11 52 4) отработанные, отнесены к 4 классу опасности. Проверая обоснованность отнесения спорных объектов к отходам, суды исследовали представленные сторонами доказательства, установили, что в процессе производственной деятельности Предприятия выведены из эксплуатации 26 217 погонных метров отработанных водопроводных труб, остаточная стоимость которых составляет 0 руб., износ равен 100%. Трубы не обладают признаками продукции, их реализация не предполагала наличие для товара сертификата соответствия и технических условий. Довод Заявителя о списании данных труб в связи с их реализацией по договору купли-продажи суды отклонили как не подтверждающий отсутствие у данного объекта квалифицирующего признака отходов. Учитывая данный вывод, суды признали доказанным, что у Предприятия имелись, но не были исполнены обязанности, установленные Законом № 89-ФЗ: паспорт отходов не составлен, лимиты не получены, в отчетах 2-тп за 2017 год данные отходы не отражены. Предполагаемая Заявителем нецелесообразность данных действий, предусмотренных законом, ввиду отсутствия дальнейшей деятельности по обращению с отходами, не свидетельствует об отсутствии вмененного состава правонарушения.

[Постановление АС УО от 23.12.2019 по делу N А07-24104/2018](#)

5. Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Приволжскому федеральному округу vs ООО «Рубеж В»

Как следует из материалов дела, Департамент провел административное расследование по факту загрязнения атмосферного воздуха в результате деятельности на территории шлаковых отвалов АО "ВМЗ", по результатам которого установлено, что на арендуемом у АО «ВМЗ» земельном участке, Обществом осуществляется производственная деятельность по выборке, складированию и сортировке побочного продукта сталеплавильного производства. Департамент пришел к выводу, что Общество осуществляет деятельность по обезвреживанию и утилизации отходов IV класса опасности в отсутствие лицензии.

Судами установлено, что на основании договора купли-продажи побочного продукта, Общество приобретает побочные продукты сталеплавильного производства по ТУ<sup>7</sup> АО "ВМЗ": шлак мартеновский и концентрат шлаковый. Обществом представлен "Проект производства работ по переработке продукции на участке шлаковых

---

<sup>6</sup> ФККО – Федеральный классификационный каталог отходов, утв. Приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 22.05.2017 N 242.

<sup>7</sup> ТУ – технические условия на производство продукции.

отвалов", который определяет регламент организации производственного процесса переработки мартеновских и сталеплавильных шлаков с целью производства фракционного щебня и извлечения стального скрапа на участке шлаковых отвалов, посредством дробления шлака.

По данным ФККО<sup>8</sup> шлак мартеновский и шлаки сталеплавильные относятся к IV классу опасности. Из материалов дела следует, что основным видом деятельности Общества является утилизация отсортированных материалов, обработка отходов и лома черных и цветных металлов.

Оценив материалы дела, суды установили, что Общество ведет хозяйственную деятельность и извлекает прибыль от утилизации отходов IV класса опасности, получая сертифицированный продукт: щебень шлаковый, фракция 20-40; щебеночно-песчаная смесь марки С6 (фракция 0-20); щебень шлаковый фракция 20-70 в отсутствие лицензии. Таким образом, суды пришли к выводу о совершении Обществом правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ<sup>9</sup>.

[Постановление АС ВВО от 06.09.2019 по делу № А43-50507/2018](#)

### **Комментарий**

Основной вопрос заключается в том, покупает Общество у завода отход или продукцию? Если покупает отход и перерабатывает его, значит осуществляет лицензируемую деятельность. Если покупает продукцию по ТУ, в качестве сырья для производства другого продукта, значит, не осуществляет обращение с отходами, соответственно, лицензия не нужна.

## **2) Водопотребление и водоотведение**

### **1. ООО «Барнаульский водоканал» vs АО «Комбинат «Русский хлеб»**

Между Водоканалом и Комбинатом заключен договор холодного водоснабжения и водоотведения. Из структурной схемы водоотведения следует, что канализационная сеть абонента присоединена к смежной канализационной сети в канализационном колодце, обозначенном КК-2. При этом контрольным колодцем для отбора проб сточных вод определен канализационный колодец КК-1.

---

<sup>8</sup> Федеральный классификационный каталог отходов, утв. Приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 N 242.

<sup>9</sup> Ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ предусматривает состав административного правонарушения в виде осуществления предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Проведенными лабораторией Водоканала исследованиями отобранных у Комбината проб сточных вод из контрольного колодца установлено превышение допустимой концентрации загрязняющих веществ, что подтверждается протоколами испытаний сточных вод.

Водоканал направил Комбинату претензию с требованием об оплате задолженности за негативное воздействие на работу ЦСВ<sup>10</sup>, с которой последний не согласился, оплату не произвел, что послужило основанием для обращения Водоканала в арбитражный суд с иском.

При рассмотрении дела установлено, что в месте отбора проб сточных вод Комбината проходят стоки иного абонента (общества), в здании которого (торговый центр), по не опровергнутому Водоканалом утверждению Комбината, располагаются различные юридические лица, осуществляющие деятельность, связанную с производством готовых пищевых продуктов и блюд, использованием химических веществ красителей, в отношении которых в силу пункта 123(4) Правил N 644<sup>11</sup> презюмируется выпуск в ЦСВ сточных вод, оказывающих негативное воздействие на работу ЦСВ. Следовательно, отбор проб сточных вод Комбината без учета анализа проб сточных вод общества не может достоверно показать наличие негативного воздействия на работу ЦСВ. При таких обстоятельствах начисление спорной платы на основе результатов исследования проб, отобранных в контрольном колодце Комбината, суды признали неправомерным.

[Постановление АС ЗСО от 26.11.2019 по делу № А03-3412/2018](#)

2. АО «Держинское оргстекло» vs ООО «Присадки»

АО «Держинское оргстекло» обратилось с иском к ООО «Присадки» о взыскании платы за негативное воздействие на работу ЦСВ.

Суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, установили, что Истцом нарушена процедура отбора сточных вод абонента. Так, согласно акту отбора проб, пробы отбирались из транзитного колодца, сброс сточных вод в которых осуществляется различными предприятиями, расположенными на территории Истца, что повлекло "подмешивание" сточных вод. При этом сброс стоков от корпуса, принадлежащего Ответчику, в канализационный транзитный колодец предусмотрен только через канализационный колодец, который был исключен из схемы водоотведения Истца, о чем составлен акт, подписанный, в том числе, представителем Истца.

Суды приняв во внимание доводы Ответчика о технической невозможности сброса стоков в контрольный колодец (корпус Ответчика является складским помещением и не оборудован санитарно-техническим оборудованием), а также об отсутствии на

---

<sup>10</sup> ЦСВ – централизованная система водоотведения.

<sup>11</sup> Постановление Правительства РФ от 29.07.2013 N 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

предприятия загрязняющих отходов производства вследствие производства присадок методом полимеризации эфира, пришли к выводу о невозможности сброса стоков ответчика в канализацию Истца.

Кроме того, суды установили, что были нарушены требования об отборе проб в разные емкости, в случае различных способов консервации.

Указанные обстоятельства не позволили судам признать полученные от ФГБУ ЦАС "Нижегородский" результаты исследований контрольных проб сточных вод относимыми и достоверными доказательствами, безусловно подтверждающими наличие обстоятельств для начисления Ответчику платы за негативное воздействие на работу ЦСВ.

[Постановление АС ВВО от 16.12.2019 по делу N А43-38444/2018](#)

### **3) Возмещение вреда окружающей среде**

1. Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры vs ООО «РН-Юганскнефтегаз»

Служба обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с Общества вреда, причиненного среде обитания объектов животного мира. В ходе рейдового патрулирования территории лесного фонда обнаружено нефтезагрязнение лесного участка. Претензия Службы о возмещении причиненного в результате совершенного правонарушения вреда, рассчитанного в соответствии с Методикой N 107<sup>12</sup> Обществом не удовлетворена, что послужило поводом для обращения в суд с соответствующим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды указали следующее. В соответствии с п. 1 ст. 77 Закона № 7-ФЗ<sup>13</sup>, целью ответственности за причинение вреда окружающей среде является достижение компенсации, восстановления ее нарушенного состояния. Обществом возмещен ущерб в денежном выражении, рассчитанный в соответствии с Методикой N 273<sup>14</sup>, а также выполнены мероприятия по восстановлению нарушенного состояния земельного участка, посредством рекультивации, в соответствии с Типовым проектом

---

<sup>12</sup> Методика исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания, утверждена Приказом МПР России от 28.04.2008 N 107.

<sup>13</sup> Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

<sup>14</sup> Методика исчисления размера вреда, причиненного лесам, в том числе лесным насаждениям, или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам вследствие нарушения лесного законодательства», утв. Постановление Правительства РФ от 08.05.2007 N 273.



рекультивации нефтезагрязненных земель на месторождениях общества и индивидуальным Планом производства работ по рекультивации загрязненного земельного участка Общества.

С учетом положений природоохранного законодательства<sup>15</sup> и разъяснений Конституционного Суда РФ<sup>16</sup>, суды указали, что в рассматриваемом случае, при расчете ущерба лесному фонду учитывался ущерб, причиненный всем составляющим экологической системы, в том числе почве, растительному, животному миру и иным организмам. На основании чего, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для возложения на Общество повторной обязанности по возмещению вреда причиненного окружающей среде, а также применения к одному случаю нефтеразлива на землях лесного фонда положений Методики N 273 и Методики N 107.

[Постановление АС ЗСО от 19.11.2019 по делу № А75-474/2019](#)

2. Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре vs ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь»

По материалам обследования земельного участка, подвергшегося загрязнению нефтепродуктами, Общество привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения<sup>17</sup>; в соответствии с Методикой № 238<sup>18</sup>, Управлением произведено исчисление размера вреда, причиненного почвам. Ввиду неисполнения Обществом претензии, Управление обратилось в суд с требованием о взыскании вреда.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования суды первой и апелляционной инстанции указали на отсутствие оснований для возложения на Общество обязанности по выплате какой-либо суммы или по производству каких-либо восстановительных работ, поскольку Обществом завершены работы по восстановлению почвы, последствия загрязнения при нефтеразливе устранены.

Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, указав следующее. Размер вреда, рассчитанный на основании Методики N 238, является правильным, поскольку рекультивация земель полностью не возмещает вред в смысле, придаваемом этому понятию п. 1 ст. 1064 ГК РФ и п. 3 ст. 77 Закона N 7-ФЗ. При определении экологического вреда в денежном выражении подлежат учету не только затраты на восстановление нарушенной природной среды, но и экологические потери, которые невозможны или трудновосполнимы. Действия нарушителя земельного законодательства по рекультивации направлены исключительно на

<sup>15</sup> Статьи 5, 100 Лесного кодекса РФ, статьи 1, 77, 78 Закона № 7-ФЗ.

<sup>16</sup> Пункт 3.1 Постановления КС РФ от 02.06.2015 N 12-П.

<sup>17</sup> По ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ.

<sup>18</sup> Методика исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утв. Приказом Минприроды России от 08.07.2010 N 238.

восстановление вреда земельному участку как объекту гражданских прав, но не как объекту окружающей природной среды.

Таким образом, проведение рекультивации спорного земельного участка не освобождает Общество от компенсации экологического ущерба в денежном выражении, поскольку не свидетельствует о возмещении причиненного им вреда в натуре путем приведения нарушенных земель в первоначальное состояние. Данное обстоятельство является лишь основанием для зачета затрат, понесенных Обществом на устранение последствий вызванного его деятельностью загрязнения почв, при соблюдении определенных условий<sup>19</sup>.

[Постановление АС ЗСО от 19.11.2019 по делу № А75-11231/2018](#)

### **Комментарий**

Согласно п. 5 ст. 13 Земельного кодекса РФ, рекультивация земель представляет собой *мероприятия по предотвращению деградации земель и (или) восстановлению их плодородия посредством приведения земель в состояние, пригодное для их использования в соответствии с целевым назначением и разрешенным использованием*. То есть целью рекультивации как раз и является приведение нарушенных земель в первоначальное состояние. Если рекультивация проведена надлежащим образом, обеспечено достижение ее цели, это означает возмещение причиненного окружающей среде вреда в натуре и основания для взыскания еще и денежной компенсации вреда в таком случае отсутствуют.

3. Уральское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования vs ПАО «Комбинат «Магnezит»

Как следует из материалов дела, Управлением проведена плановая выездная проверка Общества. При проведении натурного обследования земельного участка, используемого Ответчиком под склад каустического магнезита на арендуемом земельном участке установлено загрязнение магнием почвы прилегающей территории.

Управлением в адрес Общества направлена претензия с требованием о возмещении ущерба, в ответ на которую Общество сообщило о незамедлительном проведении работ по устранению выявленного нарушения. Неуплата исчисленной суммы ущерба в добровольном порядке явилась основанием для обращения Управления в арбитражный суд с исковым заявлением.

---

<sup>19</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 02.06.2015 N 12-П, Определение Конституционного Суда РФ от 09.02.2016 N 225-О, пункт 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49.

Требования Управления судами удовлетворены. Со ссылкой на абз. 2 п. 7 Постановления Пленума ВС РФ № 49<sup>20</sup>, суды указали, что превышение предельно допустимых концентраций вредных веществ в почве свидетельствует об ухудшении экологической обстановки в почве и, как следствие, о причинении ущерба почве. Доказательств какого-либо очевидного изменения в почве или окружающей среде, что могло бы говорить о деградации естественных экологических систем и истощении природных ресурсов, не требуется.

Обществом представлены в суд кассационной инстанции документы о рекультивации загрязненного земельного участка, однако, в силу ч. 1 ст. 286, ч. 2 ст. 287 АПК РФ судом отказано в приобщении к делу представленных документов, в связи с чем, доводы Общества о неучете выполнения фактических рекультивационных мероприятий признаны необоснованными.

[Постановление АС УО от 03.12.2019 по делу № А76-33543/2018](#)

---

<sup>20</sup> Согласно абз. 2 п. 7 Постановления ВС РФ от 30.11.2019 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде», в случае превышения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду предполагается, что в результате их действий причиняется вред (статья 3, пункт 3 статьи 22, пункт 2 статьи 34 Закона об охране окружающей среды). Бремя доказывания обстоятельств, указывающих на возникновение негативных последствий в силу иных факторов и (или) их наступление вне зависимости от допущенного нарушения, возлагается на ответчика.

## Контакты



### **Юлия Юрченко**

Юрист Сибирского офиса  
«Пепеляев Групп»

**Тел.:** + 7 391 277 7300

**E-mail:** [y.yurchenko@pgplaw.ru](mailto:y.yurchenko@pgplaw.ru)

### **Важно!**

Для получения обзора, пожалуйста, зарегистрируйтесь в [Личном кабинете](#) на сайте компании и подпишитесь на отрасль «Экология» и другие актуальные для вас разделы.

