



ТОП СПОРОВ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИИ ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Выпуск февраль - март 2020 год



1) Обращение с отходами

1. АО «Ангарский цементно-горный комбинат» vs Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Иркутской области и Байкальской природной территории

Обществом оспорено решение Управления об отказе в подтверждении исключения НВОС¹ ОРО² (отвалов вскрышных пород).

Судами установлено, что представленный Обществом в Управление отчет о результатах мониторинга разработан в соответствии с утвержденной Обществом Программой производственного геоэкологического мониторинга территории размещения отвалов вскрышных пород месторождения карьер «Перевал». К отчету приложены протоколы по результатам исследований атмосферного воздуха, проведенных аккредитованным Филиалом «ЦЛАТИ по Восточно-Сибирскому региону» г. Иркутска, которые показали, что пробы атмосферного воздуха соответствуют требованиям гигиенических нормативов³. В этой связи суды отклонили доводы Управления об отсутствии в отчете сведений об использованных методиках (методах) отбора проб, инструментальных измерений, и их соответствии требованиям законодательства.

При отборе проб почвы и поверхностных вод Обществом в соответствии с требованиями Порядка № 66⁴ и Положения № 467⁵, параллельно отобраны пробы на фоновое содержание загрязняющих веществ в районе расположения ОРО. Данные, опровергающие фоновые значения содержания загрязняющих веществ Управление не представило.

¹ НВОС – негативное воздействие на окружающую среду.

² ОРО – объект размещения отходов.

³ ГН 2.1.6.3492-17 "Предельно допустимые концентрации (ПДК) загрязняющих веществ в атмосферном воздухе городских и сельских поселений".

⁴ Пунктом 27 Порядка проведения собственниками объектов размещения отходов, а также лицами, во владении или в пользовании которых находятся объекты размещения отходов, мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды на территориях объектов размещения отходов и в пределах их воздействия на окружающую среду (утв. Приказом Минприроды России от 04.03.2016 № 66), предусмотрено при представлении первого по очередности отчета о результатах мониторинга оценку изменений окружающей среды осуществлять по сравнению с фоновыми значениями показателей компонентов природной среды и природных объектов в районе расположения объекта размещения отходов.

⁵ Пунктом 5 Положения о подтверждении исключения негативного воздействия на окружающую среду объектов размещения отходов (утв. Постановлением Правительства РФ от 26.05.2016 N 467), предусмотрено в случае отсутствия установленных нормативов качества окружающей среды для оценки ее состояния применять фоновые значения соответствующих физических, химических или биологических показателей состояния компонентов природной среды на территории, прилегающей к объекту размещения отходов.

Доводы Управления о том, что в отчете отсутствуют разделы: обработка и документирование данных наблюдений за состоянием и загрязнением окружающей среды на территории ОРО и в пределах его воздействия на окружающую среду, отклонены судами, поскольку постановка ОРО была произведена в октябре 2018 года, программа мониторинга и отчет сданы впервые, следовательно, Общество при представлении программы мониторинга и отчета в силу объективных причин не обладает обобщенной статистической информацией по наблюдениям за состоянием и загрязнением окружающей среды на территории ОРО и в пределах его воздействия на окружающую среду.

При таких обстоятельствах суды признали, что оспариваемое решение Управления нарушает права и законные интересы Общества, так как противоречит установленным материалами дела обстоятельствам и не соответствует приведенным нормам права.

[Постановление АС ВСО от 29.01.2020 по делу № А19-11371/2019](#)

Комментарий

Очень важный судебный акт, который в каком-то смысле, решает многолетнюю проблему платы за вскрышу. Уже на протяжении нескольких лет обсуждается вопрос об обоснованности отнесения вскрышных пород к отходам, и, соответственно, обоснованности взимания платы за НВОС при обращении с ними.

В 2018-2019 годах предпринимались попытки решения этого вопроса на законодательном⁶ уровне, однако на текущий момент правовое регулирование остается прежним.

Данный судебный акт предоставляет простое решение этой проблемы – если закон (в его понимании уполномоченным органом) все еще относит вскрышу к отходам, а отвалы вскрыши к ОРО, можно доказать отсутствие НВОС отвалов вскрыши, как ОРО, и получить освобождение от внесения платы за НВОС, согласно п. 7 ст. 16.3 Закона № 7-ФЗ⁷. Однако отстаивать свое право на применение данной нормы придется в судебном порядке.

⁶ Так, Минприроды России был разработан проект федерального закона № 584399-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и другие законодательные акты Российской Федерации в части экономического стимулирования деятельности в области обращения с отходами», которым вскрышные и вмещающие горные породы отнесены к инертным отходам, без определения класса опасности, и внесения платы за НВОС.

Правительством РФ внесен в ГД проект Федерального закона N 664487-7 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях стимулирования использования отходов недропользования»: вскрышные породы отнесены к отходам недропользования, регулирование отношений в области использования таких отходов недропользователями регулируется законодательством о недрах.

⁷ Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды".

2. АО «Татэнерго» vs Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Татарстан

По результатам плановой проверки Общества, Управлением установлено нарушение требований закона при обращении с отходами, выдано предписание об устранении нарушения требований природоохранного законодательства, которое оспорено в суде.

При рассмотрении дела судом установлено, что Общество на основании договора на выполнение строительно-монтажных работ поручило подрядной организации выполнение строительно-монтажных работ на объектах теплосетевого комплекса. Подрядной организацией заключен договор на сбор, транспортирование и размещение производственных и бытовых отходов IV - V класса опасности, образующихся при выполнении строительно-монтажных работ на объектах Общества. В связи с чем, последнее не отразило в декларации о плате за НВОС отход «Мусор от сноса и разборки зданий и отходы кровельных и изоляционных материалов в смеси при ремонте кровли зданий и сооружений».

Отказывая в удовлетворении требований Общества, суды пришли к выводу, что поскольку собственником зданий и сооружений, в результате разрушения которых возникли отходы, является Общество, ему и принадлежит право собственности на отходы как собственнику объектов, в результате разрушения которых эти отходы образовались, следовательно, именно у него возникла обязанность⁸ вносить плату за НВОС.

[Постановление АС ПО от 17.02.2020 по делу N А65-10690/2019](#)

3. ООО «Правоурмийское» vs Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Дальневосточному федеральному округу

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным требования о доначислении платы за НВОС, на основании неправомерного, по мнению Департамента, применения при расчете платы за размещения отходов ставки, установленной для отходов добычи полезных ископаемых.

При рассмотрении дела судом установлено, что Общество при расчете платы за размещение отходов, применило к отходам IV класса опасности «Отходы (хвосты) обогащения оловянных руд гравитационным осаждением» ставки платы, установленные для отходов добывающей промышленности на основании п. 16 Правил исчисления и взимания платы за НВОС⁹.

⁸ Абз. 2 п. 1. ст. 16.1 Закона № 7-ФЗ.

⁹ Согласно п. 16 Правил исчисления и взимания платы за НВОС (утв. Постановлением Правительства РФ от 03.03.2017 № 255), в редакции, действовавшей до 01.01.2020,

В удовлетворении заявленных требований суд отказал, указав, что положения п. 16 Правил исчисления и взимания платы за НВОС применимы только к указанным в нем видам отходов V класса опасности.

[Постановление АС ДВО от 22.01.2020 по делу № А73-6762/2019](#)

4. ОАО «Птицефабрика «Свердловская» vs Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу

Как следует из материалов дела, Департаментом проведена внеплановая выездная проверка Общества, по результатам которой выявлены неучтенные отходы; выдано оспариваемое предписание об устранении нарушений, выразившихся в неполном проведении инвентаризации и отсутствии паспортов на отходы.

Заявитель жалобы настаивает на том, что получаемое в результате жизнедеятельности птицы вещество является не отходом производства - пометом куриным свежим, а продукцией предприятия - органическим удобрением, на которое у него имеется сертификат соответствия и «Технологический регламент по образованию, временному накоплению и внесению органического удобрения на основе куриного помета в почву в соответствии с ГОСТ 53117-2008».

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд согласился с выводами Управления о том, что в процессе производственной деятельности Общества образуются отходы, в том числе помет куриный свежий, которые включены ФККО¹⁰, в связи с чем у Общества имеются предусмотренные действующим законодательством обязанности по учету в инвентаризации отходов всех видов отходов производства и потребления, установлению нормативов образования и лимита на размещение на все виды образующих и размещаемых/накапливаемых отходов производства и потребления, а также по составлению паспортов опасных отходов. То обстоятельство, что Общество использует куриный помет в виде органического удобрения в соответствии с полученным сертификатом, не опровергает факт образования в процессе производственной деятельности спорного отхода и не освобождает Общество от

для отходов, образованных при добыче полезных ископаемых, в том числе при дроблении, измельчении, просушке, сортировке, очистке и обогащении руд (для урановой и ториевой руд - при первичном обогащении таких руд), включая выщелачивание металлических руд, очистку и обогащение руд и песков драгоценных металлов, очистку и обогащению угля, агломерации железных руд и твердого топлива, при исчислении платы за размещение отходов производства и потребления применяются ставки платы, установленные постановлением N 913 для отходов V класса опасности (практически неопасные) добывающей промышленности.

¹⁰ Федеральный классификационный каталог отходов, утв. приказом Минприроды России от 22.05.2017 № 242.

исполнения установленных действующим законодательством обязанностей.

Кроме того, судом учтено мнение Минсельхоза России, согласно которому спорное органическое удобрение не имеет государственной регистрации в качестве агрохимиката и не включено в Государственный каталог пестицидов и агрохимиков, разрешенных к применению на территории Российской Федерации, вследствие чего наличие сертификата соответствия правового значения не имеет.

Суд также указал, что Общество обязано было получить положительное заключение государственной экологической экспертизы на Технологический регламент, самостоятельно разработанный птицефабрикой.

Судом установлено противоречие разработанного Обществом технологического регламента требованиям санитарных правил¹¹, согласно которым навоз и куриный помет, используемые для обогащения почвы азотом и другими элементами питания, должны подвергаться предварительному обезвреживанию (термической сушке, компостированию и др.). А также положениям Методических рекомендаций по технологическому проектированию систем удаления и подготовки к использованию навоза и помета¹², которыми предусмотрено, что территория сооружений подготовки навоза и помета к использованию должна быть: огорожена; освещена; благоустроена путем планировки, применения твердых покрытий на проездах и технологических площадках, посева трав, обеспечения соответствующих уклонов и специальных устройств для отвода поверхностного стока; защищена лесозащитной полосой шириной не менее 10 м.

При таких обстоятельствах, суд отказал в удовлетворении заявленных требований.

[Постановление АС УО от 12.02.2020 по делу N А60-13545/2019](#)

Комментарий

При разработке технологического регламента на производство продукции с использованием отходов, необходимо учитывать нормативные требования для продукции и производственного процесса, поскольку главным условием использования отходов в

¹¹ П. 2.3.1 "СП 1.2.1170-02.1.2. Гигиена, токсикология, санитария. Гигиенические требования к безопасности агрохимикатов. Санитарные правила", утвержденного Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 23.10.2002

¹² Пункты 1, 7, 73, 7.6 «РД-АПК 1.10.15.02-08. Система рекомендательных документов агропромышленного комплекса Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. Рекомендательные документы. Методические рекомендации по технологическому проектированию систем удаления и подготовки к использованию навоза и помета», утв. Минсельхозом РФ 29.04.2008.

качестве вторсырья является безопасность для здоровья человека и окружающей среды.

Что касается требования о наличии положительного заключения ГЭЭ на технологический регламент, в данном случае оно излишне, поскольку, согласно позиции Росприроднадзора¹³, требования о ГЭЭ распространяются на вещества, технику и технологии, впервые применяемые на территории Российской Федерации.

5. Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Астраханской и Волгоградской областям vs ООО «ЭкоЮг»

Управление обратилось в суд с исковым заявлением к о взыскании с Общества платы за НВОС, в связи с неисполнением в добровольном порядке соответствующих требований.

Судами установлено, что в рамках дела № А12-40515/2018 Арбитражным судом Волгоградской области рассмотрены требования ООО «ЭкоЮг» о признании недействительными требований о доначислении платы за НВОС; судами установлен размер платы за НВОС, подлежащий взысканию, с учетом частичного исполнения Обществом обязанности по внесению соответствующей платы.

Суды удовлетворили требования Управления, сославшись на ч. 2 ст. 69 АПК РФ и правовые позиции¹⁴ Конституционного Суда РФ о недопустимости оспаривания установленных вступившим в законную силу судебным постановлением обстоятельств вне установленных процедур, указав, что отнесение фактов к преюдициально установленным означает не только освобождение заинтересованных лиц от доказывания их в обычном порядке, но и запрещение оспаривать или опровергать эти факты в данном процессе с целью замены ранее сделанных выводов на противоположные.

Судами также указано, что о недостоверности сведений об объеме размещенных Обществом отходов Управлению стало известно только в результате проверки по поручению прокуратуры Волгоградской области. В связи с недобросовестным поведением Общества, которое не задекларировало размещение отходов в соответствующие периоды,

¹³ Письмо Минприроды России от 13.05.2011 № 05-12-44/7250; письмо Росприроднадзора от 22.07.2019 № АА-10-02-32/19273.

¹⁴ В соответствии с правовой позицией Конституционного суда РФ, игнорирование в гражданском процессе выводов, содержащихся во вступившем в законную силу решении по другому делу, может привести к фактическому преодолению окончательности и неопровержимости вступившего в законную силу судебного акта без соблюдения установленных законом особых процедурных условий его пересмотра, то есть к произволу при осуществлении судебной власти, что противоречило бы ее конституционному назначению, как оно определено правовыми позициями Конституционного Суда РФ, сформулированными в его постановлениях от 11.05.2005 N 5-П и от 05.02.2007 N 2-П и в определении от 06.11.2014 N 2528-О.

суды определили течение срока исковой давности по ч. 1 ст. 200 ГК РФ.

[Постановление АС ПО от 28.02.2020 по делу № А12-37226/2018](#)

6. АО «Объединенная компания РусАл Уральский алюминий» vs Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу

Как следует из материалов дела, в отношении Общества проведена плановая выездная проверка, в ходе которой выявлено нарушение требований природоохранного законодательства, а именно, не исполнение обязанности по рекультивации земель, нарушенных в результате размещения отходов на полигоне промышленных отходов, мощность которого исчерпана.

По факту выявленных нарушений Обществу выдано предписание: 1) не осуществлять размещение отходов в исчерпавшем мощность объекте размещения отходов до момента окончания строительства в соответствии с проектной документацией "Расширение полигона промышленных отходов...", получившей положительное заключение ГЭЭ¹⁵; 2) провести комплекс работ по восстановлению земель (рекультивации), в соответствие с прошедшей ГЭЭ проектной документацией.

Судами установлено, что земельный участок с кадастровым номером 66:50:0502001:8, категория земель - земли населенных пунктов, с разрешенным использованием - накопитель производственных отходов, занятый полигоном промышленных отходов, находится в собственности Общества и зарегистрирован в Свердловском областном кадастре отходов производства и потребления. Обществом разработана проектная документация по увеличению мощности полигона, на которую получено положительное заключение ГЭЭ. Данной проектной документацией предусмотрены решения по рекультивации полигона промышленных отходов после окончания его эксплуатации в качестве объекта размещения отходов, с учетом увеличения мощности вследствие его расширения.

При этом, на дату окончания проверки Обществом прекращен прием отходов на полигон (прекращение приема отходов оформлено приказом), следовательно, Общество, действуя с надлежащей степенью добросовестности, обеспечило соблюдение требований законодательства в названной части.

При таких обстоятельствах, суды пришли к выводу, что использование земельного участка с кадастровым номером 66:50:0502001:8 управомоченным лицом соответствует его назначению, требования Департамента о рекультивации данного земельного участка являются

¹⁵ ГЭЭ – государственная экологическая экспертиза.

необоснованными и невыполнимыми, что свидетельствует о неправомерности таких требований.

[Постановление АС УО от 12.02.2020 по делу № А60-1448/2019](#)

2) Водопотребление и водоотведение

1. ОАО «Нижегородский водоканал» vs АО «Российская самолетостроительная корпорация «МиГ»

Водоканал обратился в суд с иском о взыскании с Общества задолженности по единому договору холодного водоснабжения и водоотведения, в связи с невнесением платы за негативное воздействие на работу ЦСВ¹⁶.

Суды, установив, что в материалах дела отсутствуют допустимые результаты контрольных и параллельных проб, позволяющих сделать вывод о негативном воздействии со стороны абонента на ЦСВ, отказали в удовлетворении заявленных требований.

При этом суды указали, что допущенные при отборе проб нарушения (отсутствие пломбы) не позволяют сделать вывод о сохранности в неизменном виде отобранных проб, исследовании их после транспортировки и хранения в состоянии, соответствующем требованиям п. 32 Правил № 525¹⁷, что влечет за собой незаконность результатов анализа отобранных проб сточных вод.

[Постановление АС ВВО от 24.10.2019 по делу № А43-16380/2018.](#)

Определением Верховного Суда РФ от 14.02.2020 N 301-ЭС19-27778 отказано в передаче дела в СКЭС ВС РФ.

3) Возмещение вреда окружающей среде

1. Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Кемеровской области vs АО «УК «Кузбассразрезуголь»

Управлением проведена плановая выездная проверка, в ходе которой установлено, что в сбрасываемых Обществом сточных водах допущено превышение ПДК¹⁸ загрязняющих веществ, в результате, причинен вред водному объекту. Поскольку Обществом в добровольном порядке

¹⁶ ЦСВ – централизованная система водоотведения.

¹⁷ Пунктом 32 Правил осуществления контроля состава и свойств сточных вод, утв. Постановлением Правительства РФ от 21.06.2013 N 525, предусмотрено требование о маркировке и опломбировании одноразовыми пломбами емкостей с пробами организацией, осуществляющей водоотведение.

¹⁸ ПДК – предельно допустимая концентрация.

вред возмещен не был, Управление обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Материалами дела подтверждается и Обществом не оспаривается факт сброса сточных вод в реку Кыргай в период с января 2014 года по июнь 2015 года с превышением ПДК загрязняющих веществ и допустимого воздействия на указанный водный объект.

Доказательства отсутствия наступления негативных последствий для водного объекта от указанных действий либо их возникновения в силу иных факторов Обществом не представлены. С учетом данных обстоятельств суды пришли к выводу об обоснованности заявленных Управлением требований.

При проверке представленного Управлением расчета размера вреда, суды указали на необоснованное применение Кин¹⁹, актуального для 2019 года, и признали правильным расчет размера вреда с применением Кин, действовавшего в период предъявления Управлением претензии о добровольном возмещении причиненного вреда, уменьшив сумму вреда на величину оплаты сверхлимитного сброса по загрязняющим веществам за спорный период.

[Постановление АС ЗСО от 03.03.2020 по делу № А27-22349/2016](#)

2. Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Челябинской области vs ПАО «Комбинат «Магnezит»

Управлением проведена плановая проверка Общества, актом зафиксированы факты нарушения требований к охране водных объектов вследствие сброса сточных вод в реку Большая Сатка с содержанием загрязняющих веществ, превышающих утвержденные нормативы, произведен расчет вреда в соответствии с Методикой № 87. Так как в добровольном порядке Общество исчисленную сумму компенсации вреда не оплатило, Управление обратилось в суд с настоящим иском.

Установив, что отборы проб и лабораторные исследования подтверждают превышение нормативов допустимых сбросов, суд пришел к следующим выводам: 1) факт превышения ПДК вредных веществ в водах водных объектов при сбросе сточных вод сам по себе свидетельствует о нарушении действующего водного законодательства исходя из недопустимости превышения нормативов допустимого воздействия на водные объекты и нормативов ПДК вредных веществ в водных объектах; 2) как следствие, возникает ущерб окружающей природной среде; 3) последствия указанного

¹⁹ Кин - коэффициент индексации, учитывающий инфляционную составляющую экономического развития, определяется в соответствии с п. 11.1 Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утв. Приказом Минприроды России от 13.04.2009 N 87.

нарушения могут быть неочевидными и проявиться спустя определенное время.

На основании данных обстоятельств, суд удовлетворил требования Управления. При этом размер подлежащего возмещению вреда определен судом на основании результатов проведенной по делу судебной экспертизы, согласно которой условный размер вреда уменьшен с учетом исключения компонентов железа и сульфатов, которые анализировались Управлением непредписанными методами, а также произведенной Обществом оплаты сверхнормативного сброса.

[Постановление АС УО от 25.02.2020 по делу № А76-6320/2017](#)

3. ООО «Башнефть-Добыча» vs Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Башкортостан

По итогам проведенной Управлением проверки установлено, что в результате несанкционированной врезки произошел порыв нефтепровода, принадлежащего Обществу, возникла утечка нефтесодержащей жидкости, допущен сброс сточных вод с загрязнением при утечке нефти с территории порыва нефтепровода в р. Кальшали, что привело к превышению нормативов ПДК в водном объекте нефтепродуктов в 210 раз, хлорида-иона в 6,67 раз.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд исходил из того, что Общество является владельцем источника повышенной опасности и несет ответственность за вред, причиненный водным объектам в результате загрязнения нефтепродуктами. При этом судом учтено, что Обществом предприняты меры по устранению загрязнения водного объекта, в связи с чем исчисленный размер вреда уменьшен на величину фактических затрат на устранение загрязнения.

[Постановление АС УО от 18.02.2020 по делу № А07-16890/2019](#)

Комментарий

Судебная практика демонстрирует новую тенденцию, когда суды, придерживаясь позиции об отсутствии обязанности уполномоченного органа доказывать факт причинения вреда в виде негативных последствий загрязнения, больше внимания уделяют правильности расчета денежной компенсации вреда, учитывая не только внесенную предприятием плату за сверхнормативное воздействие, но и другие факторы: методы анализа содержания загрязняющих веществ, обоснованность применяемых коэффициентов и др. В некоторых случаях, это позволяет существенно снизить²⁰ исчисленный уполномоченным органом размер денежной компенсации вреда.

²⁰ Например, по делу № А76-6320/2017, в результате исключения из расчета веществ, которые анализировались непредписанными методами, размер денежной компенсации вреда снижен почти в 10 раз.

Контакты



Юлия Юрченко

Юрист Сибирского офиса
«Пепеляев Групп»

Тел.: + 7 391 277 7300

E-mail: y.yurchenko@pgplaw.ru

Важно!

Для получения обзора, пожалуйста, зарегистрируйтесь в [Личном кабинете](#) на сайте компании и подпишитесь на отрасль «Экология» и другие актуальные для вас разделы.