

$\pi^g$   
pepeliaev group®

# АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ВЕСТНИК

правовая защита бизнеса

В фокусе выпуска:  
ФИНАНСОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ  
ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ  
ВАЛЮТНЫЙ КОНТРОЛЬ



Информационный бюллетень  
Выпуск 1  
2013 год



# СОДЕРЖАНИЕ

<b>ПРЕДИСЛОВИЕ</b>	<b>2</b>
<b>ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ</b>	
Внутренний контроль и финансовый мониторинг: новые правила и инициативы	<b>3</b>
<b>ПРЕЦЕДЕНТ</b>	
Конституционный Суд РФ подтвердил возможность снижения административных штрафов ниже низшего предела	<b>8</b>
О квалификации деятельности в качестве посреднической	<b>12</b>
Ограничения по порядку ценообразования: закон или подзаконный акт?	<b>16</b>
<b>ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ</b>	<b>19</b>
<b>ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ</b>	<b>34</b>
<b>В ФОКУСЕ ПРЕССЫ</b>	<b>41</b>
<b>ДЕЛОВЫЕ ВСТРЕЧИ</b>	<b>45</b>
<b>РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА</b>	<b>47</b>

## УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!

Предлагаем вашему вниманию новый информационный бюллетень – «Административный вестник: правовая защита бизнеса». Его авторы — специалисты группы административно-правовой защиты бизнеса компании «Пепеляев Групп».

Государство активно участвует в регулировании экономики, применяя административные ресурсы для контроля бизнес-процессов. Для реализации же любой бизнес-задачи требуется соблюдение административных процедур: необходимо получать разрешительную документацию (лицензии, разрешения, согласования), направлять уведомления и представлять отчетность в органы государственной власти. При этом за административные правонарушения в сфере предпринимательской деятельности для компаний все чаще устанавливаются оборотные либо исчисляемые в миллионах рублей штрафы, применяется дисквалификация руководителей и приостановление деятельности юридических лиц. Поэтому административно-правовая защита бизнеса — это требование времени и весьма востребованная услуга.

Все больше российских компаний задумываются о роли комплаенса во взаимоотношениях с органами государственного контроля для снижения рисков привлечения к административной ответственности. Этому способствует и провозглашаемая на государственном уровне борьба с коррупцией, в рамках которой с 1 января 2013 года каждая организация обязана принимать меры, направленные на противодействие коррупции (внедрение системы комплаенс). Вместе с тем, для правильного внедрения системы внутреннего контроля и грамотного управления рисками в свете комплаенс-менеджмента необходимы специальные знания. Именно профессиональная

поддержка позволит защитить компанию от возможных претензий регуляторов и финансовых потерь.

Каждый из выпусков бюллетеня будет содержать материалы, объединенные одной общей темой. Перед вами первый номер, на страницах которого юристы делятся своими знаниями, опытом и рассказывают о наиболее важных и новых тенденциях законодательства и судебной практики в сфере финансовой деятельности, денежного обращения, валютных операций и валютного контроля — всего того, что связано с расчетами.

Выбор данной темы не случаен. Он связан с усилением государственного контроля за финансовыми операциями и ужесточением ответственности не только за незаконные финансовые операции, но и за нарушение порядка ведения законных финансовых операций. Свою задачу мы видим в том, чтобы подготовить компании к ведению финансовой деятельности в условиях нового правового регулирования и к управлению возникающими рисками. Наш информационный бюллетень познакомит вас с новеллами законодательства и знаковыми судебными спорами, расскажет об актуальных разъяснениях органов государственной власти и наиболее значимых мероприятиях по выбранной теме.

Мы надеемся, что информация, которую вы найдете на страницах нового бюллетеня, окажется полезной для вашего бизнеса, поможет сориентироваться в быстро меняющемся правовом регулировании и принять правильные бизнес-решения. При необходимости специалисты группы административно-правовой защиты бизнеса всегда готовы предоставить вам дополнительные комментарии и рекомендации.

**С уважением,  
компания «Пепеляев Групп»**

## ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ

# Внутренний контроль и финансовый мониторинг: новые правила и инициативы



**Елена Овчарова,**  
руководитель группы  
административно-правовой защиты бизнеса  
компании «Пепеляев Групп»,  
кандидат юридических наук  
E-mail: [e.ovcharova@pgplaw.ru](mailto:e.ovcharova@pgplaw.ru)



**Юлия Осипова,**  
юрист группы  
административно-правовой защиты бизнеса  
компании «Пепеляев Групп»  
E-mail: [y.osipova@pgplaw.ru](mailto:y.osipova@pgplaw.ru)

*В статье мы остановимся на изменениях в законодательстве, направленном на противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, а также законодательных инициативах, которые способны существенным образом повлиять на регулирование в этой области.*

### ИЗМЕНЕНИЕ ПРАВИЛ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ

Положение Банка России от 2 марта 2012 года № 375-П (далее — Положение № 375-П)<sup>1</sup> изменило требования к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (далее — ПОД/ФТ).

Одна из целей разработки таких правил — исключить риск вовлечения кредитной организации, а также ее руководителей и сотрудников в легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, и финансирование терроризма.

Правила внутреннего контроля по ПОД/ФТ представляют собой комплексный документ кредитной организации либо комплект документов, определяемый кредитной организацией, регламентирующий ее деятельность по ПОД/ФТ и содержащий описание совокупности принимаемых кредитной организацией

мер и процедур, которые определены программами внутреннего контроля в целях ПОД/ФТ.

Правила внутреннего контроля по ПОД/ФТ включают программу организации системы ПОД/ФТ; программу идентификации кредитной организацией клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя; программу выявления в деятельности клиентов операций, подлежащих обязательному контролю, и операций, в отношении которых возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, и иные программы. По усмотрению кредитной организации в правила могут включаться дополнительные программы.

Обратите внимание: в рамках контроля в целях ПОД/ФТ кредитные организации должны разработать программу управления риском легализации (отмывания) доходов,

<sup>1</sup> «Положение о требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (утв. Банком России 02.03.2012 № 375-П) (Зарегистрировано в Минюсте России 06.04.2012 № 23744).

полученных преступным путем, и финансирования терроризма. Управление риском легализации — совокупность предпринимаемых кредитной организацией действий, направленных на оценку такого риска и его минимизацию. Управление риском легализации осуществляется посредством принятия мер, предусмотренных как законодательством РФ, так и договором с клиентом. Например, это может быть запрос дополнительных документов, их анализ, в том числе путем сопоставления содержащейся в них информации с информацией, имеющейся в распоряжении кредитной организации, отказ от заключения договора банковского счета (вклада), отказ в выполнении распоряжения клиента о совершении операции.<sup>2</sup>

Оценка риска клиента осуществляется по различным категориям риска (по одной или по совокупности):

- риск по типу клиента;

- страновой риск;
- риск, связанный с проведением клиентом определенного вида операций.<sup>3</sup>

Кредитные организации могут выработать процедуры, которые позволяют выполнить все программы, эффективно управлять рисками и не допустить вовлечение кредитной организации в легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, и финансирование терроризма.

До 29 апреля 2013 года кредитные организации обязаны привести организацию системы ПОД/ФТ и правил внутреннего контроля в соответствие с Положением № 375-П.<sup>4</sup> Центральный Банк РФ рекомендовал кредитным организациям разработать и утвердить планы работ, обеспечивающие приведение организации системы ПОД/ФТ и ПВК в соответствие с требованиями Банка России к установленному сроку.

## ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ В ОБЛАСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННЫМ ФИНАНСОВЫМ ОПЕРАЦИЯМ

В настоящее время планируются существенные изменения законодательства о противодействии легализации. Государственная Дума Федерального Собрания РФ 22 февраля 2013 года приняла в первом чтении проект федерального закона № 196666-6 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям», внесенный Правительством РФ (далее — законопроект).<sup>5</sup>

### Изменения определения понятия «легализация»

Действующий Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ (далее — Закон о легализации) определяет легализацию как придание правомерного вида владению, пользованию или распоряжению

Поправки к законопроекту должны быть направлены в ответственные комитеты в 30-дневный срок со дня принятия постановления. Законопроект разработан во исполнение поручения Президента РФ от 12 января 2012 года № Пр-65.<sup>6</sup> Одна из целей законопроекта — создание условий для предотвращения, выявления и пресечения незаконных финансовых операций и легализации преступных доходов, финансирования терроризма.

денежными средствами или иным имуществом, полученными в результате совершения преступления, за исключением преступлений, предусмотренных статьями 193, 194, 198, 199, 199.1 и 199.2 Уголовного кодекса РФ.

Законопроект предлагает изменить понятие «легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем», устранив исключения из общего правила.

<sup>2</sup> Пункт 4.1 «Положения о требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», утвержденного Банком России 2 марта 2012 года № 375-П. Зарегистрировано в Минюсте России 6 апреля 2012 года № 23744.

<sup>3</sup> Пункт 4.3 «Положения о требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», утвержденного Банком России 2 марта 2012 года № 375-П. Зарегистрировано в Минюсте России 6 апреля 2012 года № 23744.

<sup>4</sup> Письмо Банка России «О приведении организации системы ПОД/ФТ и правил внутреннего контроля в целях ПОД/ФТ в соответствие с требованиями Банка России» от 23 июля 2012 года № 107-Т.

<sup>5</sup> Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «О проекте федерального закона № 196666-6 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям»; [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=196666-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=196666-6).

<sup>6</sup> Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям».

Теперь круг преступлений, в результате совершения которых были получены денежные средства или иное имущество, владению, пользованию и распоряжению

### **Усиление уголовной ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества**

В Уголовный кодекс РФ также планируется внести изменения о том, что источниками денежных средств или иного имущества, составляющих предмет преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174.1 Уголовного кодекса РФ, являются любые преступления.

Особо отметим, что при совершении преступлений, квалифицированных по статьям 174 и 174.1 Уголовного кодекса РФ, в качестве иной меры уголовно-правового характера предполагается ввести конфискацию денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступлений. Действующая редакция Уголовного кодекса РФ не предусматривает возможность применения конфискации ни при совершении преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174.1 Уголовного кодекса РФ, ни при совершении преступлений, предусмотренных статьями 193, 194, 198, 199, 199.1 и 199.2 Уголовного кодекса РФ.

Кроме того, в законопроекте в статьях 174 и 174.1 Уголовного кодекса РФ крупный размер снижен с 6 млн

### **«Бенефициарный владелец»**

В Закон о легализации предлагается включить понятие «бенефициарный владелец», ввести его общее определение и установить необходимость его идентификации. Кроме того, законопроект относит к компетенции Правительства РФ или Центрального Банка РФ по согласованию с уполномоченным органом и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим

### **Расширение перечня организаций, осуществляющих операции с денежными средствами и иным имуществом**

При создании правового механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма контролируются операции с денежными средствами или иным имуществом. В рамках осуществления такого контроля на организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, Закон о легализации возлагает ряд функций, среди которых: осуществление внутреннего контроля, предоставление

которыми придавался правомерный вид (легализация), не ограничивается.

до 600 тыс. руб.; особо крупный размер теперь составляет 6 млн руб., соответствующим образом изменены санкции статей.

Таким образом, планируется ужесточение уголовной ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества.

Пояснительная записка к законопроекту утверждает, что Уголовный кодекс РФ дополнен положениями, которые предусматривают конфискацию доходов от преступлений экономической направленности и возлагают ответственность за легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, в соответствии с рекомендациями ФАТФ — Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (англ. Financial Action Task Force on Money Laundering — FATF).

Ко второму чтению в законопроект будут внесены поправки,<sup>7</sup> так как ряд нововведений не нашел поддержки у законодателя, например, внесение поправок в статью 174 Уголовного кодекса РФ, снижающих размер ущерба, который считается крупным, и вводящих в статью «особо крупный ущерб».<sup>8</sup>

нормативно-правовое регулирование, контроль и надзор в сфере финансовых рынков (для кредитных организаций, в том числе являющихся профессиональными участниками рынка ценных бумаг), установление критериев отнесения лица к числу бенефициарных владельцев, а также требований к процедуре его идентификации.

информации в Федеральную службу по финансовому мониторингу.<sup>9</sup>

Законопроект расширяет и уточняет перечень организаций, которые осуществляют операции с денежными средствами или иным имуществом. В него включены:

- общества взаимного страхования;
- негосударственные пенсионные фонды, имеющие лицензию на осуществление деятельности по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию;

<sup>7</sup> Законопроект суров, но это законопроект // Газета «Коммерсантъ» от 25 февраля.2013 года, № 33/П (5064).

<sup>8</sup> Партия защиты фирм // Газета «Ведомости», 20.02.2013, 28 (3290).

<sup>9</sup> См.: Указ Президента РФ «Вопросы Федеральной службы по финансовому мониторингу» от 13 июня 2012 года № 808.

- операторы связи, имеющие право самостоятельно оказывать услуги радиотелефонной подвижной связи.

К организациям, осуществляющим операции с денежными средствами и иным имуществом, помимо страховых организаций предлагается отнести также страховых брокеров (за исключением страховых медицинских организаций, ведущих деятельность исключительно в сфере обязательного медицинского страхования). Уточняется, что сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы являются организациями, которые осуществляют операции с денежными средствами и иным имуществом.

#### **Расширение перечня операций, подлежащих обязательному контролю**

В законопроекте значительно расширен перечень операций, подлежащих обязательному контролю: например, теперь в него включены предоставление, получение денежных средств в счет денежного требования клиента к третьему лицу, вытекающего из предоставления клиентом товаров, выполнения работ,

#### **Правила внутреннего контроля кредитных организаций, являющихся профессиональными участниками рынка ценных бумаг**

Законопроект указывает, каким требованиям должны соответствовать правила внутреннего контроля кредитных организаций, если они являются

#### **Вопросы заключения и исполнения договора банковского счета (вклада)**

Законопроект определяет случаи, когда кредитная организация:

- вправе отказаться от заключения договора банковского счета (вклада) с физическим или юридическим лицом;
- вправе отказаться от заключения нового договора банковского счета (вклада);
- вправе отказаться от исполнения договора банковского счета (вклада);
- обязана отказаться от исполнения договора банковского счета (вклада) с клиентом.

Законопроект предусматривает, что банк обязан отказаться от исполнения договора банковского счета (вклада) с клиентом в случае, если по своему местонахождению отсутствует юридическое лицо, его постоянно действующий орган управления, иной орган или лицо, которые имеют право действовать от имени юридического лица без доверенности.

По нашему мнению, увеличение числа организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, будет означать для них существенное изменение организационных процессов в связи с реализацией положений законопроекта в сжатые сроки. В настоящее время статья 16 законопроекта утверждает, что изменения, касающиеся Закона о легализации, вступят в силу по истечении одного месяца со дня официального опубликования закона.

оказания услуг; ряд операций, осуществляемых профессиональным участником рынка ценных бумаг с ценными бумагами; ряд сделок, связанных со сделками кредитных потребительских кооперативов, микрофинансовых организаций. Устанавливается необходимость осуществлять обязательный контроль по операциям, связанным со страхованием и перестрахованием, а также по выплатам в зависимости от суммы операции.

профессиональными участниками рынка ценных бумаг. Правила для таких организаций разрабатываются с учетом требований Центрального Банка РФ по согласованию с уполномоченным органом и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков.

Такого рода поправки вызвали необходимость уточнения гражданского законодательства: законопроект предусматривает внесение изменений в статью 859 Гражданского кодекса РФ «Расторжение договора банковского счета», включая в норму возможность расторгнуть договор банковского счета в случаях, установленных Законом о легализации.

Оставляя за банком право отказаться от исполнения договора банковского счета (вклада) в случае систематического совершения клиентом операций, в отношении которых у кредитной организации возникают обоснованные подозрения, что они совершаются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и (или) финансирования терроризма, законопроект указывает, что критерии обоснованных подозрений устанавливаются Центральным Банком РФ по согласованию с уполномоченным органом.

В некоторых случаях профессиональный участник рынка ценных бумаг может отказаться от заключения договора на оказание услуг на рынке ценных бумаг с физическим или юридическим лицом, а также от выполнения операции по поручению клиента.

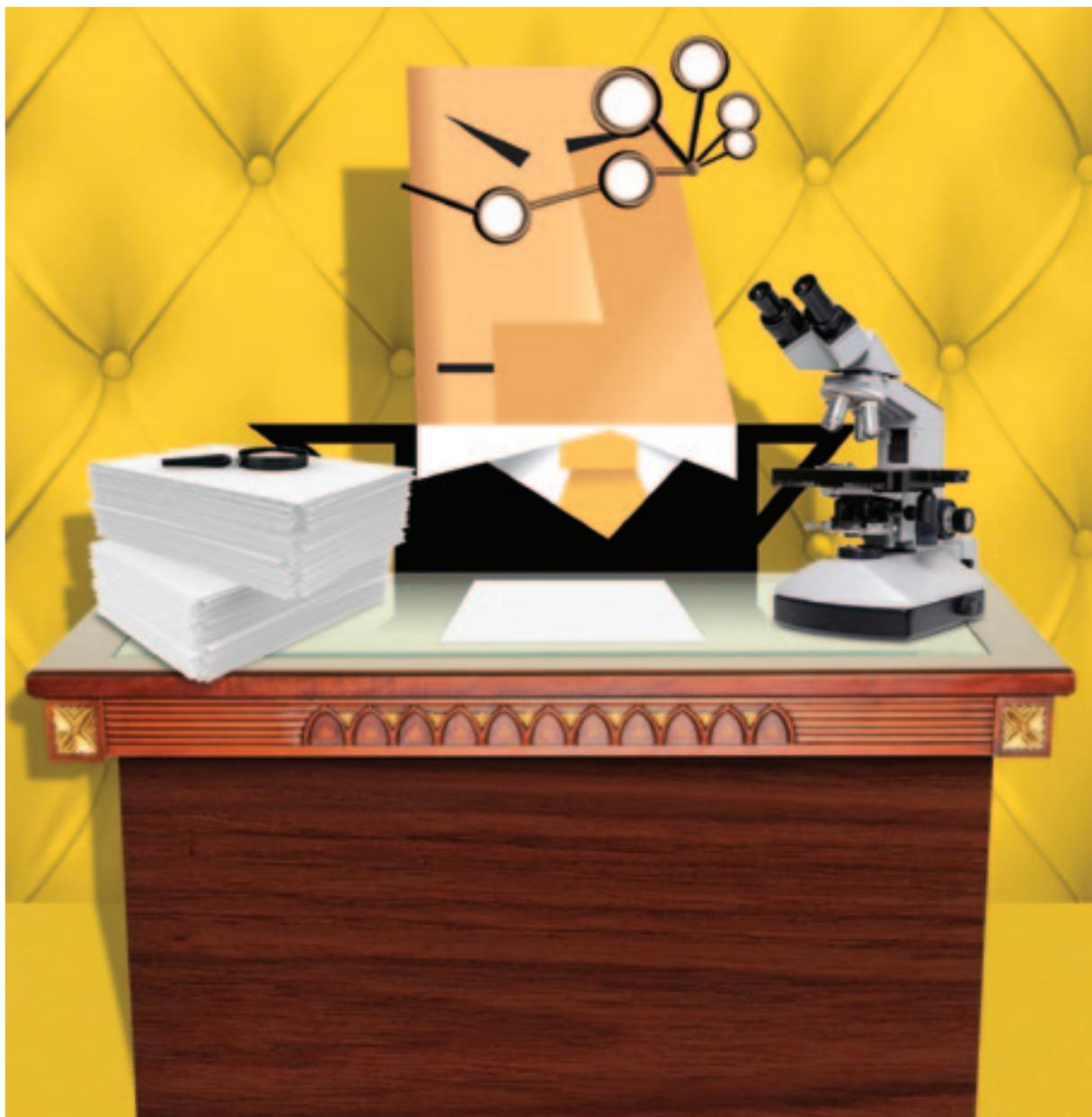
**Дополнительное основание для приостановления операций с денежными средствами и иным имуществом**

Законопроект предусматривает дополнительное основание для приостановления операций с денежными средствами и иным имуществом: если возникают обоснованные подозрения, что операция совершается клиентом в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем. При получении постановления уполномоченного органа о приостановлении

соответствующей операции на дополнительный срок организации осуществляют операцию с денежными средствами или иным имуществом по распоряжению клиента, если в соответствии с законодательством РФ не принято иное решение, ограничивающее ее осуществление. При этом уполномоченный орган не несет ответственности за убытки, понесенные организацией в результате приостановления операций в банке и переводов электронных денежных средств по указанным основаниям.

\*\*\*

Необходимо принять во внимание, что все эти изменения должны быть учтены в системе внутреннего контроля организаций и при разработке их правил внутреннего контроля для целей противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и (или) финансирования терроризма.



## ПРЕЦЕДЕНТ

# Конституционный Суд РФ подтвердил возможность снижения административных штрафов ниже низшего предела



**Елена Лазарева,**  
ведущий юрист группы  
административно-правовой защиты бизнеса  
компании «Пепеляев Групп»  
E-mail: [e.lazareva@pgplaw.ru](mailto:e.lazareva@pgplaw.ru)

*Конституционный Суд РФ в Постановлении от 17 января 2013 года № 1-П выразил универсальную правовую позицию. В соответствии с ней при определении размера административного штрафа в целях соразмерности наказания следует учитывать характер, наступившие последствия и иные обстоятельства конкретного административного правонарушения, а также имущественное и финансовое положение лица, совершившего правонарушение. В связи с этим при значительных административных штрафах их размер может быть назначен ниже минимального предела.*

Конституционный Суд РФ 17 января 2013 года принял Постановление № 1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Маслянский хлебоприемный пункт» (далее — постановление № 1-П), в котором рассмотрен вопрос о конституционности положений части 5 статьи 19.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

В части 5 статьи 19.8 КоАП РФ установлена ответственность за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством РФ, в том числе за непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление заведомо недостоверных сведений (информации).

Размеры штрафов за нарушение антимонопольного законодательства являются одними из самых значительных в КоАП РФ. Так, санкция, предусмотренная частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, более жесткая по сравнению с санкциями за непредставление информации, которые содержатся в других статьях КоАП РФ.

### «НИЖЕ НИЗШЕГО ПРЕДЕЛА»: ПОЗИЦИЯ СУДОВ

КоАП РФ не предусмотрена возможность назначить административный штраф в размере ниже установленного минимального предела.

Она предусматривает наложение базальтернативного административного штрафа на юридических лиц в размере от 300 до 500 тыс. руб. Состав данного административного правонарушения формальный: санкция применяется независимо от того, помешало ли такое правонарушение провести антимонопольному органу контрольные мероприятия, затруднило их осуществление или нет.

Конституционный Суд РФ постановил, что сама по себе часть 5 статьи 19.8 КоАП не противоречит Конституции РФ. Суд обосновал это тем, что оспариваемая норма направлена на создание надлежащих условий для защиты конкуренции, свободы экономической деятельности, прав и свобод граждан и их объединений. Защита конкуренции является конституционной функцией государства. Органы власти обязаны создавать условия для эффективного функционирования товарных рынков, предупреждать и пресекать монополистическую деятельность и недобросовестную конкуренцию.

Конституционный Суд РФ признал не соответствующим Конституции РФ положение части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, которое предусматривает во взаимосвязи с установленными КоАП РФ правилами привлечение юридического лица к административной ответственности в виде штрафа в определенных им пределах - от 300 до 500 тыс. руб.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, определенных законом, устанавливающим ответственность

за данное административное правонарушение в соответствии с КоАП РФ.

Таким образом, административный орган и суд не вправе назначить виновному лицу наказание ниже низшего предела, который установлен соответствующей статьей.

Такие разъяснения содержатся в пункте 21 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 января 2003 года № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Отметим, что в практике арбитражных судов уже неоднократно ставились вопросы о возможности назначить наказание ниже минимального предела, установленного в КоАП РФ, при наличии каких-либо смягчающих обстоятельств. Однако суды указывали, что положения КоАП РФ не допускают подобного снижения.<sup>10</sup>

В судебной практике имеется ряд дел, в которых юридические лица и индивидуальные предприниматели, будучи привлеченными к административной ответственности, просили суд заменить назначенный им административный штраф на административное приостановление

деятельности. При этом они ссылались на то, что в конкретной финансовой ситуации, в которой они находятся, им сложнее выплатить сумму штрафа, нежели приостановить свою деятельность на какой-либо период.

В большинстве случаев суды отказывали в такой замене со ссылкой на положения части 1 статьи 3.12, пункта 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, пункта 18.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».<sup>11</sup> Суды мотивировали отказ тем, что отсутствуют основания менять назначенный штраф на более строгий вид административного наказания — административное приостановление деятельности, так как это ухудшит положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Так, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в постановлениях от 27 ноября 2012 года № 8651/12, от 27 ноября 2012 года № 8658/12 указал, что приостановление деятельности назначается только в случаях, предусмотренных статьями Особой части КоАП РФ: если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания и является более строгим наказанием, чем административный штраф, следовательно, в силу абзаца 2 части 1 статьи 3.12 КоАП РФ он не может назначаться.

## СУД ОЦЕНИЛ СОРАЗМЕРНОСТЬ

Ранее Конституционный Суд РФ неоднократно отказывал в принятии к рассмотрению обращений, связанных с оценкой соразмерности различных административных наказаний (см., например, Определения от 3 октября 2002 года № 232-О, от 9 апреля 2003 года № 116-О, от 5 ноября 2003 года № 349-О, от 16 июля 2009 года № 919-О-О и другие). Основанием для отказа служило то, что для всех составов административных

правонарушений установлены дифференцированные по размеру санкции. Это, несмотря на отсутствие возможности назначения административного наказания ниже низшего предела санкции, обеспечивает необходимую индивидуализацию наказания.

Вместе с тем в постановлении № 1-П Конституционный Суд РФ констатировал системные изменения

<sup>10</sup> См., например, постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10 декабря 2012 года № А79-3008/2012, Федерального арбитражного суда Московского округа от 20 июня 2012 года № А40-69771/11-92-586, от 30 января 2012 года № А40-65939/11-17-561, Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 5 ноября 2009 года № А27-8874/2009, Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 ноября 2007 года № Ф08-7748/07-2887А, от 8 октября 2007 года № Ф08-6557/2007-2430А, Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2011 года № 17АП-7835/2011-АК, Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 ноября 2012 года № А22-1218/2012, от 25 марта 2009 года № 16АП-182/09, Первого арбитражного апелляционного суда от 28 февраля 2011 года № А79-10281/2010, Седьмого арбитражного апелляционного суда от 2 июня 2008 года № 07АП-2695/08.

<sup>11</sup> См., например, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 ноября 2012 года № 8651/12, от 27 ноября 2012 года № 8658/12, Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 6 декабря 2011 года № А33-6218/2011, Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 июля 2011 года № А21-9646/2010, Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 9 декабря 2009 года № А15-1628/2009, от 26 октября 2009 года № А53-9929/2009 (Определением Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 апреля 2010 года № 2056/10 отказано в передаче данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ), от 23 декабря 2009 года № А15-1601/2009, Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 9 марта 2010 года № А55-20565/2009 (Определением Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 августа 2010 года № ВАС-6518/10 отказано в передаче данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ), Федерального арбитражного суда Московского округа от 22 сентября 2008 года № КА-А41/8718-08 (Определением Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 декабря 2008 года № 15681/08 отказано в передаче данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ).

законодательства об административных правонарушениях в сторону повышения размера административных наказаний: с момента вступления в силу КоАП РФ (1 июля 2002 года) размер административных штрафов неоднократно корректировался в сторону увеличения — нижний порог штрафов значительно возрос.

Конституционный Суд РФ указал, что законодатель не вправе произвольно устанавливать санкции за правонарушение. Даже применение нижнего предела штрафа может негативно отразиться на имущественном положении многих юридических лиц. В результате административная санкция может превратиться в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерно ограничить свободу предпринимательства и право собственности.

В качестве единственной альтернативы назначению административного наказания в пределах санкции соответствующей статьи при привлечении к ответственности за совершение административных правонарушений КоАП РФ допускает освобождение от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения (статья 2.9 КоАП РФ).

На практике арбитражные суды нередко освобождали от административной ответственности по этой статье КоАП РФ. Учитывая характер правонарушения и конкретные обстоятельства его совершения, а также отсутствие общественной угрозы охраняемым общественным отношениям, они указывали на то, что значительный размер штрафа не соразмерен тяжести правонарушения и степени вины лица, привлекаемого к ответственности, мера ответственности носит карательный, а не превентивный характер и не отвечает требованиям справедливости и соразмерности.<sup>12</sup>

Конституционный Суд РФ в пункте 4.2 мотивировочной части постановления № 1-П пришел к выводу, что освобождение от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения не может применяться для учета имущественного и финансового положения лица, привлекаемого к ответственности.

Аналогичная позиция содержится в пунктах 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

## УНИВЕРСАЛЬНОСТЬ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ

На наш взгляд, позиция Конституционного Суда РФ, учитывающая характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение правонарушителя, иные существенные обстоятельства в целях обеспечения

РФ от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» и в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Конституционный Суд РФ в постановлении № 1-П указал, что конституционные требования справедливости определяют различную ответственность в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств.

В итоге в пункте 4.2 мотивировочной части постановления № 1-П Конституционный Суд РФ пришел к следующему выводу: если законодатель устанавливает значительные по размеру и безальтернативные штрафы, то он обязан вводить соответствующие правила назначения и исполнения административных наказаний, а также критерии, которые позволяют учитывать имущественное и финансовое положение лица, привлекаемого к ответственности. В постановлении № 1-П Конституционный Суд РФ перечислил некоторые из возможных способов: установление «гибкой» дифференциации размера штрафных санкций, введение в составы конкретных административных правонарушений более мягких альтернативных санкций, установление правил, по которым конкретные санкции заменяются более мягкими, включая назначение административного наказания ниже низшего предела.

Принимая во внимание изложенное, Конституционный Суд РФ в резолютивной части постановления № 1-П обязал законодателя внести в КоАП РФ необходимые изменения, которые позволили бы назначать справедливое и соразмерное наказание за административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, учитывая имущественное и финансовое положение юридического лица и иные обстоятельства дела, имеющие значение для назначения административного наказания. Впредь, до внесения этих изменений, Конституционный Суд РФ признал право антимонопольных органов и судов снижать минимальный размер штрафа по оспариваемой норме.

назначения справедливого и соразмерного административного наказания, а также допускающая возможность административного наказания ниже низшего предела соответствующей санкции, носит универсальный характер. Она может быть использована

<sup>12</sup> См., например, постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 8 ноября 2010 года № А72-4989/2010, от 11 февраля 2010 года № А06-6126/2009, Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 октября 2012 года № А53-9114/2012, Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23 ноября 2010 года № А82-2905/2010.

при рассмотрении любых категорий дел об административных правонарушениях (часть 5 статьи 79 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Поскольку предметом рассмотрения в постановлении № 1-П являлась конституционность части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, в резолютивной части постановления разрешен вопрос о конституционности оспариваемой нормы.

Однако в пункте 4 мотивировочной части постановления № 1-П Конституционный Суд РФ, ссылаясь на правовые позиции, сформулированные в постановлениях от 15 июля 1999 года № 11-П и от 27 мая 2008 года № 8-П, указывает, что при привлечении юридических лиц к административной ответственности по аналогии с уголовным законодательством необходимо учитывать адекватность санкции характеру и тяжести совершенного деяния, последствия ее применения для юридического лица и вред, который был причинен в результате деяния, а также иные существенные обстоятельства, обуславливающие индивидуализацию применения той или иной санкции.

Отметим, что в своем постановлении от 14 февраля 2013 года № 4-П Конституционный Суд РФ распространил правовую позицию, сформулированную в постановлении № 1-П, на целый ряд составов административных правонарушений (статьи 5.38, 20.2, 20.2.2, 20.18 КоАП РФ).

Таким образом, полагаем, что на основании постановления Конституционного Суда РФ № 1-П можно ставить вопрос о снижении размеров административных штрафов ниже нижнего предела не только по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, но и по другим составам административных правонарушений.

В настоящее время практика применения арбитражными судами правовой позиции, выраженной в постановлении № 1-П, только начинает формироваться.

Некоторые арбитражные суды считают, что она носит универсальный характер, и распространяют ее на другие составы административных правонарушений, снижая размеры штрафов с учетом характера и обстоятельств совершенных правонарушений.<sup>13</sup>

Другие арбитражные суды полагают, что правовая позиция Конституционного Суда РФ имеет ограниченную сферу действия. Суды указывают, что Конституционный Суд РФ в постановлении № 1-П ограничил назначение наказания в виде административного штрафа ниже нижнего предела только в отношении санкций, установленных частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.<sup>14</sup> При этом они ссылаются на то, что часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ, которая регулирует назначение административного наказания в установленных законом пределах, не признана противоречащей Конституции РФ. В ряде случаев суды дополнительно подчеркивают, что правонарушитель не представил в материалы дела доказательства своего тяжелого финансового и имущественного положения.

Подтверждает универсальность правовой позиции Конституционного Суда РФ и тот факт, что 20 февраля 2013 года группа депутатов внесла в Государственную Думу РФ проект федерального закона (№ 225586-6) о внесении дополнений в статью 4.1 КоАП РФ. Законопроект предусматривает возможность назначения административного наказания ниже нижнего предела санкции, устанавливающей административную ответственность за совершение любых административных правонарушений. Это направлено на защиту конституционных прав граждан и юридических лиц при привлечении к административной ответственности: справедливое наказание должно быть соразмерно их вине.

Надеемся, что законодатель внесет указанные изменения в КоАП РФ в ближайшее время. Это поможет устранить противоречия в складывающейся практике применения правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в постановлении от 17 января 2013 года № 1-П.

<sup>13</sup> См., например, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15 февраля 2013 года № А70-6914/2012.

<sup>14</sup> См., например, постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 7 февраля 2013 года № А65-16235/2012, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 1 февраля 2013 года № А19-20447/2012, от 31 января 2013 года № А19-14909/2012.

## О квалификации деятельности в качестве посреднической



**Наталья Травкина,**  
ведущий юрист группы  
административно-правовой защиты бизнеса  
компании «Пепеляев Групп»  
E-mail: [n.travkina@pgplaw.ru](mailto:n.travkina@pgplaw.ru)

*Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 11 декабря 2012 года по делу № А56-31978/2012<sup>15</sup> пришел к выводу, что специфика деятельности организации, ее направленность на получение прибыли не являются обстоятельствами, которые квалифицируют деятельность организации как посредническую. Для того, чтобы признать организацию посредником, оказывающим услуги по продаже недвижимости (следовательно, организацией, которая должна принимать меры, направленные на противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма), необходимо доказать, что организация заключала сделки с покупателем от имени собственника.*

*Организация не предприняла внутренние организационные шаги для предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма. Суд указал, что данное правонарушение является длящимся. Поэтому срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется с момента его обнаружения.*

### СУТЬ СПОРА

Государственное автономное учреждение «Фонд имущества Ленинградской области» (далее — учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением признать незаконным и отменить постановление Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Северо-Западному округу (далее — Росфинмониторинг). Учреждение было привлечено к административной ответственности на основании

части 2 статьи 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) за то, что не предприняло внутренние организационные меры для предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма. В результате учреждение не представило в уполномоченный орган сведения об операциях, подлежащих обязательному контролю.

### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА СПОРА

На основании приказа Росфинмониторинга проведена выездная проверка: соблюдает ли учреждение законодательство о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

В ходе проверки установлено, что с 1 января 2009 года по 31 марта 2012 года учреждение оказывало посреднические услуги при продаже недвижимого имущества, то есть осуществляло операции с денежными средствами

или иным имуществом, к которым применимы статьи 5 и 6 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ (далее — Закон № 115-ФЗ).

Росфинмониторинг выявил, что в проверяемый период учреждение совершило 30 сделок купли-продажи недвижимого имущества на общую сумму 313 386 337 руб., а также выдало один беспроцентный заем (договор

<sup>15</sup> К аналогичному выводу пришли Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в деле ООО «Корпорация «ИНКОМ-Недвижимость-Красноярск»» (Постановление от 22 января 2013 года № А33-9608/2012) и Федеральный арбитражный суд Уральского округа в деле ООО «Компания «ДЮАТ Плюс»» (Постановление от 3 декабря 2012 года № Ф09-11848/12 по делу № А60-16048/2012).

от 22 декабря 2009 года) на сумму 1,5 млн руб. На основании статьи 6 Закона № 115-ФЗ эти средства подлежат обязательному контролю.

Но в нарушение пункта 2 статьи 7 Закона № 115-ФЗ учреждение не разработало правила внутреннего контроля, не назначило специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля, а также не приняло иные организационные меры в указанных целях. Внутренний контроль по смыслу

### ПОЗИЦИЯ УЧРЕЖДЕНИЯ И ПОДДЕРЖАВШИХ ЕГО СУДОВ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ

Учреждение не является субъектом вмененного ему административного правонарушения: специфика его деятельности — строгая целевая направленность по отчуждению имущества и имущественных прав публично-правового образования. Эта деятельность не ставит задачи извлекать прибыль и по смыслу статьи 5

### ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Суд кассационной инстанции отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Частью 2 статьи 15.27 КоАП РФ административная ответственность установлена, в том числе, за неисполнение законодательства в части организации и (или) осуществления внутреннего контроля, которое повлекло непредставление в уполномоченный орган сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю.

Отношения граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, организаций, совершающих операции с денежными средствами или иным имуществом, а также государственных органов, осуществляющих на территории Российской Федерации контроль за проведением операций с денежными средствами или иным имуществом, для предупреждения, выявления и пресечения деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма, регулируются Законом № 115-ФЗ (статья 2).

Под операциями с денежными средствами или иным имуществом в соответствии со статьей 3 Закона № 115-ФЗ понимаются действия физических и юридических лиц с денежными средствами или иным имуществом независимо от формы и способа их осуществления, направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав и обязанностей.

Статья 3 Закона № 115-ФЗ определяет, что внутренний контроль — это деятельность организаций, совершающих действия с денежными средствами или иным имуществом, по выявлению операций, подлежащих

статьи 3 Закона № 115-ФЗ в проверяемый период не проводился. В связи с этим сведения о названных сделках в уполномоченный орган представлены не были.

Учитывая данные обстоятельства, Росфинмониторинг признал учреждение виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.27 КоАП РФ, и назначил ему административное наказание — штраф в размере 200 тыс. руб.

Закона № 115-ФЗ не может быть отнесена к посредническим услугам в области сделок с недвижимостью.

Кроме того, пропущен срок давности привлечения к административной ответственности по 18 договорам.

обязательному контролю, и иных операций с денежными средствами или иным имуществом, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма.

Под организацией внутреннего контроля понимается совокупность мер, включающих разработку правил внутреннего контроля, назначение специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля. Осуществление внутреннего контроля — реализация правил внутреннего контроля, а также выполнение требований законодательства по идентификации клиентов, их представителей, выгодоприобретателей, по документальному фиксированию сведений (информации) и их представлению в уполномоченный орган, по хранению документов и информации, по подготовке и обучению кадров.

Согласно статье 5 Закона № 115-ФЗ, к организациям, совершающим операции с денежными средствами или иным имуществом, в числе прочих относятся организации, которые оказывают посреднические услуги в сделках купли-продажи недвижимого имущества.

Статья 6 Закона № 115-ФЗ определяет перечень операций с денежными средствами или иным имуществом, подлежащих обязательному контролю. По пункту 4 части 1 названной статьи операция с денежными средствами или иным имуществом подлежит обязательному контролю, если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 600 тыс. руб. либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 600 тыс. руб., или превышает ее. Данная операция относится в том числе к предоставлению юридическими лицами, которые не являются кредитными организациями, беспроцентных

займов физическим лицам и (или) другим юридическим лицам, а также к получению такого займа.

Согласно части 1.1 статьи 6 Закона № 115-ФЗ подлежит обязательному контролю сделка с недвижимым имуществом, в результате которой переходит право собственности на такое недвижимое имущество, если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 3 млн руб. либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 3 млн руб., или превышает ее.

В силу части 2 статьи 7 Закона № 115-ФЗ совершающие операции с денежными средствами или иным имуществом организации обязаны для предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля, а также принимать иные организационные меры в указанных целях.

Неисполнение законодательства в части организации и (или) осуществления внутреннего контроля, в связи с чем в уполномоченный орган не представлены сведения об операциях, подлежащих обязательному контролю, и (или) представлены недостоверные сведения о таких операциях, а также не представлены сведения об операциях, в отношении которых у сотрудников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что они проводятся для легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 2 статьи 15.27 КоАП РФ.

Суды пришли к выводу о том, что деятельность учреждения не может быть отнесена к деятельности по оказанию посреднических услуг в сделках с недвижимостью по смыслу статьи 5 Закона № 115-ФЗ.

Суд кассационной инстанции не согласился с данным выводом с учетом следующих доводов.

В соответствии с пунктом 1.1 Положения о Ленинградском областном комитете по управлению государственным имуществом, утвержденного постановлением правительства Ленинградской области от 23 апреля 2010 года № 102 (далее — Положение), Ленинградский областной комитет по управлению государственным имуществом является отраслевым органом исполнительной власти Ленинградской области. В пределах компетенции, установленной правительством Ленинградской области, комитет наделен полномочиями по управлению и распоряжению государственным имуществом Ленинградской области, а также отдельными полномочиями субъекта Российской Федерации — Ленинградской области в сфере земельных отношений.

В силу пункта 2.49 Положения Ленинградский областной

комитет по управлению государственным имуществом вправе заключать от имени Ленинградской области сделки, предметом которых является государственное имущество Ленинградской области, включая земельные участки или земельные доли.

Учреждение создано на основании распоряжения Правительства Ленинградской области от 22 февраля 2008 года № 51-р и находится в ведении Ленинградского областного комитета по управлению государственным имуществом (раздел 5 Положения). Цель деятельности учреждения — «преобразование отношений собственности в Ленинградской области путем продажи муниципального движимого и недвижимого имущества, а также иного участия в приватизации». К видам осуществляемой деятельности относятся организация и осуществление продаж государственного имущества Ленинградской области, в том числе организация торгов (пункты 6 и 7 названного распоряжения). Из пункта 2.2.2 устава учреждения следует, что оно проводит подготовку и продажу объектов недвижимости, в том числе земельных участков, по поручению юридических и физических лиц.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что в рассматриваемом случае деятельность учреждения в отличие от организаций, указанных в статье 5 Закона № 115-ФЗ, является деятельностью строгой целевой направленности по отчуждению имущества и имущественных прав публично-правового образования и не преследует извлечение прибыли.

Однако суды не учли, что, несмотря на целевую направленность деятельности учреждения, оно действует от имени собственника земельных участков на основании в том числе договоров поручения. Иными словами, учреждение, не будучи собственником недвижимого имущества и совершая сделки от его имени, в отношениях с покупателем выступает именно посредником.

При этом положения статьи 5 Закона № 115-ФЗ не содержат изъятий — не имеет значения, какова организационно-правовая форма организации, оказывающей посреднические услуги в сделках купли-продажи недвижимого имущества, и является ли целью данной организации извлечение прибыли или нет.

Таким образом, материалы дела подтверждают, что учреждение оказывает посреднические услуги в сделках купли-продажи недвижимого имущества по смыслу статьи 5 Закона № 115-ФЗ, требования данного закона на эту организацию распространяются.

Следовательно, вывод судов, что учреждение не является субъектом вмененного ему административного правонарушения, ошибочен.

Объективную сторону административного правонарушения, вмененного учреждению, образует неисполнение законодательства в части организации и осуществления внутреннего контроля. Для того, чтобы

определить, есть ли в действиях учреждения событие правонарушения, необходимо установить, повлекло ли нарушение законодательства непредставление в уполномоченный орган сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю.

В пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей, является длящимся.

Согласно части 2 статьи 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 названной статьи, исчисляются со дня обнаружения административного правонарушения.

Суд первой инстанции отметил, что срок давности привлечения к административной ответственности истек и исключил из представленных административным органом доказательств договоры, датированные ранее 5–6 мая 2011 года, которые подтверждали совершение подлежащих обязательному контролю операций в период, когда учреждение было обязано организовать и осуществлять их внутренний контроль. Апелляционный суд посчитал такой подход правильным.

Однако данное правонарушение является длящимся: учреждение непрерывно не выполняло законодательно установленную обязанность по организации и осуществлению внутреннего контроля. При этом непредставление в уполномоченный орган сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, является

## РЕЗЮМЕ

Учреждение, не будучи собственником недвижимого имущества и совершая сделки от имени собственника, в отношениях с покупателем является именно посредником. При этом положения статьи 5 Закона № 115-ФЗ не содержат изъятий: неважно, какова

квалифицирующим признаком административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.27 КоАП РФ. Оно не вменяется учреждению как самостоятельное правонарушение.

Таким образом, даты заключения договоров не имеют правового значения для вывода о том, соблюден или нет срок давности привлечения к ответственности. Договоры, представленные административным органом, подлежат правовой оценке с точки зрения наличия либо отсутствия события вмененного учреждению административного правонарушения с учетом положений статьи 6 Закона № 115-ФЗ.

Вместе с тем для решения о законности или незаконности оспариваемого постановления Росфинмониторинга требуется выяснить, правильно ли им установлены другие элементы состава правонарушения, а также соблюдена ли процедура привлечения к административной ответственности.

Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать факты, имеющие значение для рассмотрения спора по существу (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ). В связи с этим судебные акты подлежат отмене, а дело направляется на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду с учетом приведенного кассационной инстанцией толкования закона следует заново установить фактические обстоятельства дела по имеющимся и дополнительно представленным участниками спора доказательствам; оценить доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ и правилами доказывания, после чего принять законное и обоснованное решение.

организационно-правовая форма организации, оказывающей посреднические услуги в сделках купли-продажи недвижимого имущества, не имеет значения, является ли извлечение прибыли целью данной организации или нет.

## Ограничения по порядку ценообразования: закон или подзаконный акт?



**Наталья Травкина,**  
ведущий юрист группы  
административно-правовой защиты бизнеса  
компании «Пепеляев Групп»  
E-mail: [n.travkina@pgplaw.ru](mailto:n.travkina@pgplaw.ru)

*Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа пришел к выводу, что нормативный акт Правительства РФ по вопросам, которые согласно закону регулируются только федеральными законами, действует впредь до принятия соответствующих законов (постановление от 31 августа 2012 года № Ф03-3401/2012).*

*Высший Арбитражный Суд РФ в Определении от 4 декабря 2012 года № ВАС-15650/12 отказал в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ. Вывод, сделанный судами в рассматриваемом деле, пересмотрен не был. Между тем он не однозначен.*

*Право ограничивать порядок ценообразования, в частности, возлагать на хозяйствующего субъекта дополнительные обязанности, федеральный законодатель с 1 февраля 2010 года оставил за собой. Поэтому, на наш взгляд, с этой даты подзаконные нормативные акты, которые устанавливают ограничения по порядку ценообразования, не должны применяться как противоречащие в этой части федеральному закону. Причем даже в том случае, если они не отменены.*

### СУТЬ СПОРА

Индивидуальный предприниматель Зуев Владимир Николаевич обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением к комитету по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края с тем, чтобы признать незаконным и отменить постановление о привлечении его к административной ответственности по части 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ). Предприниматель был привлечен к ответственности за применение наценки на реализуемую им продукцию, не утвержденной в установленном порядке. Кроме того, он просит признать незаконным представление об устранении причин и условий, которые способствовали совершению административного правонарушения.

### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА СПОРА

На имя должностного лица комитета по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края поступило обращение ректора высшего учебного заведения о высоких ценах на продукцию, реализуемую индивидуальным предпринимателем. Было вынесено определение о возбуждении в отношении последнего дела по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ, и проведении административного расследования по статье 28.7 КоАП РФ.

В ходе административного расследования установлено, что предприниматель, оказывая услуги общественного питания в институте, в период с сентября 2009 по 31 января 2012 года применял не утвержденную наценку на продукцию. Это нарушает требования постановления Правительства РФ от 7 марта 1995 года № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» (далее — постановление Правительства РФ № 239), а также постановления губернатора

Хабаровского края от 30 апреля 2002 года № 252 «Об упорядочении государственного регулирования цен и тарифов в Хабаровском крае» (далее — постановление губернатора края № 252).

Предприниматель привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 14.6 КоАП РФ: на него наложен штраф 50 тыс. руб., ему вынесено представление, которым ему предложено принять меры по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения. Кроме того, его обязали предоставить в комитет документы, на основании которых будет определена наценка на реализуемую продукцию.

Не согласившись с постановлением о назначении административного наказания и представлением, предприниматель оспорил их в судебном порядке.

## ПОЗИЦИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ

Хозяйствующий субъект, самостоятельно определяя наценки, не нарушает правил ценообразования, так как комитетом не установлены единые наценки.

Кроме того, отсутствует федеральный закон, обязывающий хозяйствующего субъекта обращаться в государственные органы для установления индивидуальной наценки на продукцию, реализуемую в высшем учебном

## ПОЗИЦИЯ СУДОВ

Суды признали требования предпринимателя необоснованными на основании следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и т. п.) на продукцию, товары либо услуги; предельных цен (тарифов, расценок, ставок и т. п.); установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и т. п.), а также нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и т. п.) или иное нарушение установленного порядка ценообразования влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 50 тыс. руб. или дисквалификацию на срок до трех лет.

Указом Президента Российской Федерации от 28 февраля 1995 года № 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен» Правительству РФ предоставлено право утверждать перечни продукции, товаров и услуг, цены (тарифы) и надбавки на которые подлежат государственному регулированию. При этом регулируемые государством цены (тарифы) и надбавки на внутреннем рынке Российской Федерации обязаны применять все предприятия и организации независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, если иное не установлено законодательством.

Постановление Правительства РФ № 239 установило перечень услуг, по которым органы исполнительной власти субъектов РФ имеют право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок, в том числе наценки на продукцию (товары), реализуемую на предприятиях общественного питания при общеобразовательных школах, профтехучилищах, средних специальных и высших учебных заведениях.

В Хабаровском крае государственное регулирование цен, в том числе на продукцию (товары), реализуемые на предприятиях общественного питания при общеобразовательных школах, профтехучилищах, средних специальных и высших учебных заведениях, осуществляет комитет по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края (постановление губернатора края № 252).

Постановлением губернатора края № 60 утвержден «Порядок организации установления (согласования)

заведении. Применение в настоящем деле постановления Правительства Хабаровского края, которое устанавливает ограничение, заключающееся в необходимости обращаться в комитет по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края, и не предусмотренное федеральным законодательством, нарушает Конституцию РФ.

или изменения цен, тарифов, надбавок, наценок на продукцию, товары и услуги, осуществляемого органами исполнительной власти Хабаровского края». Согласно пункту 5 этого документа, субъект или органы местного самоуправления обращаются в комитет с заявлением об установлении (согласовании) или изменении цен, тарифов, надбавок, наценок на продукцию, товары и услуги, обязательно представляя расчеты и обоснования согласно типовым перечням.

Исходя из анализа указанной выше нормы, суды признали, что на субъект, который ведет регулируемую деятельность, Порядок возлагает обязанность представлять документы, подтверждающие обоснованность его затрат.

Обстоятельства дела свидетельствуют, что в 2009–2012 годах предприниматель применял на реализуемую в институте продукцию свободную наценку, не установленную комитетом по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края в соответствии с утвержденным постановлением губернатора края № 60. Кроме того, в уполномоченный орган в соответствии с пунктом 5 Порядка об установлении (согласовании) наценок предприниматель не обращался и документы, подтверждающие обоснованные затраты при осуществлении регулируемой деятельности, не представлял.

С учетом установленной вины предпринимателя, нарушившего порядок ценообразования, суды пришли к правомерному выводу о привлечении его к административной ответственности по части 2 статьи 14.6 КоАП РФ.

Доводы кассационной жалобы, что отсутствует федеральный закон, который предполагал бы государственное регулирование цен и торговых наценок на продукцию, реализуемую в высших учебных заведениях, не состоятелен.

Указом Президента РФ № 221 Правительству РФ поручено с учетом норм, установленных законодательными актами, определять и утверждать перечни продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, цены (тарифы) на которые на внутреннем рынке Российской Федерации подлежат государственному регулированию Правительством РФ,

федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации; устанавливать порядок государственного регулирования цен (тарифов) на продукцию производственно-технического назначения, товары народного потребления и услуги.

В соответствии со статьей 30 Закона РФ от 22 декабря 1992 года № 4174-1 «О Совете Министров — Правительстве Российской Федерации» (действующей на дату принятия постановления № 239), Правительство РФ на основе и во исполнение, в частности, указов Президента РФ принимает постановления и издает распоряжения, проверяет их исполнение. Постановления и распоряжения Правительства РФ обязательны для исполнения на всей территории Российской Федерации. Решения, имеющие нормативный характер или наиболее важные, издаются в форме постановлений. Во исполнение Указа Президента РФ № 221 издано постановление № 239.

Таким образом, постановление № 239 принято Правительством РФ в соответствии с законодательно закрепленными полномочиями государственного органа.

Названный нормативный акт, дающий право органам исполнительной власти субъектов РФ вводить государственное регулирование торговых надбавок к ценам, призван обеспечить приемлемые цены на продукты питания, которые приобретают дети, студенты. Для этого установлено дополнительное ограничение в ценообразовании на товары данного сегмента рынка.

Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ (далее — Закон № 381-ФЗ) устанавливает методы государственного регулирования торговой деятельности, полномочия Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления в области регулирования торговой деятельности. Он же

определяет требования к организации и осуществлению торговой деятельности, устанавливает основы антимонопольного регулирования и государственного контроля (надзора), муниципального контроля в области торговой деятельности, характеризует основные направления торговой деятельности.

В соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 8 Закона № 381-ФЗ хозяйствующие субъекты при организации торговой деятельности и ее осуществлении, за исключением установленных этим и другими федеральными законами случаев, самостоятельно определяют цены на продаваемые товары.

В силу части 4 статьи 8 указанного закона в случае, если федеральными законами предусмотрено государственное регулирование цен на отдельные виды товаров, цены на такие товары (торговые надбавки к ним) устанавливаются в соответствии с федеральными законами, а также с нормативными правовыми актами органов государственной власти и (или) органов местного самоуправления.

Названный Федеральный закон является частью гражданского законодательства, в силу части 1 статьи 4 Гражданского кодекса РФ не имеет обратной силы и применяется к отношениям, возникшим после введения его в действие.

Согласно статье 22 Закона № 381-ФЗ, закон вступил в законную силу с 1 февраля 2010 года; его заключительные положения не содержат норм о признании утратившими силу или не подлежащих применению каких-либо нормативных правовых актов, изданных до введения его в действие.

В настоящее время федеральный закон, устанавливающий порядок государственного регулирования цен на отдельные виды товаров, торговых надбавок (наценок) к ценам на них, не принят. Постановление № 239 также не признано утратившим силу.

## РЕЗЮМЕ

Нормативный акт Правительства РФ по вопросам, которые регулируются только федеральными законами, действует впредь до принятия соответствующих законов.

## ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ



**Наталья Травкина,**  
ведущий юрист группы  
административно-правовой защиты бизнеса  
компании «Пепеляев Групп»  
E-mail: [n.travkina@pgplaw.ru](mailto:n.travkina@pgplaw.ru)



**Ирина Кравченко,**  
юрист группы  
административно-правовой защиты бизнеса  
компании «Пепеляев Групп»  
E-mail: [i.kravchenko@pgplaw.ru](mailto:i.kravchenko@pgplaw.ru)

### НЕПРИМЕНЕНИЕ КОНТРОЛЬНО-КАССОВОЙ ТЕХНИКИ

- В передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ отказано. Суд сделал правильный вывод о том, что если индивидуальный предприниматель, который является плательщиком единого налога на вмененный доход, оказывает услуги населению без применения контрольно-кассовой техники, то он обязан выдавать соответствующие бланки строгой отчетности вне зависимости от требования покупателя. В действиях предпринимателя имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.5 КоАП РФ (Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 года № ВАС-7182/12 по делу № А54-5700/2011).
- Продажа товара с применением неисправной контрольно-кассовой техники (на выдаваемых покупателям чеках разница между временем покупки и реальным временем составляет один час) является нарушением требований статей 2, 4 и 5 Федерального закона «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ. Поэтому привлечение к административной ответственности по части 2 статьи 14.5 КоАП РФ является обоснованным (Постановление Верховного Суда РФ от 11 мая 2012 года № 45-АД12-4).

### НАРУШЕНИЕ ВАЛЮТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ

#### Нерепатриация

- Резидент получил валютную выручку с превышением срока, предусмотренного контрактом, по причине несвоевременной оплаты нерезидентом. Если нет фактов противоправного поведения резидента, препятствующего получению валютной выручки на свои банковские счета в уполномоченных банках, а резидент принял зависящие от него меры для получения выручки, состав правонарушения, установленного частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ, отсутствует.

управления, общество не исполнило в установленный срок свою обязанность по получению на банковские счета в уполномоченных банках валюты РФ, причитающейся за переданные нерезиденту товары.

Общество обжаловало постановление в суд, все три судебные инстанции поддержали его доводы, указав на недоказанность факта противоправного поведения общества, препятствующего получению от контрагента денежных средств за оказанные услуги на свои банковские счета.

Суды признали, что действия общества не образуют объективной стороны состава правонарушения, установленного частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ. Это послужило основанием для отмены оспоренного постановления.

1 Территориальное управление Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Пензенской области вынесло постановление о назначении наказания ООО «Газпроектмонтаж» (резиденту) по части 4 статьи 15.25 КоАП РФ. По мнению

К данному выводу суды пришли, учитывая следующие обстоятельства. До наступления срока платежа и после его истечения (всего четыре раза) общество направляло покупателю письма с требованием погасить задолженность. В пятый раз оно предложило оформить дополнительное соглашение, продляющее срок расчетов. Основная часть суммы валютной выручки за поставленный товар поступила в надлежащие сроки. А принятые обществом шаги свидетельствуют о том, что оставшаяся сумма, хотя и с просрочкой, но была перечислена контрагентом на расчетный счет общества еще до выявления данного факта административным органом (Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18 октября 2012 года по делу № А49-2765/2012).

2 Административный орган провел внеплановую проверку, соблюдает ли ООО «Авиакомпания «СКОЛ»» валютное законодательство и акты органов валютного регулирования. В ходе проверки установлено нарушение сроков зачисления валютной выручки за оказанные услуги по договору, заключенному между обществом и Организацией Объединенных Наций, на четыре календарных дня и 27 календарных дней.

Просрочка в четыре дня была обусловлена техническим сроком банковских перечислений на счет общества в Banco Popolare.

Общество представило достаточные доказательства, которые подтвердили, что оно приняло все зависящие от него меры, чтобы своевременно получить валютную выручку по счетам, оплата которых задержана на 27 дней.

Общество представило решение направить в адрес Организации Объединенных Наций претензию с требованием немедленно оплатить образовавшуюся задолженность, после чего валютная выручка в адрес ООО «Авиакомпания «СКОЛ»» поступила. Кроме того, общество представило распечатку телефонных разговоров, которую арбитражный суд оценил в совокупности с другими доказательствами.

Принятые обществом меры по получению валютной выручки свидетельствуют о его стремлении выполнить публичную обязанность, которая содержится в пункте 1 части 1 статьи 19 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10 декабря 2003 года № 173-ФЗ.

Поскольку действия общества не содержат признаков противоправного поведения, препятствующего получению валютной выручки на счета в уполномоченных банках, состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ, в поведении ООО «Авиакомпания «СКОЛ»» отсутствует (Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11 сентября 2012 года по делу № А75-459/2012). Аналогичные выводы содержатся в постановлениях Федерального арбитражного

суда Западно-Сибирского округа от 11 сентября 2012 года по делу № А75-10301/2011, от 28 августа 2012 года по делу № А75-10300/2011, от 30 августа 2012 года по делу № А75-861/2012 между теми же лицами.

3 Непоступление на счет поставщика-резидента, ООО «ПМК», денежных средств произошло по причине приостановления его контрагентом, ОДО «Нолина» (Республика Беларусь), оплаты в связи с понесенными убытками из-за поставки некачественного товара. После этого между обществом и его контрагентом происходили регулярные телефонные переговоры, велась переписка о качестве поставленного товара, общество проводило претензионную работу с поставщиком металлопроката.

Суд принял во внимание, что из-за поставки некачественного товара правоохранительные органы Республики Беларусь осуществили проверку, в ходе которой была произведена выемка документов по спорным поставкам как у ОДО «Нолина», так и у ООО «ПМК». Это также явилось причиной приостановления взаимоотношений между указанными организациями.

Общество получило факсимильное сообщение с заключением по результатам выполненных исследований контейнера для созревания и хранения сыра, после чего контрагент снял вопросы, касающиеся качества товара.

ООО «ПМК» обратилось в арбитражный суд, требуя взыскать с контрагента сумму основного долга, пени за просрочку оплаты товара, убытки, причиненные неисполнением обязательств по контракту. Решением Арбитражного суда Псковской области требования удовлетворены в полном объеме.

Суды пришли к выводу, что ООО «ПМК» приняло все зависящие от него меры для получения денежных средств на свои банковские счета. Это свидетельствует о стремлении выполнить публичную обязанность, установленную пунктом 1 части 1 статьи 19 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10 декабря 2003 года № 173-ФЗ. Постановление, которым ООО «ПМК» назначено наказание по части 4 статьи 15.25 КоАП РФ, признано незаконным и отменено (Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 31 июля 2012 года по делу № А52-3880/2011).

4 Из материалов дела видно, что незачисление валютной выручки на счет заявителя в срок, предусмотренный контрактом, произошло по вине нерезидента.

Общество неоднократно направляло своему иностранному контрагенту письма с требованиями оплатить партию товара. После обращения общества к нерезиденту денежные средства были в тот же день перечислены заявителю.

Таким образом, предпринятые обществом меры по получению валютной выручки свидетельствуют о его стремлении выполнить публичную обязанность, установленную пунктом 1 части 1 статьи 19 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10 декабря 2003 года № 173-ФЗ.

Поскольку при этом действия заявителя не содержат признаков противоправного поведения, препятствующего получению валютной выручки на счета в уполномоченных банках, состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ, в поведении общества отсутствует.

При указанных обстоятельствах суд обоснованно посчитал, что заявитель неправомерно привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 15.25 КоАП РФ (Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30 января 2012 по делу № А40-60663/11-147-516).

- **Решая вопрос о привлечении резидента к административной ответственности по части 4 статьи 15.25 КоАП РФ, суды учитывают, какая часть валютной выручки за поставленный резидентом товар поступила в надлежащие сроки. Каковы цели, причины и условия взаимодействия резидента с нерезидентом, свидетельствуют ли они о стремлении выполнить публичные обязанности (в связи с определенным объемом договорных обязательств, условиями конкретного договора, полученным опытом преддоговорной и договорной работы) — все это принимается во внимание.** (Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 марта 2012 года по делу № А44-3564/2011). Аналогичные выводы содержатся в Постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 марта 2012 года по делу № А44-3566/2011 между теми же лицами.
- **Протокол об административном правонарушении, составленный неуполномоченным лицом, расценивается как доказательство, полученное с нарушением закона. Таможенный орган не имел права осуществлять контроль в отношении валютных операций, совершаемых по условиям контракта после подачи таможенных деклараций.**

ООО «Лес-опт» (продавец) и ООО «ММ Орбита-Лтд» (покупатель, Азербайджанская Республика) заключили контракт на поставку пиломатериалов.

Контракт гласит, что поставка и цена товара принимаются на условиях DAF Самур: платеж за поставленный и поставляемый по контракту товар производится путем перечисления денежных средств в долларах США на транзитный валютный счет продавца в течение 30 банковских дней после отгрузки. По соглашению сторон возможна частичная или полная предоплата отдельных партий товара.

В установленный контрактом срок общество-продавец не получило на свои банковские счета в уполномоченном банке иностранную валюту, которая причиталась за товары, проданные иностранному контрагенту.

В связи с этим фактом, установленным в ходе проверки, Карельская таможня составила в отношении общества протоколы об административных правонарушениях по части 4 статьи 15.25 КоАП РФ. На их основании вынесены постановления, которыми на общество наложено взыскание в виде административного штрафа.

ООО «Лес-опт» оспорило указанные постановления в арбитражном суде.

Суд отказал в удовлетворении заявления общества. Апелляционная инстанция отменила решение суда первой инстанции и признала незаконными оспариваемые постановления. Кассационная инстанция оставила без изменения постановление суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Срок поступления валютной выручки зависит от установленного сторонами в контракте срока оплаты товара (работ, услуг). Резиденты должны обеспечивать своевременное поступление валютных средств — это их обязанность в рамках валютного регулирования. Общество в установленный срок не получило на свои банковские счета в уполномоченном банке иностранную валюту, причитающуюся за товары, проданные иностранному контрагенту.

Протоколы об административных правонарушениях в отношении общества составил таможенный инспектор отдела валютного контроля Карельской таможни.

В силу части 3 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, при наличии одного из поводов, предусмотренных частями 1 и 1.1 названной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Соблюдение процедуры оформления протокола об административном правонарушении (по статье 28.2 КоАП РФ, которая гарантирует защиту прав лица, привлекаемого к ответственности) является условием его законности.

Согласно пункту 80 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ составлять протоколы по административным правонарушениям, предусмотренным статьей 15.25 КоАП РФ, уполномочены должностные лица органов и агентов валютного контроля. Агентами валютного контроля в соответствии с пунктом 3 статьи 22 Федерального закона от 10 декабря 2003 года № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» являются, в том числе, и таможенные органы.

Пункт 5.3.15 Положения о Федеральной таможенной службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 26 июля 2006 года № 459, к полномочиям

таможенных органов относит осуществление в пределах их компетенции контроля за валютными операциями резидентов и нерезидентов, связанными с перемещением товаров и транспортных средств через таможенную границу, согласно валютному законодательству РФ и принятым в соответствии с ним нормативным правовым актам органов валютного регулирования.

Подпунктом 1 пункта 1 приказа Федеральной таможенной службы «Об организации работы по выявлению нарушений валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования при осуществлении внешнеэкономической деятельности» от 5 февраля 2009 года № 125 (действовавшим в спорный период) начальникам региональных таможенных управлений, таможен и таможенных постов при оформлении и контроле товаров и транспортных средств предписано выявлять незаконные валютные операции, а также признаки нарушения резидентами валютного законодательства Российской Федерации и нормативных правовых актов органов валютного регулирования в отношении валютных операций, которые по договору (контракту) должны быть завершены до дня подачи таможенной декларации.

Таким образом, Карельская таможня не имела права осуществлять контроль в отношении валютных операций, совершаемых по условиям контракта после подачи таможенных деклараций.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 7 июня 2011 года по делу № 901/11.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Подобные данные устанавливаются, в том числе, протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Протокол об административном правонарушении, составленный неуполномоченным лицом, считается доказательством, полученным с нарушением закона (Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 декабря 2012 года по делу № А26-3527/2012).

- **На стадии составления протокола и вынесения административным органом постановления о наказании за нарушение сроков получения**

**валютной выручки на банковские счета резидент не представил дополнительное соглашение, которым был продлен срок оплаты по внешне-торговому контракту. Но суд учел его при рассмотрении дела и отменил постановление.**

Между ЗАО «Русская спичка» (продавец) и Almadina Almonawara Match (покупатель, Судан) заключен контракт на поставку спичечной соломки. В соответствии с условиями контракта оплата товара осуществляется в течение 45 дней с момента отгрузки товара переводом денежных средств на транзитный валютный счет продавца.

Отгрузка товара была осуществлена, оплата поставленного товара в срок, установленный в контракте, не произведена. Это послужило основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении общества и привлечения его к административной ответственности по части 4 статьи 15.25 КоАП РФ.

Плата за товар частично поступила с семидневным опозданием, а часть суммы — комиссия банка, находящегося за пределами территории РФ, на счет общества не поступила на момент вынесения постановления об административном наказании.

Отменяя постановление Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Новгородской области, суд сослался на переписку общества с иностранным контрагентом, целью которой — побудить последнего к надлежащему исполнению принятых обязательств. К тому же стороны заключили дополнительное соглашение к контракту, которым срок оплаты поставленного товара был продлен с 45 до 120 дней с момента отгрузки товара. Суд также указал, что денежные средства поступили на счет общества в уполномоченном банке в сроки, определенные названным дополнительным соглашением к контракту.

Административный орган настаивал на том, что дополнительное соглашение сторонами не подписывалось, поскольку спорный документ общество предъявило лишь в арбитражный суд. В рамках административного производства общество отрицало наличие каких-либо дополнительных соглашений к контракту.

На это суды указали, что факт представления документа лишь в суд, а не в административный орган не исключает возможности применять положения статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ об оценке имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, а также статью 41 Арбитражного процессуального кодекса РФ о праве лиц, участвующих в деле, представлять в суд доказательства (Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 2 февраля 2012 года по делу № А44-3453/2011). Аналогичные выводы содержатся в постановлениях Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 2 февраля 2012 года по делам № А44-3454/2011 и А44-3455/2011 между теми же лицами.

- **Валютная выручка в срок оплаты товара по дополнительному соглашению на счет общества не поступила. Поэтому в действиях общества имеется событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ.**

Между ООО «Торговый дом «ЭЛКАМ-Нефтемаш» (продавец) и ТОО Seven Rivers KZ (покупатель, Казахстан) заключен контракт на поставку оборудования. Дополнительным соглашением к контракту от 13 декабря 2010 года стороны согласовали срок оплаты, предусмотрев оплату товара в полном объеме в течение 360 календарных дней по факту поставки. Фактом поставки признается дата таможенной очистки продукции на территории Республики Казахстан.

Общество отгрузило нерезиденту товар, ведомости банковского контроля подтверждают факт непоступления валютной выручки на счет общества (резидента).

Оценивая действия резидента, необходимо учитывать его усилия по получению денежных средств, предпринятые с момента возникновения у партнера обязанности исполнять условия договора — оплатить полученный товар, а также избранные им способы для получения или возврата денежных средств во исполнение договорных обязательств.

Суды пришли к обоснованному выводу, что у общества была реальная возможность соблюсти нормы валютного законодательства, за нарушение которых частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность. Однако оно не предприняло все необходимые и достаточные меры для этого.

Таким образом, суды обоснованно отказали в удовлетворении требований о признании незаконным и отмене постановления о наказании, заявленных обществом (Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11 апреля 2012 года № Ф09-2487/12 по делу № А50-16450/2011).

- **Партия товара, не принятая покупателем по качеству, не является тем товаром, передача которого влечет для нерезидента обязанность его оплаты. В данной ситуации резидент не может быть привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 15.25 КоАП РФ за неполучение оплаты на свои банковские счета.**

Между ЗАО «Веда-ПАК» (поставщик) и компанией Unibottle Ltd (заказчик, Великобритания) заключен контракт на поставку стеклянных бутылок. В соответствии с условиями контракта покупатель оплачивает товар в течение 90 календарных дней с момента его поставки на основании инвойсов поставщика. Качество товара определяет покупатель в течение 30 дней после его получения от грузоперевозчика. При выявлении

некачественного товара поставщику в течение пяти дней направляется рекламация.

Контракт также предусматривает, что поставщик вправе уменьшить стоимость поставленной партии товара на стоимость товара ненадлежащего качества в случае признания рекламации обоснованной.

Во исполнение контракта партия бутылок (41 184 шт.) экспортирована на сумму 219 675,46 руб. (товары выпущены Кингисеппской таможней 28 апреля 2010 года). Письмом от 24 мая 2010 года покупатель уведомил продавца о том, что при розливе воды обнаружены проблемы с качеством поставленных бутылок, произведенных не в соответствии со спецификацией, поэтому бутылки в количестве 41 184 шт. не могут быть приняты.

8 июля 2010 года поставщик признал претензию подлежащей удовлетворению, указав, что сумма счета уменьшена на стоимость товара ненадлежащего качества, а также дал согласие на утилизацию товара.

Выявив, что валюту РФ, причитающуюся за переданные нерезиденту товары, общество не получило и доказательств утилизации поставленного товара, оказавшегося некачественным, не представило, Территориальное управление Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Ленинградской области привлекло общество к административной ответственности по части 4 статьи 15.25 КоАП РФ.

Суд кассационной инстанции отменил постановление, указав, что обязанность получить на свой счет в уполномоченном банке иностранной валюты или валюты РФ возникает у резидента в случае передачи нерезиденту, в частности, товаров во исполнение внешнеторгового договора (контракта).

Спорная партия бутылок в количестве 41 184 шт., не принятых покупателем по качеству, не является тем товаром, передача которого влечет для нерезидента обязанность его оплаты.

В рассматриваемом случае общество представило переписку с нерезидентом, согласно которой поставленный товар не подлежит оплате из-за его непригодности для использования по назначению, данный товар произведен не в соответствии со спецификацией и подлежит утилизации.

Применительно к указанным обстоятельствам бездействие общества не может быть признано противоправным, основания для привлечения его к административной ответственности отсутствуют (Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 февраля 2012 года по делу № А56-10261/2011). Аналогичные выводы содержатся в Постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 февраля 2012 года по делу № А56-10265/2011 между теми же лицами.

- **Для привлечения к административной ответственности, установленной частью 5 статьи 15.25 КоАП РФ, административный орган должен доказать факт противоправного поведения общества, которое препятствует получению товаров или возврату уплаченных денежных средств.**

Между продавцом — ООО «Жи Эй Ти» (нерезидент, Монголия) и покупателем — ООО «БФ-Илем» заключен внешнеэкономический контракт на покупку плавиково-шпатового концентрата марки ФК-75, стоимость контракта составляет \$27 600. Согласно электронной базе данных декларирование товара по контракту не осуществлялось.

На основании ведомости банковского контроля по паспорту сделки установлено, что в рамках контракта в адрес иностранного партнера 17 декабря 2010 года осуществлен платеж на сумму \$17 940. С момента списания предоплаты со счета покупателя по окончании 150 дней (срок, установленный контрактом с учетом дополнительного соглашения) возврат денежных средств осуществлен не был.

ООО «БФ-Илем» было признано виновным в совершении административного правонарушения — оно не обеспечило возврат в Российскую Федерацию денежных средств в размере \$17 940, уплаченных нерезиденту за не ввезенные на таможенную территорию Российской Федерации товары. Постановлением территориального управления Росфиннадзора в Иркутской области по части 5 статьи 15.25 КоАП РФ обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере  $\frac{3}{4}$  суммы невозвращенных денежных средств.

Общество обжаловало постановление в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, признал, что в действиях общества присутствует состав правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 15.25 КоАП РФ. Не было доказано, что общество приняло зависящие от него достаточные и своевременные меры для возврата уплаченной валютной выручки по контракту с иностранным партнером.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что административный орган не доказал противоправное поведение общества, которое препятствовало бы получению товаров или возврату уплаченных денежных средств. В связи с этим суд признал, что в действиях общества отсутствует состав вменяемого ему административного правонарушения.

Кассационный суд поддержал выводы суда апелляционной инстанции в силу следующих доводов.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, сформулированной в постановлении от 15 сентября 2009 года № 5227/09, невыполнение резидентом обязанности по возврату денежных

средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные на таможенную территорию РФ товары, не образует состава правонарушения, установленного частью 5 статьи 15.25 КоАП РФ, но только если при этом отсутствуют факты противоправного поведения резидента: препятствие получению товаров или возврату уплаченных денежных средств, или если резидент предпринял зависящие от него меры для получения этих средств.

Как установлено судами, административный орган расценил бездействие резидента по исполнению установленной Федеральным законом от 10 декабря 2003 года № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» обязанности как противоправное поведение.

Правовая позиция Конституционного Суда РФ, изложенная в определениях от 2 апреля 2009 года № 486-О-О, от 19 мая 2009 года № 572-О-О, такова: административная ответственность за нарушение правил валютного регулирования во взаимосвязи с другими нормами законодательства об административных правонарушениях предполагает наличие вины юридического лица. Последняя должна выражаться в непринятии необходимых, разумных и достаточных мер для репатриации валютной выручки по договору и взыскания задолженности.

Суд апелляционной инстанции по правилам, установленным главой 7 Арбитражного процессуального кодекса РФ, исследовал и оценил представленные в материалы дела доказательства, в том числе копии запроса в государственную службу Монголии от июля 2011 года с просьбой выдать справку о местонахождении исполнительного органа контрагента — ООО «Жи Эй Ти», заявление в отделение полиции района Чингэлтэй г. Улан-Батора о факте мошенничества со стороны ООО «Жи Эй Ти», электронную переписку ООО «БФ-Илем». В итоге был сделан мотивированный вывод: территориальное управление Росфиннадзора по Иркутской области не доказало противоправное поведение общества, которое препятствовало бы получению товаров или возврату уплаченных денежных средств. Общество приняло зависящие от него меры для получения от контрагента товаров или возврата уплаченных денежных средств (Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18 декабря 2012 года № А19-12259/2012).

- **Привлечение резидента к административной ответственности по части 5 статьи 15.25 КоАП РФ закономерно, если нет доказательств, что он принимал какие-либо меры для получения на свой счет денежных средств за поставленный товар.**

Между ЗАО «Рождественская мануфактура» (покупатель) и английской фирмой SIL VERNET IMPEX LLP (продавец) заключен контракт на поставку товара. В соответствии с его пунктом 4.1 общество перечислило нерезиденту предварительную оплату в размере \$1 597 500. Дата завершения исполнения обязательств по контракту — 31 декабря 2009 года.

Товар на таможенную территорию РФ заявитель не ввез, продавец перечисленные денежные средства не вернул, общество не предпринимало никаких действий, чтобы получить назад денежные средства.

Резидент не исполнил в установленный срок обязанность по возврату в РФ денежных средств, уплаченных нерезиденту за не ввезенные на таможенную территорию РФ (не полученные на таможенной территории РФ) товары, невыполненные работы, неоказанные услуги либо за переданную информацию или результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них. Это влечет административную ответственность, предусмотренную частью 5 статьи 15.25 КоАП РФ. В действиях общества содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 15.25 КоАП РФ. Оно привлечено к ответственности Территориальным управлением Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Тверской области.

Общество ссылалось на то, что денежные средства в сумме \$1 597 500 были перечислены нерезиденту без ведома покупателя с целью хищения. Но доказательства, которые бы подтвердили, что резидент принимал какие-либо меры по получению на свои счета вышеназванной суммы (кроме заявления в Управление внутренних дел по Тверской области с просьбой провести проверку), общество не представило. Также отсутствовали претензионная переписка с продавцом и документы, которые свидетельствовали бы об обращении в суд для получения ранее уплаченных денежных средств на свои счета и неустойки, предусмотренной контрактом.

Общество настаивало, что привлечено к административной ответственности вследствие неправомерных действий бывшего работника. Суд со своей стороны отметил, что вина конкретного работника в совершении административного правонарушения не освобождает юридическое лицо от ответственности за данное правонарушение (часть 3 статьи 2.1 КоАП РФ) (Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 марта 2012 года по делу № А66-7425/2011). Аналогичные выводы содержатся в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 июля 2012 года по делу № А66-7424/2011 между теми же лицами.

- **Если резидент передал другому лицу право требования до того момента, как истек срок поставки товара по внешнеторговому контракту, по которому товар не был поставлен, привлечение резидента к административной ответственности по части 5 статьи 15.25 КоАП РФ исключается.**

ООО «ДИГ» (покупатель, резидент) заключило с нерезидентом — фирмой Cassiel Investments Ltd (продавец, Виргинские острова) контракт на поставку товара.

Исполняя обязательства по контракту, общество осуществило перевод денежных средств в адрес нерезидента. В дальнейшем общество и нерезидент заключили дополнительные соглашения к контракту, которыми срок поставки товара на территорию РФ был продлен.

В соответствии с дополнительными соглашениями товар должны были поставить обществу на территорию РФ в мае 2009 года.

В ноябре 2008 года между ООО «ДИГ», ООО «Партнер-Строй» и Cassiel Investments Ltd был заключен договор уступки права требования. По нему общество передало, а ООО «Партнер-Строй» приняло на себя все права и обязанности по контракту, в том числе право требования возврата Cassiel Investments Ltd суммы авансового платежа за не поставленный товар.

Общество было привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 15.25 КоАП РФ, в связи с нарушением требований пункта 2 части 1 статьи 19 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10 декабря 2003 года № 173-ФЗ. Товары на большую часть уплаченного аванса на территорию РФ ввезены не были, денежные средства в период действия контракта нерезидентом не возвращены.

Суд кассационной инстанции признал незаконным и отменил постановление административного органа о назначении наказания, сославшись на то, что право требования возврата Cassiel Investments Ltd суммы авансового платежа за не поставленный товар было передано по договору уступки права.

Законодательство о валютном регулировании и валютном контроле не содержит запрета на осуществление резидентами уступки прав требования по внешнеторговым сделкам.

Договор уступки требования заключен до истечения срока поставки товара на территорию РФ и до окончания срока действия контракта. Факты противоправного поведения общества, которые препятствовали бы возврату денежных уплаченных нерезиденту средств, суды не установили.

Поэтому основания для привлечения ООО «ДИГ» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 15.25 КоАП РФ, отсутствуют (Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28 июня 2012 года по делу № А40-114507/11-120-966).

- **Если денежные средства, перечисленные резидентом контрагенту-нерезиденту, не покидали территорию РФ, то и обязанность по их возврату на счет в уполномоченном банке обще-**

**ства отсутствует.**

Между ЗАО «Кемеровская мобильная связь» (резидент) и «Теле 2 Россия Интернешнл Селлулар Б.В.» (нерезидент, Нидерланды) заключен договор передачи полномочий единоличного органа управляющей организации. Согласно ему законным представителем ЗАО «Кемеровская мобильная связь» является управляющая организация — «Теле 2 Россия Интернешнл Селлулар Б.В.», имеющая право действовать без доверенности от имени общества.

Общая сумма вознаграждения договором не определена. Дата завершения исполнения обязательств по договору — 31 декабря 2013 года.

**Учет и отчетность по валютным операциям**

- **Резиденты, которые проводят валютные операции, обязаны представить в банк паспорта сделки транспортные (перевозочные), коммерческие или иные документы, позволяющие идентифицировать товар и подтверждающие вывоз товара с территории РФ, одновременно со справкой о подтверждающих документах. Такое правило действует в случае вывоза товара с территории Российской Федерации без подачи таможенной декларации в срок, не превышающий 15 календарных дней, исчисляемых после окончания месяца, в котором были оформлены подтверждающие вывоз документы. Это установлено пунктами 2.1 и 2.4 ранее действовавшего Положения Банка России № 258-П (пункт 9.1, подпункты 9.1.2 и 9.2.2 действующей инструкции Банка России № 138-И).**

Общество осуществляло вывоз товара с территории РФ в Республику Казахстан, оформляя товарную накладную и счет-фактуру без подачи таможенной декларации. Поскольку товар был вывезен за пределы территории РФ в феврале 2011 года, справка о подтверждающих документах и сами документы (счет-фактура и товарная накладная) должны быть представлены в банк паспорта сделки не позднее 15 марта 2011 года. Между тем общество нарушило установленный срок и подало документы 30 марта 2011 года. Таким образом, действия общества образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ.

В рамках Таможенного союза для валютного контроля используются транспортные (перевозочные, товаросопроводительные), коммерческие документы, а также статистическая форма учета перемещения товаров, установленная Правилами ведения статистики взаимной торговли Российской Федерации с государствами — членами Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества (утверждены постановлением Правительства РФ от 29 января 2011 года № 40),

Аванс за услуги, которые в итоге не были оказаны, общество перечислило московскому представительству контрагента-нерезидента, которое осуществляет деятельность на территории РФ и имеет счет в российском банке. Административный орган не представил в материалы дела доказательства того, что денежные средства вышли за пределы границ РФ. Следовательно, отсутствуют основания для привлечения резидента к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 15.25 КоАП РФ (Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26 июня 2012 года по делу № А27-10655/2011).

и иные документы, содержащие сведения о вывозе товара с территории РФ.

В качестве документов, подтверждающих вывоз товара с территории РФ, общество оформило счет-фактуру и товарную накладную.

Вывод судов, что в связи с отменой с 1 июля 2011 года таможенного контроля на границе РФ и Республики Казахстан у общества отсутствует обязанность по представлению в установленный срок форм учета и отчетности по валютным операциям при вывозе товара в Республику Казахстан, не соответствует действующему законодательству.

Транспортные документы общество оформило 2 февраля 2011 года, справку о подтверждающих документах представило с нарушением срока 30 марта 2011 года, то есть в то время, когда действовал как таможенный, так и валютный контроль.

Довод судов о невозможности установить дату, когда товар фактически пересек таможенную границу РФ, а следовательно, и момент, когда у общества возникла обязанность представить в уполномоченный банк документы, значения не имеет. Срок представления исчисляется со дня окончания месяца, в котором были оформлены подтверждающие документы, в данном случае — это февраль 2011 года (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 октября 2012 года № 7099/12).

- **Резидент не завершил валютные операции до дня подачи таможенной декларации. Поэтому суды сделали правильный вывод о том, что у сотрудника таможенного органа отсутствовали полномочия на составление протокола об административном правонарушении по части 6 статьи 15.25 КоАП РФ (Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 августа 2012 года № ВАС-10466/12 по делу № А10-4231/2011).**

- **Общество осуществляло валютные операции, получая от физического лица — нерезидента заем в валюте Российской Федерации без открытия счета в уполномоченном банке и с нарушением оформления паспортов сделок. Это образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ, поэтому вывод судов о правомерности таких действий общества основан на неправильном толковании норм административного права** (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2012 года № 2079/12 по делу № А04-2877/2011).
- **Нарушение на один день срока представления справки о подтверждающих документах в уполномоченный банк влечет ответственность по части 6.1 статьи 15.25 КоАП РФ.**

Между обществом «ПромРесурс» и компанией-нерезидентом Asset Management (AM) Investment Ltd (Великобритания) заключен внешнеэкономический контракт на поставку товаров.

Согласно отметке таможенного органа, поставленной в таможенной декларации, выпуск товара на территорию РФ осуществлен 1 июня 2010 года.

Справка о подтверждающих документах по паспорту сделки, оформленная в связи с ввозом товара по таможенной декларации, представлена в уполномоченный банк 17 июня 2010 года, хотя должна быть там не позднее 16 июня 2010 года.

Территориальное управление Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Москве признало общество виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ, и назначило штраф в размере 40 тыс. руб.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ признал постановление административного органа в части наложения на общество штрафа в размере 35 тыс. руб. не подлежащим исполнению, применив часть 2 статьи 1.7 КоАП РФ. В соответствии с ней закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу. То есть он распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении наказания не исполнено.

Вступивший 28 ноября 2011 года в законную силу Федеральный закон «О внесении изменений в статью 15.25 КоАП РФ» от 16 ноября 2011 года № 311-ФЗ изменил меру ответственности за вменяемое обществу правонарушение. Этим законом статья 15.25 КоАП РФ дополнена

частью 6.1: нарушение установленных сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям, подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций не более чем на десять дней влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц от 5 до 15 тыс. руб.

Таким образом, внесенные в статью 15.25 КоАП РФ изменения смягчают административную ответственность за вменяемое обществу правонарушение (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 июля 2012 года № 2522/12).

- **На дату вынесения постановления, которым назначено наказание обществу, указанием Банка России № 2556-У была отменена обязанность по представлению уполномоченному банку подтверждающих документов и информации, связанных с проведением валютных операций с нерезидентами по внешнеэкономическим сделкам. Поэтому основания для привлечения общества к административной ответственности по части 6 статьи 15.25 КоАП РФ отсутствовали.**

ООО «Толledo» заключило контракт с АО «Евроазиатская энергетическая корпорация», согласно которому общество обязуется поставить, а корпорация — принять и оплатить автомат газированной воды.

Во исполнение обязательств 24 апреля 2010 года общество вывезло товар с таможенной территории РФ.

Сведения о вывозе товара отражены в справке о подтверждающих документах, оформленной и представленной обществом в банк «Кара Алтын» 22 июня 2010 года, — просрочка представления документа составила 42 календарных дня.

Территориальное управление Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Татарстан привлекло общество к административной ответственности по части 6 статьи 15.25 КоАП РФ, наложив на него штраф 40 тыс. руб.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ отменил постановление о назначении наказания, применив часть 2 статьи 1.7. КоАП РФ.

В пункт 1.2 Положения Банка России № 258-П были внесены изменения указанием Банка России от 29 декабря 2010 года № 2556-У. В соответствии с ними действие Положения не распространяется на валютные операции, если общая сумма контракта не превышает \$50 тыс. в рублевом эквиваленте по официальному курсу иностранных валют, установленному Банком России на дату заключения контракта. В случае изменения суммы контракта — на дату заключения последних изменений (дополнений) к контракту, предусматривающих такие изменения.

Указание Банка России № 2556-У вступило в силу по истечении 10 дней после официального опубликования в «Вестнике Банка России» (16 февраля 2011 года), то есть 27 февраля 2011 года.

Протокол, на основании которого управление вынесло оспариваемое постановление, составлен 21 февраля 2011 года. На день вынесения оспариваемого постановления объект правонарушения был устранен принятым законом, выводы судов о наличии состава правонарушения являются необоснованными (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 апреля 2012 года № 15230/11).

- **В соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Положению Банка России от 1 июня 2004 года № 258-П «О порядке представления резидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации, связанных с проведением валютных операций с нерезидентами по внешнеторговым сделкам, и осуществления уполномоченными банками контроля за проведением валютных операций» (далее — Положение Банка России № 258-П), в графе 3 справки о подтверждающих документах указывается номер таможенной декларации, если резидент в качестве подтверждающего документа представляет в банк паспорта сделки таможенную декларацию. В иных случаях графа 3 не заполняется. Неправильное заполнение графы 3 справки о подтверждающих документах не является несоблюдением установленного порядка представления форм учета и отчетности по валютным операциям. Оно не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ (постановления Верховного Суда РФ от 16 марта 2012 года № 41-АД12-3, от 14 марта 2012 года № 41-АД12-2 и № 41-АД12-1).**
- **Резидент указал в справке о подтверждающих документах номер грузовой таможенной декларации, который не соответствует номеру грузовой таможенной декларации, приложенной к справке. Это является нарушением порядка составления указанной справки, а не установленного порядка представления форм учета и отчетности по валютным операциям.**

Между ООО «Ростовский электрометаллургический завод» (резидент, продавец) и компанией ESTAR Trading Establishment (покупатель-нерезидент, Лихтенштейн) заключен контракт на продажу стальной продукции.

Территориальное управление Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Ростовской области приняло постановление о назначении

административного наказания. Должностное лицо общества признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ. Ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в сумме 4 тыс. руб. Мотивом постановления явилось то, что справка о подтверждающих документах содержала недостоверную информацию: в ней указан ошибочный номер таможенной декларации. Это является нарушением требований пункта 2.2 Положения Банка России № 258-П и пункта 4 Приложения 1 к указанному документу.

Судья Верховного Суда РФ отменил постановление административного органа, производство по делу прекращено. Суд руководствовался следующими доводами.

Нормы валютного законодательства возлагают на резидента обязанность представить в банк паспорта сделки отчетность, подтверждающие документы. В соответствии с пунктом 2.2 Положения Банка России № 258-П подтверждающие документы предоставляются резидентом в банк паспорта сделки одновременно с двумя экземплярами справки о подтверждающих документах, оформленной резидентом в порядке, изложенном в приложении 1 к указанному документу.

Из материалов дела следует, что установленную валютным законодательством обязанность по представлению справки о подтверждающих документах ООО «Ростовский электрометаллургический завод» исполнило. К справке была приложена постоянная грузовая таможенная декларация.

Объективной стороной состава административного правонарушения, подпадающего под часть 6 статьи 15.25 КоАП РФ, является несоблюдение установленных порядка или сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям; нарушение установленного порядка использования специального счета и (или) резервирования; нарушение установленных единых правил оформления паспортов сделок; нарушение установленных сроков хранения учетных и отчетных документов или паспортов сделок.

Неправильное заполнение графы 3 справки о подтверждающих документах не может быть квалифицировано как несоблюдение установленного порядка представления форм учета и отчетности по валютным операциям. Следовательно, в деянии общества и его должностного лица отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ (Постановление Верховного Суда РФ от 14 марта 2012 года № 41-АД12-2).

## НЕВЫПОЛНЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИЮ) ДОХОДОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ, И ФИНАНСИРОВАНИЮ ТЕРРОРИЗМА

- **Отсутствие в течение длительного периода времени мер по осуществлению и организации внутреннего контроля не признается малозначительным правонарушением.**

Постановлением Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Приволжскому федеральному округу ООО «Расчетный центр «Поволжский» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 15.27 КоАП РФ. Обществу назначено административное наказание — штраф в размере 200 тыс. руб.

Полагая, что оспариваемое постановление административного органа является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.27 КоАП РФ, и об отсутствии оснований применять в рассматриваемом случае нормы о малозначительности правонарушения.

Частью 2 статьи 15.27 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, в том числе в части организации внутреннего контроля.

По статье 3 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ (далее — Закон о противодействии легализации доходов) организации, осуществляющие операции с денежными средствами и иным имуществом, обязаны выполнять требования законодательства по идентификации клиентов, их представителей, выгодоприобретателей, по документальному фиксированию сведений (информации) и их представлению в уполномоченный орган, по хранению документов и информации, по подготовке и обучению кадров.

Согласно уставу общества «Расчетный центр «Поволжский» оно относится к организациям, осуществляющим операции с денежными средствами и иным имуществом, поименованным в статье 5 Закона о противодействии легализации доходов.

В ходе проверки сотрудниками административного органа было выявлено, что общество совершало операции, соответствующие критериям сомнительных сделок. По совокупности признаков эти сделки были признаны Федеральной службой по финансовому мониторингу операциями, которые могли быть направлены на легализацию (отмывание) доходов, полученных

преступным путем. В соответствии с требованиями Закона о противодействии легализации доходов общество должно на постоянной основе выявлять сомнительные сделки и направлять о них сведения в уполномоченный орган в течение трех дней со дня выявления.

Административный орган установил, а судебные инстанции подтвердили, что общество в течение длительного периода времени не предпринимало меры по осуществлению и организации внутреннего контроля.

Доказательств, которые свидетельствовали бы о том, что общество принимало все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения, материалы дела не содержат. Таким образом, суды сделали правомерный вывод о наличии в его действиях состава вмененного ему административного правонарушения.

Довод заявителя о малозначительности нарушения рассмотрен судами и отклонен. Они обоснованно указали, что квалификация правонарушения как малозначительного имеет место только в исключительных случаях и применяется к обстоятельствам конкретного деяния, совершенного лицом (Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24 января 2013 года по делу № А72-6101/2012).

- **Административное правонарушение, которое выражается в том, что на момент проверки организация, осуществляющая операции с денежными средствами или иным имуществом, не представила утвержденные правила внутреннего контроля для противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, не является длящимся** (Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 октября 2012 года по делу № А56-2260/2012).
- **Общество в течение длительного времени не выполняло требования об организации и осуществлении внутреннего контроля. В результате оно не выявило и не представило в административный орган сведения о совершенной сделке, подлежащей обязательному контролю. Поэтому правомерно привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 15.27 КоАП РФ в виде 100 тыс. руб. штрафа.**

ООО «Автоломбард-Приволжский» обжаловало в арбитражный суд постановление Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Приволжскому федеральному округу о назначении наказания.

Суды сделали вывод о наличии в действиях общества состава вмененного ему административного правонарушения на основании следующих доводов.

По Закону о противодействии легализации доходов (статья 5) ломбарды относятся к организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом.

Обязательному контролю подлежат операции с денежными средствами или иным имуществом, если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 600 тыс. руб., а по своему характеру данная операция относится к одному из видов операций, предусмотренных статьей 6 Закона о противодействии легализации доходов.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 7 Закона о противодействии легализации доходов организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны документально фиксировать и представлять в уполномоченный орган не позднее рабочего дня, следующего за днем совершения операции, сведения по операциям с денежными средствами или иным имуществом, подлежащим обязательному контролю. Кроме того, они должны разработать правила внутреннего контроля и программы его осуществления, назначать специальных должностных лиц, ответственных за соблюдение указанных правил и реализацию программ, а также предпринимать иные внутренние организационные меры.

Правила внутреннего контроля организации должны включать порядок документального фиксирования необходимой информации, обеспечения конфиденциальности информации, квалификационные требования к подготовке и обучению кадров, а также критерии

выявления и признаки необычных сделок с учетом особенностей деятельности организации.

Следовательно, общество в силу осуществляемой им деятельности обязано соблюдать Закон о противодействии легализации доходов и распоряжение Правительства РФ от 10 июня 2010 года № 967-р — разрабатывать правила внутреннего контроля, которые должны отвечать установленным законодательством требованиям, выявлять операции с денежными средствами или иным имуществом, подлежащие обязательному контролю, и уведомлять уполномоченный орган о совершении таких операций.

В организации отсутствовали программа проверки внутреннего контроля, утвержденный перечень сотрудников, обязанных проходить обучение для исполнения Закона о противодействии легализации доходов. Программа выявления операций, подлежащих обязательному контролю, и программа подготовки и обучения сотрудников не соответствовали установленным требованиям.

Вследствие ненадлежащей организации и осуществления внутреннего контроля общество не выявило и не направило в управление информацию об операции, подлежащей обязательному контролю (договор залога, заключенный между обществом и физическим лицом на 600 тыс. руб.).

Доказательства того, что общество не имело возможности соблюдать требования Закона о противодействии легализации доходов либо что оно приняло все зависящие от него меры по соблюдению законодательства, в материалы дела не представлены (Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18 мая 2012 года по делу № А43-9578/2011).

### НЕВЫПОЛНЕНИЕ В СРОК ЗАКОННОГО ПРЕДПИСАНИЯ ОРГАНА (ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА), ОСУЩЕСТВЛЯЮЩЕГО ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАДЗОР (КОНТРОЛЬ)

- Если предписание органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), признано арбитражным судом незаконным, то неправомерно и привлечение лица к административной ответственности за неисполнение такого предписания. Поэтому все судебные акты, вынесенные судами общей юрисдикции: постановление о назначении административного наказания по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ, решения и постановления вышестоящих судов, оставившие это постановление без изменения, подлежат отмене. Производство по данному делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения (Постановления Верховного Суда РФ от 28 сентября 2012 года № 18-АД12-27, № 18-АД12-25, от 14 сентября 2012 года № 11-АД12-9).
- Поскольку общество не устранило нарушение антимонопольного законодательства в установленный срок, у Территориального управления Федеральной антимонопольной службы России были правовые основания привлечь общество к административной ответственности, предусмотренной частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ. При этом ни на момент истечения срока исполнения предписания, ни на момент принятия постановления о привлечении к административной ответственности общество не обращалось с заявлением в арбитражный суд об оспаривании решения и предписания Территориального управления Федеральной антимонопольной службы России.

После привлечения к административной ответственности общество обратилось в арбитражный суд, оспаривая решение и предписание Территориального

управления Федеральной антимонопольной службы России. Но это не могло приостановить исполнение этого предписания, поскольку общество подало заявление в суд после того, как истек срок исполнения предписания.

Кроме того, правомерность решения и предписания Территориального управления Федеральной антимонопольной службы России установлена в судебном порядке.

Таким образом, вывод судов, что у Территориального управления Федеральной антимонопольной службы России отсутствовали основания для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, в связи с оспариванием решения и предписания этого же органа в судебном порядке, неправомерен (Постановление Высшего Арбитражного Суда РФ от 7 февраля 2012 года № 12405/11).

- **Неисполнение в срок предписания антимонопольного органа является нарушением антимонопольного законодательства, для которого определен годичный срок давности привлечения к административной ответственности.**

Муниципальное унитарное предприятие Курского муниципального района Ставропольского края «Жилищно-коммунальное хозяйство Курского района» (далее — предприятие) обратилось в арбитражный суд с заявлением к управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее — управление) о признании незаконным и отмене постановления от 12 января 2012 года № 629 о привлечении предприятия к административной ответственности по части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ в виде 300 тыс. руб. штрафа.

Суд в удовлетворении заявления отказал.

Суды первой и апелляционной инстанций с учетом положений статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ (далее — Закон о конкуренции) пришли к выводу, что предприятие должно было исполнить предписание в срок до 2 марта 2011 года. Такой вывод предприятие не оспаривает, однако утверждает, что в данном случае должен применяться двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности, который управление нарушило. Суды обоснованно отклонили этот довод предприятия, указав, что неисполнение в срок предписания антимонопольного органа в силу части 4 статьи 51 Закона о конкуренции нарушает антимонопольное законодательство. Статьей 4.5. КоАП РФ установлен годичный срок давности привлечения к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды обнаружили в действиях предприятия состав

административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Установлено, что в определенный управлением срок предприятие не выполнило предписание и приступило к его исполнению только после того, как получило определение о возбуждении дела об административном правонарушении. Это заявитель жалобы также не оспаривает.

В соответствии со статьей 36 Закона о конкуренции коммерческие организации обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный срок. Пункт 1 и 4 статьи 51 Закона о конкуренции гласит, что предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в указанный срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных им предписаний. Под неисполнением в срок понимается предписание, выполненное в указанный срок частично, или уклонение от его выполнения.

Часть 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке. Субъект обязан предпринимать предусмотренные антимонопольным законодательством РФ действия, направленные на обеспечение конкуренции (Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24 декабря 2012 года по делу № А63-2120/2012).

- **Предписание Банка России не является мерой административной ответственности. Банк не привлекался к административной ответственности, напротив, требование о классификации задолженности в соответствии с нормативным актом Банка России является законодательно установленным инструментом, который направлен на минимизацию рисков невозврата кредитов. Поэтому при вынесении предписания Банк России не должен соблюдать порядок привлечения к административной ответственности.**

Банк обжаловал в арбитражный суд предписание Банка России в лице Главного управления по Свердловской области. Предписание обязало банк за восемь календарных дней классифицировать ссудную задолженность заемщика, которую банк отнес к I категории качества, не выше чем в III категорию качества и создать резерв по ссудной задолженности заемщика в размере не менее 50% суммы основного долга.

Суды, отказывая в удовлетворении требования банка, признали правомерность действий Банка России, и указали следующее.

Банк России является органом банковского регулирования и банковского надзора. Он осуществляет постоянный надзор за тем, соблюдают ли кредитные организации и банковские группы банковское законодательство, нормативные акты Банка России, установленные ими обязательные нормативы (статья 56 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ, далее — Федеральный закон № 86-ФЗ).

Исходя из установленных законом целей деятельности и предоставленных полномочий и в соответствии со статьей 73 Федерального закона № 86-ФЗ Банк России направляет кредитным организациям предписания, обязательные для исполнения, об устранении выявленных нарушений, и применяет к нарушителям иные предусмотренные законом санкции.

Кредитные организации обязаны формировать резервы на возможные потери по ссудам в соответствии с порядком, который установлен утвержденным Банком России Положением от 26 марта 2004 года № 254-П о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности (далее — Положение).

Пункт 1.7 Положения гласит: определить размер расчетного резерва в связи с действием факторов кредитного риска помогает классификация ссуд на основании профессионального суждения в одну из пяти категорий качества. I (высшая) категория качества (стандартные ссуды) — отсутствие кредитного риска (вероятность финансовых потерь из-за неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств равна нулю). II категория качества (нестандартные ссуды) — умеренный кредитный риск (вероятность финансовых потерь из-за неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по ссуде обесценивает ее на 1–20%). III категория качества (сомнительные ссуды) — значительный кредитный риск (вероятность финансовых потерь из-за неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств обесценивает ссуду в пределах 21–50%). IV категория качества (проблемные ссуды) — высокий кредитный риск (вероятность финансовых потерь из-за неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств обесценивает ссуду на 51–100%). V (низшая) категория качества (безнадежные ссуды) — отсутствует вероятность возврата ссуды в силу неспособности или отказа заемщика выполнять обязательства по ссуде, что обуславливает полное (в размере 100%) обесценивание ссуды.

В силу пункта 2.2 Положения оценка ссуды, определение размера расчетного резерва и резерва производится кредитными организациями самостоятельно на основе профессионального суждения, за исключением случаев, когда оценка ссуды и (или) определение размера резерва производится на основании оценки Банка России в соответствии со статьей 72 Федерального закона № 86-ФЗ и нормами главы 7 Положения.

В соответствии с главой 3 Положения оценка кредитного риска по каждой выданной ссуде проводится организацией на постоянной основе. Профессиональное суждение выносится после комплексного и объективного анализа деятельности заемщика, учитывающего его финансовое положение, качество обслуживания заемщиком долга по ссуде, а также всей имеющейся в распоряжении кредитной организации информации о любых рисках заемщика, включая сведения о внешних обязательствах заемщика, о функционировании рынка (рынков), на котором (которых) работает заемщик.

В силу пункта 3.1.2 Положения источниками информации о рисках заемщика являются правоустанавливающие документы заемщика, его бухгалтерская, налоговая, статистическая и иные отчетности, дополнительно предоставляемые заемщиком сведения, средства массовой информации и другие источники, которые кредитная организация определяет самостоятельно. Кредитная организация обеспечивает получение информации, необходимой и достаточной для формирования профессионального суждения о размере расчетного резерва.

На всех этапах оценки финансового положения заемщика кредитная организация учитывает вероятность неполной и (или) необъективной информации о заемщике (пункт 3.5 Положения).

На основании пункта 9.4 Положения территориальное учреждение Банка России проверяет обоснованность решения уполномоченного органа управления кредитной организации, принятого в соответствии с пунктами 3.10 и 3.14 данного Положения. При этом территориальное учреждение вправе потребовать от кредитной организации, а кредитная организация обязана предоставить необходимую и достаточную информацию, относящуюся к классификации ссуд. Непредставление запрашиваемой информации, представление недостаточной информации являются основаниями для перевода ссуды в более низкую качественную категорию.

При необходимости территориальное учреждение Банка России проводит тематическую проверку обоснованности классификации ссуд, указанных в пунктах 3.10 и 3.14 настоящего Положения. В случае несогласия с решением, принятым уполномоченным органом управления кредитной организации, территориальное учреждение Банка России предъявляет кредитной организации требование о реклассификации ссуды и (или) о соответствующем уточнении резерва, которое оформляется предписанием.

Если Банк России (его территориальное учреждение) оценивает отдельные ссуды иным образом, чем кредитная организация, или устанавливает, что сформированный резерв по ссудам (портфелям однородных ссуд) недостаточен (избыточен), то он требует от кредитной организации реклассифицировать ссуду и (или) уточнить резерв в соответствии с его оценкой

(в соответствии с пунктом 9.5 Положения). Данное требование также оформляется предписанием.

Допустим, Банк России (его территориальное учреждение) устанавливает, что кредитная организация при оценке финансового положения заемщика, определении категории качества предоставленной ему ссуды и размера резерва использует сведения, которые являются недостоверными и (или) отличными от отчетности и (или) сведений, представленных заемщиком органам государственной власти, Банку России, опубликованных заемщиком и (или) находящихся в бюро кредитных историй. В этом случае Банк России (его территориальное учреждение) требует от кредитной организации классифицировать такую ссуду не выше, чем в III категорию качества

с формированием резерва в размере не менее 50%. Указанное требование направляется в виде предписания.

Таким образом, у Банка России в соответствии с функциями и полномочиями, которыми он наделен нормативными актами, имелись достаточные основания направить обществу оспариваемое предписание. А банк не представил в материалы дела доказательства, свидетельствующие о том, что он принимал какие-либо меры для получения объективной информации о платежеспособности заемщика, помогающей оценить кредитные риски (Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18 сентября 2012 года № Ф09-7415/12 по делу № А60-30896/2011).



## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

### АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

*Президент внес в Госдуму РФ проект федерального закона № 246960-6 «Кодекс административного судопроизводства РФ» и сопутствующий ему пакет законопроектов.*

В соответствии с новым кодексом должны рассматриваться, в частности, дела об оспаривании нормативных правовых актов, решений, действий или бездействия государственных органов, квалификационных коллегий судей, взыскании налогов с физических лиц и некоммерческих организаций, о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Положения кодекса не будут распространяться

на производство по делам об административных правонарушениях.

Предусмотрено, что ряд административных дел граждане обязаны вести с участием представителя. В отношении некоторых административных дел введено упрощенное (письменное) производство: рассмотрение и разрешение дела на основании письменных материалов, без проведения устного разбирательства и без составления протокола судебного заседания.

Кодекс административного судопроизводства РФ предполагается ввести в действие с 1 января 2014 года.

### РЕГУЛИРОВАНИЕ И КОНТРОЛЬ НА ФИНАНСОВЫХ РЫНКАХ

*Правительство РФ подготовило законопроект № 249469-6, который вносит изменения в ряд федеральных законов, которые предусматривают передачу Банку России полномочий Федеральной службы по финансовым рынкам России по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков.*

Это касается страховой деятельности, кредитной кооперации и микрофинансовой деятельности, деятельности товарных бирж, биржевых посредников и биржевых

брокеров, формирования и инвестирования средств пенсионных накоплений и иных полномочий.

Функции по регулированию и надзору за участниками всех секторов финансового рынка закрепят за одним регулирующим органом. Как отмечается в пояснительной записке к проекту, это повысит стабильность на финансовом рынке, улучшит качество и эффективность регулирования и надзора за субъектами рынка, а также снизит административную нагрузку на них.

### ДЛЯ ИНФОРМАЦИИ

Законопроект вносит поправки, в частности, в следующие федеральные законы: «О рынке ценных бумаг», «О несостоятельности (банкротстве)», «Об организованных торгах», «О валютном регулировании и валютном контроле», «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», «О банках и банковской деятельности», «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг», «Об акционерных обществах», «О защите конкуренции», «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», «О товарных биржах и биржевой торговле», «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

*На рассмотрении нижней палаты находится законопроект № 179971-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Он направлен на совершенствование механизма защиты прав потребителей, которые пользуются услугами микрофинансовых организаций.*

Кроме того, законопроект призван повысить эффективность государственного контроля в сфере кредитной кооперации и микрофинансовой деятельности.

Для дополнительной защиты потребителей микрофинансовых организаций от возможного введения их в заблуждение законопроект предлагает ввести запрет таким организациям использовать одинаковые названия.

Предусмотрены поправки в КоАП РФ, которые детализируют виды административных правонарушений в сфере кредитной кооперации и микрофинансовой деятельности и ужесточают ответственность за нарушение законодательства. Еще данный проект увеличивает сроки давности привлечения к административной ответственности кредитных потребительских кооперативов и микрофинансовых организаций до двух месяцев.

## ПРИМЕНЕНИЕ КОНТРОЛЬНО-КАССОВОЙ ТЕХНИКИ

*Правительство РФ разработало пакет поправок в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт». Их задача — создать современную автоматизированную систему контроля за применением контрольно-кассовой техники и полной учета выручки.*

В новой редакции излагаются основные понятия, используемые в этом Законе; вводятся такие понятия, как «контрольно-кассовая техника с функцией передачи данных», «оператор фискальных данных», «фискальный режим»; подвергаются корректировке требования к контрольно-кассовой технике, порядок и условия ее регистрации и применения. Закон дополнен статьями, которые устанавливают обязанности оператора

фискальных данных, а также регулируют выдачу разрешения на обработку таких данных.

Кассовый чек, как следует из предлагаемых поправок, будет формироваться и в электронном виде, а сведения о произведенных расчетах в автоматизированном режиме подлежат обработке оператором фискальных данных и передаче в налоговые органы.

Одновременно законопроект предусматривает поправки в КоАП РФ, которые направлены на ужесточение ответственности за нарушение установленных требований к применяемой контрольно-кассовой технике.

Изменения, как предполагается, вступят в силу с 1 января 2014 года. Положения, касающиеся обязанности применения контрольно-кассовой техники с функцией передачи информации, заработают с 1 июля 2016 года.

*После того как Совет Федерации отклонил поправки в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» (№ 343088-5), которые уточняют обязанность кредитных организаций по применению контрольно-кассовой техники и на протяжении нескольких лет ждут одобрения парламента, они дорабатываются в рамках согласительной комиссии.*

В соответствии с поправками требования об использовании контрольно-кассовой техники не распространяются на кредитные организации, за исключением случаев, когда они применяют платежные терминалы, которые при этом:

- установлены вне помещения головного офиса, филиала, внутреннего структурного подразделения кредитной организации;

- не являются основными средствами кредитной организации и не принадлежат только ей на праве собственности;
- не обеспечивают ежедневное отражение в бухгалтерском учете операций, совершенных с применением таких платежных терминалов в соответствии с нормативными актами Банка России.

Законопроект уточняет, что платежные агенты, банковские платежные агенты и субагенты, не являющиеся кредитными организациями, при наличных денежных расчетах и (или) расчетах с использованием платежных карт обязаны применять контрольно-кассовую технику в составе каждого используемого ими банкомата и платежного терминала. Причем вне зависимости от того, кому принадлежит этот платежный терминал или банкомат.

### ДЛЯ ИНФОРМАЦИИ

Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам в своем заключении подчеркивает, что предлагаемая обязанность кредитных организаций оборудовать контрольно-кассовой техникой платежные терминалы, которые находятся за пределами помещения кредитной организации, будут стимулировать размещать платежные терминалы не в шаговой доступности для потребителей, а в офисах банков. Последние будут стремиться избежать расходов на оборудование терминалов контрольно-кассовой техникой. Это приведет, по мнению сенаторов, к снижению доступности банковских услуг для граждан, вызовет проблемы в развитии дистанционного банковского обслуживания.

## ПОРЯДОК РАБОТЫ С ДЕНЕЖНОЙ НАЛИЧНОСТЬЮ

*Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 12 марта 2013 года № 37 «О форме акта о приостановлении перемещения через таможенную*

*границу Таможенного союза наличных денежных средств и (или) денежных инструментов»*

Утверждена форма акта о приостановлении перемещения через таможенную границу Таможенного союза наличных денежных средств и (или) денежных инструментов. Документ вступает в силу по истечении 30 календарных дней с момента его официального опубликования (размещен на официальном сайте Евразийской экономической комиссии 13 марта 2013 года — <http://www.tsouz.ru>).

Согласно памятке, которая приводится на оборотной стороне формы акта, срок приостановления перемещения наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза не может превышать 30 календарных дней после дня приостановления.

## ПРЕДСТАВЛЕНИЕ СВЕДЕНИЙ ОБ ОТКРЫТИИ И О ЗАКРЫТИИ СЧЕТА В БАНКЕ

*Распоряжение Правительства РФ от 7 марта 2013 года № 317-р «Об утверждении плана мероприятий (дорожной карты) «Оптимизация процедур регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»*

Необходимость открывать временный (накопительный) счет в банке для оплаты уставного капитала предполагается

исключить из процедуры государственной регистрации для ее оптимизации. Помимо этого с юридических лиц и индивидуальных предпринимателей снимут обязанность уведомлять об открытии или закрытии банковского счета. Одновременно примут порядок, с помощью которого будет контролироваться выполнение кредитными организациями их обязанности представлять сведения о банковских счетах в налоговые органы.

## ВАЛЮТНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

*Федеральный закон от 12 ноября 2012 года № 194-ФЗ «О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»*

Закон, вступивший в силу 13 февраля 2013 года, изложил в новой редакции часть 1 статьи 15.25 КоАП РФ, которая устанавливает ответственность за совершение незаконных валютных операций. Документ расширил понятие «незаконные валютные операции». Ранее под ними понимались валютные операции, прямо запрещенные

законом о валютном регулировании. Например, запрещенными являются валютные операции между резидентами, кроме некоторых исключительных случаев.

Теперь к незаконным отнесены не только прямо запрещенные операции, но и те, которые хотя и разрешены, но совершены лицом с нарушением установленного порядка их проведения. Сюда относятся, в частности, операции, которые по закону должны проходить через счета в уполномоченных банках, но проведены, минуя такие счета.

### КОММЕНТАРИЙ «ПЕПЕЛЯЕВ ГРУПП»

С вступлением новой редакции нормы в законную силу основным практическим следствием будет риск привлечения к ответственности резидентов, имеющих счета за рубежом:

- физических лиц — граждан РФ (валютных резидентов), работающих за рубежом и получающих зарплату на зарубежные счета;
- физических лиц — граждан РФ (валютных резидентов), получающих различные доходы на зарубежные счета: проценты по депозитам, доходы от сдачи недвижимости в аренду, доходы от продажи имущества за рубежом, дивиденды, доходы от операций с ценными бумагами и иных операций на зарубежных финансовых рынках и т. д.;
- российских инвестиционных компаний (валютных резидентов), получающих инвестиционные доходы на зарубежные счета (проценты, дивиденды, доходы от операций на зарубежных финансовых рынках).

С проблемами могут также столкнуться российские компании, у которых есть дочерние компании за границей: «дочки» не смогут платить зарплату российским сотрудникам на их местные счета.

Все это объясняется тем, что согласно консервативному толкованию валютного законодательства получить средства от другого лица непосредственно на свой зарубежный счет валютному резиденту РФ нельзя: не потому, что это прямо запрещено, а потому, что такой порядок в явном виде не предусмотрен. Из этого правила есть исключения, для некоторых случаев в законе прописаны разрешения (неторговые операции физических лиц, расчеты с транспортными организациями, расчеты с филиалами и представительствами, получение займов и кредитов при определенных условиях и т. д.).

Именно потому, что речь идет не о запрете, а о порядке, прежняя редакция части 1 статьи 15.25 КоАП РФ не охватывала случаи таких нарушений. Новая редакция будет наказывать подобные нарушения конфискационным штрафом. Если ранее лица зачастую руководствовались более либеральным толкованием закона и не подвергались особому

рisku, так как наказания не было, то теперь ситуация кардинально изменилась.

В зоне риска оказываются даже те граждане, которые уведомили налоговые органы о зарубежных счетах и раскрывают зарубежные доходы в налоговых декларациях — парадоксально, но именно законопослушные лица первыми попадут в поле зрения контролирующих органов.

По неофициальной информации, органы валютного контроля отчасти признают консервативное толкование валютного законодательства неоднозначным и, вероятно, будут воздерживаться от применения мер ответственности к физическим лицам. Однако официальная позиция контролирующих органов до настоящего времени неизвестна.

**ВАЖНО!** Фактически нормам об ответственности придается обратная сила. В тексте части 1 статьи 15.25 КоАП РФ указано, что наказуемым, в частности, является «осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены за счет средств, зачисленных на счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации».

Таким образом, ответственность наступает:

- за операции, совершенные с 13 февраля 2013 года;
- за операции, совершенные с названной даты, но за счет средств, зачисленных на счета в прошлые периоды.

По нашему мнению, если лицо переведет средства с зарубежных счетов в Россию до 13 февраля 2013 года, а затем переведет эти деньги обратно, при этом уведомив налоговые органы об открытии счетов, то расходование таких средств уже не создает риска привлечения к ответственности.

**Информационное письмо Банка России от 28 марта 2013 года № 42 «Вопросы по применению Инструкции Банка России от 4 июня 2012 года № 138-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением»**

Банк России дал разъяснения, в частности, по следующим вопросам:

- требуется ли от резидента при осуществлении валютных операций представлять в уполномоченный банк распоряжение о переводе денежных средств;
- могут ли документы на бумажном носителе подписы-

ваться двумя лицами, наделенными правом первой или второй подписи, заявленной в карточке с образцами подписей и оттиска печати;

- оформляется ли паспорт сделки на агентские договоры, договоры комиссии, договоры поручения, заключенные между резидентом и нерезидентом, если по условиям таких договоров вознаграждение агента (комиссионера, поверенного) удерживается им из выручки принципала (комитента, доверителя);
- в составе общей суммы обязательств учитываются ли суммы процентных платежей по кредитному договору, суммы штрафов, пеней и иных аналогичных платежей, предусмотренных условиями контракта;
- какие платежи считаются периодическими фиксированными платежами.

**Информация Федеральной службы финансово-бюджетного надзора от 11 января 2013 года «Рекомендации участникам внешнеэкономической деятельности по оформлению внешнеэкономического контракта»**

Нарушение резидентами единых правил оформления паспорта сделки, которые действуют при осуществлении валютных операций между резидентами и нерезидентами, зачастую связано с тем, что дата заключения внешнеэкономического контракта указывается преждевременно (в реквизитах контракта после наименования). Об этом свидетельствует практика Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, которая рассматривает жалобы по делам об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ.

В случаях, когда стороны подписывают внешнеэкономический контракт одновременно, Федеральная служба финансово-бюджетного надзора советует указывать дату заключения контракта в реквизитах контракта.

Если внешнеэкономический контракт заключается посредством почтовой, факсимильной или электронной связи путем направления подписанных обеими сторонами экземпляров контракта (акцепт оферты), и сторонам достоверно неизвестно, когда именно будет подписан контракт, в таких случаях рекомендуется не отмечать дату в реквизитах, а указывать дату, когда контракт был подписан каждой стороной.

## ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ПРЕСТУПНЫХ ДОХОДОВ

*Обязанность аудиторов уведомлять Федеральную службу по финансовому мониторингу о подозрительных финансовых операциях своих клиентов предлагается закрепить на уровне закона.*

Соответствующие изменения в федеральные законы «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и «Об аудиторской деятельности» подготовлены Минфином России.

*Письмо Банка России от 21 февраля 2013 года № 12-1-5/234 «Ответы на вопросы банков — членов Ассоциации региональных банков России»*

Разъясняется, в частности, следующий вопрос. В какие сроки будут произведены изменения в Положение Банка России от 29 августа 2008 года № 321-П «О порядке представления кредитными организациями в уполномоченный орган сведений, предусмотренных

В пояснительной записке говорится, что цель разработанного проекта федерального закона — привести российское законодательство, регулирующее аудиторскую деятельность, в соответствие с Рекомендациями №22, 23 и 28 Международных стандартов по противодействию отмыванию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения, которые приняты Группой разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег.

Федеральным законом «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» в связи с вступлением в силу Положения Банка России от 02.03.2012 № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»?

*Письмо Банка России от 17 января 2013 года № 2-Т «О применении части 2 статьи 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»*

Банк России дает рекомендации, касающиеся квалификации действий (бездействия) должностных лиц кредитной организации, которые повлекли предоставление недостоверных сведений о подлежащих обязательному контролю операциях.

Разъяснено, что в случаях, если кредитная организация вместо ранее направленных недостоверных сведений о контролируемых операциях представит в уполномоченный орган сведения, соответствующие фактическим данным, действия должностных лиц следует квалифицировать по части 1 статьи 15.27 КоАП РФ — представление сведений с нарушением установленного срока. При этом верные сведения должны быть поданы до возбуждения дела об административном нарушении.

*Информационное письмо Банка России от 28 декабря 2012 года № 21 «Обобщение практики применения Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и принятых в соответствии с ним нормативных актов Банка России»*

Банк России пояснил некоторые вопросы. Среди них:

Платежные агенты и банковские платежные агенты оказывают услуги по переводу денежных средств. Следует ли считать их подлежащими обязательному контролю в соответствии с абзацем 5 подпункта 4 пункта 1 статьи 6 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ?

Кредитная организация банковского платежного агента привлекает к проведению идентификации клиента — физического лица представителя клиента и (или) выгодоприобретателя, чтобы осуществить перевод денежных средств без открытия банковского счета (в том числе электронных денежных средств). Применимо ли такому случаю Положение Банка России от 19 августа 2004 года № 262-П «Об идентификации кредитными организациями клиентов и выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»?

Подлежат ли обязательному контролю операции по пополнению наличными денежными средствами уже открытого вклада (депозита) в пользу третьего лица, если они совершаются на сумму, равную или превышающую 600 тыс. руб.?

*Информационное письмо Федеральной службы по финансовому мониторингу от 16 января 2013 года № 23 «О порядке представления операторами по приему платежей информации в Федеральную службу по финансовому мониторингу об операциях, совершенных через платежные терминалы»*

В рамках внутреннего контроля у операторов по приему платежей через платежные терминалы возникли подозрения относительно проводимых операций. Письмо разъясняет, в каком порядке они представляют в Федеральную службу по финансовому мониторингу сведения по

переводам денежных средств на сумму, не требующую проведения идентификации (до 15 тыс. руб.).

Информация об операциях с денежными средствами или иным имуществом, подлежащим обязательному контролю, а также об операциях, по которым возникли подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, представляется в едином формате в Федеральную службу по финансовому мониторингу. Единый формат установлен инструкцией, которая утверждена приказом Федеральной службы по финансовому мониторингу от 5 октября 2009 года № 245.

*Информационное письмо Федеральной службы по финансовому мониторингу от 18 декабря 2012 года № 22 «О получении сведений, предусмотренных пунктом 1.7 Положения о требованиях к идентификации клиентов и выгодоприобретателей, в том числе с учетом степени (уровня) риска совершения клиентом операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма, утвержденного приказом Федеральной службы по финансовому мониторингу от 17 февраля 2011 года № 59»*

При проведении идентификации клиента организациям, которые осуществляют операции с денежными средствами или иным имуществом, помогают сведения,

содержащиеся в ЕГРЮЛ, сводном государственном реестре аккредитованных на территории Российской Федерации представительств иностранных компаний. Кроме того, они используют данные об утерянных, недействительных паспортах, о паспортах умерших физических лиц, об утерянных бланках паспортов.

Эти сведения организации получают на интернет-порталах Федеральной налоговой службы России, федерального бюджетного учреждения «Государственная регистрационная палата при Министерстве юстиции Российской Федерации», Федеральной миграционной службы России. Уточняется, в каких разделах сайтов государственных органов содержатся необходимые данные для идентификации клиентов.

## НАДЗОР В НАЦИОНАЛЬНОЙ ПЛАТЕЖНОЙ СИСТЕМЕ

*Группа депутатов внесла в Госдуму РФ законопроект № 185938-6 «О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона “О национальной платежной системе”». Он связан с регулированием особенностей переводов электронных денежных средств.*

С принятием Федерального закона «О национальной платежной системе» от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ (далее — Федеральный закон № 161-ФЗ) и Указания Банка России от 10 августа 2012 года № 2862-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 24 декабря 2004 года № 266-П “Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт”» все предоплаченные банковские карты могут быть эмитированы только для перевода электронных денежных средств. При этом положения статей 7 и 10 Федерального закона № 161-ФЗ не учитывают специфики

операций с предоплаченными банковскими картами и не позволяют осуществлять с их использованием переводы электронных денежных средств в порядке, предусмотренном указанными статьями.

Законопроект, подготовленный группой депутатов, был разработан с учетом предложений участников рынка предоплаченных банковских продуктов.

Принятие проекта, считают его авторы, позволит в плановом режиме совершенствовать регулирование особенностей перевода электронных денежных средств и порядок использования электронных средств платежа при подобном переводе. При этом существующие банковские продукты, основанные на использовании предоплаченных банковских карт, сохраняются.

### ДЛЯ ИНФОРМАЦИИ

В настоящее время, по экспертным оценкам, кредитные организации эмитировали свыше 43 млн. предоплаченных банковских карт. Этот вид банковских карт — наиболее динамично развивающийся продукт. Использование предоплаченных банковских карт стимулирует граждан более активно и грамотно потреблять различные финансовые продукты, а также увеличивает объем повседневных платежей, которые совершаются в безналичной форме.

**«Стратегия развития национальной платежной системы» (одобрена Советом директоров Банка России 15 марта 2013 года, протокол № 4)**

Развитие национальной платежной системы (НПС) направлено на эффективное и надежное функционирование субъектов НПС для удовлетворения текущих и перспективных потребностей национальной экономики в платежных услугах, в том числе для реализации денежно-кредитной политики, обеспечения финансовой стабильности, повышения качества, доступности и безопасности платежных услуг.

Банк России определил следующие направления развития НПС:

- совершенствование регулирования и правоприменения в НПС;
- развитие платежных услуг, платежных систем и платежной инфраструктуры;
- повышение консультативной и координирующей роли Банка России в НПС;
- продолжение национальной и международной интеграции.

В рамках каждого из направлений определен комплекс мероприятий.

**Информация Банка России «Ответы на вопросы, связанные с применением отдельных норм Федерального закона от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» и Федерального закона от 3 июня 2009 года № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами»**

Банк России разъясняет отдельные аспекты, которые касаются применения норм законодательства о национальной платежной системе и деятельности платежных агентов.

Возможно ли списание денежных средств со специального банковского счета платежного агента, банковского платежного агента (субагента) на счета по вкладам (депозитам)?

Могут ли организации, которые не являются кредитными, в том числе банковские платежные агенты, проводить расчеты с организациями торговли (услуг) по операциям, совершаемым с использованием платежных карт?

Имеет ли право поставщик использовать несколько специальных банковских счетов для расчетов с платежными агентами?

В договоре между кредитной организацией и банковским платежным агентом есть условие, предусматривающее внесение гарантийного взноса. Какой счет может использовать кредитная организация для обеспечения обязательств банковского платежного агента?

**Письмо Банка России от 27 марта 2013 года № 51-Т «О форме договора об обмене электронными сообщениями при переводе денежных средств в рамках платежной системы Банка России, заключаемого между Банком России и клиентом Банка России»**

В связи с изданием Положения Банка России от 29 июня 2012 года № 384-П «О платежной системе Банка России» направляется новая форма договора об обмене электронными сообщениями при переводе денежных средств в рамках платежной системы Банка России. Заключенные ранее договоры об обмене с клиентами Банка России рекомендуется привести в соответствие с данной формой до 1 июля 2013 года.

С 1 июля 2013 года отменяются:

- письмо Банка России от 2 июня 1998 года № 122-Т «О перечне договорных условий об обмене электронными документами»;
- письмо Банка России от 8 октября 2010 года № 139-Т «О приказе Федерального казначейства от 24 сентября 2010 года № 247 «О реализации пилотного проекта по внедрению технологии оказания услуг по учету начислений и факта оплаты физическими лицами государственных пошлин, денежных платежей (штрафов) и сборов».

## В ФОКУСЕ ПРЕССЫ

### ГОСДУМУ ПРОСЯТ ИЗМЕНИТЬ ЗАКОНОПРОЕКТ О БЕНЕФИЦИАРАХ

Национальный платежный совет (НПС) предлагает скорректировать порядок идентификации бенефициаров и отменить для банков обязанность отчитываться перед налоговыми органами по поводу счетов граждан — об этом говорится в письме президента НПС Андрея Емелина, направленном главе комитета Госдумы по финансовому рынку Наталье Буркиной.

Законопроект о бенефициарах подготовлен Росфинмониторингом и принят Госдумой в первом чтении в феврале 2013 г.

В законопроекте не установлены «какие-либо средства и правовые механизмы получения от клиентов

соответствующей информации о бенефициарах и ее последующей проверки». Также в проекте закона не предусмотрена обязанность компаний предоставлять сведения о физлицах-бенефициарах, в том числе при регистрации юрлица (ИП). «В результате введения такого требования возникнет лишь еще одно основание для применения к банкам санкций 115-ФЗ (о противодействии легализации доходов, полученных преступным путем)», — пишет Емелин. Банкиры опасаются, что в актах проверок будет постоянно делаться акцент на неэффективной работе кредитных учреждений в рамках антиотмывочного законодательства.

(«Известия», 29.03.2013)

#### ДЛЯ ИНФОРМАЦИИ

В проекте закона определяются понятие бенефициарного владельца (п. 1 ст. 10) и обязанность клиентов предоставлять организациям, осуществляющим операции с денежными средствами и иным имуществом, информацию о своих бенефициарных владельцах. В список таких организаций входят в первую очередь банки, брокерские компании, страховщики, риелторы, факторинговые компании и операторы по приему платежей.

Согласно проекту, бенефициарный владелец — это физическое лицо, которое прямо или косвенно, самостоятельно или совместно с аффилированными лицами имеет возможность определять действия (решения) клиента. Банки будут обязаны «принимать обоснованные и доступные меры» по их идентификации. К таким мерам законопроект относит установление фамилии, имени, отчества, гражданства, даты рождения, реквизитов удостоверения личности, ИНН. В отношении юрлиц — ИНН, государственного регистрационного номера, места регистрации и адреса местонахождения. Критерии отнесения лица к бенефициарам и процедуре идентификации для банков установит Центробанк в отдельном документе.

Соответствующую информацию банки должны обновлять не реже одного раза в год, а в случае возникновения сомнений в достоверности и точности сведений — в течение семи дней после возникновения этих сомнений, говорится в законопроекте. Документ также дает кредитным организациям право отказаться от исполнения договора банковского счета, если бенефициар предоставил недостоверные сведения или недействительные документы.

### БЕГ МЕШКОВ

«Заплати налоги и беги, если сможешь», — Правительство РФ могло бы прямо обратиться к бизнесу с таким посланием, но предпочло подготовить проект закона о противодействии нелегальным финансовым операциям, пишет автор заметки. Впрочем, налоговую часть Госдума обещает из документа убрать.

Среди поправок, которые предложено внести в Уголовный кодекс РФ, — ужесточение санкций за уклонение от «репатриации иностранной валюты или валюты РФ» (ст. 193) и две новые статьи: перевод средств на счета нерезидентов «с использованием подложных документов» и контрабанда наличных.

«Вывозить вы можете что угодно. И, зачислив деньги на счет в уполномоченный банк, вы можете их хоть в тот же

день перевести обратно за границу — у нас ограничений, связанных с вывозом капитала, нет. Смысл — именно усиление валютного контроля за текущими операциями», — подчеркивает руководитель группы административно-правовой защиты бизнеса «Пепеляев Групп» Елена Овчарова. Эта идея, кстати, вполне соответствует духу ФАТФ, но ее реализация все же вызывает вопросы.

Во-первых, указывает Овчарова, авторы проекта отступают от наметившейся тенденции к либерализации законодательства: ответственность за невозврат (нерепатриацию) валютной выручки будет наступать начиная уже с 6 млн руб., хотя всего три года назад эту планку специально поднимали до 30 млн. В новой редакции 30 млн руб. предложено считать особо крупным размером: «По сути дела, идет обратная криминализация деяний».

А во-вторых, объектом уголовного преследования теоретически может стать любой предприниматель, которого подвели зарубежные контрагенты,— и в его действиях найдут отягчающие обстоятельства, если в попытке исправить ситуацию он начнет переделывать документы задним числом.

Хуже того, по мнению Овчаровой, существует угроза, что статью о подложных документах в расчетах с нерезидентами «будут применять как статью о мошенничестве

(ст. 159 УК РФ) по договоренности с правоохранительными органами, чтобы очистить рынок в недобросовестной конкурентной борьбе, забрать бизнес». «Термин «подложный» — очень оценочный, а преследовать предлагается независимо от суммы, и валюта не имеет значения,— объясняет она.— В принципе это хорошая дубинка для бизнеса. Поймите правильно: за такого рода формальные нарушения нельзя предусматривать уголовную ответственность вообще».

**(Журнал «Коммерсантъ Деньги», 11.03.2013)**

### **РЫНКИ ЗАКРОЮТ ДЛЯ СТРАН, ГДЕ ПЛОХО БОРЮТСЯ С «ГЯЗНЫМИ ДЕНЬГАМИ»**

Страны, антиотмывочное законодательство которых не соответствует международным стандартам, рискуют оказаться в «черных списках». И их финансовые операции на мировых рынках могут заблокировать.

Расплата за недочеты может настичь и действующих членов Группы разработки финансовых мер по борьбе с отмыванием денег (ФАТФ). Об этом было заявлено на заседании группы, в котором приняла участие российская делегация во главе с руководителем Росфинмониторинга Юрием Чиханчиным.

Жесткой критике подверглись Япония и Австралия. А членство Турции едва не было приостановлено за «непринятие решительных действий» по созданию адекватной законодательной базы для выявления и заморозки активов террористов в соответствии с рекомендациями ФАТФ. Спасло страну только то, что в дни заседания через парламент прошел новый закон, ужесточающий противодействие терроризму.

У России пока все идет по плану. Депутаты Госдумы приняли в первом чтении законопроект о

противодействии незаконным финансовым операциям. Этот документ, как того и требует ФАТФ, направлен на усиление национальной антиотмывочной системы, повышение соответствия нашего законодательства обновленным рекомендациям ФАТФ. Законопроект планируется принять к июню, когда Россия приступит к председательству в Группе. И тогда в стране без промедления расширят перечень операций, подлежащих обязательному контролю, запретят анонимные банковские счета и счета на вымышленные имена. Кроме того, в законе пропишут понятие «бенефициарного владельца», требования к его идентификации, обязанность клиентов предоставлять информацию. Также будет отменен порог в 6 миллионов рублей дохода. До сих пор, начиная только с него, нарушителей, преступная цель которых доказана, можно было судить за «отмывание» и, соответственно, конфисковывать доход. На исключении такого порога из нашего законодательства настаивают в ФАТФ.

**(«Российская газета», 06.03.2013)**

### **БОЛЬШЕ 300 ТЫСЯЧ НАЛОМ НЕ ПЛАТИТЬ**

С 2015 года гражданам и компаниям могут запретить наличные расчеты на сумму больше 300 тыс. руб. Соответствующий законопроект правительство намерено внести в Госдуму. Банкиры в предвкушении дополнительных прибылей, а автодилеры и риэлторы ожидают проблем с клиентами.

Минфин внес новые изменения в проект поправок в Гражданский кодекс, ограничивающие платежи наличными. Согласно ранее озвученным планам ведомства,

предлагалось, что с 2014 года нельзя будет совершать наличные платежи на сумму свыше 600 тыс. руб. «На втором этапе — мы полагаем, он должен быть с 2015 года — эта планка может быть снижена вдвое», — цитирует РБК министра финансов Антона Силуанова. Он считает, что ограничения позволят уменьшить объем теневого сектора экономики и повысить собираемость налогов.

**(РБК daily, 28.02.2013)**

### **СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ ОПРЕДЕЛИЛСЯ С УГОЛОВНЫМ НАКАЗАНИЕМ ДЛЯ ЮРЛИЦ**

Следственный комитет подготовил и разослал в профильные ведомства законопроект об уголовной ответственности юридических лиц. В ведомстве

«Известиям» рассказали, что организации с непогашенной судимостью не смогут участвовать в госзакупках и процессе приватизации.

Один из составителей документа, старший инспектор СК, майор юстиции Георгий Смирнов рассказал, что в СК настаивают на лишении лицензий организаций, причастных к преступлениям, конфискации их имущества, а также штрафах, кратных сумме ущерба. Спектр наказаний еще обсуждается, но санкции будут применять только за те деяния, которые предусмотрены международными конвенциями: финансирование терроризма и экстремизма, легализацию преступных доходов, преступления против мира и безопасности человечества, экологии, незаконный оборот оружия и наркотиков, преступления коррупционной направленности, торговлю людьми, органами и тканями и организацию незаконной миграции.

Привязка к конвенциям не случайна. По словам Смирнова, это обусловлено тем, что иностранные суды нередко отказываются принудительно исполнять российские приговоры в части имущественных взысканий с организации, причастной к преступлению. Они мотивируют это тем, что Россия, присоединившись к конвенциям, обязывающим ее ввести ответственность юридических лиц за причастность к коррупции и отмывание доходов, до сих пор не предусмотрела этих мер в законодательстве.

(«Известия», 27.02.2013)

#### ДЛЯ ИНФОРМАЦИИ

Нормы уголовного законодательства для организаций введены уже в очень многих странах: Англии, США, Шотландии, Австралии, Канаде, в странах мусульманского (Албания, Иордания, Ливан, Сирия) и социалистического (КНР) права. Есть они и в странах бывшего СССР: Грузия, Казахстан, Латвия, Литва, Молдавия, Эстония.

#### ЗАКОН О НАЦИОНАЛЬНОЙ ПЛАТЕЖНОЙ СИСТЕМЕ БУДЕТ ДОРАБОТАН

С момента вступления в силу Закона «О национальной платежной системе» (НПС) Банк России зарегистрировал 20 операторов платежных систем, 38 кредитных организаций уведомили регулятора о том, что уже начали переводить электронные деньги. Об этом в рамках «правительственного часа» в Совете Федерации сообщил председатель Банка России Сергей Игнатьев. По его словам, особое внимание уделяется реализации статьи 9 закона об НПС, устанавливающей требования возмещения потерь от операций, совершенных без согласия клиента.

электронных средств платежа, совершенным без его согласия, не превышает 10 дней», - сказал Игнатьев. Российский закон сегодня не возлагает на кредитные организации обязанность немедленно и безусловно эти убытки возмещать в случае несанкционированного списания денежных средств. Закон об НПС предусматривает право кредитной организации по своей инициативе при нарушении клиентом порядка использования электронного средства платежа приостановить или прекратить его использование. Как подчеркнул председатель ЦБ, при заключении с клиентом договора об использовании ЭПС кредитная организация должна сама оценивать степень риска и предлагать клиенту продукты с учетом этой оценки.

«Во многих странах уже давно существует аналогичное законодательство, которое, как правило, четко регламентирует вопросы защиты прав клиентов. Например, сроки возврата клиенту денег по операциям с использованием

(«Российская Бизнес-газета», 26.02.2013)

#### ДЛЯ ИНФОРМАЦИИ

Ассоциация «Электронные деньги» оценивает готовность сектора электронных денег к исполнению статьи 9 как высокую, однако считает недопустимым сведения защиты прав потребителя к презумпции вины кредитных организаций. В частности, Ассоциация предлагала регулятору разработать рамочный порядок рассмотрения инцидентов, провести работу по информированию потребителей о рисках, сопряженных с использованием электронных средств платежа.

#### ЗАКОНОПРОЕКТ СУРОВ, НО ЭТО ЗАКОНОПРОЕКТ

Госдума приняла в первом чтении правительственный законопроект о противодействии незаконным финансовым операциям, носящий ярко выраженный антипредпринимательский характер. «Единая Россия», по уже сложившейся традиции обсуждения неоднозначных экономических инициатив Белого дома, жестко раскритиковала законопроект, но привычно проголосовала

за, пообещав «вычистить» его от наиболее одиозных новаций ко второму чтению.

Новации объемного законопроекта разбиты по блокам, и вот лишь некоторые из них. В антиотмывочный закон вводится понятие о бенефициарном владельце — банки будут обязаны идентифицировать всю цепочку

собственников, а клиенты — сообщать о наличии у них бенефициаров. Более чем в два раза расширяется перечень операций, о которых организации обязаны докладывать Росфинмониторингу (теперь это и выдача денег микрофинансовыми компаниями, операции с драгоценными металлами и прочее). Банкам вменяется обязанность при наличии «обоснованных оснований» отказывать клиентам в открытии счета.

По фискальной части законопроект предлагает открыть налоговикам доступ к информации о счетах и вкладах физических лиц (сейчас эта норма действует только в отношении организаций), а также дать им право приостанавливать операции по счетам компаний в случае их отсутствия по адресу регистрации. Кроме того, режим банковской тайны проектом предложено снять и для силовиков — по решению суда они смогут получать

сведения о счетах компаний и граждан в рамках оперативных мероприятий до возбуждения уголовного дела. По проекту, налоговики также получают право вчинять иски собственникам и руководителям компании, действия которых привели к возникновению убытков и, соответственно, к появлению налоговых долгов перед бюджетом. Предусмотрено и право налоговых органов по своему усмотрению доначислять налоги компаниям, заключавшим сделки с однодневками. В рамках борьбы с утечкой капиталов предложено усилить уголовное наказание за невозвращение валютной выручки, вернуть в Уголовный кодекс статью «Контрабанда» в отношении валюты и ее эквивалентов, повысить штрафы за непредоставление информации о зарубежных счетах.

(«Коммерсантъ», 25.02.2013)

### РОССИЯН БУДУТ ШТРАФОВАТЬ ЗА ИХ ЗАРУБЕЖНЫЕ ДЕПОЗИТЫ

Поправки в Административный кодекс, которые готовил Минфин, определяют санкции за нарушение одного из правил валютного контроля. Речь идет о том, что зачисление средств на зарубежные счета россиян должно производиться только через российские банки.

Если следовать букве закона, то россияне, которые решили положить свои личные средства на зарубежный депозит, автоматически превращаются в правонарушителей. Просто потому, что проценты по депозитам иностранные банки зачисляют на счета клиентов напрямую, без российских посредников. Теперь за это полагается штраф в размере от 75 до 100 процентов от суммы операции. Другими словами, все проценты по таким депозитам будет забирать себе российское государство.

«Гражданин открывает счет в швейцарском банке, уведомляет об этом налоговый орган. Естественно, проценты по депозиту зачисляются на его счет в швейцарском банке.

И с 13 февраля ему говорят: вот то, что эти средства поступают не на твой счет в российский банк, а на твой счет в швейцарский банк, это будет нарушение. Причем нарушение, за которое ты должен в первый раз заплатить три четверти от суммы этих процентов, а потом всю сумму отдать государству в виде штрафа», — объясняет адвокат компании «Пепеляев Групп» Елена Овчарова.

Если действовать по закону, то часть поступивших денег граждане будут оставлять российским банкам-посредникам в качестве комиссии за зачисление средств на зарубежные счета. Кроме того, будут потери и при конвертации валют. Правда, опрошенные Business FM специалисты затруднились оценить размер этих издержек, как раз из-за того, что до последнего времени схема не работала.

(Business FM, 06.02.2013)

### «ЭТО БЕССМЫСЛЕННАЯ ЖЕСТОКОСТЬ В СТИЛЕ 30-Х ГОДОВ»

Россия отказалась от либерализации валютного законодательства и перешла к его последовательному ужесточению под лозунгом борьбы с вывозом капитала за рубеж, считают юристы из компании «Пепеляев Групп». Они представили свой традиционный рейтинг – позитивных и негативных событий 2012 года в налоговой и валютной сферах. Наибольшей критике подвергся правительственный законопроект под номером 196666-6, который носит название «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям». Его юристы «Пепеляев Групп» поставили на первое место в антирейтинге негативных событий ушедшего года.

Опасения вызывают и предложения ужесточить и конкретизировать статью 193 УК РФ о невозвращении

из-за границы иностранной валюты, подлежащей по закону обязательному зачислению на счет в уполномоченном российском банке. «По сути дела, это отход назад к ужесточению уголовной ответственности за нарушения валютного законодательства», – считает руководитель группы административно-правовой защиты бизнеса «Пепеляев Групп» Елена Овчарова. Принятие этого законопроекта в его нынешней редакции может напрямую отразиться на россиянах, которые даже не помышляли открывать банковский счет за рубежом и всю жизнь пользуются книжкой в Сбербанке России. Сейчас банки обязаны уведомлять налоговые органы об открытии и закрытии счетов юрлицами, а теперь эта обязанность распространяется и на счета физлиц.

(Право.Ru, 06.02.2013)

## ДЕЛОВЫЕ ВСТРЕЧИ

### ИНСАЙД-КОМПЛАЕНС

С июля 2013 года к участникам рынка будут применяться новые нормы об уголовной ответственности за неправомерное использование инсайдерской информации. Это повлечет за собой усиление ответственности высшего и среднего менеджмента, имеющего доступ к инсайдерской информации. Уже сегодня многие компании задумались о том, как правильно выстроить систему внутреннего контроля и комплаенс-менеджмента, чтобы соответствовать требованиям времени и предотвратить возможные риски.

Эти и другие вопросы были обсуждены на прошедшей 1 марта 2013 года конференции «Инсайд-комплаенс», организованной Media Business Solutions. В мероприятии приняли участие более 70 представителей комплаенс-служб и юридических департаментов ведущих российских банков и компаний.

Участники конференции ознакомились с зарубежным опытом и наработанной практикой построения функции инсайд-комплаенса в крупнейших международных компаниях, рассмотрели возможности доработки системы инсайд-комплаенса в организации. Кроме того, обсуждались предстоящие инициативы Федеральной службы по финансовым рынкам России, направленные на совершенствование системы противодействия инсайдерской торговле.

В рамках мероприятия выступила руководитель группы административно-правовой защиты бизнеса компании «Пепеляев Групп» Елена Овчарова. В своей презентации она затронула вопросы административной и уголовной ответственности за нарушение законодательства о противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком. Остановившись подробнее на проблемах правоприменения, Елена Овчарова рассказала о требованиях, которые выдвигаются к системе комплаенс-менеджмента для управления рисками привлечения к административной ответственности. Помимо этого, она перечислила зоны управления подобными рисками (состав административного правонарушения, срок давности и существенные процессуальные нарушения).

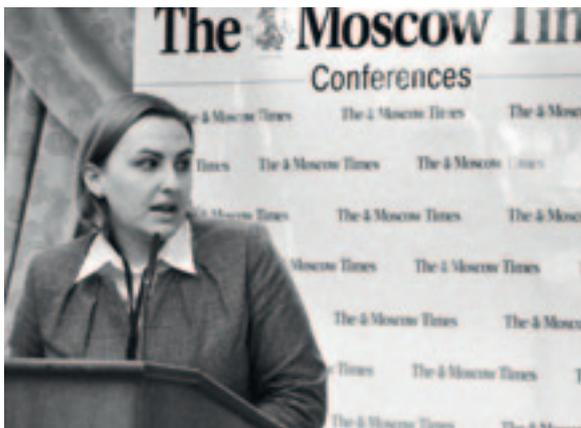
### КОМПЛАЕНС: РОССИЙСКАЯ СПЕЦИФИКА

Все больше международных, а вслед за ними и российских компаний приходят к осознанию актуальности комплаенса. Сегодня это важнейший принцип ведения бизнеса, который требует специальных знаний. Должность комплаенс-офицера медленно, но верно приживается в большинстве крупных компаний.



Для предотвращения рисков Елена Овчарова посоветовала внедрить систему внутреннего контроля, которая предполагает административно-правовой аудит; комплекс специальных локальных нормативных актов (порядок доступа к инсайдерской информации, правила охраны ее конфиденциальности и контроля за соблюдением правил специального регулирования). Функции, обеспечивающие исполнение предписаний и запретов, имеет смысл распределять между различными структурными подразделениями и должностными лицами в компании. За разъяснениями следует обращаться в компетентные государственные органы. «Исполнение разъяснений — отсутствие вины», — подчеркнула руководитель группы административно-правовой защиты бизнеса компании «Пепеляев Групп».

Бесспорно, российская специфика накладывает свой отпечаток на внедрение этой практики в России. Вторая ежегодная конференция «Комплаенс в России», которую провела газета The Moscow Times 28 февраля 2013 года, была посвящена основным вопросам управления рисками в свете комплаенс-менеджмента.



Модератором второй сессии выступила руководитель группы административно-правовой защиты бизнеса компании «Пепеляев Групп» Елена Овчарова. Тема ее доклада — «Роль комплаенса во взаимоотношениях с органами государственного контроля и в снижении рисков привлечения к административной

ответственности компании и ее должностных лиц». В числе административно-правовых рисков Елена Овчарова назвала, в частности, валютные, коррупционные, лицензионные риски, подводные камни существуют и при обработке персональных данных, в сфере государственного регулирования цен и других.

Руководитель группы административно-правовой защиты бизнеса компании «Пепеляев Групп» подробно рассказала о функционале по управлению административно-правовыми рисками. Основной набор рекомендаций таков: следует отслеживать информацию о плановых проверках на сайтах проверяющих органов; своевременно выявлять и управлять обстоятельствами, которые способны стать основанием для проведения внеплановой проверки. Необходимо контролировать надлежащее исполнение предписаний госорганов об устранении нарушений требований законодательства; на постоянной основе проводить мониторинг изменений обязательных требований законодательства, регулирующих деятельность организаций.

## РЕЙТИНГ ПОЗИТИВНЫХ И НЕГАТИВНЫХ СОБЫТИЙ 2012 ГОДА. ПРОГНОЗЫ И ОЖИДАНИЯ 2013 ГОДА

Компания «Пепеляев Групп» подготовила и представила участникам пресс-завтрака 5 февраля 2013 года профессиональный рейтинг нововведений валютного законодательства, влияющих на состояние делового климата в стране и дальнейшее развитие правовой системы. В рейтинге выделены наиболее значимые события в правовой сфере 2012 года, а также обозначены ожидаемые события 2013 года, которые в наибольшей степени повлияют на ведение бизнеса в России.

Руководитель группы административно-правовой защиты бизнеса компании «Пепеляев Групп» Елена Овчарова в рамках пресс-завтрака представила доклад «Ужесточение ответственности за нарушения в области валютного законодательства».

В 2012 году под лозунгом борьбы с вывозом капитала произошел разворот от либерализации валютного законодательства к его последовательному ужесточению. Для российских граждан стало практически невозможным утратить валютное резидентство. Реально работающая административная ответственность введена за нарушения использования счетов за рубежом, в том числе за использование средств, поступивших на эти

счета не из России. Тем самым требование репатриации средств резидентами стало фактически универсальным. Некоторые нормы заработали еще в 2012 году, но последний пакет принятых ограничений вступил в силу с 13 февраля 2013 года (Федеральный закон от 12 ноября 2012 года № 194-ФЗ изложил в новой редакции часть 1 статьи 15.25 КоАП РФ об ответственности за совершение незаконных валютных операций).

Логическим завершением валютных преобразований станет законопроект, который значительно расширяет область применения уголовных наказаний в случае оставления средств за рубежом в крупном размере и других противоправных действий. Он будет рассмотрен Госдумой в 2013 году. В результате пострадают не те, кто легально или нелегально вывозит капитал, а экспортеры, импортеры и обычные граждане.

Таким образом, возникает все больше административных барьеров, угроз конфискационных административных штрафов и рисков необоснованного привлечения к уголовной ответственности. При этом реальная общественная опасность искусственно криминализованных деяний отсутствует.

## РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Горбунова О.Н. **Финансовое право и финансовый мониторинг в современной России** // М.: ООО «Издательство Элит», 2012. — 296 с.

*Монография посвящена роли финансового права в прямой и обратной связи при управлении государством и обществом. Рассмотрены вопросы фонда оплаты труда, исследуются термин «себестоимость», понятие «коррупция», а также финансово-правовые нормы и финансово-правовые отношения, их особенности и виды. Даны определения финансовой деятельности государства и понятия «финансовое право».*

Карашев К. **О некоторых вопросах, возникающих в практике применения арбитражными судами положений Кодекса РФ об административных правонарушениях** // Хозяйство и право. 2012, № 12. С. 72.

*В статье затрагиваются некоторые спорные аспекты применения отдельных положений Кодекса РФ об административных правонарушениях; раскрыты правовые проблемы, связанные с применением статей 7.6, 4.5, а также части 2 статьи 8.37 и части 2 статьи 8.17 кодекса. Приводятся правовые позиции, существующие в практике и доктрине по обозначенным проблемам, высказывается точка зрения относительно их разрешения.*

Кораблин В. **Перспективы изменений в валютном законодательстве с учетом вступления Российской Федерации во Всемирную торговую организацию** // Законодательство. 2013, № 2. С. 51.

*Присоединение России к ВТО требует внесения изменений в законодательство и проведения постепенной либерализации как в торговой, так и в валютной сферах. Как присоединение к ВТО отразится на валютной политике нашего государства, не повлечет ли частичную потерю суверенитета в валютном регулировании? Придется ли менять отечественное валютное законодательство, чтобы оно отвечало требованиям ВТО? Каким будет валютное законодательство России в условиях формирования правовой базы Единого экономического пространства?*

Овчарова Е. **Концепция и принципы финансового контроля** // Государство и право. 2012, № 11. С. 77.

*В статье анализируются концептуальные основы: понятия, функции и роль финансового контроля. Автор рассмотрела механизм реализации международно-признанных принципов финансового контроля,*

*предусмотренных Лимской декларацией руководящих принципов контроля ИНТОСАИ, и организацию финансового контроля в различных странах. Она выработала рекомендации, направленные на совершенствование правового регулирования в связи с разработкой законопроекта о государственном финансовом контроле в России.*

Овчарова Е. **Система финансового контроля и правовой механизм его реализации** // Государство и право. 2012, № 12. С. 44.

*На основе анализа различных видов, методов и форм финансового контроля, учитывая особенности правоотношений, которые складываются при проведении мероприятий публичного финансового контроля, автор дает практические советы по улучшению правового регулирования государственного и муниципального финансового контроля в нашей стране.*

Овчарова Е., Осипова Ю. **Новые правила внутреннего контроля для банков и их влияние на конкуренцию в банковской сфере** // Конкуренция и право. 2013, № 1. С. 32.

*Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации до 2015 года предусматривает создание условий, которые повысят уровень конкуренции в банковском секторе и на финансовом рынке в целом. При этом должны активизироваться процессы консолидации, в результате которых сформируются более крупные банковские структуры, в том числе контролирующие значительную долю банковских услуг.*

Панова И. **Правовое регулирование административной юстиции: зарубежный и российский опыт** // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2012, № 12. С. 70.

*Автор освещает содержание некоторых международных нормативных актов в сфере административной юстиции, предлагая использовать зарубежный опыт в отечественном законодательстве.*

Салищева Н.Г. **Избранное. The best works** / М.: РАП, 2011. — 568 с. + CD-диск.

*Надежда Георгиевна Салищева — один из признанных лидеров в российской науке административного права, ее первые научные труды были выпущены в 50-х годах XX столетия. Но и сегодня каждый год публикуются*

научные статьи, монографии Надежды Георгиевны, а также учебники и комментарии к действующим законодательным актам с ее участием и под ее редакцией. Настоящее издание содержит лишь некоторые, но, по мнению автора, наиболее значимые работы, отражающие основные направления научных исследований. В том числе оно включает ставшие классическими монографии «Административный процесс в СССР» (1964 год) и «Гражданин и административная юрисдикция в СССР» (1970 год). Все работы приводятся в первоначальной авторской редакции.

Травкина Н. **Обзор судебной практики за 2012 год по делам об административных правонарушениях в области валютного законодательства** // Иностраный капитал в России. 2012, № 12. С. 75.

Обзор содержит наиболее значимые судебные дела за 2012 год, касающиеся применения ст. 15.25. КоАП РФ, устанавливающей административную ответственность за нарушения законодательства о валютном регулировании и контроле.





## АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА БИЗНЕСА

Государство все активнее участвует в регулировании экономики, используя целый спектр мер административного принуждения: существенные штрафы, конфискация, приостановление или запрет деятельности, отказ в выдаче разрешений, отзыв лицензий, дисквалификация руководителей организации.

Юристы компании «Пепеляев Групп» обладают успешным опытом комплексной поддержки бизнеса, которая позволяет оперативно выявить и устранить угрозу, защитить от незаконных требований и необоснованного вмешательства в предпринимательскую деятельность.

### УСЛУГИ

- Защита по делам об административных правонарушениях
- Подготовка к проверкам и сопровождение проверок государственных и муниципальных органов в рамках государственного и муниципального контроля
- Правовая экспертиза действий и решений административных органов
- Обжалование незаконных актов, действий (бездействия) и решений органов государственной власти и местного самоуправления, их должностных лиц. Возмещение вреда, причиненного такими актами и деяниями
- Консультирование по вопросам административных отношений с органами государственной власти и местного самоуправления, в том числе и в рамках инвестиционных проектов
- Сопровождение лицензирования, получения иной разрешительной документации
- Сопровождение административных дел в органах исполнительной власти и местной администрации
- Оценка административно-правовых рисков при реализации бизнес-проектов и заключении сделок
- Нормотворческая и экспертная деятельность
- Информационные услуги

---

Тел.: +7 495 967 00 07

E-mail: [info@pgplaw.ru](mailto:info@pgplaw.ru)

**WWW.PGPLAW.RU**







Россия, 123610, Москва, ЦМТ-II  
Краснопресненская наб., 12  
подъезд 7, 15 этаж  
E: info@pgplaw.ru

T: +7 (495) 697 00 07  
Ф: +7 (495) 967 00 08

Россия, 191015, Санкт-Петербург,  
бизнес-центр «Золотая Шпалерная»,  
ул. Шпалерная 54,  
E: spb@pgplaw.ru

T: +7 (812) 640 60 10  
Ф: +7 (812) 640 60 20

Россия, 660077, Красноярск,  
бизнес-центр «Весна»,  
ул. Весны 3 «А», этаж 16  
E: krs@pgplaw.ru

T: +7 (391) 277 73 00  
Ф: +7 (391) 255 07 07

[www.pgplaw.ru](http://www.pgplaw.ru)