



НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ В ОКРУГАХ: ВАЖНЫЕ ДЛЯ ПРАКТИКИ ВЫВОДЫ

Сентябрь 2018 г.



Волго-Вятский округ
Восточно-Сибирский округ
Дальневосточный округ
Западно-Сибирский округ
Московский округ
Поволжский округ
Северо-Западный округ
Северо-Кавказский округ
Уральский округ
Центральный округ

Волго-Вятский округ

При решении вопроса об отнесении судебных расходов на проигравшую сторону может быть учтена вынужденность их несения, обусловленная процессуальным поведением другой стороны с учетом конкретных фактических обстоятельств дела. Учитывая, что в почерковедческих экспертизах, проведенных в ходе выездной налоговой проверки, имелись неясности, а также то, что вызов экспертов и результат экспертизы повлияли на результат рассмотрения настоящего дела, суд счел возможным взыскать спорные расходы с налогового органа в полном объеме.

Постановление АС ВВО от 07.08.2018 по делу № А43-23648/2016 ООО «Адонис-Центр»

Налоговый орган указал на отсутствие у общества права на применение налоговых вычетов по НДС на основании абз. 2 п. 5 ст. 171 НК РФ, поскольку авансовый платеж, внесенный по договору подряда, фактически не был возвращен кредитору, а предметом договора новации стало не первоначальное обязательство, возникшее из договора подряда, а новое - из договора об уступке права требования. Изучив новацию, суды пришли к выводу, что стороны заменили обязательство по возврату предоплаты заемным обязательством, вследствие чего у общества прекратилось обязательство по возврату авансов (предоплаты) и возникло новое обязательство по возврату займа. Новация состоялась после последовательного заключения нескольких договоров уступки права требования долга, что ГК РФ не противоречит. Последствием уступки права (требования) является замена кредитора в конкретном обязательстве, а само обязательство не прекращается. Операции займа в денежной форме налогообложению на территории РФ не подлежат, поэтому уплата налогоплательщиком в бюджет НДС является излишней. Указание налогоплательщиком в представленной декларации НДС как подлежащего вычету в соответствии с абз. 2 п. 5 ст. 171 НК РФ, не свидетельствует об отсутствии у налогоплательщика права на возмещение налога из бюджета по операции, не подлежащей обложению НДС. *Постановление АС ВВО от 10.08.2018 по делу № А39-7199/2017 АС «Цветлит»*

Осуществление функций налогового контроля возложено на налоговые органы. Такие обязанности не осуществляет арбитражный суд, который проверяет законность оспариваемого ненормативного акта налогового органа исходя из обстоятельств, существовавших на момент его принятия. Внесение исправлений в налоговую отчетность и представление уточненной декларации в ходе рассмотрения судебного дела само по себе не влияет на законность оспариваемого решения. Представление уточненной декларации является основанием для проведения инспекцией отдельной камеральной проверки, результаты которой налогоплательщик вправе оспорить.

Постановления АС ВВО от 21.08.2018 по делу № А11-10837/2016, от 21.08.2018 по делу № А11-11661/2016 ООО «УК «Промышленный парк Струнино»

Восточно-Сибирский округ

При явной сопоставимости спорных сделок ЗАО «ЛДК Игирма» реализовало аналогичный товар в одном направлении по различным ценам, что свидетельствует о необоснованном занижении доходов от реализации по сделкам с компанией «VITALDIRECT LIMITED», в результате чего установлено необоснованное завышение суммы убытка по налогу на прибыль. Согласно п. 1 ст. 82, ст. 87 НК РФ территориальные налоговые органы вправе устанавливать факты получения необоснованной налоговой выгоды вследствие согласованного участниками хозяйственных операций уменьшения налоговой базы посредством манипулирования ценами в сделках. Определение территориальным налоговым органом суммовой оценки необоснованной налоговой выгоды с применением методов, установленных гл. 14.3 НК РФ, не нарушает п. 1 ст. 105.17 НК РФ.

Постановление АС ВСО от 21.08.2018 по делу № А19-22492/2017 АО «Лесопильно-деревообрабатывающий комплекс Игирма»

При наличии объективных причин для проведения выемки предметов и документов у налогоплательщика (ст. 94 НК РФ), отсутствие в постановлении налогового органа мотивированного обоснования осуществления выемки не является достаточным основанием для признания постановления незаконным. Если налогоплательщиком не представлено доказательств, позволяющих прийти к выводу о том, что копирование информации исключительно за проверяемый период и касающейся исключительно деятельности общества было технически возможно, то копирование налоговым органом базы данных программы 1С, установленной на принадлежащем налогоплательщику компьютере, не является неправомерным.

Постановление АС ВСО от 15.08.2018 по делу № А19-20216/2017 АО «Фармасинтез»

Наличие условий для исключения юридического лица из ЕГРЮЛ (п. 1 ст. 21.1 Федерального закона № 129-ФЗ) само по себе не является безусловным основанием для принятия такого решения. Имеющиеся условия должны оцениваться в совокупности, с учетом фактических

обстоятельств дела. Налоговый орган не должен вносить запись об исключении юридического лица из ЕГРЮЛ, если в результате совершения соответствующих регистрационных действий могут быть нарушены права и законные интересы третьих лиц (кредиторов).

Постановление АС ВСО от 16.08.2018 по делу № А19-25009/2017 ООО КБ «Огни Москвы»

Дальневосточный округ

По результатам выездной проверки инспекцией принято решение о привлечении общества к ответственности, доначислении налогов и соответствующих пеней. Основанием для вынесения решения послужил вывод инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в виде возмещения НДС путем формального оформления хозяйственных операций с контрагентами при поставке товаров. Общество указало, что при исчислении базы по налогу на прибыль инспекция признала реальность ведения хозяйственной деятельности налогоплательщика, приняв расходы по спорным сделкам. Следовательно, инспекция не могла прийти к выводу о незаконности возмещения НДС по реально осуществленным операциям. Суд не согласился с доводом Общества: тот факт, что при исчислении налога на прибыль инспекция признала реальность ведения хозяйственной деятельности налогоплательщика не может служить бесспорным основанием для получения вычетов по НДС, поскольку предъявляя к вычету налог по операциям с контрагентами, налогоплательщик должен подтвердить не только факт реального приобретения товара, но и то, что товар приобретен непосредственно у того контрагента, который указан в представленных в налоговый орган документах.

Постановление АС ДО от 05.09.2018 по делу № А51-22118/2017 ООО «Рыбозавод Большекаменский»

При проведении камеральной проверки инспекция пришла к выводу, что налогоплательщик неправомерно заявил право на применение вычетов по НДС по взаимоотношениям с контрагентом. Общество осуществляло операции по реализации ореха кедрового на экспорт, контрагент же проводил заготовительные работы по сбору ореха. Инспекция отказала налогоплательщику в возмещении НДС по хозяйственным операциям с контрагентом, основываясь на том, что в штате контрагента отсутствуют необходимые работники, установлен транзитный характер движения денежных средств: полученные от Общества средства контрагент перечислял на карты физических лиц. Признавая незаконным решение инспекции, суд исходил из специфики осуществляемого Обществом вида деятельности. Специфика обусловлена сезонностью работ и привлечением физических лиц, как правило, жителей близлежащих населенных пунктов, что объясняет отсутствие постоянных работников в штате и транзитный характер движения денежных средств.

Постановление АС ДО от 05.09.2018 по делу № А51-30635/2017 ООО «Партнер»

По результатам выездной проверки налоговым органом сделан вывод о завышении налогоплательщиком вычетов по НДС. По мнению инспекции, участниками договорных отношений создан формальный документооборот без реального осуществления хозяйственной деятельности. Вывод мотивирован результатами почерковедческой экспертизы, по результатам которой установлено, что подписи в документах не принадлежат указанным в них лицам. Общество полагало, что указанное экспертное заключение является ненадлежащим доказательством, поскольку выводы сделаны экспертом на основании копий представленных налоговым органом документов. Суд апелляционной инстанции согласился с данным доводом налогоплательщика. Однако окружной суд указал, что действующее законодательство не предусматривает невозможность использования судом почерковедческой экспертизы, проведенной по копиям документов, либо невозможность проведения почерковедческой экспертизы на основании копий документов. Следовательно, по мнению суда, заключение такой почерковедческой экспертизы, является допустимым доказательством.

Постановление АС ДО от 05.09.2018 по делу № А51-21769/2017 ООО «Гранит»

Западно-Сибирский округ

Инспекцией со ссылкой на наличие несоответствий в списании металла после сделки с контрагентом (повышенный расход металла), сделан вывод о невозможности поставки металла от контрагентов общества и двойном их списании. Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд установил, что методика расчета инспекции не соответствует реальным вычислениям: фактический размер расходования металла некорректно определен только на основании калькуляций, без учета данных в лимитных картах, которые подтверждают фактическое использование металла для изготовления изделий. Самостоятельно произведя расчет на основе данных инспекции о списании металла, количестве готовой продукции с использованием показателя среднего расхода металла, учитывая данные по остаткам металла, с учетом возможной взаимозаменяемости номенклатурных позиций металла при изготовлении продукции, принимая во внимание поставку от иных контрагентов, а также фактический расход металла, суды пришли к выводу о том, что без спорной поставки был бы невозможен выпуск реального количества готовой продукции.

Постановление АС ЗСО от 07.09.2018 по делу № А27-23909/2017 ООО «Производственная компания "Стройиндустрия»

Судами установлено, что в первоначальной декларации заявленный обществом финансовый результат в виде прибыли изменен в уточненной декларации на финансовый результат в виде убытка, в связи с включением в состав внереализационных расходов суммы недостачи. Обоснование - постановление о приостановлении предварительного следствия (дознания) и результаты инвентаризации. Суды указали, что представленные обществом документы не могут подменять собой первичные документы о приобретении нефтепродуктов, их поступлении на базу, оприходовании и

движении (сливе в резервуары, хранении и т.д.) на базе, регистры бухгалтерского учета и аналитического учета, на основании которых сформированы указанные показатели налоговой декларации до и после их изменений. А факт расхождений данных бухгалтерского и складского учета общества не образует недостачу товара.

Постановление АС ЗСО от 03.09.2018 по делу № А03-307/2017 ПАО НК «Роснефть-Алтайнефтепродукт»

Представленные налогоплательщиком документы не подтверждают заемные отношения. В платежных поручениях указано назначение платежей «оплата за ТМЦ по договору», «оплата за металлоизделия по счету». Письма об изменении назначения платежа содержат противоречивые и недостоверные сведения, что подтверждается, в том числе результатами почерковедческой экспертизы. Отсутствуют доказательства полномочий на подписание договоров займа, писем об уточнении платежа. Вносимые письмами изменения носят регулярный характер, даты писем соответствуют датам платежных поручений, что не свидетельствует о технической ошибке. Кроме того, представленными договорами займов не предусмотрен возврат займа на банковский счет третьих лиц; изменения и дополнения, вносимые сторонами в договоры в части погашения задолженности, не представлены. Из анализа выписок банка следует, что перечисления с назначением «расчеты по займам с контрагентом» отсутствуют.

Постановление АС ЗСО от 21.08.2018 по делу № А27-12887/2017 ООО «Балатон и К»

Не будучи зарегистрированными в качестве ИП в 2013 г., предприниматель приобретал доли в правах собственности на квартиры, строительные (отделочные) материалы, а также нес расходы на производство перепланировки (переоборудования) жилых помещений, подготовку техзаключений, кадастровых и техпаспортов, оплату госпошлины. Налоговый орган отказал в признании подобных расходов, сославшись на то, что на момент осуществления вышеуказанной деятельности, налогоплательщик не имел статуса ИП. Однако суд указал, что налогоплательщиком подтверждены произведенные расходы документально, расходы связаны с его деятельностью, признанной судами предпринимательской. Довод инспекции о необоснованности «вывода судов о задачах налогового контроля об объективном установлении размере налогового обязательства налогоплательщика...» не основан на нормах права и противоречит ст. 88 НК РФ.

Постановление АС ЗСО от 15.08.2018 по делу № А03-12540/2016 ИП Зыковой О.Н.

Налогоплательщику отказано в применении пониженной ставки налога на доходы, предусмотренной соглашением об избежании двойного налогообложения с Республикой Кипр при выплате дивидендов. Подобные ставки не могут применяться при выплате дивидендов через «техническую» (кондуитную) кипрскую компанию, фактическим получателем которых является организация, зарегистрированная на Британских Виргинских островах (BVI).

Постановление АС ЗСО от 07.08.2018 по делу № А27-27287/2016 ОАО «Шахта «Полосухинская»

Налогоплательщику отказано в признании вычетов по НДС, уплаченному при строительстве здания, поскольку значительная часть средств для строительства была привлечена обществом в виде займов, предоставленных его единственным участником – индивидуальным предпринимателем, применяющим УСН, либо иными, контролируемыми им же организациями. Однако суд признал, что налоговый орган необоснованно осуществил переквалификацию договоров займа в договоры инвестирования. Положения законодательства об инвестиционной деятельности не могут быть истолкованы в смысле наделения лиц, финансирующих строительство, правом собственности (в том числе долевой) на возводимое за их счет недвижимое имущество. Представленные в дело документы предусматривали возврат займа, уплату обществом процентов по займам, но не передачу объекта недвижимости его учредителю. Претензии о том, что результат «инвестиционного проекта» фактически будет принадлежать предпринимателю ввиду его участия в обществе, не имеет правового значения, поскольку подобный результат имел бы место и в случае привлечения денежных средств путем заключения кредитных договоров с банком или иными невзаимозависимыми лицами. Доказательств того, что непосредственно после создания общество имело реальную возможность привлечь заемные (кредитные) средства у таких лиц не представлено. Доказательств того, что подобные действия налогоплательщика противоречат обычаям делового оборота и (или) не согласуется с принципами целесообразности, осмотрительности, осторожности, налоговым органом также не представлено. Обстоятельств, которые исключали возможность учредителя общества своевременно перейти с УСН на общий режим налогообложения в целях применения вычетов по НДС при строительстве объекта недвижимости, судом не установлено.

Постановление АС ЗСО от 19.07.2018 по делу № А27-1647/2017 ООО «Инвестпроект»

Налогоплательщику отказано в возмещении НДС, уплаченного по лизинговым услугам. Установлено, что, приобретая в лизинг полувагоны, общество с убытком сдавало их в аренду взаимозависимому лицу. Аффилированность общества и ООО свидетельствует об оказании влияния на результаты спорных сделок, согласованности действий налогоплательщика и ООО, имеющей признаки занижения выручки от аренды, и создание схемы по необоснованному возмещению НДС из бюджета. Поскольку общество не является конечным потребителем лизинговых услуг, а выступает в роли перепродавца, при приобретении им лизинговых услуг АО «ВТБ Лизинг» от ООО за фактическое пользование полувагонами должна поступать соразмерная выручка, превышающая расходы общества. Суды согласились с доводом о противоречивости информации, содержащейся в документах общества, поскольку его расходы по фактическому пользованию вагонами превышают выручку от предоставления их покупателю в аренду, рентабельность продаж отсутствует, имеет место убыточность.

Постановление АС ЗСО от 27.07.2018 по делу № А45-11077/2017 ООО «ЗапСибТрансСервис Логистик»

Московский округ

В рамках дополнительных мероприятий налогового контроля на основании ст. 96 НК РФ инспекция получила заключение специалиста по результатам проведения оценочных работ, согласно которому была рассчитана среднерыночная стоимость продукции, приобретенной обществом у спорных контрагентов, и установлено отклонение цен по сделкам от рыночного уровня цен как в сторону превышения, так и в сторону занижения. Специалистом также рассчитана разница между фактической стоимостью товаров, реализованных спорными контрагентами в адрес общества, и среднерыночной стоимостью, рассчитанной специалистом, которая и была использована инспекцией в качестве базы для расчета доначислений по НДС и налогу на прибыль. Суд указал, что налоговый орган привлечением специалиста по сути провел экспертизу, что недопустимо.

Постановление АС МО от 24.08.2018 по делу № А40-105759/2017 ЗАО «Теплый дом СМ»

Подача повторной жалобы в течение срока, предусмотренного п. 2 ст. 139 НК РФ, не может рассматриваться как злоупотребление правом. Иное толкование законодательства ставит в неравное положение налогоплательщиков, реализовавших право на обжалование решения налогового органа в течение года, с налогоплательщиками, обжалующими решение налогового органа в течение года неоднократно по разным основаниям. Возможность обжалования повторно прямо закреплена в п. 6 ст. 138 НК РФ.

Постановление АС МО от 07.09.2018 по делу № А41-54036/2017 АО «Фармамед»

Законодательство не содержит ограничений по выбору периода, в который может быть включена в состав вычетов сумма НДС по счету-фактуре. Также отсутствует запрет на включение в состав вычетов части суммы НДС по счету-фактуре (разбивка на несколько периодов). Общество часть сумм покупки (с НДС-10%) из одного и того же счета-фактуры отражало в одних налоговых периодах, а другую часть сумм покупки (с НДС-18%) - в других налоговых периодах. Общая стоимость товаров и сумма НДС, указанная в книгах покупок, соответствует стоимости товаров и сумме НДС, указанных в счетах-фактурах. Предъявление НДС к вычету по одному счету-фактуре частями с разбивкой на несколько периодов не привело к необоснованному заявлению вычетов.

Постановление АС МО от 29.08.2018 по делу № А40-134402/2017 ООО «Торговый дом «ЛАБАЗ»

Поволжский округ

Положения подп. 1 п. 2 ст. 265 НК РФ об учете убытков прошлых лет в текущем налоговом периоде подлежат применению только в том случае, когда период возникновения расходов налогоплательщиком неизвестен. В других случаях расходы, относящиеся к прошлым налоговым периодам, подлежат отражению в налоговом учете с соблюдением требований ст. 54 и 272 НК РФ. Из содержания этих норм следует, что при обнаружении ошибок (искажений) в исчислении налоговой базы, относящихся к прошлым налоговым (отчетным) периодам, перенос не учтенных ранее убытков прошлых лет на текущий налоговый период возможен лишь после совершения перерасчета налоговых обязательств в периодах совершения ошибок.

Постановление АС ПО от 11.07.2018 по делу № А12-31669/2017 ООО «БРК»

Суды пришли к выводу о соблюдении налогоплательщиком срока обращения в суд с заявлением о возврате излишне уплаченного налога, поскольку об излишней уплате ему стало известно после получения сообщения налогового органа о несоответствии требованиям применения УСН (превышение ограничения для применения указанного спецрежима, установленного п. 4 ст. 346.13 НК РФ). До этого момента общество ежегодно подавало в налоговый орган декларацию по УСН и добросовестно полагало, что правомерно применяло этот спецрежим. Разъяснения ВС РФ (абз.3 п. 12 Постановления Пленума от 29.09.2015 № 43) о недопустимости восстановления пропущенного срока исковой давности по требованиям, связанным с осуществлением предпринимательской деятельности, не подлежат применению при рассмотрении судом вопроса о возврате излишне уплаченного налога, так как указанные требования связаны с налоговыми обязательствами.

Постановление АС ПО от 01.08.2018 по делу № А12-37503/2017 ООО «Управляющая компания «Жилищное хозяйство»

Порядок и срок официального размещения перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество определяется как кадастровая стоимость, прямо установлен законодательством о налогах и сборах (п. 7 ст. 387.2 НК РФ). Данной нормой не предусмотрено опубликование указанного перечня в общем (самостоятельном) порядке, а установлена обязанность его размещения на официальном сайте уполномоченного органа в определенный этой статьей срок. Перечень соответствующих объектов недвижимости носит вторичный, информационный характер и сам по себе не содержит каких-либо новых условий или изменений порядка налогообложения, установленного законом. Положения ст. 5 НК РФ к акту уполномоченного органа, утверждающему такой перечень, не применимы, так как по форме и содержанию он не может быть отнесен к законодательству субъекта РФ о налогах. *Постановления АС ПО от 25.07.2018 по делу № А55-21036/2017*

ООО «Вариант», от 01.08.2018 по делу № А55-21037/2017 ООО «Инвест-Гарант»

Северо-Западный округ

Инспекция полагала, что налогоплательщик неправомерно предъявил к вычету НДС, поскольку приобретенные услуги по гарантийному ремонту автомобилей в силу подп. 13 п. 2 ст. 149 НК РФ не подлежат обложению НДС (освобождены от налогообложения) на территории РФ. Суд пришел к выводу, что общество, получавшее от дилеров счета-фактуры с выделенной суммой НДС, вправе было применить соответствующие налоговые вычеты, а его контрагенты были обязаны уплатить налог в бюджет. Доказательств направленности действий общества и его контрагентов на получение необоснованной налоговой выгоды в материалах дела не имеется, инспекцией не приведено и доказательств отражения в первичных документах общества недостоверных, противоречивых сведений.

Постановление АС СЗО от 05.09.2018 по делу № А56-68669/2015 ЗАО «Форд Мотор Компани»

Обществу доначислены НДС и налог на прибыль в связи с занижением налоговой базы при реализации предпринимателю, являющемуся взаимозависимым лицом, нежилых помещений. Налоговые органы в рамках проводимых камеральных и выездных проверок не наделены компетенцией по непосредственному определению в целях налогообложения доходов (прибыли, выручки) взаимозависимых лиц, являющихся сторонами сделки, в связи с отклонением примененной ими цены от рыночного уровня. Вместе с тем, существенность и выраженность отклонения примененной налогоплательщиком цены от рыночного уровня в совокупности с иными обстоятельствами совершения спорных операций может иметь юридическое значение, если при проведении налоговой проверки установлены признаки получения необоснованной налоговой выгоды. В данном случае налоговый орган учтено отличие примененной налогоплательщиком цены по сделке с взаимозависимым лицом в качестве одного из признаков получения необоснованной налоговой выгоды - в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, порочащими деловую цель сделки: взаимозависимость сторон сделки, разовый характер сделки по продаже объектов недвижимости (общество осуществляет сдачу в аренду помещений), а также ее убыточность. Согласованные действия взаимозависимых лиц по приобретению недвижимого имущества не были обусловлены разумными экономическими причинами.

Постановление АС СЗО от 14.09.2018 по делу № А05-13713/2015 ООО «Техснаб»

Согласно концессионному соглашению между Федеральным дорожным агентством и ООО «РТ-ИНВЕСТ ТРАНСПОРТНЫЕ СИСТЕМЫ» на основании Распоряжения Правительства РФ от 29.08.2014 № 1662-р осуществление функций оператора системы взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн («Платон»), возложено на ООО. Факт

передвижения транспортного средства ООО не подтвержден. Проанализировав банковскую выписку, инспекция выявила, что операции по расчетному счету контрагента носят транзитный характер, поступающие денежные средства от Общества в течение 1 - 2 дней перечисляются на расчетный счет третьего лица. Сертификаты качества от производителя в нарушение условий договоров поставок по всей цепочке контрагентов не представлены.

Постановление АС СЗО от 20.08.2018 по делу № А66-9613/2017 ООО «Зубцовский машиностроительный завод»

Северо-Кавказский округ

Статья 46 НК РФ не содержит такого основания для безусловного признания незаконным решения о взыскании задолженности, как несоблюдение срока на добровольное исполнение требования налогового органа.

Постановление АС СКО от 28.04.2018 № А32-22175/2015 ООО «Процессинжиниринг»

Законодательство, регулирующее проведение выездных проверок, не предусматривает включение в результаты проверок всех кредитовых сальдо, имеющих по лицевому счету налогоплательщика (налогового агента) на дату начала проверяемого периода, а также включение таких сальдо в результаты проверок.

Постановление АС СКО от 22.08.2018 по делу № А01-2762/2017 ООО «Спецрыбзавод»

Суд установил, что анализ движения денежных средств по расчетным счетам контрагентов второго звена отражает закупку ими сельскохозяйственной продукции. Смена назначения платежа либо вообще отсутствие таких расходов инспекцией не установлена. Несоответствие операций по расчетному счету данным книги покупок, само по себе, не свидетельствует об отсутствии сделок по приобретению продукции. Анализируя деятельность контрагентов второго звена, инспекция не указала обстоятельства и обосновывающие их доказательства, подтверждающие, что Общество знало или могло знать об указанных фактах, влиять на хозяйственную деятельность указанных лиц либо участвовать в организации деятельности данных предприятий.

Постановление АС СКО от 24.08.2018 по делу № А53-34859/2017 ООО «Торговый дом «РИФ»

Уральский округ

Отменяя решение налогового органа о доначислении земельного налога, суд применил п. 7 ст. 3 НК РФ, сделав вывод о том, что кадастровая стоимость не была с очевидностью установлена для спорного земельного участка постановлением уполномоченного органа и не могла быть определена налогоплательщиком самостоятельно. Установленная же надлежащим образом кадастровая стоимость внесена в государственный

кадастр недвижимости позднее и не могла быть применена в целях налогообложения в спорные периоды.

Постановление АС УО от 15.08.2018 по делу № А71-8514/2017 ПОУ «Ижевская автошкола ДОСААФ России»

В полномочия налогоплательщика не входит оценка обоснованности возникшей у налогового органа необходимости получения информации вне рамок выездной проверки. Для истребования документов в порядке п. 2 ст. 93.1 НК РФ в требовании должны быть указаны сведения, позволяющие идентифицировать сделку. Представление налоговым органом доказательств, обосновывающих необходимость получения документов относительно конкретной сделки, не является обязательным условием, определяющим законность такого требования.

Постановление АС УО от 29.08.2018 по делу № А76-3441/2018 ООО «МетМашУфалей»

Налоговым органом доначислен налог на имущество по мотиву неправомерного применения налоговой льготы в отношении движимого имущества, принятого на учет в составе ОС при реорганизации юридического лица (п. 25 ст. 381 НК РФ). Дело передано на новое рассмотрение, так как, указывая на то, что оборудование могло быть учтено в качестве ОС только после доработки (ремонта), суд не установил, могло ли имущество в момент передачи использоваться по назначению, а также не оценил довод налогового органа о том, что для признания имущества объектом налогообложения не обязательно, чтобы оно учитывалось у правопродшественника в качестве объекта ОС.

Постановление АС УО от 05.09.2018 по делу № А60-60910/2017 ООО «Современные технологии в энергетике и производстве»

Требование налогоплательщика о взыскании за счет казны РФ убытков в виде курсовой разницы между суммами корпоративного подоходного налога на момент удержания и на момент возврата удовлетворено. Суды установили, что убытки возникли в связи с незаконным отказом госоргана выдать апостилированную справку с подтверждением постоянного пребывания истца в РФ, в результате чего с истца контрагентом-нерезидентом был удержан налог, предусмотренный законом Республики Казахстан.

Постановление АС УО от 17.09.2018 по делу № А50-27744/2017 ЗАО «АСВ»

Центральный округ

Позиция налогового органа о наличии у него права истребовать любые документы независимо от периода выездной проверки, то есть относящиеся к периодам как до, так и после проверяемого, и содержащие сведения для исчисления налогов в других периодах, не включенных в период проверки, противоречат требованиям налогового законодательства.

Постановление АС ПО от 29.08.2018 по делу № А23-6278/2017 ООО «Стойэлектромонтаж-Калуга»

Если при ввозе на таможенную территорию РФ основных средств, оборудования к установке и (или) нематериальных активов НДС был уплачен, оборудование предназначено для осуществления операций, облагаемых НДС, то независимо от того, что фактически оно ввезено в качестве вклада в уставный капитал, налогоплательщик имеет право на вычет суммы налога, уплаченной при таможенном оформлении. Вывод о том, что внесенный налогоплательщиком НДС в составе таможенных платежей подлежит возврату в общеустановленном порядке как излишне уплаченный (в связи с отсутствием у налогоплательщика правовых оснований для уплаты этого налога и, соответственно, права на вычет), ошибочен.

Постановление АС ЦО от 04.09.2018 по делу № А23-4479/2017 ООО «Гестамп-Северсталь-Калуга»

Дело о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды отправлено на новое рассмотрение. Суд кассационной инстанции указал, что реальность взаимоотношений общества и контрагента налоговым органом не оспаривалась. Расходы по оплате услуг по перевозке товаров учтены обществом в соответствии с их действительным экономическим смыслом. Следовательно, в данной ситуации судам следовало руководствоваться правовой позицией ВАС РФ, изложенной в Постановлении Президиума от 03.07.2012 № 2341/12 и определить реальный размер предполагаемой налоговой выгоды и понесенных налогоплательщиком затрат исходя из рыночных цен. Довод о том, что именно общество должно доказывать соответствие размера заявленных расходов рыночным ценам, ошибочен, поскольку оспариваемое решение налогового органа основано лишь на выводах о взаимозависимости общества и контрагента и недостоверности сведений в документах, а не на выводе о непроявлении обществом должной осмотрительности при выборе контрагента. Общество обязано было лишь доказать несоответствие расчета налогового органа, сделанного на основании подп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ, рыночным ценам.

Постановление АС ЦО от 18.09.2018 по делу № А62-6961/2016 ООО «ФЭТИНВ»