




НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ В ОКРУГАХ: ВАЖНЫЕ ДЛЯ ПРАКТИКИ ВЫВОДЫ

Октябрь 2019





ООО «Пепеляев Групп»
125047, Россия, г. Москва,
ул. 3-я Тверская-Ямская,
д. 39, стр. 1

E: info@pgplaw.ru
T: +7 (495) 767 00 07
Ф: +7 (495) 765 00 07
www.pgplaw.ru

Волго-Вятский округ
Восточно-Сибирский округ
Дальневосточный округ
Западно-Сибирский округ
Московский округ
Поволжский округ
Северо-Западный округ
Северо-Кавказский округ
Уральский округ
Центральный округ

Волго-Вятский округ

Судебные акты по спору о доначислении покупателю НДС, где установлено, что поставщик не мог поставлять товар, что в действительности он был получен покупателем от других лиц, а договоры поставки были составлены формально, не имеют преюдициального значения при рассмотрении в суде гражданско-правового спора о взыскании с контрагента задолженности по договорам поставки.

[Постановление АС ВВО от 05.09.2019 по делу № А29-10901/2018 ООО «ЛесКоми»](#)

Налоговый орган выявил, что налогоплательщик неправомерно не уплатил налог на прибыль в связи безвозмездным получением в собственность недвижимого имущества. По его мнению, законодательством не предусмотрена процедура корректировки налоговых обязательств прошлых периодов в случае признания сделки недействительной. Суд признал решение налогового органа незаконным, поскольку вступившим в силу судебным актом сделки по безвозмездной передаче налогоплательщику недвижимого имущества признаны недействительными как совершенные в преддверии банкротства и направленные на вывод активов должника, а потому в спорном периоде объект налогообложения у налогоплательщика отсутствовал.

[Постановление АС ВВО от 19.07.2019 по делу № А43-17223/2018 ООО «Компания «Парма»](#)

Восточно-Сибирский округ

Суды не согласились с выводом инспекции о том, что при создании резерва по сомнительным долгам налогоплательщик обязан оценить долг с точки зрения его безнадёжности. Порядок формирования резерва по сомнительным долгам не поставлен в зависимость от того, станет ли

сомнительный долг безнадежным или нет. Иное толкование положений ст. 266 НК РФ лишало бы смысла существования резерва в принципе - если долг является безнадежным, он должен быть отнесен на расходы единовременно. В полномочия налоговых органов входит лишь контроль за соблюдением налогоплательщиками законодательства, а не вменение им доходов исходя из собственного видения способов достижения экономического результата с меньшими затратами. Данный вывод согласуется с правовыми позициями, изложенными в Постановлении КС РФ от 24.02.2004 № 3-П и Постановлении Президиума ВАС РФ от 26.02.2008 № 11542/07.

[Постановление АС ВСО от 16.09.2019 по делу № А19-23670/2018 ООО «Ангарский азотно-туковый завод»](#)

Согласно абз. 12 п. 4 ст. 340 НК РФ, при определении расчетной стоимости ДПИ учитываются произведенные в течение налогового периода и относящиеся к его добыче прямые расходы, которые в силу п. 1 ст. 272 НК РФ для целей налогообложения признаются таковыми в том отчетном (налоговом) периоде, к которому они относятся, независимо от времени фактической выплаты денежных средств и (или) иной формы их оплаты и определяются с учетом ст. 318-320 НК РФ. Если спорные объекты до их регистрации в установленном законом порядке в качестве недвижимого имущества эксплуатируются при добыче полезного ископаемого и приносят экономическую выгоду, они являются объектом обложения налогом на имущество.

[Постановление АС ВСО от 01.10.2019 по делу № А78-182/2018 ООО «Байкалруд»](#)

Дальневосточный округ

По мнению инспекции, в целях определения размера страхового взноса по обязательному пенсионному страхованию для предпринимателей, применяющих УСН, величиной дохода является сумма фактически полученного ими дохода от осуществления предпринимательской деятельности. Расходы, предусмотренные ст. 346.16 НК РФ, в этом случае не учитываются. Правовая позиция КС РФ, изложенная в Постановлении от 30.11.2016 № 27-П, не подлежит применению. Вычет сумм расходов при определении размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование предусмотрен НК РФ только в отношении тех предпринимателей, которые уплачивают НДФЛ. Суд, отклоняя доводы инспекции, отметил, что выводы КС РФ сформулированы не применительно к конкретной системе налогообложения, а к принципам определения базы для начисления страховых взносов вообще. Поскольку принцип определения объекта налогообложения плательщиками НДФЛ аналогичен принципу определения объекта обложения для плательщиков УСН с объектом налогообложения «доходы минус расходов», позиция КС РФ подлежит применению и в рассматриваемой ситуации.

[Постановление АС ДВО от 18.10.2019 по делу № А24-870/2019 ИП Рыжиков В.В.](#)

По результатам выездной налоговой проверки обществу доначислены налоги, пени, штрафы. В целях обеспечения возможности исполнения решения инспекцией принято решение о принятии обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение имущества налогоплательщика без согласия налогового органа. Суд признал обеспечительные меры законными: у налогового органа имелись основания для принятия оспариваемого решения. Судом отмечено, что вывод о том, что взыскание налоговой задолженности может быть затруднено, сделан налоговым органом на основании совокупности обстоятельств. В частности, учтена выявленная в ходе проверки недобросовестность налогоплательщика (применение схемы, направленной на минимизацию налогообложения); действия общества по воспрепятствованию в проведении мероприятий налогового контроля; превышение размера доначисленной по результатам налоговой проверки суммы половины балансовой стоимости имущества налогоплательщика; отчуждение имущества.

[Постановление АС ДВО от 19.09.2019 по делу № А37-95/2018 ООО «Александра»](#)

По общему правилу в предусмотренный п. 3 ст. 46 НК РФ двухмесячный срок на взыскание недоимки, пеней и штрафов во внесудебном порядке не включается срок, в течение которого действует определение суда о принятии обеспечительной меры (приостановлении действия оспариваемого акта). Суд согласился с доводом налогоплательщика о том, что подача возвращенной впоследствии апелляционной жалобы не изменяет порядок исчисления срока, но вместе с тем расценил данные обстоятельства в качестве юридических препятствий для совершения инспекцией действий по принудительному взысканию задолженности. По мнению суда, до разрешения апелляционным судом вопроса о принятии к производству либо о возврате жалобы общества инспекция не могла принять решение о взыскании налога за счет денежных средств заявителя на счетах в банке. В рассматриваемом случае право на принудительное исполнение у инспекции возникло после вынесения апелляционной инстанцией определения о возврате обществу жалобы, и именно с этого момента подлежит исчислению срок на принудительное взыскание задолженности.

[Постановление АС ДВО от 19.09.2019 по делу № А37-3209/2018 ООО «Партия»](#)

Западно-Сибирский округ

Основанием для доначисления НДС и налога на прибыль, пени и штрафа послужил вывод налогового органа о создании обществом взаимозависимого юридического лица ООО с целью получения необоснованной налоговой выгоды по НДС в связи с применением льготы, предусмотренной подп. 30 п. 3 ст. 149 НК РФ. Установлено, что фактически у Общества и ООО отсутствует разделение деятельности, субъекты

организационно не обособлены ни в отношении сотрудников организаций, ни в отношении обслуживаемых домов; ООО, зарегистрированное как самостоятельное юридическое лицо, фактически оказывало услуги только для одного контрагента – общества. Суды пришли к выводам о том, что деятельность организаций - часть единого производственного процесса, направленного на достижение общего экономического результата. Поддерживая выводы налогового органа, суды, исходили из того, что операции по реализации работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме освобождаются от НДС лишь в том случае, если они приобретены налогоплательщиком у организаций и индивидуальных предпринимателей, непосредственно выполняющих (оказывающих) данные работы (услуги); законодательством о налогах и сборах не предусмотрено освобождение от налогообложения данных работ (услуг), выполняемых (оказываемых) собственными силами управляющих организаций.

[Постановление АС ЗСО от 18.10.2019 по делу № А75-293/2019 ООО УК «Сибирский дом»](#)

Отказывая в удовлетворении требований общества, суды указали, что реальность хозяйственной операции определяется не только фактическим наличием и движением товара, но и реальностью исполнения договора именно контрагентами, указанным в договоре. Дальнейшее использование товара в производственной деятельности не может являться достаточным доказательством реального приобретения товара у конкретного контрагента при отсутствии надлежащих и достоверных доказательств этого, так как в подтверждение применения вычетов по НДС учитываются сделки с конкретным, а не абстрактным юридическим лицом.

[Постановление АС ЗСО от 09.10.2019 по делу № А75-7609/2018 ООО «Техтрейд»](#)

Основанием привлечения к ответственности по п. 3 ст. 120 НК РФ, доначисления налога на прибыль, послужил вывод инспекции о необоснованном неотражении налогоплательщиком в составе внереализационных доходов суммы кредиторской задолженности, подлежащей списанию на дату исключения кредитора из ЕГРЮЛ в связи с ликвидацией, а также неотражения в бухгалтерском и налоговом учете операций по договору уступки прав требования, согласно которому обществом принято, а ООО передано право требования денежного долга с третьего лица, за выплату любым не запрещенным законом способом стоимости уступаемого права в срок до 31.12.2016. Обществом произведен расчет с ООО путем проведения зачета взаимных требований в счет расчетов по договору поставки. 18.05.2016 ООО исключено из ЕГРЮЛ в связи с ликвидацией по решению учредителей. При этом 09.04.2016 между ООО и физическим лицом заключен договор уступки права требования. С учетом установленных обстоятельств, суды пришли к выводам, что: 1) целью договора уступки от 09.04.2016 является исключение установленной в ходе проверки суммы не востребовавшейся кредиторской задолженности из состава налогооблагаемых доходов общества и

уклонение от уплаты налога на прибыль; 2) кредиторская задолженность общества перед ООО подлежит включению в состав внереализационных доходов заявителя за 2016 год на дату исключения ООО из ЕГРЮЛ, то есть на 18.05.2016.

[Постановление АС ЗСО от 18.09.2019 по делу № А46-16619/2018 ООО «Агрофирма Омская»](#)

Московский округ

Выкупная цена предмета лизинга не учитывается в расходах по налогу на прибыль в составе лизингового платежа, а списывается через амортизацию.

[Постановление АС МО от 08.10.2019 по делу № А40-72107/2018 ООО «АНКОР»](#)

Вследствие отсутствия в ст. 25.14 НК РФ положений, регламентирующих порядок представления уведомлений об участии в иностранных организациях, и возникающие в связи с этим обязанности налоговых органов, следует применять к рассматриваемым отношениям по аналогии норм ст. 80 НК РФ о порядке представления налоговых деклараций. Рассматриваемые положения подлежат применению по аналогии и к представлению уведомлений об участии в иностранных организациях: налоговый орган не вправе отказать в принятии уведомления, представленного по установленной форме, а датой его представления считается дата его отправки.

[Постановление АС МО от 01.10.2019 по делу № А40-267038/2018 АО «Система Венчур Кэпитал»](#)

Отказ от жалобы препятствует исключительно повторному обращению с соответствующей жалобой (либо апелляционной, либо на вступившее в силу решение) и в том случае, если повторная жалоба подана по тем же основаниям. Обращение с жалобой в рамках иной процедуры, а также по отличным от ранее заявлявшихся оснований, не приводит к утрате права на обжалование в порядке гл. 19 НК РФ. Именно с учетом п. 6, 7 ст. 138 НК РФ и подлежит применению ст. 139.3 НК РФ, устанавливающая основания и порядок оставления жалобы (апелляционной жалобы) без рассмотрения. Следовательно, предусмотренное подп. 3 п. 1 ст. 139.3 НК РФ основание для оставления без рассмотрения жалобы, если до принятия решения по ней от лица, ее подавшего, поступило заявление об отзыве жалобы полностью или в части, подлежит применению с учетом п. 6, 7 ст. 138 НК РФ. Лицо не может быть лишено права на обращение с жалобой в рамках иной процедуры - обжалования вступившего в силу решения, так как отказ от жалобы на вступившее в силу решение им не заявлялся.

Жалоба на вступившее в силу решение не является повторной по отношению к апелляционной жалобе.

[Постановление АС МО от 08.10.2019 по делу № А40-210175/2018 ООО «МВ Строй»](#)

Поволжский округ

Само по себе исчисление и отражение НДС в налоговых декларациях не означает его фактическую уплату контрагентом в бюджет.

[Постановление АС ПО от 21.08.2019 по делу № А65-14489/2016 ООО «Аспера Астра Инвест»](#)

ФНС России обратилась в суд с заявлением о взыскании с бывшего руководителя должника (ответчика) убытков в размере непогашенной недоимки, ссылаясь на то, что банкротство организации вызвано умышленными действиями ответчика по выводу значительных объемов денежных средств в целях уклонения от уплаты налогов (производство по делу о банкротстве общества прекращено). В удовлетворении требований инспекции оказано, поскольку в рассматриваемом случае ФНС реализовала право на возмещение имущественных потерь путем взыскания спорных денежных средств с общества (решение суда). Материалами дела не подтверждена невозможность получения такого возмещения. Общество продолжает вести финансово-хозяйственную деятельность. Получаемые денежные средства списываются в счет погашения задолженности общества перед инспекцией по решениям о взыскании по ст. 46 НК РФ. Поскольку инспекция продолжает применять предусмотренные НК РФ механизмы удовлетворения требований за счет средств общества, удовлетворение требований ФНС о взыскании убытков с бывшего директора приведет к возмещению убытков в двойном размере, что нарушит баланс частных и публичных интересов.

Принятое следователем СКР постановление о прекращении уголовного дела в связи с освобождением руководителя организации от уголовной ответственности и наказания по нереабилитирующему основанию не подменяет собой приговор суда и по своему содержанию, правовым последствиям не является актом, которым устанавливается виновность лица в совершении налогового преступления.

[Постановление АС ПО от 27.09.2019 по делу № А12-41923/2018 руководителя ООО «Вавилон» Яйцева С.В.](#)

Инспекция пришла к выводу, что общество неправомерно включило в вычеты по НДС и в расходы по налогу на прибыль затраты по приобретению товарно-материальных ценностей от контрагентов. При сравнении цен установлено, что разница между покупкой и продажей составила порядка 30%; при анализе движения денежных средств на расчетных счетах контрагентов установлено, что часть денег, перечисленных обществом поставщикам за поставку медицинского оборудования, переводилось реальным поставщикам-импортерам, а часть

выводилась из-под налогообложения и обналачивалась, общество напрямую заключало договоры с импортерами по незначительным партиям. Суд удовлетворил требование общества, поскольку в нарушение ст. 40, п. 3 ст. 105 НК РФ анализ рыночных цен идентичных товаров инспекцией не проводился.

[Постановление АС ПО от 24.09.2019 по делу № А55-28154/2018 ООО «Современные медицинские технологии»](#)

Северо-Западный округ

Карточка расчетов с бюджетом – это информационный ресурс, который ведут налоговые органы по каждому налогоплательщику. В ней отражаются состояние расчетов налогоплательщика по налогам, пеням и штрафам, данные о поступивших платежах, суммы налога, сбора, возмещенные налогоплательщикам в порядке зачета (возврата), а также после уточнения платежа, фиксируются данные о начисленных налогах, пенях и налоговых санкциях, которые заносятся на основании деклараций, решений по итогам налоговых проверок, решений вышестоящего налогового органа, судебных актов и других документов. В карточке лицевого счета подлежат отражению данные о налоговых обязательствах, на их основании составляется акт сверки и определяется состояние расчетов, в соответствии с которыми должна определяться сумма недоимки (переплата). Бездействие инспекции, выразившееся в неотражении в карточке расчетов с бюджетом результатов контрольных мероприятий, проведенных на основании поданной обществом уточненной декларации, незаконно.

[Постановление АС СЗО от 25.09.2019 по делу № А66-811/2019 ООО «Стройальянс»](#)

Обществу доначислен НДС в связи с неправомерным предъявлением к вычету налога по поставке товара. По мнению налогового органа, установленные обстоятельства свидетельствуют о номинальном характере хозяйственных операций, документы в отношении которых представлены обществом в подтверждение заявленных вычетов, что не позволяет принять их в качестве основания для признания соответствующих вычетов действительными. Нижестоящие суды, признавая незаконным вывод инспекции, в числе прочего сослались на решения судов по другим делам, которыми установлены факты поставок товара спорными контрагентами в адрес общества. Суд кассационной инстанции, опровергая этот вывод, указал что по данным делам суды признали наличие гражданско-правовых отношений исходя из представленных сторонами доказательств, тогда как в рамках рассматриваемого спора налоговым органом представлены доказательства наличия формального документооборота по сделкам общества с контрагентами с целью получения необоснованной налоговой выгоды. Оценка налоговых последствий совершенных во исполнение сделок финансово-хозяйственных операций и решение вопроса о

реальности (отсутствии реальности) их осуществления для целей налогообложения производятся в порядке, предусмотренном НК РФ.

[Постановление АС СЗО от 27.09.2019 по делу № А13-6636/2018 ООО «Амазон»](#)

Суды указали на то, что действия налогоплательщика предполагаются экономически оправданными и законными, если иное не доказано налоговым органом. НК РФ не содержит положений, позволяющих налоговому органу при решении вопроса о правомерности применения налоговых вычетов по НДС и отнесения затрат в расходы оценивать сделки налогоплательщика с точки зрения их экономической целесообразности, рациональности и эффективности. Налоговое законодательство не регулирует порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности. Налогоплательщик вправе единолично определять ее эффективность и целесообразность. Участие в сделках лиц, признанных взаимозависимыми, не свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды, поскольку каждый налогоплательщик осуществляет предпринимательскую деятельность самостоятельно на свой риск и вправе единолично оценивать ее эффективность и целесообразность исходя из поставленных целей. Суды также учли правовую позицию КС РФ, изложенную в Определении от 04.06.2007 № 320-О-П. Суды пришли к выводу о недоказанности налоговым органом согласованности действий контрагента и комбината, их направленности на уменьшение базы по налогу на прибыль путем создания искусственной задолженности по договорам займа и списания безнадежной задолженности по долгам, повлекшего завышение внереализационных расходов.

[Постановление АС СЗО от 17.10.2019 по делу № А13-16635/2017 АО «Череповецкий фанерно-мебельный комбинат»](#)

Северо-Кавказский округ

НДС по ставке 18%, доначисленный в связи с неправомерным применением нулевой ставки, который общество не предъявляло контрагенту, а уплатило за счет собственных средств, учитывается в расходах по налогу на прибыль в порядке подп. 1 п. 1 ст. 264 НК РФ. Не имеет правового значения, исчислен НДС обществом самостоятельно или инспекцией по результатам проверки.

[Постановление АС СКО от 03.10.2019 по делу № А32-870/2019 ООО «ИПП»](#)

При установлении порядка начисления амортизации по модернизированному объекту, имеющему 100% износ, общество воспользовалось правом установить срок эксплуатации исходя из возможности приносить экономическую выгоду в производстве в пределах амортизационной группы, к которому объект отнесен при первоначальной постановке на учет. Начисление амортизации в указанном порядке соответствует основным принципам учета такого имущества, когда списание стоимости основных средств на затраты осуществляется

посредством начисления амортизации в течение периода использования этого объекта, а срок использования определяется налогоплательщиком самостоятельно. Объект введен в эксплуатацию до 01.01.2002 и полностью с амортизирован. НК РФ не регулирует порядок определения срока полезного использования основных средств, чья остаточная стоимость на момент окончания работ по модернизации имела нулевую остаточную стоимость. Суд счел установленным обществом для данного объекта нового срока полезного использования, поскольку его модернизация не повлекла создания нового основного средства с измененными характеристиками.

[Постановление АС СКО от 05.07.2019 по делу № А32-14101/2018 ОАО «Масложиркомбинат «Краснодарский»](#)

Законодательство не содержит основания для исключения имущества из состава амортизируемого по причине простоя вследствие его неиспользования в силу сезонного характера деятельности организации, либо в силу осуществления подготовительных работ, необходимых для осуществления эксплуатации основных средств с целью получения прибыли. Расходы в виде амортизации неэксплуатируемого основного средства, находящегося во временном простое, признаваемом обоснованным и являющимся частью производственного цикла организации, соответствуют критериям п. 1 ст. 252 НК РФ и уменьшают базу налога на прибыль.

[Постановление АС СКО от 10.10.2019 по делу № А63-19345/2018 АО «Курорты Северного Кавказа»](#)

Для признания затрат на приобретение, сооружение и изготовление основных средств, необходима непосредственная их связь с конкретным объектом основных средств. В договоре отсутствуют упоминания о конкретных объектах основных средств, в отношении создания которых оказываются консультационные услуги. Консультационные услуги по договору оказаны в отношении будущих курортов без привязки к конкретным объектам основных средств; территория курортов подразумевает размещение объектов недвижимости разных собственников и создаваемых за счет различных источников финансирования; часть расходов по договору общество отнесло на первоначальную стоимость основных объектов, созданных налогоплательщиком за счет собственных средств. В законодательстве отсутствуют нормы, обязывающие налогоплательщика относить произведенные им затраты на себестоимость основных средств, собственником которых он не является. Спорные расходы отвечают признакам, перечисленным в подп. 15 п. 1 ст. 264 НК РФ, и включаются в полном объеме в состав прочих расходов, связанных с производством и реализацией.

[Постановление АС СКО от 10.10.2019 по делу № А63-19345/2018 АО «Курорты Северного Кавказа»](#)

Уральский округ

В целях исчисления налога на прибыль значение имеет сам факт несения налогоплательщиком расходов и реальность оплаченных работ. Полное исключение затрат по мотиву их выполнения неустановленными лицами нарушает права налогоплательщика.

[Постановление АС УО от 25.09.2019 по делу № А60-20730/2018 ООО «Серовавтоком»](#)

Действие обеспечительных мер в отношении решения налогового органа не исключает возможности добровольного исполнения налоговой обязанности, не распространяется на срок добровольного исполнения требования об уплате налога и не прерывает его.

[Постановление АС УО от 18.10.2019 по делу № А76-5142/2019 ООО «Уральская мясная компания»](#)

Центральный округ

Ссылаясь на экспертное заключение, инспекция пришла к выводу, что обществом в отчетности необоснованно отражены сверхнормативные потери тепловой энергии в тепловых сетях. Налоговый орган признал расходы завышенными, а сверхнормативные потери расценил как доход от безвозмездной реализации тепловой энергии и ГВС потребителям без коммерческих приборов учета. Обществу доначислен НДС по ставке 18%.

Суды признали решение налогового органа незаконным, поскольку установлено, что в проверяемом периоде налогоплательщик реализовал тепловую энергию управляющим организациям (населению) в объеме, определенном в соответствии с нормами жилищного законодательства, исходя из нормативов потребления коммунальной услуги. Налоговым органом не доказано, что технологические потери, включая сверхнормативные, фактически обществом не понесены или документально не подтверждены. Фактов реализации обществом в спорных объемах тепловой энергии третьим лицам, налоговым органом не установлено. Технологические потери, выявленные налоговым органом, являются документально подтвержденными и обоснованными затратами общества, понесенными им в связи с осуществлением основной производственной деятельности по оказанию услуг потребителям, в связи с чем подлежат включению в состав расходов на основании подп. 3 п. 7 ст. 254 НК РФ.

[Постановление АС ЦО от 01.10.2019 по делу № А35-9768/2017 ООО «Курская тепло-сетевая компания»](#)

Налоговый орган пришел к выводу о необоснованном включении в расходы премий, выплаченных на основании приказов о премировании генерального директора и его заместителя, сославшись на то, что размер премий не соответствует их трудовому вкладу в деятельность организации по извлечению прибыли. Суды установили, что спорные премии предусмотрены трудовым договором и положением о премировании и материальном стимулировании работников, носят поощрительный характер, а потому соответствуют требованиям ст. 252 НК РФ. Судами учтено, что со всех сумм оспариваемых выплат как элементов оплаты труда работников исчислены и уплачены страховые взносы.

[Постановление АС ЦО от 25.09.2019 по делу № А62-9330/2018 ООО «Полимерхолдинг»](#)

Налоговый орган пришел к выводу, что общество в составе расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, неправомерно учло платежи за арендуемое по договору недвижимое имущество, которые признаны необоснованными за период до даты оформления арендодателем права собственности на подлежащий сдаче в аренду объект. Суды признали решение налогового органа незаконным, поскольку установлено, что договор аренды, заключенный с лицом, которое в момент передачи вещи в аренду являлось законным владельцем недвижимого имущества и право собственности которого еще не было зарегистрировано в реестре, не противоречит ст. 608 ГК РФ.

[Постановление АС ЦО от 14.10.2019 по делу № А14-18941/2018 ООО «Протэк»](#)

Будущие прецеденты

Следите за переданными в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ налоговыми спорами [на сайте](#) журнала «Налоговед» (www.nalogoved.ru)