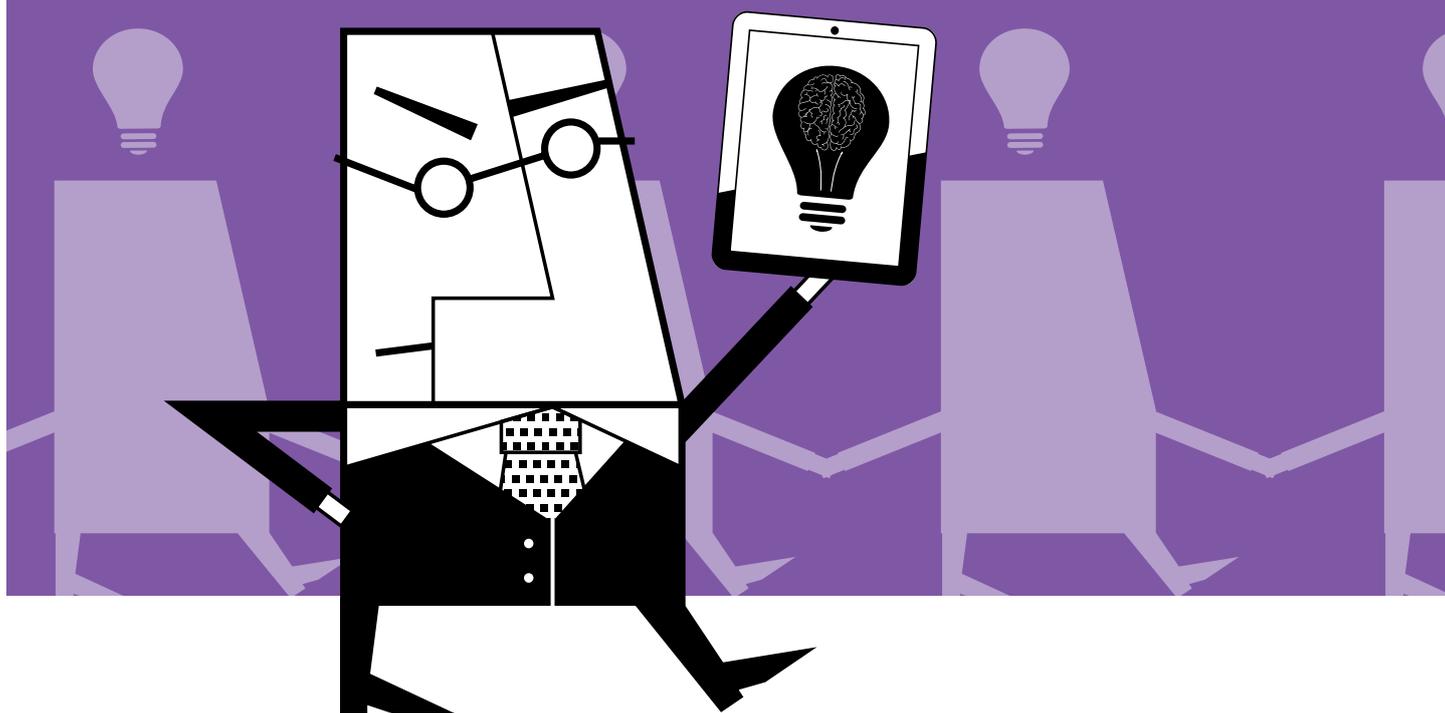


ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ВЕСТНИК

Информационно-аналитический бюллетень
2019



СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ

04

АКТУАЛЬНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ

07

Распределенные реестры. Новые возможности и риски сторон при распоряжении исключительными правами на объекты интеллектуальной собственности

Версии компьютерных программ и баз данных: на пути к определенности

УПРАВИС – самоуправство или забота об авторах?

ПРЕЦЕДЕНТ

19

Дело о «крымских» товарных знаках. Новые формы злоупотребления правом
КС РФ о госрегистрации перехода исключительного права на товарный знак

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

27

ЦИФРЫ И ФАКТЫ

37

В ФОКУСЕ ПРЕССЫ

38

ПРЕДИСЛОВИЕ

Уважаемые коллеги!



Перед вами новый выпуск «Интеллектуального вестника», в котором мы рассказываем о проектах нормативных правовых актов в сфере интеллектуальной собственности, делимся новостями, изучаем практику судов и даем рекомендации по разрешению споров.

И в качестве вступления представляем дайджест нескольких значимых законодательных изменений и инициатив, а также обзор публикаций вестника по актуальным темам.

Огромное количество дискуссий и споров сопровождало работу над проектом под условным названием **Закон о цифровых правах**. Он уже

получил закрепление в виде Федерального закона от 18.03.2019 № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации»¹.

Цель этого проекта — предусмотреть в ГК РФ базовые положения, исходя из которых законодатель сможет регулировать рынок новых объектов экономических отношений в информационно-телекоммуникационной сети, обеспечивать условия для совершения и исполнения сделок в цифровой среде.

Вводится понятие «цифровое право». По своей сути эта новая юридическая фикция близка к ценной бумаге. Под цифровым правом предлагается понимать совокупность электронных данных (цифровой код, обозначение), которая удостоверяет права на объекты гражданских прав, то есть права на вещи, иное имущество, результаты работ, оказание услуг, исключительные права. И признается оно только в случаях, предусмотренных законом.

Чтобы облегчить совершение сделок с цифровыми правами, совершенствуются правила ГК РФ о форме сделок. В частности, из закона следует, что выражение лицом своей воли с помощью электронных или иных аналогичных технических средств будет приравнено к простой письменной форме сделки.

Вводится также конструкция договора об оказании услуг по предоставлению информации и расширяется понятие базы данных. Это поможет легализовать сбор и обработку значительных массивов обезличенной информации (big data). Этот закон, с нашей точки зрения, сделает возможной судебную защиту прав, возникающих в отношениях по поводу таких объектов.

Кроме того, идет работа над большим пакетом законопроектов по вопросам интеллектуальной собственности.

¹ Подробнее о положениях закона см.: Солодовников Н. Новое регулирование цифровых прав. URL: <https://www.pgplaw.ru>.

Один из них, подготовленный компанией «Пепеляев Групп», направлен на то, чтобы **упростить оборот компьютерных программ и баз данных**. В его основе лежит масштабное исследование законодательства Германии, Южной Кореи, США, Китая, Японии и соответствующего правоприменения.

Этим законодательным актом предполагается ввести в ГК РФ регулирование, которое даст авторам и иным правообладателям большой контроль над судьбой принадлежащих им результатов интеллектуальной деятельности, в том числе при определении степени их переработки (модификации). В то же время у пользователей появится определенность в вопросе наличия у них прав на варианты компьютерной программы или базы данных.

Законопроект уже согласован в рабочей группе АНО «Цифровая экономика» по направлению «Нормативное регулирование» программы «Цифровая экономика Российской Федерации» и проходит согласование с федеральными органами исполнительной власти. Подробнее о нем — на с. 12.

Не менее интересны два законопроекта, связанные с **билетами на театрально-зрелищные, культурно-просветительские и зрелищно-развлекательные мероприятия** театров, музыкальных и танцевальных коллективов, концертных организаций и залов, цирков и музеев.

Все мы знаем, как тяжело бывает купить билет на хороший спектакль или выступление любимого артиста. Наверное, поэтому, найдя в Интернете ресурс с нужными билетами, мы покупаем их, почти не задумываясь. Да и в предложении о продаже нас ничего не смущает: на сайте мы видим знакомые интерьеры театра, концертного зала, узнаваемые лица артистов... И лишь получив от курьера билет, понимаем, что указанная цена отличается от той суммы, что мы заплатили. В чем же дело? Оказывается, билеты мы все чаще приобретаем на сайтах-двойниках.

От высоких цен страдают не только потребители, но и организации культуры: перекупщики возвращают им невыкупленные билеты по полной (номинальной) стоимости, как правило, в день проведения мероприятия, когда продать их зрителям уже проблематично. В итоге театр не получает денег за билеты, которые мог бы реализовать, если бы они не попали к перекупщикам.

Государство делает первые шаги в борьбе с этой распространенной проблемой. Так, на рассмотрении в Госдуме находятся два правительственных законопроекта: № 545158-7 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре"» и № 545157-7 «О внесении

изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Цель первого — усовершенствовать порядок реализации и возврата билетов на театрально-зрелищные, культурно-просветительские и зрелищно-развлекательные мероприятия, а также решить проблемы, связанные с незаконной перепродажей билетов по цене выше указанной в них стоимости услуги.

Согласно законопроекту, реализовывать билеты могут только организации культуры в области исполнительских искусств и музеи (далее — организации культуры) либо уполномоченные такой организацией лица на основании договора. При отмене, замене или переносе мероприятий такая организация или уполномоченное лицо возмещает посетителю полную стоимость билета.

Предполагается также запретить продажу билетов по цене выше указанной на них и разрешить их реализовывать наряду с организацией культуры только уполномоченным лицам на основании соответствующего договора. При этом уполномоченные лица смогут взимать плату за оказание покупателю сопутствующих услуг, в том числе за доставку билетов. Общая стоимость таких услуг не должна превышать 10% от стоимости билета.

Второй законопроект дополняет КоАП РФ новой статьей, устанавливающей административную ответственность за нарушение требований к реализации и возврату билетов на культурные мероприятия. В частности, гражданам-нарушителям грозит административный штраф от 100 тыс. до 300 тыс. руб., должностным лицам — от 150 тыс. до 400 тыс. руб., индивидуальным предпринимателям — от 200 тыс. до 500 тыс. руб., а юридическим лицам — от 700 тыс. до 1 млн руб.

Но и до принятия этих законов с недобросовестными лицами можно и нужно бороться, защищая свои исключительные права, например, на объекты авторского права, товарные знаки. Так, в недавней практике мы доказали, что оформление сайта-двойника нарушает и авторские права нашего клиента, и его права на товарный знак.

Возвращаясь к цифровой экономике в ее прикладной части, обратим внимание, что одна из важных тем касается **распределенных реестров**, особенно в контексте государственно-частного партнерства, концессионных соглашений.

Как показывает наш опыт, в рамках подобных проектов остро стоит вопрос о правах на информационные технологии, особенно созданные некоторое время назад, да еще из средств государственного бюджета. Вместе с тем применение технологии блокчейна без понимания субъекта прав на нее,

объема их прав рискованно для участников правоотношений и для судьбы усовершенствований таких технологий, а также для сделок, которые будут совершаться с использованием распределенных реестров. О новых возможностях правообладателей при применении названных реестров можно узнать из статьи на с. 7.

С темой распределенных реестров связана и статья на с. 23, поскольку государственные реестры объектов патентного права, товарных знаков, которые ведет Роспатент, представляют собой некие их аналоги. В статье проанализированы **подходы судов к внесению актуальной информации в соответствующие госреестры** для придания им необходимого признака распределенного реестра — достоверности.

Правоприменение, касающееся более традиционных объектов интеллектуальной собственности или отношений в связи с их использованием, время от времени преподносит сюрпризы. Например, **отношения, связанные с использованием изображений произведений**, казалось бы, достаточно урегулированы.

Однако на практике организации по управлению правами на коллективной основе нередко стремятся взыскать вознаграждение с лиц, которые применяют такие изображения в случаях, отне-

сенных законодателем к свободному использованию произведений.

Часто вознаграждение пытаются взыскивать в том числе те, кто не имеет права выступать от имени правообладателя. Еще чаще размер заявляемых материальных требований завышается. Как поступать пользователям в подобных ситуациях, на что обращать внимание, каковы подходы судов к разрешению споров о взыскании вознаграждения? Ответы на эти вопросы, а также рекомендации вы найдете на с. 15.

Еще одна публикация вестника посвящена судебному делу, уроки которого важны и для правовой охраны средств индивидуализации в целом, и для рынка отечественной минеральной воды в частности. Речь идет о признании недействительным предоставления правовой охраны так называемому крымскому знаку: суд признал действия его правообладателя недобросовестными и неправомерными, их целью было ввести Роспатент в заблуждение относительно обладания исключительным правом на товарный знак на момент присоединения Республики Крым к России. Подробности — на с. 19.

Полезного вам чтения «Интеллектуального вестника»! И помните: компетентная информация и своевременная консультация уберегут от ошибки!

**С уважением,
руководитель практики интеллектуальной
собственности и товарных знаков
«Пепеляев Групп»
Валентина Орлова**

АКТУАЛЬНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ

РАСПРЕДЕЛЕННЫЕ РЕЕСТРЫ. НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ И РИСКИ СТОРОН ПРИ РАСПОРЯЖЕНИИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫМИ ПРАВАМИ НА ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ



ВАЛЕНТИНА ОРЛОВА

Руководитель практики интеллектуальной собственности и товарных знаков «Пепеляев Групп», патентный поверенный РФ, член Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам, доктор юрид. наук, профессор

E-mail: v.orlova@pgplaw.ru



АНТОН ПЧЕЛКИН

Младший юрист практики интеллектуальной собственности и товарных знаков «Пепеляев Групп», магистр права (Информационные технологии и интеллектуальная собственность)

E-mail: a.pchelkin@pgplaw.ru

Технология распределенных реестров проникла и в сферу интеллектуальной собственности. Мы рассмотрим особенности распределенных баз данных, а также преимущества и риски их использования для систематизации результатов интеллектуальной собственности.

Концепция технологии распределенных реестров (или распределенных баз данных¹) зародилась еще в 1980-х гг. и связана с развитием пиринговых сетей. В последнее время именно к ней приковано внимание как в технологической

сфере, так и в юридическом сообществе. Возникновением волны интереса к распределенным реестрам мы обязаны образованию и развитию рынка криптовалют и связанным с этим последствиям, в том числе в области публичного регулирования.

¹ Карцхия А. Оцифрованное право: виртуальность в законе // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2018. № 2. С. 5–20.

Такую зависимость трудно не заметить: если спросить у обывателя, с чем у него ассоциируется слово «блокчейн», мы с большой степенью вероятности получим ответ «биткоин, криптовалюты». Существование подобной ассоциации часто отмечают исследователи². По-видимому, это следствие узкого освещения данной тематики средствами массовой информации и низкой технологической грамотности. Но такую ассоциативную связь нельзя назвать ошибочной. «Блокчейн» стал нари-

цательным именем для всей технологической отрасли, будучи при этом лишь отдельным способом организации распределенной базы данных.

Так или иначе, технология распределенных реестров — на настоящий момент наиболее эффективный способ создания электронной среды доверия, что в контексте развития цифровой экономики и цифровизации управления реальными активами определяет ее ведущую роль.

ОСОБЕННОСТИ РАСПРЕДЕЛЕННЫХ РЕЕСТРОВ

Распределенные реестры хорошо зарекомендовали себя в финансовой сфере, и их применение в иных областях — вопрос времени. Такие системы уже используются в хранении данных об объектах недвижимости и сделках с ними. Примером может служить проект по внедрению технологии распределенного реестра в кадастровый реестр Грузии³.

В нашей статье речь идет об использовании распределенных реестров для фиксации фактов создания результатов интеллектуальной деятельности, возникновения прав на них, а также действий по распоряжению этими правами. В частности, подобные функции реализованы в отечественной платформе IPChain, созданной на основе распределенного реестра Hyperledger Fabric. Среди зарубежных проектов выделим Binded и Proofstack, однако они применяются лишь для подтверждения фактов существования тех или иных объектов, в то время как IPChain включает более широкий набор операций.

Главная особенность распределенных реестров, обуславливающая насущность их применения для контроля активов, — **обеспечение неизменности данных**. Другая важная черта — их **децентрализованность**: в системах распределенных реестров отсутствует как единый орган

управления, так и централизованное хранилище данных. Это важно для обеспечения устойчивости системы: в публичном распределенном реестре каждый из участников является хранителем копии информации и способен проверить истории активов и тем самым подлинность транзакций.

Не менее значимая особенность — **возможность удаленной идентификации личности** с применением криптографии. Хотя распределенные реестры и считаются псевдоанонимными, это не умаляет их возможности по верификации сторон транзакции.

Таким образом, технология распределенных реестров призвана не только отражать в электронном виде факты, происходящие в реальном мире, но и способствовать формированию доверительных отношений между ее участниками. Аналоги таких систем давно известны — это нотариусы, а также государственные органы и организации, в ведении которых находятся различного вида реестры. До компьютерной революции средствами учета выступали бумажные носители, на смену которым пришли электронные базы данных. Однако до сих пор эти средства не решали проблемы доверия, а одна из важных задач на пути к этому решению — минимизация человеческого фактора.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЕСТРОВ ДЛЯ УЧЕТА РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Для учета различных объектов, используемых в гражданском обороте, применяются документированные и структурированные системы — таблицы, реестры, базы данных. Их зарождение совпадает с возникновением письменности,

достаточно привести в пример хозяйственно-учетные таблицы древних шумеров. С возрастанием роли нематериальных активов реестры стали использоваться и для учета объектов интеллектуальной собственности: изобретений,

² Distributed Ledger Technology: beyond block chain. Report to UK Government, 2016.

³ <https://exonum.com/ru/napr>.

товарных знаков. Так, одной из первых патентных систем исследователи называют венецианскую, сформировавшуюся еще в середине XV в.

Государственная регистрация результатов интеллектуальной деятельности как метод их учета, имеющий правообразующий характер, также связана с ведением реестров. Так, положением «О федеральной службе по интеллектуальной собственности» установлены полномочия Роспатента по ведению реестров изобретений, промышленных образцов, полезных моделей, товарных знаков и иных объектов (п. 5.9 Постановления Правительства РФ от 21.03.2012 № 218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности»). Государственный реестр селекционных

достижений, согласно уставу юридического лица, находится в ведении ФГБУ «Госсорткомиссия», подведомственного Минсельхозу России.

С развитием системы авторского права появились институты учета объектов, права на которые не зависят в зависимости от государственной регистрации. Зачастую реестры произведений и правообладателей ведут организации, осуществляющие коллективное управление правами⁴.

Кроме того, с учетом публикуемых произведений в настоящее время связана и издательская деятельность. К примеру, реестры ISBN и WATCH⁵ содержат информацию об издателях, авторах и правообладателях.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РАСПРЕДЕЛЕННЫХ РЕЕСТРОВ В РАМКАХ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРАВАМИ НА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ

Программа «Цифровая экономика» формализует важный для России этап создания регулятивной базы с целью трансформации экономики (Распоряжение Правительства РФ от 28.07.2017 № 1632-р «Об утверждении программы "Цифровая экономика Российской Федерации"»).

Учитывая возрастающую роль объектов интеллектуальной собственности и усложнение как самих объектов, так и субъектного состава⁶, очевидным шагом является формирование благоприятных условий для их эффективного использования.

Для этого не только внедряются новые технологии обработки, хранения данных и обмена ими, но и универсализируется регулирование отношений, возникающих применительно к таким объектам интеллектуальной собственности.

Рассматривая два этих процесса в совокупности, важно оценить правовые последствия внедрения распределенных реестров в систему распоряжения правами на интеллектуальную собственность.

Прежде всего выделим риск нарушения технологической нейтральности правового регулирования⁷. Используемая система должна именно отражать правовую реальность, а не заменять ее. Из этого вытекает проблема публичной достоверности реестров, в связи с которой остро встают вопросы правового статуса операторов таких реестров и их ответственности за достоверность содержащихся в них данных⁸.

Стоит принять во внимание положительную практику использования технологии распределенных реестров и ее значительные преимущества перед существующими централизованными системами. Внедрение этой технологии все же потребует изменения норм материального права, что, в частности, отмечает Роман Бевзенко применительно к системе регистрации прав на недвижимое имущество⁹.

Рассматриваемые в нашей статье положительные стороны и риски приводятся именно в контексте такой интеграции.

⁴ Новоселова Л.А., Рузакова О.А. Значение и функции регистрации авторских прав в Российской Федерации и за рубежом // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. № 3. С. 334–349.

⁵ Рузакова О.А., Гринь Е.С. Применение технологии Blockchain к систематизации результатов интеллектуальной деятельности // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. № 3. С. 508–520.

⁶ Калятин В.О. Развитие системы регулирования распоряжения правами на интеллектуальную собственность в России // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2018. № 2. С. 54–63.

⁷ Савельев А.И. Некоторые риски токенизации и блокчейнизации гражданско-правовых отношений // Закон. 2018. № 2. С. 36–51.

⁸ Харитоновна Ю.С. Правовое значение фиксации интеллектуального права с помощью технологии распределенных реестров // Право и экономика. 2018. № 1. С. 15–21.

⁹ Бевзенко Р.С. Основные направления изменения законодательства о регистрации прав на недвижимое имущество в связи с внедрением технологии распределенных реестров: взгляд цивилиста // Закон. 2018. № 2. С. 126–132.

ПЯТЬ НОВЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ

Введение распределенных реестров предоставляет правообладателям и государственным органам, осуществляющим регистрацию прав на объекты интеллектуальной собственности, пять основных возможностей.

1. Мгновенное отслеживание текущего статуса объекта (прав на него).

Это в первую очередь важно для правообладателя: он сможет мгновенно узнать о наложенных обеспечительных мерах в отношении объекта, результатах не санкционированных правообладателем действий в отношении исключительного права, таких как досрочное прекращение действия правовой охраны, отказ от права, переход права без договора.

2. Оперативное внесение изменений в сведения, размещаемые в государственных реестрах.

Речь идет об изменениях организационно-правовой формы, оригинальной части фирменного наименования, адреса местонахождения правообладателя, адреса для переписки. Таким образом будет исключен риск несовпадения указанных данных со сведениями в госреестрах, которые принимаются во внимание при регистрации распоряжения правом. Это позволит своевременно

осуществлять регистрационные действия, предпринимать меры для защиты своих интересов.

3. Оперативная оплата пошлин.

Правообладателю не нужно будет представлять бумажное подтверждение этой операции, появится возможность оплатить пошлину в уменьшенном размере и гарантировать действительность прав и в момент заключения, и на будущий период действия договора. Третьим лицам это даст уверенность в действительности прав¹⁰.

4. Оперативное заключение договоров.

У правообладателя и заинтересованного лица будет быстро появляться информация о заключенном договоре, что позволит незамедлительно осуществлять права и исполнять обязательства по заключенному договору.

5. Оперативное приведение судебных решений в исполнение.

Если участниками такой системы будут органы судебной власти, это даст возможность немедленного исполнения решений судов, связанных с исключительными правами. На сегодняшний день уже есть примеры подобного взаимодействия¹¹.

РОССИЙСКИЙ СУД ВПЕРВЫЕ ИСПОЛЬЗОВАЛ ПЛАТФОРМУ БЛОКЧЕЙН В ДЕЛОПРОИЗВОДСТВЕ

Суд по интеллектуальным правам впервые в практике российской судебной системы разместил первые транзакции об изменении состава правообладателей в блокчейн-сети IPChain. Аналогичные системы развиваются в США, Сингапуре и ряде европейских стран.

Председатель Суда по интеллектуальным правам **Людмила Новоселова** отметила, что еще в недавнем прошлом никто не прогнозировал интеграцию новых технологических решений в работу суда: «Суд по интеллектуальным правам сейчас работает в блокчейн — пять лет назад это было фантастикой, а сегодня уже реальность». При этом она выразила уверенность, что технологическое развитие судебной системы будет продолжаться, и не исключает, что через пять лет возможным станет онлайн-урегулирование споров.

TACC, 03.12.2018

¹⁰ Однако при необходимости ежегодных оплат соответствующая обязанность правообладателя должна быть зафиксирована в договоре.

¹¹ Суд переходит в блокчейн // Российская газета. 2018. URL: <https://rg.ru/2018/12/05/sud-perehodit-v-blokchejn.html> (дата обращения: 25.03.2019).

НОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ И РИСКИ

В дополнение к уже перечисленным проблемам, связанным с внедрением технологии распределенных реестров, отметим следующие.

1. Затруднительность быстрого снятия обеспечительных мер, исправления ошибок, допущенных самим правообладателем, регистрирующим органом либо внесенных вследствие действий недобросовестных лиц.

В этом случае при соблюдении принципа бесповоротности записи единственным способом восстановления положения будет совершение новой записи поверх недействительной¹².

2. Сегодня интересы правообладателя по разным вопросам представляют разные представители

(или патентные поверенные). В особенности это характерно для иностранных правообладателей. Без заранее предусмотренных механизмов распределения полномочий между несколькими представителями такая система может создавать проблемы для правообладателей при необходимости диверсификации действий.

3. Потенциально возможны проблемы в случаях, когда потребуется волеизъявление третьей стороны или дополнительное подтверждение какого-либо факта. К примеру, досрочное прекращение действия договора, если предусматривалось его одностороннее расторжение с предварительным уведомлением от иницирующей стороны, которое не было получено другой стороной договора.

ПРОГНОЗЫ

В свете последних изменений законодательства, в том числе касающихся использования правовых конструкций государственно-частного партнерства и концессии для развития государственных информационных систем, неизбежен грядущий рост внедрения новых технологий и в сфере интеллектуальной собственности (Федеральный закон

от 29.06.2018 № 173-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»). Изменения в процессах гражданского оборота отразятся на развитии экономики и будут требовать своевременной реакции законодателя по вопросам правового режима информации, хранящейся в системах распределенных реестров.

ИНТЕРНЕТ-СУД ГУАНЧЖОУ СТАЛ ПЕРВЫМ СУДОМ В КИТАЕ, КОТОРЫЙ ПРИЗНАЛ ТЕХНОЛОГИЮ БЛОКЧЕЙН КАК СРЕДСТВО ХРАНЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Технологии блокчейн все активнее внедряются в мировую судебную практику. Так, в 2018 г. Суд по интеллектуальным правам впервые разместил транзакции об изменении состава правообладателей в блокчейн-сети IPChain (подробнее читайте на с. 10). В декабре 2018 г. стал известен еще один случай признания судом юридической силы доказательств, хранящихся в блокчейн-сети. Прецедент был зафиксирован в Китае, где Интернет-суд впервые использовал для подтверждения авторства данные из блокчейн-сети в ходе разбирательства по делу о пиратстве в литературной сфере.

Это произошло в рамках рассмотрения дела, в котором истец (компания, находящаяся в Гуанчжоу) подал в суд на ответчика (технологическую фирму, находящуюся в Шэньчжэне) за публикацию материалов истца, защищенных авторским правом, на своем официальном веб-сайте. Истец заскринил веб-страницу ответчика, а также ее исходный код и загрузил их в блокчейн. После завершения расследования Интернет-суд подтвердил, что эта форма электронных данных отныне будет использоваться в качестве доказательств в случаях нарушения авторских прав.

Российское авторское общество, 22.01.2019

¹² Бевзенко Р.С. Основные направления изменения законодательства о регистрации прав на недвижимое имущество в связи с внедрением технологии распределенных реестров: взгляд цивилиста // Закон. 2018. № 2. С. 126–132.

ВЕРСИИ КОМПЬЮТЕРНЫХ ПРОГРАММ И БАЗ ДАННЫХ: НА ПУТИ К ОПРЕДЕЛЕННОСТИ



ЮРИЙ ЯХИН

Руководитель группы практики интеллектуальной собственности и товарных знаков «Пепеляев Групп», патентный поверенный РФ

E-mail: y.yahin@pgplaw.ru

При очередной модификации компьютерной программы или базы данных пользователи часто сталкиваются с трудностями при подтверждении своих прав. Решить проблему призваны поправки в Гражданский кодекс РФ, которые разработаны компанией «Пепеляев Групп» по заказу Фонда «Сколково». Нужно не только закрепить на законодательном уровне понятие версии компьютерной программы и базы данных, но и упростить их оборот на рынке.

ЗАЧЕМ НУЖНЫ ИЗМЕНЕНИЯ

Правительственная комиссия по использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности утвердила на заседании 18 декабря 2017 г. План мероприятий по реализации направления «Нормативное регулирование» программы «Цифровая экономика Российской Федерации». В частности, Планом предусмотрена необходимость изменений в Гражданский кодекс РФ и иные нормативные правовые акты в части установления правил оборота прав на программы для ЭВМ, а также признания зависимого характера результата интеллектуальной деятельности от правовых ограничений, применимых к исходному результату интеллектуальной деятельности.

Опираясь на проведенное компаративное научное исследование, ООО «Пепеляев Групп» разработало проект закона, который наряду с другими проектируемыми нормами включает положения по упрощению оборота компьютерных программ и баз данных. Исследование пошло по заказу Фонда «Сколково».

Законопроектом предполагается введение регулирования, позволяющего обеспечить авторам и иным правообладателям больший контроль за судьбой результатов интеллектуальной деятельности, в том числе при определении степени их переработки (модификации). А пользователям поправки дадут определенность в отношении наличия у них прав на те или иные варианты программы либо базы.

Нередки случаи, когда добросовестные пользователи компьютерных программ и баз данных сталкиваются с требованиями документально подтвердить правомерность использования соответствующих результатов интеллектуальной деятельности. Ряду компаний такие требования предъявляют налоговые и правоохранительные органы. Другие получают соответствующие запросы при проведении оценок компании, например для целей сделок M&A.

Между тем доказать правомерность использования программ и баз не всегда легко. Про-

граммное обеспечение часто обновляется автоматически, без подписания дополнительных соглашений к лицензионным договорам. А это создает путаницу: по документам используется одна версия программы, а на практике компания применяет уже другую, существенно более позднюю. При этом запросить у правообладателя подтверждение правомерности использования конкретной версии иногда затруднительно. Так, иностранные правообладатели зачастую не понимают просьбы предоставить подтверждающие документы, ссылаясь на отсутствие какого-либо бумажного документооборота. Бывают и случаи, когда правообладатель уже ушел с рынка.

Налицо недостаточность регулирования этой области отношений правообладателей и пользователей, и заключение лицензионного договора не решает эту проблему. Дело в том, что в силу п. 1 ст. 1233 ГК РФ правообладатель может распорядиться только принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, в том числе путем предоставления другому лицу права использования соответствующего результата интеллектуальной деятельности (лицензионный договор). Однако при заключении лицензионного договора у правообладателя еще нет исключительного права на версии программы или базы данных, которые только будут созданы. Для случаев применения так называемых оборотных лицензий (сюда относятся и заключение лицензионных договоров в электронном

виде) установлено правило «молчаливого акцепта». Оно предусматривает, что письменная форма договора считается соблюденной, если пользователь начал использование программы или базы в соответствии с условиями лицензионного договора, изложенными на упаковке экземпляра, на самом экземпляре или в электронном виде, например на веб-сайте правообладателя. Однако этого явно недостаточно.

Во-первых, иностранные правообладатели могут не знать о необходимости включать в каждую версию программы или базы данных текст условий, образующих оферту для принятия пользователем.

Во-вторых, и для российских, и для иностранных правообладателей это будет составлять существенную сложность, поскольку версии программного обеспечения часто отличаются незначительно, при этом в каждую из них нужно включить дополнительно и текст условий использования, и ограничения по использованию версии в случае отказа пользователя от таких условий.

В-третьих, это создает неудобства для пользователей: обновление компьютерных программ перестает в такой ситуации быть автоматическим, требуется согласие при любых обновлениях, что в случае с современными устройствами (например, частая загрузка изменений в смартфонах) может приводить к значительному затруднению работы. Существует и ряд иных сложностей.

ЧТО ПРЕДЛАГАЮТ ПОПРАВКИ

Для устранения пробелов регулирования предложено поместить в п. 3 ст. 1261 ГК РФ следующую формулировку:

«Версией компьютерной программы или базы данных является ее модифицированный вариант, в отношении которого автор или иной правообладатель использует уникальное символическое обозначение, позволяющее отличить такой вариант компьютерной программы или базы данных от других ее вариантов. Авторские права действуют в отношении всех версий соответствующей компьютерной программы или базы данных.»

В случае предоставления прав на использование компьютерной программы или базы данных по лицензионному договору лицензиат получает право на использование версии компьютерной программы или базы данных, указанной в договоре, а также версий, полученных в результате

обновлений такой компьютерной программы или базы данных, предоставленных ему автором или иным правообладателем, либо иным лицом по соглашению с правообладателем (п. 3¹ ст. 1280 настоящего Кодекса). Автор или иной правообладатель вправе самостоятельно определять момент, до наступления которого лицензиату предоставляются версии компьютерной программы или базы данных в рамках соответствующего лицензионного договора, если иное не предусмотрено лицензионным или иным договором с пользователем такой компьютерной программы или базы данных».

Определение версии компьютерной программы или базы данных разработано с учетом признаков версии. Так, к признакам отнесены:

- модифицированный характер программы или базы по сравнению с исходной программой или базой;

- использование символического обозначения, отличающего этот вариант от других версий программы или базы;
- версии разрабатываются только автором или иным правообладателем, предоставляются пользователям самим правообладателем или иным лицом по соглашению с ним.

Таким образом, регулирование сводится к упрощению отношений между правообладателем и пользователем. Изначальный лицензионный договор распространяется и на версии компьютерных программ и баз данных, созданные после его заключения, даже если само соглашение не содержит никаких правил в этом отношении.

Пользователь вправе применять новые версии без дополнительного согласия правообладателя; оно считается выданным вместе с заключением договора.

Договор же по умолчанию предусматривает момент, которым определяется окончание предоставления версий пользователю без заключения дополнительного соглашения либо нового договора.

При отсутствии такого условия в соглашении указанный момент определяет правообладатель.

ГК РФ также планируется дополнить п. 3¹ ст. 1280: пользователи, которые приобрели экземпляр программы или базы и владеют им на законном основании, вправе применять версии соответствующих результатов интеллектуальной деятельности на условиях простой лицензии. Это позволяет использовать версии пользователям, которые не заключали лицензионного договора даже в упрощенном порядке, а установили экземпляр программы или базы на основании закона (ст. 1280 ГК РФ) после приобретения такого экземпляра по договору купли-продажи либо при ином отчуждении.

Законопроект был одобрен рабочей группой направления «Нормативное регулирование» программы «Цифровая экономика Российской Федерации» и направлен в федеральные органы исполнительной власти для сбора отзывов. После получения обратной связи от них проект планируется вынести на заседание правительственной комиссии, которая принимает решение о внесении законопроектов от имени Правительства РФ в Госдуму.

П^g
pepeliaev group®

МОСКВА
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
КРАСНОЯРСК
ЮЖНО-САХАЛИНСК
ВЛАДИВОСТОК
ШАНХАЙ
ПЕКИН

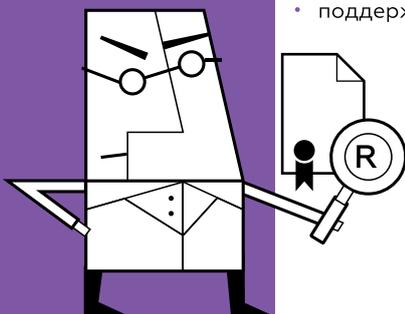
T: +7 (495) 767-00-07
E: info@pgplaw.ru
www.pgplaw.ru

ПРАКТИКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ

«Пепеляев Групп» предлагает комплексное сопровождение в процессе управления правами клиентов на объекты интеллектуальной собственности: начиная с их государственной регистрации в соответствующих органах и далее на каждом этапе использования и защиты объектов интеллектуальной собственности.

НАШИ УСЛУГИ:

- защита прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации;
- борьба с контрафактной продукцией, в том числе в административном и уголовно-правовом порядке;
- разбирательства при ведении делопроизводства в Роспатенте, Международном бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности, ведение дел в Палате по патентным спорам Роспатента;
- поддержка в спорах в Суде по интеллектуальным правам по вопросам оспаривания решений Роспатента, включая патентные споры;
- представление интересов в делах о заключении, исполнении и расторжении договоров о распоряжении исключительным правом на объекты интеллектуальной собственности;
- защита прав в рамках «антипиратского» законодательства, доменные споры, споры в интересах кинокомпаний, издательств, другие споры в сфере авторских и смежных прав;
- поддержка в спорах о недобросовестной конкуренции и злоупотреблении правом.



УПРАВИС – САМОУПРАВСТВО ИЛИ ЗАБОТА ОБ АВТОРАХ?



АНАСТАСИЯ АБАЕВА

Старший юрист практики интеллектуальной собственности и товарных знаков «Пепеляев Групп»

E-mail: a.abaeva@pgplaw.ru

При любом ли использовании произведения искусства требуется заключить договор с профильной в этом вопросе ассоциацией правообладателей и отчислять ей вознаграждение? О чем следует знать тем, кому ассоциация уже предъявила претензии, и тем, кого это может коснуться? Об этом вы узнаете из нашей статьи.

За последний год резко возросла активность УПРАВИС¹ по защите интересов правообладателей произведений искусства. С июля 2018 г. на рассмотрении в судах находятся семь дел о взыскании денежной компенсации за использование таких произведений².

Поводами для судебных исков послужили изображения произведений, опубликованные в альбоме с эскизами театральных декораций и костюмов, наборе открыток, путеводителях и каталоге, посвященном выставке картин. Среди ответчиков —

издатели, музеи и даже кондитерская фабрика³. Размер денежных требований, заявленных УПРАВИС, — от 20 тыс. до 4 млн руб. по одному иску.

Вокруг этой темы всегда много разногласий: часто возмущение вызывает размер ставок и система сбора авторских отчислений, но бывает, что спорят и о необходимости отчислений вообще⁴. Наша задача — проинформировать тех, кто уже столкнулся с претензиями со стороны УПРАВИС, а также тех, кто по роду своей деятельности находится в зоне риска.

ЧТО ГОВОРИТ УПРАВИС

На сайте организации в разделе «Плательщикам» указано следующее: «Плательщиками вознаграждения по использованию исключительных прав авторов произведений изобразительного

искусства являются юридические и физические лица, осуществляющие использование произведений изобразительного и фотографического искусства на любых материальных носителях,

¹ Ассоциация правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере искусства — одна из организаций по управлению правами на коллективной основе наряду с общероссийской общественной организацией «Российское авторское общество» (РАО), обществом по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская организация интеллектуальной собственности» (ВОИС) и общероссийской общественной организацией «Российский союз правообладателей» (РСП).

² <https://kad.arbitr.ru/SideCard/fce4b23d-a193-4661-8310-e93997b23e8a>. Данные приводятся по состоянию на 29 марта 2019 г.

³ Дела № А40-232274/2018, А50-29022/2018, А60-53343/2018, А40-159225/2018, А72-3454/2019.

⁴ УПРАВИС против всех. Хард-ток в ЦДХ // https://artinvestment.ru/news/artnews/20181204_UPRAVIS_CDH_december_2018.html (дата обращения: 29.03.2019).

при сообщении произведений в эфир, по кабелю, при публичном показе произведений и при доведении произведений до всеобщего сведения по сети Интернет. Например, плательщиками могут быть издательства, рекламные агентства, телекомпании, предприятия разных отраслей промышленности, осуществляющие воспроизведение и распространение произведений в своей продукции и др.

Согласно законодательству Российской Федерации при каждом использовании произведений изобразительного и фотографического

искусства плательщик обязан получить разрешение УПРАВИС, для чего необходимо заключить лицензионный договор о предоставлении права использования произведений. Размер вознаграждения, выплачиваемого автору произведения, рассчитывается по ставкам УПРАВИС, ознакомиться с которыми можно [тут](#)» (клик по слову «тут» ведет на документ со ставками).

Складывается впечатление, что никакое использование произведений искусства не может обойтись без заключения договора с УПРАВИС и отчисления ей вознаграждения. Так ли это на самом деле?

ЗА ВСЕ ЛИ ПРОИЗВЕДЕНИЯ НЕОБХОДИМО ПЛАТИТЬ

Произведения искусства, без всяких сомнений, подлежат правовой охране, и их нельзя использовать без согласия правообладателей. Произведения иностранных авторов также охраняются в Российской Федерации на основании международных договоров.

Однако произведения можно использовать свободно, то есть без получения согласия правообладателя и без выплаты вознаграждения, в следующих случаях:

- они перешли в общественное достояние. По общему правилу, это происходит спустя 70 лет после смерти автора⁵;
- произведения изобразительного искусства или фотографические произведения постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения. Разрешено воспроизведение и распространение изготовленных экземпляров таких произведений, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения. Произведение при этом не должно быть основным объектом использования и извлечения прибыли (ст. 1276 ГК РФ);

- произведения искусства, в том числе фотографические, цитируются при соблюдении четырех условий: цели использования — информационные, научные, учебные или культурные; обязательное указание автора и источника заимствования; объем использования оправдан целью цитирования⁶;
- правомерно обнародованные произведения и отрывки из них использованы в качестве иллюстраций в изданиях, радио- и телепередачах, звуко- и видеозаписях учебного характера в объеме, оправданном поставленной целью (подп. 2 п. 1 ст. 1274 ГК РФ);
- воспроизведение произведений осуществляют граждане при необходимости и исключительно в личных целях (ст. 1273 ГК РФ);
- произведения используют библиотеки, архивы и образовательные организации (ст. 1275 ГК РФ).

Следовательно, не во всех случаях использования произведений необходимо получать согласие правообладателя и тем более — разрешение УПРАВИС.

ЧЬИ ПРАВА МОЖЕТ ЗАЩИЩАТЬ УПРАВИС

Исключительные права (в отличие от личных неимущественных) передаются и отчуждаются. Они могут принадлежать не только авторам

и их наследникам, но и иным лицам, которым эти исключительные права были должным образом переданы.

⁵ Срок действия исключительного права на произведение определяется и исчисляется в соответствии с положениями ст. 1281 Гражданского кодекса РФ. Переход произведения в общественное достояние регламентирован положениями ст. 1282 ГК РФ.

⁶ Условия цитирования регламентированы подп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ. См. также Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №3 (2017), утв. Президиумом ВС РФ 12.07.2017.

Организации по управлению правами на коллективной основе, такие как УПРАВИС, могут защищать права правообладателей и действовать от их имени. Однако УПРАВИС вправе предъявлять претензии пользователям и осуществлять сбор, распределение и выплату авторского вознаграждения, только если между ней и правообладателем заключен соответствующий договор.

Основанием полномочий УПРАВИС может стать и договор с другой организацией, управляющей правами на коллективной основе, в том числе иностранной. На главной странице сайта ассоциации указано: помимо иностранных авторско-правовых организаций она взаимодействует с РАО на условиях заключенного договора

о передаче полномочий по управлению правами. То есть УПРАВИС может управлять правами на произведения художников, скульпторов, графиков и других лиц, входящих в реестр РАО.

Если договор с правообладателем не заключен, ни УПРАВИС, ни РАО не вправе осуществлять управление правами и сбор вознаграждения: они не имеют аккредитации в рассматриваемой нами сфере. УПРАВИС имеет такую только в отношении права следования⁷ (сбор процентных отчислений от цены перепродажи произведения через аукционы, магазины и т.п.). РАО, обладая несколькими аккредитациями, не имеет ее в области управления исключительными правами на произведение изобразительного искусства.

ЧТО УПРАВИС ВПРАВЕ ТРЕБОВАТЬ ПО ЗАКОНУ

От нарушителя можно требовать — по своему выбору — возмещения убытков либо выплаты компенсации. Правообладатель волен выбирать способ расчета компенсации из предусмотренных законом:

- в твердой денежной сумме в диапазоне от 10 тыс. до 5 млн руб.;
- двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;
- двукратном размере стоимости права использования произведения (лицензии) (ст. 1301 ГК РФ).

Можно требовать и применения иных мер ответственности, вплоть до ликвидации юридического лица и прекращения деятельности индивидуального предпринимателя. Например, такими мерами могут быть изъятие и уничтожение материальных носителей, на которых отражены произведения, а также оборудования, использованного для их изготовления (ст. 1250, 1252 и 1253 ГК РФ). Так, в иске УПРАВИС к издательству «Наше искусство» предъявлены требования не только о выплате 6 млн руб. компенсации (по двум делам в общей сложности), но и об изъятии из оборота и уничтожении целого тиража альбома «Театр Александра Бенуа. Эскизы театральных декораций и костюмов» как контрафактного.

А вот с ФГБУ культуры «Государственный центральный театральный музей имени А. А. Бахрушина» УПРАВИС удалось договориться. Музею

были предъявлены требования о выплате компенсации за использование произведения способом воспроизведения при опубликовании каталога выставки «Прорыв» в размере 980 тыс. руб. (как следует из судебного акта по данному делу, речь шла о 49 нарушениях).

Однако впоследствии стороны заключили мировое соглашение, и компенсация была рассчитана уже исходя из двукратного размера стоимости права использования произведения. Вместо изначально заявленной суммы с ответчика было взыскано чуть больше 80 тыс. руб. (дело № А40-159225/2018).

Получается, что нормы закона о возможности выбора максимально обоснованной компенсации могут открывать поле для манипуляций. Допустим, у пользователя есть возражения по существу претензии, и разногласия с УПРАВИС не разрешены в ходе переговоров. Может ли пользователь быть уверен, что в случае его отказа выплачивать УПРАВИС двукратный размер ставок (п. 3 ст. 1301 ГК РФ) против него не будет подан иск о выплате компенсации в размере до 5 млн руб. за каждый случай нарушения (п. 1 ст. 1301 ГК РФ)?

Для пользователей создается ситуация неопределенности. Ведь, как правило, не хочется доводить дело до суда, который неминуемо связан с издержками и отсутствием уверенности в том, что компенсация будет снижена судом до суммы, соразмерной нарушению. Остается надеяться на порядочность ассоциации и ее последовательность при выборе способа расчета компенсации.

⁷ Право следования в отношении произведений изобразительного искусства, а также авторских рукописей (автографов) литературных и музыкальных произведений.

Но вне судебного процесса бывает сложно разобраться в том, есть ли обязанность по выплате компенсации УПРАВИС. Не во всех делах очевидно, чьи права были нарушены и вправе ли

ассоциация защищать пострадавших. Эта проблема прослеживается в четырех делах, связанных с памятником основателям города Екатеринбург В. Н. Татищеву и Г. В. де Генину.

ЧТО ИССЛЕДУЮТ СУДЫ В СПОРАХ О ПАМЯТНИКЕ

Иски предъявлены в связи с тем, что на открытках с городскими видами и в путеводителях было использовано фотографическое изображение памятника. Представители УПРАВИС утверждают, что действия ответчиков нарушили права автора памятника П. П. Чусовитина, которые организация призвана защищать.

Но в делах отсутствует договор между автором и Администрацией города Екатеринбурга, по заказу которой возведен памятник. Этот договор необходим, чтобы выяснить, кто является обладателем исключительных прав в отношении достопримечательности. Договор может предусматривать отчуждение заказчику исключительного права на произведение, которое должно быть создано автором, или предоставление заказчику права использования этого произведения в установленных договором пределах (п. 2 ст. 1288 ГК РФ). При отчуждении автором оригинала произведения (рукописи, оригинала произведения живописи, скульптуры и т. п.), в том числе по договору авторского заказа, исключительное право на про-

изведение сохраняется за автором, если договором не предусмотрено иное (п. 1 ст. 1291 ГК РФ).

Таким образом, не исключено, что договор прямо предусматривал отчуждение городу Екатеринбург исключительного права на произведение.

В рамках одного из дел администрация города представила копию договора, заключенного между Управлением благоустройства города Екатеринбурга и П. П. Чусовитиным, и отзыв на заявление. В нем отмечено, что заявленные требования необоснованны и авторское право на спорный объект принадлежит авторскому коллективу, а не только одному скульптору; в свою очередь исключительные права принадлежат муниципальному образованию «город Екатеринбург» (дело № А50-29022/2018).

Если в ходе судебного процесса эти доводы подтвердятся, значит, требования УПРАВИС безосновательны: организация защищает права автора, который в действительности их не имеет.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПОЛЬЗОВАТЕЛЯМ

Если от УПРАВИС получена претензия в связи с использованием произведения искусства, предлагаем придерживаться следующего алгоритма действий.

1. Проверить, соблюдены ли условия, при которых произведение можно использовать свободно, то есть без получения согласия правообладателя и без выплаты вознаграждения.
2. Запросить у УПРАВИС все документы, подтверждающие принадлежность исключительного права правообладателю и наличие правомочий УПРАВИС по представлению интересов этого правообладателя.
3. Оценить объем заявленных требований на предмет их соразмерности последствиям нарушения и настаивать на его снижении, в частности в рамках судебного процесса. При определении размера компенсации суд учитывает в том числе характер допущенного

нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя (п. 43.3 Постановления пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»). Кроме того, есть тенденция к определению судом размера компенсации ниже минимального предела, установленного законом, в случае незначительности нарушения (Постановление КС РФ от 13.12.2016 № 28-П, Определение СКЭС ВС РФ от 25.04.2017 № 305-ЭС16-13233 по делу № А40-131931/2014).

Судебная практика по спорам с УПРАВИС только формируется. Более подробно рассмотреть правовые подходы судов к разрешению подобных дел можно будет спустя некоторое время.

ПРЕЦЕДЕНТ

ДЕЛО О «КРЫМСКИХ» ТОВАРНЫХ ЗНАКАХ. НОВЫЕ ФОРМЫ ЗЛУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ



АНТОН ПЧЕЛКИН

Младший юрист практики интеллектуальной собственности и товарных знаков «Пепеляев Групп», магистр права (Информационные технологии и интеллектуальная собственность)

E-mail: a.pchelkin@pgplaw.ru

В декабре 2018 г. Верховный Суд РФ поставил точку в длительном процессе об оспаривании регистрации товарного знака «Новотерская целебная» на имя компании ООО «Крымсервис». Определению высшей инстанции предшествовали обращение с возражением в Роспатент и рассмотрение дела в Суде по интеллектуальным правам.

Какие законодательные изменения создали почву для возможных злоупотреблений при регистрации и распоряжении исключительными правами на товарные знаки? Чем завершился спор? Ответим в статье.

ЗАКОН О ПЕРЕРЕГИСТРАЦИИ «КРЫМСКИХ» ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ

Появление в составе Российской Федерации нового субъекта — Республики Крым — поставило перед законодателем много новых задач. В короткий переходный период необходимо было подготовить правовую базу для интеграции экономической и правовой систем, предоставить гарантии соблюдения прав жителей и предпринимателей республики.

Одним из механизмов интеграции экономических субъектов стала возможность перерегистрации юридических лиц, созданных и действовавших на территории Крыма до присоединения к Рос-

сийской Федерации¹. Эта процедура не являлась реорганизацией², а подразумевала приведение учредительных документов в соответствие с российским законодательством; не предполагала ликвидации действующей по закону Украины организации и не накладывала на учредителей такой обязанности.

С целью сохранения нематериальных активов подобные организации имели право обращаться в Роспатент с заявкой о признании действия на территории РФ исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности.

¹ Федеральный закон от 05.05.2014 № 124-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и статью 1202 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации».

² *Филякина Д.Д.* К вопросу о понятии и формах реорганизации корпораций // *Гражданское право.* 2018. № 5. С. 41–44.

К ним отнесены помимо прочего товарные знаки, удостоверенные официальными документами Украины, действовавшими по состоянию на день присоединения Крыма³.

Процедуры, закрепленные Приказом Роспатента от 13.10.2014 № 159⁴ для признания «крымских» товарных знаков, сильно отличались от обычной процедуры регистрации и не предполагали экспертизы обозначения на предмет соответствия требованиям законодательства. Заявления рассматривались в трехмесячный срок, а сами заявления должны были лишь соответствовать формальным требованиям, то есть содержать минимальный комплект документов.

Ускоренный порядок регистрации помог в сжатые сроки создать условия для равного участия юридических лиц в гражданском обороте. Но отсутствовал механизм предотвращения коллизии прав, и воз-

никала ситуация, когда одновременно могли существовать тождественные или сходные до степени смешения товарные знаки. Учитывая это, законодатель установил, что предоставление правовой охраны не может быть оспорено по причине несоответствия товарного знака требованиям п. 6 ст. 1483 Гражданского кодекса РФ.

Для разрешения конфликтов в подобных случаях были избраны медиация и судебное разбирательство. Причем суд мог обязать стороны спора использовать товарные знаки таким образом, чтобы исключалось введение потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

«Крымский» закон обеспечил равное участие новых субъектов в гражданском обороте. Однако вместе с тем возник простор для злоупотребления правом, что подтверждает спор вокруг «Новотерской целебной».

ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ «НОВОТЕРСКАЯ ЦЕЛЕБНАЯ»

Ряд комбинированных товарных знаков Российской Федерации – этикетки, содержащие словесное обозначение «Новотерская целебная» (рис. 1), – был зарегистрирован для товаров «Воды минеральные» 32 класса МКТУ на имя АО «Кавминводы» (далее – Кавминводы) с датой приоритета 19 июня 2000 г.

Это обозначение имеет высокую репутацию и ассоциируется именно с Кавминводами. Социологическое исследование ВЦИОМа показало, что российский потребитель понимает различия между «водой питьевой» и «водой минеральной», а также разбирается в производителях. Так, 24% респондентов правильно определили производителя минеральной

воды под этикетками на рис. 1 (Кавминводы). За длительный период производства компания наладила поставки практически во все регионы России и за границу, а его ежегодный объем составлял 58 млн бутылок.

Кавминводы не регистрировали используемое обозначение как товарный знак на территории Украины. Недобросовестные лица воспользовались этим: товарный знак Украины № 73227 «Новотерская целебная» был зарегистрирован на гражданку⁵ этой страны с датой приоритета 30 июня 2005 г. также для товара «Воды минеральные» (рис. 2).



Рис. 1. Товарные знаки РФ № 215626 и № 215628

³ Федеральный закон от 21.07.2014 № 252-ФЗ «О внесении дополнения в Федеральный закон "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"».

⁴ Приказ Роспатента от 13.10.2014 № 159 «О Правилах составления, подачи и рассмотрения заявления и документов, являющихся основанием для признания действия исключительного права на территории Российской Федерации» (зарегистрирован в Минюсте России 20.11.2014 № 34791).

⁵ Законодательство Украины допускает регистрацию товарных знаков физическими лицами.

Новотерская целебная

Рис. 2. Товарный знак Украины № 73227

В дальнейшем стало известно, что этот товарный знак не использовался, хотя правообладатель и продлил его действие в 2015 г. Правообладатель не мог предусмотреть события, которые произошли почти через 10 лет после подачи заявки на регистрацию товарного знака, поэтому представляется, что данный знак не использовался бы и далее. Но спустя десятилетие он стал предметом необычного спора.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «Крымсервис» (далее — Крымсервис), созданное в сентябре 2014 г. в результате перерегистрации украинского МКП⁶ «Крымавтосервис», 21 июня 2016 г. подало заявку о признании действия исключительного права на товарный знак «Новотерская целебная» на территории Российской Федерации. Права на украинский товарный знак, как утверждала компания, были отчуждены в пользу МКП «Крымавтосервис» еще в декабре 2013 г.

В сентябре 2016 г. Роспатент удовлетворил заявление, и сведения о товарном знаке были внесены в государственный реестр под номером 587479.

Узнав об этом, Кавминводы в декабре 2016 г. обратились в Роспатент с возражением против предоставления правовой охраны товарному знаку. Среди доводов компания ссылалась на возможное введение в заблуждение относительно товара или его изготовителя. Так, «Новотерская целебная», выпускаемая Кавминводами, обладает особыми органолептическими и химическими свойствами, и в результате длительного производства прочно

закрепились ассоциации потребителей с такими характеристиками воды. В частности, минеральная вода «Новотерская целебная» включена в Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 54316-2011 «Воды минеральные природные питьевые. Общие технические условия», где содержится описание ее химического состава. В свою очередь Крымсервис не предъявил доказательств наличия особых свойств воды, добываемой им из скважины вблизи Феодосии. Однако для Роспатента возможность введения в заблуждение не оказалась очевидной.

Крымсервис представил копии документов, подтверждающих поставки воды «Новотерская целебная» с 2005 г. на территории Республики Крым, а также заявил довод о попытке оспаривания Кавминводами регистрации товарного знака в обход запрета, установленного для тождественных или сходных до степени смешения обозначений.

Учитывая эти факты, Роспатент отказал в удовлетворении возражения и оставил в силе правовую охрану товарного знака № 587479⁷.

СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

Кавминводы не удовлетворило решение Роспатента. Были веские основания полагать, что документы, представленные Крымсервисом в подтверждение обладания исключительным правом и производства воды под спорным обозначением, являлись сфальсифицированными. Между тем Роспатент не мог оценить достоверность этих документов ввиду отсутствия такой компетенции.

Кавминводы обратились в Суд по интеллектуальным правам (далее — СИП) с заявлением о признании решения Роспатента недействительным.

В судебном процессе компания заявила о фальсификации доказательств: были найдены фактические несоответствия в их содержании и обнаружено противоречие материалам дела.

⁶ Малое коллективное предприятие.

⁷ Заключение Палаты по патентным спорам от 16.05.2017 (приложение к решению Роспатента от 19.06.2017 по заявке № 2016800114).

Ответы на адвокатские запросы в органы исполнительной власти Украины подтвердили, что договор об отчуждении права на товарный знак № 73227 заключен в декабре 2016 г. Это лишало Крымсервис возможности признания действия исключительного права на территории РФ. Сфальсифицированы были и документы, касающиеся поставок минеральной воды на территории Крыма.

Доводы Кавминвод были восприняты судом и нашли отражение в решении⁸, которым установлено, что Крымсервис недобросовестными и неправомерными действиями ввел Роспатент в заблуждение относительно обладания исключи-

тельным правом на товарный знак на момент присоединения Республики Крым.

Далее Крымсервис обратился в Президиум СИП⁹, однако не оспорил вывод Суда о недобросовестности, являющийся самостоятельным основанием для отказа в защите прав. Это не помешало компании подать жалобу в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ.

В своем Определении Верховный Суд подтвердил выводы предыдущих инстанций и отказал в передаче жалобы для рассмотрения Судебной коллегией по экономическим спорам¹⁰.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Товарный знак «Новотерская целебная» не был единственной целью недобросовестных предпринимателей. На Крымсервис также были зарегистрированы товарные знаки № 538383 «Смирновская» и № 587478 «Славяновская», производящие названия известных минеральных вод. Кроме того, на аффилированную с Крымсервисом компанию ООО «Нарзан Крымский» были зарегистрированы товарные знаки № 536980 «Шишкин лес» и № 538925 «Архыз».

В случае с последним правообладатель «российского» знака не стал искать справедливости в суде, а пошел на сделку с крымской компанией. 14 декабря 2018 г. был зарегистрирован договор об отчуждении исключительного права на товарный

знак «Архыз» в пользу действительного производителя данной минеральной воды — ЗАО «Аквалайн»¹¹.

Безусловно, проблема недобросовестного поведения при регистрации товарных знаков и распоряжении исключительными правами на них существовала и до принятия «крымского» закона. Однако в описанной ситуации недостаточная взвешенность законодательного решения, направленного, как казалось, на создание справедливого баланса при появлении новых участников гражданского оборота, усилила эту проблему. Возникли новые механизмы злоупотребления. Но дело Кавминвод показывает, что недобросовестным правообладателям можно эффективно противостоять.

⁸ Решение Суда по интеллектуальным правам от 22.02.2018 по делу № СИП-527/2017.

⁹ Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 16.07.2018 № С01-360/2018 по делу № СИП-527/2017.

¹⁰ Определение Верховного Суда РФ от 28.12.2018 № 300-КГ18-18066 по делу № СИП-527/2017.

¹¹ Информация из Государственного реестра товарных знаков относительно товарного знака по свидетельству № 538925.

КС РФ О ГОСРЕГИСТРАЦИИ ПЕРЕХОДА ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА НА ТОВАРНЫЙ ЗНАК



ТАМАРА ГВИМРАДЗЕ

Младший юрист практики интеллектуальной собственности и товарных знаков «Пепеляев Групп»

E-mail: t.gvimradze@pgplaw.ru

Летом 2018 г. Конституционный Суд РФ по запросу Суда по интеллектуальным правам рассмотрел вопрос о несоответствии положений абз. 2 п. 4 ст. 57, п. 1 ст. 58 и п. 2 ст. 1232 ГК РФ (Постановление от 03.07.2018 № 28-П). Несмотря на то что КС РФ не нашел в оспариваемых нормах противоречия с Конституцией РФ, а также не выявил правовой неопределенности, он дал важное толкование по поводу перехода исключительного права на товарный знак при реорганизации компании.

Статьи 57 и 58 ГК РФ посвящены определению и последствиям реорганизации юридического лица. Согласно положениям ст. 57 ГК РФ «при реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица». В ст. 58 ГК РФ определено, что «при слиянии юридических лиц права и обязанности каждого из них переходят к вновь возникшему юридическому лицу».

Исходя из приведенных норм, логично предположить, что права на объекты интеллектуальной собственности, включая права на товарные знаки, также переходят к новому правообладателю с даты внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ.

Наряду с этим в части 4 ГК РФ, полностью посвященной правам на объекты интеллектуальной собственности (включая товарные знаки), обозначен свой, специальный, порядок перехода прав именно для таких объектов.

Так, в ст. 1232 ГК РФ указывается, что «правообладатель обязан уведомлять соответственно федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности <...>

об изменении относящихся к государственной регистрации результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации сведений о правообладателе: наименования или имени, места нахождения или места жительства и адреса для переписки».

Отдельно отмечается, что «риск неблагоприятных последствий в случае, если такое уведомление соответствующего федерального органа исполнительной власти не сделано или представлены недостоверные сведения, несет правообладатель». В контексте этой нормы, как правило, имеются в виду риски, связанные с невозможностью найти настоящего правообладателя, если право на товарный знак будет под угрозой (например, при подаче возражения против предоставления правовой охраны данному товарному знаку).

Положения п. 6 ст. 1232 ГК РФ прямо указывают, что «при несоблюдении требования о государственной регистрации перехода исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации по договору об отчуждении исключительного права или без договора, залога исключительного права либо предоставления другому лицу права использования такого результата или такого средства по договору переход исключительного права, его

залог или предоставление права использования считается несостоявшимся».

Следовательно, о факте реорганизации юридического лица необходимо уведомить не только Федеральную налоговую службу, которая вносит соответствующие сведения в ЕГРЮЛ, но и федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности — Роспатент. В ведомство подается заявление, подкрепленное

документами, подтверждающими факт реорганизации, и уплачивается госпошлина.

Вместе с тем из ст. 57 и 58 ГК РФ следует, что права на товарные знаки переходят к новому правопреемнику автоматически при внесении записи о реорганизации в ЕГРЮЛ. Именно на это противоречие обратил внимание Суд по интеллектуальным правам (далее — СИП) и поддержал таким образом участника дела — ООО «Тестато».

ФАБУЛА ДЕЛА

Общество полагало, что стало правообладателем товарного знака № 319951 (далее — Товарный знак). Он был зарегистрирован в Роспатенте в 2007 г. на имя ООО «Торгово-развлекательный комплекс "Зилант"». Впоследствии права на Товарный знак были отчуждены в 2011 г. на основании соответствующего договора в пользу ООО «Зилант». Это общество в свою очередь было присоединено к ООО «Эквивалент». А позже последнее уже было присоединено к ООО «Тестато».

При последнем присоединении никаких документов и заявлений в Роспатент не подавали. Процедура была удостоверена лишь внесением соответствующей записи в ЕГРЮЛ.

В 2016 г. истек 10-летний срок охраны Товарного знака, и возникла необходимость его продления. Для этого Общество подало в Роспатент соответствующее заявление и ходатайство о предоставлении шести месяцев для подачи указанного заявления (так как срок действия правовой охраны уже закончился). В декабре 2016 г. Роспатент уведомил Общество об отказе в удовлетворении ходатайства и в рассмотрении заявления о продлении срока действия исключительного права на Товарный знак. Мотивирован отказ был именно тем, что, по данным ведомства, Общество не являлось правообладателем Товарного знака, так как необходимые данные не были внесены в Государственный реестр товарных знаков.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

СИП в своем решении от 19.06.2017 по делу № СИП-157/2017 занял сторону ООО «Тестато», признал отказ Роспатента незаконным и обязал его продолжить рассмотрение ходатайства Общества и заявления о продлении срока действия исключительного права на Товарный знак.

Роспатент не согласился с решением Суда и подал кассационную жалобу. В ходе ее рассмотрения Президиум СИП сделал вывод о наличии неопределенности в вопросе конституционности п. 6

ст. 1232 ГК РФ (Определение от 02.11.2017 по делу № СИП-157/2017). Рассмотрение дела было приостановлено, СИП обратился в КС РФ с запросом в порядке ст. 125 (ч. 4) Конституции РФ.

Цель этого запроса — устранить неопределенность относительно момента перехода исключительного права на товарный знак в случае реорганизации юридического лица путем присоединения к нему другого юрлица — правообладателя данного товарного знака.

ПОЗИЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

КС РФ высказал в Постановлении от 03.07.2018 № 28-П (далее — Постановление) следующую позицию.

Регистрация товарного знака и внесение соответствующей информации в Государственный реестр товарных знаков — это обязательная про-

цедура для признания «вновь вводимых в оборот товарных знаков самостоятельными объектами гражданских прав». Именно эта процедура имеет «правообrazующее значение».

Как и указано в ст. 57 и 58 ГК РФ, исключительное право действительно переходит к новому правообладателю вместе со всеми остальными правами, полученными в процессе реорганизации, с момента внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ.

Вместе с тем факт записи, сделанной в ЕГРЮЛ, автоматически не наделяет нового правообладателя полным комплектом прав в отношении товарного знака (включая продление срока действия исключительного права на товарный знак). Такая ситуация ослабила бы положение других участников рынка, которые получают актуальную информацию о правообладателях товарных знаков именно из Государственного реестра товарных знаков, а не из ЕГРЮЛ.

Логика решения КС РФ сходна с той, которую он многократно использовал применительно к объектам недвижимости. Суть этой позиции: госрегистрация прав на недвижимое имущество способствует правовой определенности в сфере гражданского оборота.

Это позволит субъектам данных прав в разумных пределах «предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса».

КС РФ здесь принимает за основу всеобщее благо — правовую определенность и достоверность сведений, доступных всем участникам рынка. При этом резонно отмечается, что законодательство специально «предусматривает и различные юридические механизмы, способствующие скорейшему осуществлению действий, направленных на достижение публичности и достоверности принадлежности исключительного права на товарный знак новому правообладателю». Именно к ним относится процедура внесения изменений в Государственный реестр товарных знаков.

Таким образом, КС РФ поддержал позицию Роспатента и пришел к выводу об отсутствии правовой неопределенности: для перехода исключительного права на товарный знак к новому правообладателю необходимо внесение соответствующей записи в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания.

Пункт 6 ст. 1232 ГК РФ признан не противоречащим Конституции РФ.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Переход исключительного права на товарный знак при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу осуществляется в момент внесения в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица. Следует учитывать, что реализация правомочий, составляющих содержание данного права, в полном объеме возможна только при условии государственной регистрации состоявшегося перехода права в установленном порядке.

Однако даже если запись в Государственном реестре товарных знаков не была сделана сразу после перехода прав, новый правообладатель может внести ее позже (допустим, одновременно с заявлением о продлении срока действия товарного знака). Рассматривать такие заявления Роспатент также будет одновременно.

Нужно признать, что подобная практика использовалась и до рассматриваемого Постановления Конституционного Суда РФ, например в случаях, когда правообладатель товарного знака изменил

название, адрес, любые другие реквизиты, но не внес изменения в Государственный реестр товарных знаков.

Также по аналогии это Постановление может быть применено не только к товарным знакам, но и к другим объектам интеллектуальной собственности, включая объекты авторского права.

Так, согласно российскому законодательству, программы для ЭВМ подлежат добровольной госрегистрации. То есть, если правообладатель желает, он может зарегистрировать программу и внести ее в Государственный реестр программ для ЭВМ (аналог Госреестра товарных знаков). Если такая программа зарегистрирована, все случаи распоряжения правом на нее (отчуждение, изменение правообладателя вследствие реорганизации юридического лица) также подлежат госрегистрации. В этом случае для установления правообладателя и его возможности осуществлять права в полном объеме также будет использоваться схема, закрепленная Постановлением КС РФ.

Итак, резюмируем сказанное.

1. В случае реорганизации юридического лица в форме присоединения права на объекты интеллектуальной собственности переходят к новому правообладателю в момент внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ.
2. В полной мере использовать свои права на объекты интеллектуальной собственности новый правообладатель может только после внесения изменений в Государственный реестр

(товарных знаков, изобретений, программ для ЭВМ и т.д.).

3. Если новый правообладатель не подал заявление о внесении таких изменений в соответствующий государственный реестр и желает каким-либо образом реализовать свое право на объект интеллектуальной собственности (продление срока действия, отчуждение, лицензирование и т.д.), он может осуществить свое право одновременно с внесением изменений в Государственный реестр.

В КАЧЕСТВЕ ЭПИЛОГА

ООО «Тестато» вновь обратилось в Суд по интеллектуальным правам с точно таким же иском о признании незаконными действий Роспатента по непродлению срока действия исключительного права на Товарный знак. Рассмотрение дела

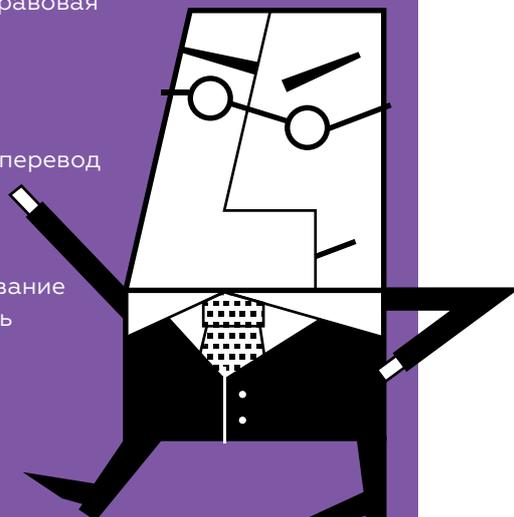
было возобновлено и продолжается по сей день. На момент написания статьи решение еще не принято, товарный знак № 319951 считается недействительным, по данным Государственного реестра товарных знаков.

П^g
pereliev group®

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОДДЕРЖКА В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

КЛЮЧЕВЫЕ ПРАКТИКИ

- Налоговое консультирование и налоговые споры
- Корпоративная практика/M&A
- Коммерческая практика
- Антимонопольное регулирование
- Практика недвижимости и строительства
- Практика разрешения споров и медиации
- Банкротство и антикризисная защита бизнеса
- Практика интеллектуальной собственности и товарных знаков
- Практика трудового и миграционного права
- Банковская и финансовая практика
- Таможенное право и внешнеторговое регулирование
- Административно-правовая защита бизнеса
- Уголовно-правовая защита бизнеса
- Профессиональный перевод
- Правовая защита информации
- Валютное регулирование и валютный контроль



МОСКВА | САНКТ-ПЕТЕРБУРГ | КРАСНОЯРСК
ЮЖНО-САХАЛИНСК | ВЛАДИВОСТОК | ШАНХАЙ | ПЕКИН

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

ПРИНЯТЫЕ ДОКУМЕНТЫ

С 1 ФЕВРАЛЯ 2019 Г. ВСТУПИЛИ В СИЛУ ПОПРАВКИ В ОБЩУЮ ИНСТРУКЦИЮ К МАДРИДСКОМУ СОГЛАШЕНИЮ О МЕЖДУНАРОДНОЙ РЕГИСТРАЦИИ ЗНАКОВ И ПРОТОКОЛУ К НЕМУ

Роспатент опубликовал актуализированную общую инструкцию к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков и протоколу к нему. Она вводит в Мадридскую систему процедуру разделения международных регистраций и их слияния. Предусматривается международная пошлина за эту процедуру в размере 177 швейцарских франков.

Российская Федерация сделала декларацию в отношении одного из правил общей инструкции, касающуюся невозможности направлять просьбы о слиянии международных регистраций после их разделения, на том основании, что в нацио-

нальном законодательстве отсутствует подобная нормативно-правовая норма.

Напомним, Мадридское соглашение заключено в 1891 г., а протокол к нему — в 1989 г. для усовершенствования Мадридской системы. Система позволяет охранять знак в значительном числе стран путем получения международной регистрации, которая действует в каждой из договаривающихся сторон. Срок международной регистрации составляет 10 лет. Он может продлеваться на дополнительные 10-летние периоды при условии оплаты установленных пошлин.

ПОДПИСАН ДОГОВОР О ТОВАРНЫХ ЗНАКАХ, ЗНАКАХ ОБСЛУЖИВАНИЯ И НАИМЕНОВАНИЯХ МЕСТ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРОВ ЕАЭС

5 декабря 2018 г. в Санкт-Петербурге состоялось заседание Совета Евразийской экономической комиссии с участием вице-премьеров стран Евразийского экономического союза и Председателя Коллегии ЕЭК **Тиграна Саркисяна**. Заседание прошло под председательством первого заместителя главы Правительства РФ **Антоня Силуанова**.

На заседании члены Совета ЕЭК подписали Договор о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров ЕАЭС.

Документ разработан в целях обеспечения правовой охраны товарных знаков и наименований мест происхождения товаров (НМПТ) Союза. Сейчас правообладателям приходится регистрировать товарные знаки в пяти странах, договор даст им возможность делать это один раз

в любом из ведомств интеллектуальной собственности государств ЕАЭС. Заявитель будет получать единый охранный документ, а вся информация о зарегистрированных товарных знаках и НМПТ будет содержаться в единых реестрах союза.

Документ упростит и ускорит процедуру регистрации товарных знаков, а также устранит избыточные административные барьеры.

Для функционирования системы регистрации необходимы соответствующие инструкции, правила и технологические документы. В связи с этим договор начнет действовать после 2020 г.

Также на сайте ЕЭК сообщается, что Комиссия возобновит работу по подготовке рекомендаций в сфере интеллектуальной собственности.

ВВЕДЕН МЕХАНИЗМ ВРЕМЕННОЙ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ

Федеральным законом от 27.12.2018 № 549-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено,

что промышленному образцу, на который подана заявка в Роспатент, предоставляется временная правовая охрана.

Срок такой охраны — со дня публикации сведений о заявке до даты публикации сведений о выдаче патента, учитывая, что использование заявленного в качестве промышленного образца объекта возможно с момента такой публикации. В период временной охраны правообладатель сможет получить с пользователей компенсацию, но при условии, что промобразец будет зарегистрирован.

Любое лицо после публикации сведений о заявке на промобразец вправе ознакомиться с ее документами. Порядок такого ознакомления и выдачи

копий документов устанавливает федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

Федеральный закон направлен на развитие законодательства об интеллектуальных правах в части обеспечения защиты прав дизайнеров, разрабатывающих модели одежды, обуви, которые требуют правовой охраны и могут быть зарегистрированы в качестве промышленного образца.

Документ вступает в силу с 27 июня 2019 г.

С 1 ДЕКАБРЯ 2018 Г. ВСТУПИЛ В СИЛУ ГОСТ ПО АНТИМОНОПОЛЬНОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Приказом Росстандарта от 13.09.2018 № 597-ст утвержден ГОСТ Р 58223-2018 «Интеллектуальная собственность. Антимонопольное регулирование и защита от недобросовестной конкуренции».

Стандарт подлежит использованию при определении профессиональных компетенций и требований к образцовым сотрудникам антимонопольных органов в рамках разработки соответствующих профессиональных (совместно с Минтрудом России) и образовательных стандартов (совместно с Минобрнауки России).

ГОСТ является документом добровольного применения участниками правоотношений, возникающих в сфере конкуренции по поводу объектов

интеллектуальной собственности. Соответственно антимонопольный регулятор вправе рекомендовать хозяйствующим субъектам руководствоваться этим актом при формировании торговой политики и программ антимонопольного комплаенса.

Применение стандарта может стать обязательным в результате использования ФАС России правила нормативной ссылки, закрепленного в ст. 27 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации». Например, путем издания приказа, в котором содержится ссылка на необходимость руководствоваться соответствующими положениями ГОСТа при применении конкретных статей Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

УГОЛОВНЫЕ ДЕЛА ЗА ПЛАГИАТ ПОДЛЕЖАТ ПРЕКРАЩЕНИЮ ПРИ ВОЗМЕЩЕНИИ УЩЕРБА

Принят Федеральный закон от 27.12.2018 № 533-ФЗ «О внесении изменений в статьи 76.1 и 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», расширяющий перечень преступлений, уголовные дела по которым подлежат прекращению при условии возмещения ущерба. Речь идет в том числе о ч. 1 ст. 146 (присвоение авторства (плагиат), ч. 1 ст. 147 УК РФ (незаконное использование изобретения, полезной модели или промышленного образца).

Кроме того, закон расширил перечень уголовных дел частного-публичного обвинения, которые возбуждаются исключительно по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но не подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. В перечень включены, в частности, нормы ст. 180 УК РФ (незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг).

Также сообщается, что Торгово-промышленная палата РФ направила в Государственно-правовое управление Президента РФ проект закона о декриминализации ч. 1 ст. 146 и ч. 1 ст. 147 УК РФ. Это обоснованная декриминализация, убежден глава палаты **Сергей Катирин**: «Речь не идет об уходе от ответственности или о безнаказанности. Эти нарушения не представляют большой общественной опасности, а поэтому могут в достаточной степени регулироваться нормами административного права».

ОПРЕДЕЛЕНА ПРОЦЕДУРА ИДЕНТИФИКАЦИИ ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ В ЦЕЛЯХ ПРИНЯТИЯ МЕР ПО ОГРАНИЧЕНИЮ ДОСТУПА К НИМ

Приказ Роскомнадзора от 11.02.2019 № 21 «Об утверждении Порядка идентификации информационных ресурсов в целях принятия мер по ограничению доступа к информационным ресурсам» зарегистрирован в Минюсте России 28.02.2019 № 53932.

Идентификацию информационных ресурсов осуществляют должностные лица Роскомнадзора, оператор ЕАИС «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"

и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено». Такая идентификация проводится при поступлении решений уполномоченных органов, требований Генпрокурора РФ или его заместителей.

Идентификация осуществляется по сетевому адресу, и/или доменному имени, и/или указателю страницы сайта в Интернете.

ОРГАНИЗАЦИЯМ ПО КОЛЛЕКТИВНОМУ УПРАВЛЕНИЮ АВТОРСКИМИ И (ИЛИ) СМЕЖНЫМИ ПРАВАМИ ЗАПРЕТИЛИ УДЕРЖИВАТЬ НА ПОКРЫТИЕ СВОИХ РАСХОДОВ БОЛЕЕ 45% ОТ СУММЫ СОБРАННОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ

ГК РФ установлено, что организация по управлению авторскими и (или) смежными правами на коллективной основе вправе удерживать из собираемых ею с пользователей вознаграждений правообладателям суммы на покрытие расходов по сбору, распределению и выплате вознаграждения, а также суммы, которые направляются в специальные фонды, создаваемые этой организацией с согласия и в интересах представляемых ею правообладателей, в размерах и в порядке, которые предусмотрены уставом организации.

Максимальный размер этих сумм устанавливает Правительство РФ. Постановлением Правительства РФ от 30.12.2018 № 1782 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 г. № 992» определено, что предельный размер сумм, удерживаемых такой организацией на покрытие необходимых расходов по сбору, распределению и выплате вознаграждения, составляет 45% от собранного организацией вознаграждения. Из них в специальные фонды могут быть направлены не более 20%.

УСТАНОВЛЕННЫ ОСОБЕННОСТИ СОВЕРШЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИ ЗНАЧИМЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО РЕГИСТРАЦИИ ИЗОБРЕТЕНИЙ, ОТНОСЯЩИХСЯ К КОМПОЗИЦИЯМ

Приказ Минэкономразвития России от 01.10.2018 № 527 «О внесении изменений в Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений...» зарегистрирован в Минюсте России 03.12.2018 № 52851.

При проверке новизны, изобретательского уровня изобретения, относящегося к композиции, не допускается для характеристики композиции в качестве ее признаков использовать сведения:

- непосредственно к композиции не относящиеся (например, условия и режимы ее использования в каком-либо процессе, способе);
- количественный (измеряемый или рассчитываемый) параметр, характеризующий одно или более свойств композиции, в случаях, когда этот параметр является отличительным признаком в характеристике композиции в независимом пункте формулы;
- технический результат, проявляющийся при изготовлении или использовании композиции.

Руководитель Роспатента **Григорий Ивлиев** подчеркивает, что положения приказа основаны на нормативных документах Евразийской патентной организации, поэтому актуальны для многих стран, входящих в ЕАЭС.

РОСПАТЕНТ УТВЕРДИЛ ТРИ РУКОВОДСТВА ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРОЦЕДУР И ДЕЙСТВИЙ

Выпущены руководства Роспатента по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации:

- полезной модели и выдаче патента на полезную модель, его дубликата (Приказ от 26.12.2018 № 233);
- изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата (Приказ от 27.12.2018 № 236);
- наименования места происхождения товара и предоставлению исключительного права на такое наименование, а также предоставлению исключительного права на ранее зарегистрированное НМПТ и выдаче свидетельства об исключительном праве на НМПТ, его дубликата (Приказ от 29.12.2018 № 243).

РАЗРАБОТАНЫ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО УПРАВЛЕНИЮ ПРАВАМИ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ В РЕГИОНАХ РФ

Минэкономразвития России выпустило Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в регионах Российской Федерации. Документ направлен:

- на развитие государственной политики в сфере интеллектуальной собственности на региональном уровне;
- совершенствование управления правами на результаты интеллектуальной деятельности (РИД);
- обеспечение трансфера технологий и стимулирование изобретательской активности.

Заместитель министра экономического развития РФ **Сергей Горьков** отметил, что только в 10 регионах количество выданных патентов превышает 2% от общего числа зарегистрированных. Среди регионов-лидеров Москва, Санкт-Петербург, Московская область и Республика Татарстан.

В документе изложены в том числе:

- функции и полномочия регионального органа власти в области интеллектуальной собственности;
- стратегическое видение развития сферы интеллектуальной собственности на уровне субъекта РФ;
- особенности закупочных процедур, при которых могут возникнуть права на РИД;
- рекомендации по поддержке инновационного предпринимательства и изобретателей на уровне субъекта РФ;
- особенности взаимодействия с инновационной инфраструктурой;
- индикаторы и мониторинг эффективности системы управления правами на РИД в регионе (порядок отчетности).

ПРИ ПРЕДОСТАВЛЕНИИ В РОСПАТЕНТ ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ГОСУСЛУГ ИСПОЛЬЗУЕТСЯ ЭЛЕКТРОННАЯ ПОДПИСЬ, ИДЕНТИФИЦИРУЮЩАЯ ЛИЧНОСТЬ ПОДПИСАВШЕГО

Роспатент разместил информационное сообщение о подаче документов в электронной форме представителем заявителя. В нем ведомство указывает, что во избежание противоречий в представленных документах, необходимых для получения госуслуг (заявок, заявлений и ходатайств), при их подаче в электронной почте в качестве подписанта представителя заявителя рекомендуется указывать лицо, электронной подписью которого они подписываются.

При указании иного представителя будут запрошены скорректированные документы, а в случае необходимости также понадобится подтвердить полномочия представителя.

При этом если лицо, подписавшее электронный документ, не является патентным поверенным, для представления интересов заявителя в Роспатенте требуется нотариально удостоверенная доверенность.

ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ РОССИЙСКИЕ ЗАЯВИТЕЛИ МОГУТ ВЕСТИ ДЕЛА С СООТВЕТСТВУЮЩИМИ ВЕДОМСТВАМИ ГОСУДАРСТВ НАПРЯМУЮ, БЕЗ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ

Роспатент опубликовал информационное сообщение по вопросу о ведении дел с ведомствами по интеллектуальной собственности заявителями из России и ряда государств евразийского пространства. В нем ведомство отмечает, что на основании договоренностей, существующих между Российской Федерацией и 11 государствами евразийского пространства, российские заявители в целях обеспечения правовой охраны объектов интеллектуальной собственности могут вести дела с ведомствами по интеллектуальной собственности этих государств напрямую, то есть без обра-

щения за помощью патентных поверенных. Это касается в том числе применения административных процедур разрешения споров в соответствующих ведомствах.

Аналогичные условия предоставляются заявителям из этих государств при ведении дел с Роспатентом.

В сообщении также приводится перечень государств евразийского пространства, о которых идет речь.

«ЯНДЕКС», MAIL.RU GROUP, RAMBLER И ПРАВООБЛАДАТЕЛИ ПОДПИСАЛИ МЕМОРАНДУМ ПО БОРЬБЕ С ПИРАТСТВОМ

1 ноября 2018 г. поисковики, видеохостинги и правообладатели подписали в Роскомнадзоре меморандум, позволяющий во внесудебном порядке удалять ссылки на пиратские сайты из поисковой выдачи. Со стороны правообладателей документ визировали «Газпром-медиа», «Национальная Медиа Группа», «Первый канал», ВГТРК, «СТС Медиа», «КиноПоиск», ассоциация «Интернет-видео» и Ассоциация продюсеров кино и телевидения. Со стороны интернет-компаний — «Яндекс», Mail.ru Group (в том числе от лица «ВКонтакте» и «Одноклассников»), Rambler и Rutube.

Председатель Комитета Госдумы по информационной политике, информационным технологиям и связи **Леонид Левин** подчеркнул, что меморандум снимет противоречия между интернет-отраслью

и правообладателями и устранил необходимость включать механизмы законотворчества. Он отметил, что меморандум относится к методам саморегулирования, которые, как показывает практика, являются эффективным и наиболее быстрым путем решения различных вопросов в области информационно-коммуникационных технологий и активно используются в других странах.

Действие документа продолжится до 1 сентября 2019 г., первые полгода — в режиме переходного периода.

Меморандум касается только аудиовизуального контента. Стороны не исключают, что он может быть подписан и для других видов контента, либо будет создан еще один документ.

ФНС РОССИИ РАЗЪЯСНИЛА УСЛОВИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ПОНИЖЕННЫХ ТАРИФОВ ПРОИЗВОДИТЕЛЯМИ АНИМАЦИОННОЙ ПРОДУКЦИИ

В письме ФНС России от 29.12.2018 № БС-4-11/26119 «По вопросу применения пониженных тарифов страховых взносов организациями, осуществляющими производство анимационной аудиовизуальной продукции» указано, что для российских организаций, осуществляющих производство и реализацию произведенной ими анимационной аудиовизуальной продукции, предусмотрено право на применение пониженных тарифов страховых взносов при соблюдении установленных условий.

Так, необходимо соблюдение доли доходов в размере не менее 90%, в том числе от реализации анимационной аудиовизуальной продукции, передачи исключительных прав на такую продукцию, предоставления прав использования.

Сообщается, что доходы от предоставления по лицензионному договору прав использования образов и персонажей анимационных аудиовизуальных произведений включаются в указанные выше доходы, учитываемые при определении права плательщика страховых взносов на применение пониженных тарифов страховых взносов.

ПРОЕКТЫ

ЕВРОПАРЛАМЕНТ ПРИНЯЛ ДИРЕКТИВУ ОБ АВТОРСКИХ ПРАВАХ В ИНТЕРНЕТЕ

Европарламент большинством голосов принял директиву, направленную на ужесточение контроля за соблюдением авторских прав при размещении контента на интернет-платформах.

Согласно новым правилам интернет-платформы должны будут заключать договоры с правообладателями перед размещением контента, чтобы перечислять им средства за использование материалов. В новых нормах прописаны также права СМИ на вознаграждение от платформ, которые публикуют у себя их материалы. Ограничения

не распространяются на небольшие интернет-платформы, а также на некоммерческие сайты, такие как Wikipedia. Это правило также не относится к размещению гиперссылок на оригинальные материалы.

После Европарламента поправки в закон о защите авторских прав должны будут одобрить власти стран Евросоюза. Это должно произойти в течение следующих нескольких недель, после чего у членов ЕС будет два года на то, чтобы внедрить данные изменения.

Rambler News Service, 27.03.2019

ДЕПУТАТЫ ПРЕДЛАГАЮТ УПОРЯДОЧИТЬ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ МЕЖДУ БОЛЕЕ ЧЕМ ДВУМЯ ПРАВООБЛАДАТЕЛЯМИ

На рассмотрение Госдумы поступил проект федерального закона № 573466-7 «О внесении изменения в статью 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (в части распоряжения исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, принадлежащим нескольким лицам совместно)»¹. Инициаторы проекта — депутаты С. А. Жигарев, А. Н. Козловский, О. А. Николаев, Б.Р. Пайкин, Д.А. Свищев и др.

В соответствии с п. 3 ст. 1229 ГК РФ распоряжение исключительным правом на РИД или на средство индивидуализации несколько правообладателей осуществляют совместно. Вместе с тем не предус-

мотрена ситуация, при которой правообладатели не достигли согласия по вопросам, связанным с использованием РИД или средств индивидуализации. Если один из них не поддерживает намерения других, не может быть принято окончательное решение по распоряжению РИД или средствами индивидуализации.

Законопроект предлагает, что если исключительное право на РИД или на средство индивидуализации принадлежит более чем двум правообладателям и согласие по распоряжению таким правом между ними не достигнуто, распоряжение осуществляется большинством правообладателей одним из способов, предусмотренных ч. 1 ст. 1233 ГК РФ.

ПРЕДЛАГАЕТСЯ ПРОДЛИТЬ СРОК АДМИНИСТРАТИВНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О НАРУШЕНИИ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ, ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКИХ И ПАТЕНТНЫХ ПРАВ

Законодательное собрание Вологодской области внесло в Госдуму проект федерального закона № 565535-7 «О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (о продлении срока проведения административного расследования по делам о нарушении авторских и смежных

прав, изобретательских и патентных прав, а также по делам о незаконном использовании средств индивидуализации товаров (работ, услуг)».

Согласно ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ, если после выявления административного правонарушения в области законодательства об авторском праве

¹ Стадии проектов документов приведены по состоянию на 27 марта 2019 г.

и смежных правах, о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров осуществляется экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, проводится административное расследование.

В большинстве случаев сроки расследования по делам этой категории превышают установленные. По законопроекту проведение административного расследования может быть продлено на срок до шести месяцев решением руководителя вышестоящего органа по соответствующим делам.

РОССИЯ ГАРМОНИЗИРУЕТ С ЕАЭС РЕГИСТРАЦИОННЫЕ ДОКУМЕНТЫ В ОТНОШЕНИИ ПАТЕНТОВ НА ЛЕКАРСТВА

Минздрав России подготовил проект федерального закона «О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств"» в целях гармонизации законодательства Российской Федерации об обращении лекарственных средств с учетом нормативных правовых актов ЕАЭС (ID проекта: 02/04/02-19/00088523).

Законопроектом предлагается дополнить заявление о госрегистрации лекарственного препарата сведениями о наличии относящихся к этому препарату исключительных прав:

- на изобретения, удостоверенные патентами, выданными федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, или патентами, имеющими силу на территории РФ в соответствии с международными договорами РФ (номер патента, дата его выдачи, срок действия патента, сведения о патентообладателе);
- товарные знаки, удостоверенные свидетельством на товарный знак (номер свидетельства,

дата его выдачи, срок действия свидетельства, сведения о правообладателе).

Кроме того, Минздрав России подготовил проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств"», касающийся подачи и рассмотрения заявления о госрегистрации препарата (ID проекта: 02/04/10-18/00085240). Документ обязывает заявителей предоставлять сведения о наличии действующего патента на территории РФ, регистрации товарного знака, а также подтверждение, что права третьих лиц на интеллектуальную собственность не нарушаются. Законопроект также обязывает нынешних держателей регистрационных удостоверений до 1 января 2020 г. предоставить данные о своих интеллектуальных правах в уполномоченные органы.

С точки зрения руководителя Роспатента **Григория Ивлиева**, проект отвечает не на все вопросы, тревожащие участников рынка. В частности, возникает вопрос о достоверности такой информации, а также об ответственности заявителя за предоставление недостоверной информации.

«Коммерсантъ», 29.10.2018
«Российская газета», 02.12.2018

ЕЭК И ВОИС ДОГОВОРИЛИСЬ ПОДПИСАТЬ МЕМОРАНДУМ О ВЗАИМОПОНИМАНИИ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Договоренность о подписании меморандума достигнута во время визита в штаб-квартиру Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) в Женеве (Швейцария) делегации ЕЭК. Стороны согласились, что взаимодействие организаций в области развития прав интеллектуальной собственности достигло качественно нового уровня благодаря тому, что ЕЭК получила статус постоянного наблюдателя при ВОИС.

Генеральный директор ВОИС **Френсис Гарри** подчеркнул важность роли ЕЭК в региональном обеспечении прав на объекты интеллектуальной собственности государств ЕАЭС.

Евразийская экономическая комиссия, 02.10.2018

ФАС РОССИИ РАЗРАБОТАЛА ЗАКОНОПРОЕКТ О ЛЕГАЛИЗАЦИИ ПАРАЛЛЕЛЬНОГО ИМПОРТА

Антимонопольная служба подготовила поправки в Гражданский кодекс РФ о легализации импорта без разрешения владельцев товарных знаков. Они позволяют Правительству РФ с 2021 г. на срок до пяти лет открывать границу для параллельного импорта отдельных товаров.

Подготовить такие предложения в конце августа 2018 г. поручал премьер-министр **Дмитрий Медведев**. Законопроект поступил в Минэкономразвития России, позиция прорабатывается.

В проекте перечислены четыре случая, когда Правительство РФ сможет разрешать параллельный импорт: если товары недоступны или их не хватает в России, цены завышены или если товары качественно отличаются от аналогов, продаваемых в других странах. Исключение — товары, производ-

ство которых локализовано, уточняет заместитель руководителя ФАС России **Андрей Кашеваров**.

Также сообщается, что к обсуждению вопроса о параллельном импорте вернулась ЕЭК. Напомним, в Протоколе о внесении изменений в Договор о ЕАЭС говорится о временном введении этого режима для отдельных видов товаров в том случае, если они недоступны на внутреннем рынке Союза, представлены в недостаточном количестве, уступают по качеству аналогичным товарам, реализуемым в третьих странах, или продаются по завышенным ценам.

В настоящее время рассматривается предложение Республики Беларусь установить исключения из регионального принципа исчерпания права в отношении конкретных товарных знаков.

«Ведомости», 24.10.2018

Евразийская экономическая комиссия, 21.03.2019

БИЗНЕС ПОДДЕРЖАЛ ВЫДЕЛЕНИЕ ДОЛЕЙ В ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Рабочая группа по нормативному регулированию при АНО «Цифровая экономика» одобрила законопроект о возможности выделения долей в исключительном праве на РИД. Он предполагает, что каждый правообладатель может самостоятельно распоряжаться принадлежащей ему долей, в то же время остальные правообладатели имеют преимущественное право при-

обретения этой доли в случае ее отчуждения или обращения взыскания, как это сейчас действует в отношении долевой собственности в уставном капитале юридического лица.

Документ содержит общие положения перехода долей третьим лицам, при этом уточнена ответственность за нарушение прав правообладателей.

«Российская газета», 20.12.2018

ПРЕДЛАГАЕТСЯ СОКРАТИТЬ СРОКИ ПОЛУЧЕНИЯ ПАТЕНТА НА ИЗОБРЕТЕНИЕ И ПОЛЕЗНУЮ МОДЕЛЬ

Для публичных обсуждений размещен проект федерального закона «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» (ID проекта: 01/05/06-18/00081215). Проектом, в частности, вводится правило о необходимости учета результатов предварительного информационного поиска и предварительной оценки патентоспособности, проведенных российскими научными или образовательными организациями, зарегистрированными в Роспатенте. Заявителям предлагается предоставить возможность обращаться в указанные организации с запросом о проведении таких поиска и оценки.

Кроме того:

- обновляется порядок проведения экспертизы заявки на изобретение по существу;

- уточняется порядок определения количества заявок, при подаче которых в течение одного года заявитель освобождается от уплаты патентных пошлин;
- предусматривается возможность для ознакомления любого лица с результатами предварительного информационного поиска и предварительной оценки патентоспособности изобретения или полезной модели после публикации сведений о выдаче патента;
- уточняется порядок проведения экспертизы заявки на полезную модель.

Также предлагается предусмотреть возможность дополнительно сократить сроки получения патента в связи со срочным проведением работ аккредитованной организацией.

ЕЭК ПРЕДЛОЖИЛА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ ЕАЭС РЕШИТЬ СПОРЫ С СОВЕТСКИМИ БРЕНДАМИ ЗА СЧЕТ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ВЗАИМНЫХ ЛИЦЕНЗИЙ

В последнее время в средствах массовой информации появляются сообщения о затруднениях, возникающих у предпринимателей из одной страны ЕАЭС при попытках выхода со своим товаром с использованием советских товарных знаков на рынок другого государства-члена.

Такие сложности возникли после распада СССР. Большинство предприятий перешло в частные руки, а их владельцы начали регистрировать товарные знаки в национальных патентных ведомствах стран бывшего СССР и, соответственно, получать исключительное право на их использование в рамках отдельных государств. При этом появилась возможность зарегистрировать такие товарные знаки как в своей стране, так и на территории любого другого государства и впоследствии проводить работу по защите исключительных прав на товарные знаки.

После создания ЕАЭС в ЕЭК начали поступать обращения от предпринимателей по этой проблеме.

«Комиссия проводила анализ правоприменительной практики в области использования советских товарных знаков, мы неоднократно обсуждали этот вопрос с представителями уполномоченных органов и бизнеса государств Союза и пришли к выводу, что наилучшим решением проблемы является предоставление предпринимателями взаимного права использовать товарные знаки. Для этого мы предлагаем заключать лицензионные договоры. Таким образом, продукция с идентичными товарными знаками из стран ЕАЭС сможет получить доступ на рынки других государств-членов», — заявил министр по экономике и финансовой политике ЕЭК **Тимур Жаксылыков**.

Евразийская экономическая комиссия, 12.03.2019

МИНОБРНАУКИ РОССИИ ПРЕДЛАГАЕТ ВВЕСТИ ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ

В декабре 2018 г. Минэкономразвития России дало положительное заключение об оценке регулирующего воздействия проекта федерального закона «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации», который разработало Минобрнауки России (ID проекта: 02/04/08-18/00083577). Проектом предлагается наделить Правительство РФ полномочиями по предоставлению принудительной лицензии на производство лекарств, защищенных патентом, без согласия патентообладателя.

Как сказано в пояснительной записке к документу, он разработан в целях имплементации в российское законодательство положений принятого 6 декабря 2005 г. в Женеве протокола об изменении Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности, заключенного в Марракеше 15 апреля 1994 г.

Протокол предусматривает дополнение Соглашения статьей 31bis, которая предоставляет право членам ВТО с недостаточными мощностями по производству лекарств обращаться к другому члену ВТО в случае чрезвычайной ситуации за помощью в обеспечении государства необходимым количеством лекарств.

Используя ст. 31bis Соглашения, Российская Федерация может организовать производство лекарственных препаратов для поставки в государства постсоветского пространства по доступной цене в целях борьбы с эпидемиями, уточняют авторы инициативы. Вместе с тем и сама Российская Федерация при борьбе с эпидемией может использовать данный механизм для импорта дорогостоящих лекарств, которые произведут другие члены ВТО по принудительной лицензии.

В целях регламентации механизма использования ст. 31bis Соглашения законопроектом предлагается внести изменения в ст. 1239 и 1362 ч. 4 Гражданского кодекса РФ, предусматривающие возможность принятия Правительством РФ решения о предоставлении прав использования изобретения, относящегося к лекарственному средству для медицинского применения, для производства соответствующего лекарственного средства в целях его последующего экспорта без согласия патентообладателя с уведомлением его об этом и с выплатой ему вознаграждения.

Правительство РФ определяет порядок принятия такого решения, а также порядок выплаты вознаграждения.

ПОДГОТОВЛЕН ЗАКОНОПРОЕКТ О ПОДАЧЕ ЗАЯВОК С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ТРЕХМЕРНЫХ МОДЕЛЕЙ, ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСИ И ВЫДАЧЕ ЭЛЕКТРОННЫХ ОХРАННЫХ ДОКУМЕНТОВ

Правительственная комиссия по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности утвердила разработанный Роспатентом проект федерального закона «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации» (ID проекта: 01/05/10-18/00084668). Проект предоставляет заявителю возможность прилагать к материалам заявки трехмерные модели заявляемых объектов интеллектуальной собственности.

Со временем такой подход позволит использовать алгоритм распознавания и сопоставления представленных моделей с имеющимися в базе, обеспечивать поиск схожих объектов. Переход к исполь-

зованию трехмерных моделей сократит сроки проведения экспертизы таких объектов интеллектуальной собственности, повысит ее качество.

Также проект вводит положения, которые позволяют подписывать заявительные документы не только усиленной квалифицированной электронной подписью. Роспатенту предоставляется право устанавливать виды электронных подписей, использование которых допускается при обращении за совершением юридически значимых действий, указанных в п. 3 ст. 1246 ГК РФ.

Кроме того, предлагается отказаться от бумажных носителей выдаваемых охранных документов в пользу электронной формы.

В РОСКОМНАДЗОРЕ ЖДУТ ПОЯВЛЕНИЯ «АНТИПИРАТСКОГО» ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА К 1 СЕНТЯБРЯ

6 марта 2019 г. на площадке Роскомнадзора состоялось расширенное совещание по концепции нового законопроекта в сфере авторских прав. В нем участвовали представители правообладателей, операторов поисковых систем и владельцев видеохостингов.

Собравшиеся пришли к выводу, что основой для новых законодательных норм выступают поло-

жения меморандума о сотрудничестве в сфере охраны исключительных прав в эпоху развития цифровых технологий (подробнее читайте на с. 31), а новый закон должен появиться до конца срока действия меморандума. «В противном случае будет обсуждаться вопрос о пролонгировании срока действия соглашения», — отметили в Роскомнадзоре, напомнив, что соглашение действует до 1 сентября 2019 г.

Интерфакс, 07.03.2019

МИНКУЛЬТУРЫ РОССИИ ХОЧЕТ УПРОСТИТЬ БЛОКИРОВКУ САЙТОВ С НЕЛЕГАЛЬНЫМ КОНТЕНТОМ

Действующий уже более пяти лет механизм судебной блокировки сайтов не защищает в должной мере интересы правообладателей, уверены в Минкультуры России. Исправить ситуацию могут три меры, которые предусмотрены в законопроекте министерства.

1. Уменьшить сроки, отведенные на уведомление Роскомнадзором провайдера хостинга об определении Мосгорсуда и на взаимодействие провайдера с владельцем сайта, с трех рабочих дней до одних суток.
2. Установить, что после того как Мосгорсуд вынес определение о блокировке, Роскомнадзор дает оператору связи команду заблокировать доступ к сайту с нелегальным контентом. Только после этого Роскомнадзор ищет провайдера хостинга, а через него и владельца сайта и требует от них удалить пиратский контент. Если это сделано, то оператор связи снимает блокировку сайта. Исковое заявление правообладатель подает

в Мосгорсуд, только если владелец сайта сам не удалил пиратский контент.

В результате таких изменений пиратский контент будет в свободном доступе всего двое суток, правообладатели смогут сэкономить на судебных расходах, так как число исков уменьшится.

3. Ввести внесудебную блокировку анонимных сайтов. К ним Минкультуры России предлагает причислять те ресурсы, которые не реагируют на обращения правообладателей, а также те, которые не указывают достаточной информации о том, как можно отправить претензию.

Правообладатель, не добившийся от владельца сайта удаления незаконно размещенного контента, обращается уже в Роскомнадзор. Тот в течение суток отправляет претензию владельцу сайта. Если незаконный контент по-прежнему не удален, в течение суток оператор связи блокирует доступ к сайту.

РБК, 16.10.2019

ЦИФРЫ И ФАКТЫ

5-е
МЕСТО

должна занять Россия к 2024 г. по удельному весу в общем количестве заявок на изобретения, поданных в мире по приоритетным областям научно-технологического развития. Эта задача обозначена в Основных направлениях деятельности Правительства РФ на период до 2024 г. В 2017 г. РФ занимала 8-е место в этом рейтинге. Лидировали Китай, США и Япония.

Роспатент, 13.02.2019

40
НОВЫХ ЗАЯВОК

поступило на регистрацию в качестве наименования места происхождения товаров за 2018 г. И 36 заявок — на представление исключительного права на ранее зарегистрированные в качестве НМПТ.

Предполагается, что за первое полугодие 2019 г. будут зарегистрированы до 11 новых НМПТ, за второе полугодие — 25, а до 2024 г. рекомендовано зарегистрировать в каждом регионе не менее трех НМПТ.

Роспатент, 13.02.2019
Совет Федерации, 15.02.2019

2,8

должен составить коэффициент изобретательской активности в РФ в 2020 г. Такая цель поставлена в Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г. В 2018 г. этот показатель равнялся 1,7. Он рассчитывается как число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в России, в расчете на 10 тыс. человек населения.

Роспатент, 13.02.2019

41 813
ЗАЯВОК

на регистрацию товарного знака, НМПТ подано в Роспатент в 2018 г. в электронном виде (71,16% от общего числа заявок). Также за год поступило 15 073 электронных заявки на изобретение (39,71% от общего числа заявок). В 2019 г., по ожиданиям Роспатента, доля электронных заявок на товарные знаки увеличится до 80%, а на изобретения — до 50% от общего количества заявок.

Роспатент, 13.02.2019

16-е
МЕСТО

в мире занимает Россия по числу заявок в области изобретений на основе искусственного интеллекта. Такие сведения содержатся в исследовании ВОИС «Тенденции развития технологий — Искусственный интеллект».

Роспатент, 07.02.2019

16,2
МИЛЛИОНА

единиц контрафактной продукции выявили таможенные органы России в 2018 г. Это на 6,1 млн единиц превышает показатель 2017 г.

Всего за 2018 г. заведено 1255 дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности (в 2017 г. — 1072 дела). Сумма предотвращенного ущерба правообладателям составила 6,8 млрд руб. (в 2017 г. — 4,5 млрд руб.).

Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности пополнился 299 новыми объектами и по итогам года насчитывал 4916 единиц.

Федеральная таможенная служба, 30.01.2019

В ФОКУСЕ ПРЕССЫ

КИТАЙ СОЗДАСТ НОВЫЙ МЕХАНИЗМ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ИНВЕСТОРОВ

Китайские власти в ближайшее время сформируют новый механизм по защите интеллектуальной собственности иностранных инвесторов и в связи с этим внесут важные изменения в национальное законодательство. По словам премьера Госсовета КНР **Ли Кэцзяна**, власти Китая создадут систему позитивных и негативных рейтинговых оценок, по-новому сформируют черные списки, что «позволит постепенно исключить воз-

можность неправомерного отказа в предоставлении прав».

Премьер добавил, что в КНР также будет создана «открытая, прозрачная и эффективная» система учета исков, направляемых в судебные инстанции в связи с нарушением лицензионных прав и прочими противозаконными действиями аналогичного характера.

ТАСС, 15.03.2019

ЧИСЛО ИСКОВ ОТ ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ ЗАРУБЕЖНЫХ ФИЛЬМОВ ВЫРОСЛО

Зарубежные правообладатели в 2018 г. заблокировали почти в три раза больше российских сайтов за размещение пиратских копий фильмов. Всего за год в Мосгорсуд обратились представители пяти голливудских студий, которые добились блокировки 170 ресурсов, тогда как в 2017 г. таких заявителей было два.

В конце декабря 2018 г. Роскомнадзор опубликовал аналогичный список для российских фильмов. За год в Роскомнадзор поступило более 2 тыс. определений Мосгорсуда и почти 6,5 тыс. заявлений правообладателей о предварительных обеспечительных мерах по защите авторских и смежных прав в Интернете. Наибольшее количество из них касалось защиты прав на фильмы. По итогам 2017 г. Роскомнадзор отчитывался о поступлении 1,2 тыс. определений.

Эксперты объясняют рост блокировок вступившими в 2017 г. в силу поправками о «зеркала», которые позволили во внесудебном порядке удалять копии пиратских сайтов.

Пиратские сайты теряют миллионы посетителей в течение одного-двух месяцев с момента ограничения доступа к ним, утверждает в отчете WebKontrol за 2018 г. Десятка наиболее популярных пиратских сайтов, заблокированных по заявлениям компании, потеряла в совокупности почти 130 млн просмотров.

В 2018 г. по решению суда заблокировано более 370 русскоязычных пиратских сайтов с фильмами и сериалами, а также в административном порядке более 1,5 тыс. «зеркал». В 2017 г. были заблокированы около 200 сайтов и 300 «зеркал».

«Коммерсантъ», 10.01.2019, 11.03.2019

СУБЪЕКТЫ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПОЛУЧАТ 31 МЛРД РУБ. НА КРЕДИТЫ ПОД ЗАЛОГ ПРАВ НА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ

Правительство РФ планирует с 2019 по 2024 г. выделить 31 млрд руб. на кредитование субъектов малого и среднего предпринимательства под залог прав на интеллектуальную собственность. Об этом говорится в паспорте национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной

предпринимательской инициативы», опубликованном на сайте кабмина.

Уточняется, что из этой суммы в 2019 г. будет выделен 1 млрд руб., в 2020 г. — 2 млрд руб., в 2021 г. — 4 млрд руб., в 2022 г. — 6 млрд руб., в 2023 г. — 8 млрд руб., а в 2024 г. — 10 млрд руб.

ТАСС, 20.02.2019

В РОССИИ ПОЯВИТСЯ МЕЖДУНАРОДНЫЙ СЕРВИС ПО СПОРАМ ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Российская ассоциация IPChain в течение нескольких месяцев запустит в РФ платформу по разрешению споров об интеллектуальной собственности на основе ведущего международного онлайн-сервиса RDO (Resolve Disputes Online). Об этом рассказал президент IPChain **Андрей Кричевский** после подписания соответствующего договора с RDO.

Он добавил, что сейчас в России подобного сервиса нет, в том числе по причине недоверия со стороны правообладателей, которые подозревают медиатора в ангажированности

или некомпетентности, что приводит к не всегда ситуационно обоснованным обращениям в суд.

Кричевский добавил, что в рамках цифровой инфраструктуры IPChain уже существует транзакция «Конфликт», автоматически возникающая, когда два потенциальных правообладателя дают в IPChain противоречащую друг другу информацию. «Об этом уведомляются стороны, но что делать дальше? Мы надеемся запустить с помощью RDO сервис DIS'PUT. У спорящих сторон появится возможность для онлайн-коммуникации и быстрого разрешения спора», — пояснил он.

ТАСС, 14.02.2019

КИНОТЕАТРЫ ПРЕДЛОЖИЛИ ИЗМЕНИТЬ СТАВКИ АВТОРСКИХ СБОРОВ

Ассоциация владельцев кинотеатров (АВК) просит пересмотреть порядок сбора авторского вознаграждения за использование музыки в кино. Механизм определения ставки может быть прозрачнее, а ее размер — снижен, настаивают участники рынка.

Предложения по поддержке отечественной кинематографии содержатся в письме АВК председателю Комитета Госдумы по культуре **Елене Ямпольской**. АВК предлагает определить «экономически обоснованный и разумный размер ставки авторского вознаграждения за публичную демонстрацию аудиовизуальных произведений в кинотеатрах, а также установить круг плательщиков и порядок сбора».

РАО по аккредитации Правительства РФ занимается сбором и распределением авторских вознаграждений в пользу композиторов, в частности, работающих для кино. Ставка дифференцирована: базовая — 1,2% с оборота,

для открывшихся кинотеатров — 0,5% и т.д.; если кинотеатр не заключает договор добровольно, применяется ставка 3%.

Пересмотр порядка сбора авторского вознаграждения за использование музыки в кино в России несет риски для самих правообладателей, полагает председатель правления Российского авторского общества (РАО) **Максим Дмитриев**. Он сообщает, что после автоматизации в 2017 г. финансово-учетных операций в РАО система сбора и выплат вознаграждений стала более структурированной и прозрачной.

По словам Дмитриева, система сборов РАО позволяет снизить ставки для кинотеатров, тем самым соблюсти интересы обеих сторон. «При этом внедрение любой новой системы будет сопряжено со значительными временными и финансовыми затратами, где главной пострадавшей стороной в переходный период вновь станут правообладатели», — сказал он.

«Коммерсантъ», 14.02.2019

ТАСС, 14.02.2019

ПРЕЗИДЕНТ РФ ПРИЗВАЛ УКРЕПИТЬ ПРАВОВУЮ ЗАЩИТУ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Владимир Путин выступил на пленарном заседании XI форума общероссийской общественной организации «Деловая Россия». Он особо отметил, что считает целесообразным укрепить правовую защиту интеллектуальной собственности и «сформировать привлекательные условия для регистрации патентов, причем на территории, разумеется, России. В этом направлении уже сделаны определенные шаги, но многие вопросы, к сожалению, еще требуют эффективного решения и развития».

Сайт Президента РФ, 06.02.2019

В ООН ЗАЯВИЛИ О РОСТЕ ЧИСЛА ИЗОБРЕТЕНИЙ В СФЕРЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Исследования, связанные с искусственным интеллектом, переживают бум, о чем свидетельствует рост патентных заявок на изобретения и открытия в этой области. Согласно опубликованному докладу Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), «этот рост объясняется тем, что за последние годы искусственный интеллект превратился из теоретической концепции в реальный продукт, завоевывающий мировой рынок».

Авторы доклада, озаглавленного «Тенденции развития технологий», проанализировали более 340 тыс. патентных заявок, связанных с этим «продуктом», и 1,6 млн научных статей, опубликованных с 1950-х гг. Выяснилось, что сведения о более чем половине изобретений опубликованы

после 2013 г., что говорит о «стремительном росте темпов патентования».

В мировом рейтинге топ-30 заявителей на патенты в сфере ИИ большинство составляют компании (26). Помимо них в первую тридцатку входят университеты и государственные научно-исследовательские организации. При этом в трети патентных документов речь идет о «машинном обучении», и в первую очередь о «нейронных сетях, радикально изменивших область машинного перевода». Число патентных заявок на эти технологии увеличилось с 9567 в 2013 г. до 20 195 в 2016 г., то есть на 111%. Наиболее активно развивается «глубокое обучение как метод машинного обучения» — к нему относятся системы распознавания речи.

ТАСС, 01.02.2019

ГРИГОРИЙ ИВЛИЕВ: НАМ НУЖНО СТРОИТЬ КОМФОРТНУЮ СРЕДУ ДЛЯ РАБОТЫ С ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ

Руководитель Роспатента **Григорий Ивлиев** представил проект Единого реестра фармакологически активных веществ, защищенных патентом на изобретение, механизм работы которого ведомство прорабатывает с Минздравом России.

По предложению Роспатента, в реестр должны вноситься данные об относящихся к действующему веществу защищенных патентом изобретениях, используемых в референтных лекарственных препаратах, номера соответствующих патентов и сроки их действия, а также сведения о патентообладателях. Эти данные попадут в реестр

по инициативе правообладателей на основании представленных подтверждающих документов после соответствующей проверки Роспатентом.

Минздрав России, как предлагается, в рамках системы межведомственного взаимодействия будет добавлять в реестр информацию о государственной регистрации воспроизведенных препаратов. Также туда будут вноситься сведения о держателях регистрационных удостоверений этих препаратов и об особенностях их ввода в обращение в соответствии с принимаемым им решением о госрегистрации лекарственного препарата.

Роспатент, 17.01.2019

ВВС: РОСКОНАДЗОР МОЖЕТ ПОТРАТИТЬ НА НОВУЮ СИСТЕМУ БЛОКИРОВОК ДО 20 МЛРД РУБ.

В 2019 г. Роскомнадзор планирует внедрить новую систему блокировок запрещенных ресурсов. Предварительно стоимость оборудования и его установка оцениваются в 20 млрд руб., сообщает ВВС.

Новая система будет построена на технологии DPI (от англ. deep packet inspection — «глубокий анализ пакетов»). Оборудование DPI анализирует весь трафик, выделяя из него пакеты, характерные для тех или иных сайтов и приложений, а затем блокирует нежелательный трафик. Сейчас Роскомнадзор блокирует ресурсы по IP-адресам.

Источник ВВС утверждает, что оборудование для блокировки будет закуплено за государственный счет и установлено на сетях крупных операторов.

«Ведомости», 18.12.2018

НАЗВАНЫ САМЫЕ ПОПУЛЯРНЫЕ ОТРАСЛИ У РОССИЙСКИХ ИЗОБРЕТАТЕЛЕЙ В 2018 Г.

По сообщению Роспатента, наиболее популярными отраслями для российских изобретателей в 2018 г. стали информационные технологии, радиотехника, ядерная энергетика, строительство газопроводов и нефтепроводов.

Наибольшей популярностью при патентовании информационных технологий пользуется защита информации. В области радиотехники лидируют радиолокация и пеленгация, в сфере ядерной энергетике — разработка ядерных реакторов и энергетических установок. В отрасли строительства газопроводов и нефтепроводов востребованы их ремонт и диагностика.

Отмечается, что повысилась потребность в технологиях, касающихся военно-промышленного комплекса, а также увеличился интерес к сфере крупногабаритного транспорта и космическим технологиям. Также наблюдался рост заявок в фармацевтике, биотехнологиях и компьютерной технике.

Также в Роспатенте отметили высокий интерес изобретателей к строительству авиационных двигателей, разработке полупроводниковых приборов, созданию наземных транспортных средств для использования в военных целях, вооружений, технологий в области железнодорожного строительства и транспорта.

Russia Today, 11.01.2019

ВЛАСТИ ПРЕДЛОЖИЛИ КНИГОИЗДАТЕЛЯМ МЕХАНИЗМ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ

Роскомнадзор готов обсудить с книгоиздателями создание нового антипиратского меморандума, следует из письма ведомства президенту Российского книжного союза (РКС) **Сергею Степашину**. «Для регламентирования внесудебного механизма защиты авторских и смежных прав на электронные и аудиокниги необходима подготовка отдельного документа, устанавливающего процедуру взаимодействия между правообладателями в сфере книжной отрасли и владельцами информационных ресурсов», — говорится в ответе Роскомнадзора на обращение РКС.

Меморандум подписали 1 ноября 2018 г. правообладатели аудиовизуального контента и интернет-компании (подробнее читайте на с. 31). Договоренности позволяют правообладателям удалять из поисковиков и с хостингов ссылки на пиратские фильмы и сериалы во внесудебном порядке. В подписании документа представители книжных

издательств не участвовали, потому что соглашение создавалось для защиты прав на телесериалы. Теперь Роскомнадзор предлагает создать новый аналогичный документ, позволяющий удалять из выдачи ссылки на нелегальные копии электронных и аудиокниг. Такое решение ведомство объясняет одним из пунктов существующего меморандума, который устанавливает, что присоединиться к нему могут только обладатели прав на аудиовизуальные произведения, телехолдинги, видеохостинги и поисковики.

В 2019 г. на основе меморандума могут быть приняты законодательные поправки. Председатель Комитета Госдумы по культуре **Елена Ямпольская** ранее отмечала, что подготовлены рекомендации для законопроекта, которые подразумевают удаление ссылок не только на аудиовизуальные произведения, но и на все сайты, нарушающие авторские и смежные права.

«Коммерсантъ», 27.12.2018

В ЕАЭС ВЫРАБОТАЮТ МЕРЫ ПО БОРЬБЕ С НЕЗАКОННЫМ ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

«Правоохранительные и административные органы государств Евразийского экономического союза в 2017 году пресекли 10,5 тысячи административных правонарушений, а также почти

3 тысячи преступлений в сфере интеллектуальной собственности, что на 18% больше, чем в 2016 году. Общий для пяти стран Союза рынок товаров и услуг диктует необходимость обеспечения

единых эффективных стандартов профилактики, выявления и пресечения нарушений интеллектуальных прав», — отметила директор Департамента развития предпринимательской деятельности ЕЭК **Галия Джолдыбаева**.

Она добавила, что важным аспектом является борьба с нарушением авторских и смежных прав, прав на товарные знаки в Интернете. Это свя-

зано с развитием электронной торговли — в отдельных странах мира ее доля превысила 30% от общего объема.

«Активно набирает обороты электронная коммерция и в ЕАЭС. В 2017 году оборот электронной торговли превысил 20 миллиардов долларов США и растет в среднем на 30% ежегодно», — сообщила Галия Джолдыбаева.

Евразийская экономическая комиссия, 20.11.2018

БЛОКЧЕЙН-ПЛАТФОРМУ ДЛЯ ЗАЙМОВ ПОД ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ ЗАПУСЯТ В 2019 Г.

Финансовую платформу на основе блокчейна для займов под залог интеллектуальной собственности запустят в 2019 г. Об этом сообщил генеральный директор РАО **Александр Сухотин**. По его словам, рынок испытывает серьезную потребность в такой модели, где правообладатели смогут напрямую встречаться с инвесторами и получать кредиты под залог патентов и других форм интеллектуальной собственности.

«Сервис CoFi уже прошел этапы разработки, уже понятна структура, общая концепция, как это будет работать, — сказал Сухотин. — Это будет электронная площадка, где встречаются потенциальные заемщики, обладающие объемом интел-

лектуальной собственности и готовые ее отдать в залог, предварительно оценив. С другой стороны встретятся инвесторы, которые готовы либо в автоматическом режиме предоставить заемные средства, либо быть активными участниками площадки, выбирая те проекты, куда они готовы инвестировать на приемлемых условиях».

Сухотин заметил, что ограничений для правообладателей платформа не предусматривает: под залог можно будет предлагать разные виды объектов, в том числе патенты, произведения музыкального и изобразительного искусства. Сейчас идет работа по подбору экспертов, которые смогут дать оценку тем или иным формам собственности.

ТАСС, 16.11.2018

ОПУБЛИКОВАН ГЛОБАЛЬНЫЙ ОБЗОР ПО МЕЖДУНАРОДНОМУ АВТОРСКОМУ ПРАВУ TERRALEX CROSS-BORDER GUIDE TO COPYRIGHT 2019

Юристы практики интеллектуальной собственности и товарных знаков «Пепеляев Групп» подготовили российскую часть глобального обзора по международному авторскому праву TerraLex Cross-Border Guide to Copyright 2019.

Издание освещает наиболее актуальные вопросы защиты авторских прав в ключевых для мировой экономики странах и дает информацию о том, какие документы регламентируют защиту интеллектуальной собственности, какие объекты подпадают под охрану, каковы сроки действия авторского права и пр. Справочник будет полезен компаниям из всех отраслей экономики.

Российская часть справочника доступна по ссылке: [pgplaw.ru/Russia - TerraLex Crossborder Copyright Guide 2019.pdf](http://pgplaw.ru/Russia-TerraLex-Crossborder-Copyright-Guide-2019.pdf).

Москва

E: info@pgplaw.ru
T: +7 (495) 767-00-07

Южно-Сахалинск

E: skh@pgplaw.ru
T: +7 (4242) 32-12-21

Шанхай

E: sh@pgplaw.ru
T: +86 21 535 00 301

Санкт-Петербург

E: spb@pgplaw.ru
T: +7 (812) 640-60-10

Владивосток

E: vld@pgplaw.ru
T: +7 (4232) 65-93-55

Пекин

E: bj@pgplaw.ru
T: +86 10 8441 8770

Красноярск

E: krs@pgplaw.ru
T: +7 (391) 277-73-00

Сеул

E: kor@pgplaw.ru
T: +86 10 8441 8770

Гуанчжоу

E: gz@pgplaw.ru
T: +86 20 2237 1490