

## Применение расчетного метода исчисления налога на прибыль организаций: новый подход Верховного Суда

*Вниманию налогоплательщиков, привлекающих подрядчиков к выполнению работ (оказанию услуг)*

---

**Юридическая компания «Пепеляев Групп» сообщает, что Верховный Суд РФ опубликовал Определение СКЭС ВС РФ от 31.03.2026 по делу № **A56-83561/2023**, которым отменены судебные акты, вынесенные нижестоящими судами в пользу ООО «Вокфорс» в части налога на прибыль. Это судебное решение призвано скорректировать практику применения расчетного метода для определенных ситуаций.**

Верховный Суд пришел к выводу, что налогоплательщик лишается права на применение расчетного метода при определении налога на прибыль (подп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ), если он:

- приобретал работы (услуги) у организаций, имитировавших реальное исполнение хозяйственных операций (на самом деле эти работы (услуги) были выполнены либо собственными работниками, либо работниками, устроенными у контрагентов формально, либо официально не трудоустроенными);
- знал (должен был знать) об этих обстоятельствах, поскольку либо контролировал спорных подрядчиков, либо не проявил должной осмотрительности при их выборе;
- не раскрыл налоговому органу реальных исполнителей по договорам с ним (хозяйственные операции не были «выведены из налоговой тени»);
- не собрал документальных доказательств всех расходов на оплату реальных услуг (работ).

По мнению Суда, применение расчетного метода в такой ситуации легализует «технические» компании, затрудняет противодействие государства налоговым злоупотреблениям и создает предпосылки для недобросовестной конкуренции на рынке путем привлечения контрагентов с низкой ценой за счет неуплаты налогов.

Этот вывод развивает подход, сформированный ВС РФ в деле № A76-46624/2019 ООО «Фирма Мэри», но изменяет практику ВАС РФ (Постановление Президиума ВАС РФ от 03.07.2012 № 2341/12 по делу ОАО «Камский завод железобетонных изделий и конструкций», п. 8

Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57), согласно которой затраты, понесенные на приобретение товаров, работ, услуг, использованных для получения прибыли, должны учитываться для целей исчисления налога на прибыль без вышеуказанных условий и ограничений.

В Определении от 31.03.2026 по делу ООО «Вокфорс» ВС РФ ссылается на некоторые доказательства, подтверждающие осведомленность налогоплательщика о теневой занятости работников подрядных организаций: непредставление им данных пропускного режима и сведений об ознакомлении работников с установленными правилами охраны труда; подконтрольность подрядных организаций группе компаний, специализирующейся на найме иностранной рабочей силы, но не уплачивающей за них НДФЛ (из 3323 иностранных работников сведения о доходах по форме 2-НДФЛ представлены только на 400 человек).

Другие доказательства по этому делу (приведены в Постановлении АС СЗО от 21.08.2025) относятся к спорным подрядным организациям, входящим вместе с налогоплательщиком в одну группу компаний:

- бóльшая часть из них (восемь из девяти) исключены из ЕГРЮЛ ввиду недостоверных сведений после налоговой проверки налогоплательщика;
- не находились по месту регистрации;
- не имели имущества, складских помещений, транспортных средств;
- их учредители/руководители имели номинальный статус, не явились на допрос по вызову в налоговый орган без объяснения причин;
- имели минимальный размер отчислений по налогу на прибыль и НДС;
- имеются налоговые претензии к поставщикам второго звена;
- бухгалтерский и налоговый учет всех спорных компаний и самого налогоплательщика вела одна организация;
- сдача налоговой отчетности и расчеты с банком осуществлялись с одного IP-адреса;
- нереальность спорных сделок подрядчиков подтверждается движением денежных средств по банковским счетам и книгами покупок их самих и их контрагентов.

Показания работников налогоплательщика, должностных лиц заказчиков свидетельствуют о том, что налогоплательщик оказывал услуги заказчикам без привлечения субподрядных организаций.

Примечательно, что суд кассационной инстанции возложил бремя доказывания исполнения договоров спорными подрядными организациями на налогоплательщика, попутно указав, что у налогового органа отсутствует обязанность доказывать, какими именно контрагентами фактически были поставлены товары (выполнены работы, оказаны услуги).

ВС РФ не повторил этот вывод, но пришел к другому, не менее опасному для налогоплательщиков выводу: Суд признал, что подлинность экономического содержания операции и реальность исполнения по сделке

(а не данные формального документооборота) лежат в основе определения действительной налоговой обязанности. Тем не менее Суд не признал заключение специалиста, представленное налогоплательщиком и подтверждающее экономическую оправданность некоторых расходов (в отсутствие экономических расчетов налогового органа), документальным доказательством их несения, как того требует ст. 252 НК РФ.

### **О чем подумать, что сделать**

По нашему мнению, риску в первую очередь подвергаются налогоплательщики, приобретающие работы и услуги (клининговые, погрузочно-разгрузочные, упаковочные, транспортные, строительные и т.д.) у сторонних организаций, особенно у тех, которые применяют труд мигрантов и самозанятых лиц.

Формирующаяся судебная практика разрешения налоговых споров, основанных на претензиях к должной осмотрительности налогоплательщиков, ориентирует бизнес еще внимательнее относиться к сбору доказательств на стадии заключения и исполнения договоров, которые впоследствии позволят обнаружить реальных исполнителей сделки (как юридических, так и физических лиц). Заказчикам работ (услуг) стоит озаботиться оформлением дополнительных документов, подтверждающих не только факт их выполнения, но и конкретных исполнителей, например: вести журнал учета прохода на территорию заказчика представителей исполнителя, журнал инструктажа персонала исполнителя по технике безопасности на объектах исполнителя и т. д.

Также рекомендуем как можно раньше привлекать юристов к сопровождению налоговых проверок, внимательно отслеживать соблюдение проверяющими законодательства о налогах и сборах как в части сбора доказательств, так и в части соблюдения установленных законом условий применения того или иного метода определения действительного размера налоговых обязательств.

### **Помощь консультанта**

Специалисты «Пепеляев Групп» готовы:

- консультировать по вопросу сбора надлежащих доказательств как на этапе заключения договора, так и в ходе налоговых мероприятий;
- сопровождать налоговые проверки на всех этапах: от получения решения о назначении проверки до принятия решения по проверке и его обжалования (в том числе в суде);
- подготовить правовую позицию налогоплательщика для обсуждения ее с налоговым органом;
- помочь в подготовке расчетов, профессиональных заключений специалистов, необходимых для подтверждения рыночного уровня примененных налогоплательщиком цен.

## Контактные данные



**Константин Сасов**  
Ведущий юрист

[k.sasov@pgplaw.ru](mailto:k.sasov@pgplaw.ru)