



ТОП СПОРОВ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИИ ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Выпуск 3, 2018 год



Водопотребление/водоотведение

1. МУП АГО «Ангарский водоканал» vs ПАО «ИРКУТСКЭНЕРГО»

Отказывая Предприятию в удовлетворении требований, в связи с несоблюдением процедуры отбора проб сточных вод, суд указал следующее: **1)** требования пункта 32 Правил N 525 об обязательном наличии пломб на емкостях с пробами сточных вод¹, направлены на обеспечение возможности достоверно установить факт того, что предметом лабораторного исследования являлись именно те фрагменты сточных вод, которые были отобраны на объекте абонента в контрольном канализационном колодце (то есть, по сути, на обеспечение достоверности и допустимости результатов последующего анализа проб сточных вод); **2)** само по себе присутствие ответчика при отборе проб и отсутствие возражений со стороны ответчика при оформлении актов отбора проб не может свидетельствовать о соблюдении истцом требований пункта 32 Правил N 525; **3)** указание истца на привлечение для отбора проб лаборатории, работающей в соответствии с ГОСТами, которыми не предусмотрена опломбировка проб, не может быть принята в качестве доказательств соблюдения правил по отбору проб, поскольку процедура отбора проб, и в частности, опломбирование проб, подлежит соблюдению вне зависимости от того, каким лицом забираются пробы и осуществляется последующее исследование проб.

[Постановление ФАС ВСО от 06.06.2018 по делу № А19-18080/2017](#)

2. МУП «Уссурийск-Водоканал» vs АО «Желдорремаш»

Поскольку в нарушение требований [ГОСТ 31861-2012](#) отбор пробы производился ненадлежащей емкостью, и не была зафиксирована требуемая при транспортировке температура - ниже температуры отбора пробы, суды пришли к выводу о том, что сведения, указанные в протоколе лабораторных исследований и заключении, не могли быть положены в основу расчета оплаты за превышение допустимых концентраций загрязняющих веществ и за негативное воздействие на работу системы водоотведения, это значит, что вред, причиненный централизованной системе водоотведения, возникший в результате негативного воздействия на ее работу, не подтвержден относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными доказательствами.

[Постановление АС ДВО от 14.06.2018 по делу № А51-27185/2017](#)

¹ Правила осуществления контроля состава и свойств сточных вод, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 21.06.2013 № 525

Комментарий

Анализ судебной практики демонстрирует значимость соблюдения процедуры отбора проб, их транспортировки и анализа – поскольку нарушения данной процедуры суды рассматривают как самостоятельные основаниями для отказа в удовлетворении требований организации водно-коммунального хозяйства о взыскании с абонента повышенной платы за сброс сточных вод в централизованные системы водоотведения.

Плата за негативное воздействие на окружающую среду

1. Управление Росприроднадзора по Ярославской области vs ОАО "Ярославльводоканал"

Основанием для обращения Управления в суд послужила неуплата Обществом в добровольном порядке начисленной Истцом платы за негативное воздействие на окружающую среду с применением пятикратного повышающего коэффициента, в связи с отсутствием у Ответчика разрешения на сброс загрязняющих веществ.

Суды установили, что Общество в рассматриваемый период заблаговременно обратилось в Управление и территориальное бассейновое водное управление с целью согласования проекта нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов. В утверждении (согласовании) проекта Обществу было оказано.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ярославской области от 22.11.2014 по делу N А82-2725/2014 признан незаконным отказ Управления в согласовании проекта нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Нижегородской области от 18.03.2016 по делу N А43-32897/2015 признано недействительным заключение по проекту нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты от 29.05.2015, вынесенное территориальным бассейновым водным управлением.

Отказывая в удовлетворении требования Управления, суды исходили из отсутствия оснований для взыскания с Ответчика суммы платы ввиду незаконного бездействия (действия) уполномоченных органов, установленных вступившими в законную силу судебными актами по делам N А82-2725/2014, А43-32897/2015.

[Определение ВС РФ от 03.07.2018 № 301-ЭС18-8427 по делу № А82-3066/2016](#)

2. Управление Росприроднадзора по Республике Башкортостан vs МУП по эксплуатации водопроводно-канализационного хозяйства "Уфаводоканал"

Как следует из материалов дела, Управлением Предприятию доначислена плата за негативное воздействие на окружающую среду. При этом, проведенной в 2012 году плановой выездной проверкой установлено, что Предприятие осуществляет деятельность по улучшению экологической обстановки (снижение концентрации загрязняющих веществ в сточных водах, сбрасываемых в водоем). В ходе проверки подтверждены затраты Предприятия на выполнение природоохранных мероприятий; Управлением не оспаривается наличие согласованного с Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору, плана водохозяйственных мероприятий и мероприятий по охране водных объектов.

Отказывая в удовлетворении требований Управления, суды указали, что требование о взыскании задолженности заявлено без учета вышеуказанных обстоятельств, что свидетельствует о недоказанности таких требований в рамках настоящего дела.

[Постановление АС УО от 28.05.2018 по делу № А07-22365/2016](#)

3. Департамент Росприроднадзора по Уральскому федеральному округу vs ПАО «Северский трубный завод»

Как следует из материалов дела, Обществом осуществляются работы по рекультивации карьера и карьерной выемки с использованием промышленных отходов 4 и 5 классов опасности в соответствии с разработанными проектами рекультивации.

По вопросу о возможности использования спорного земельного участка для рекультивации земель грунтами из строительных котлованов и промтоходами 4 и 5 классов опасности Обществом получены положительное санитарно-эпидемиологическое заключение, заключение зав. отделом природных ресурсов городской Администрации; гидрогеологическое заключение, утвержденное окружным Департаментом по недропользованию.

Кроме того, вступившим в законную силу судебным актом подтверждается, что Общество осуществляет деятельность по рекультивации земель (отработанной карьерной выемки) промышленными отходами 4 и 5 классов опасности.

Отказывая Департаменту во взыскании с Общества платы за размещение отходов, суд указал, что квалификация действий общества как размещения отходов при таких обстоятельствах противоречит законодательству и существу выполняемых Обществом работ.

[Определение ВС РФ от 30.05.2018 № 309-ЭС18-5732 по делу №А60-4536/2017](#)

Комментарий

С учетом подтверждения Обществом безопасности для окружающей среды и здоровья человека использования отходов 4 (малоопасные отходы) и 5 (практически неопасные отходы) классов опасности, и при наличии проектной документации на рекультивацию, суды обоснованно разграничили такие виды деятельности по обращению с отходами, как использование (утилизацию) отходов для рекультивации и их размещение.

4. Департамент Росприроднадзора по Северо-Западному федеральному округу vs ЗАО "Интернешнл Пейпер"

В третий раз (после двух возвратов на новое рассмотрение) рассматривая дело по заявлению Департамента о взыскании платы за размещение отходов, удовлетворяя заявленные требования, суды указали, что в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих наличие законных оснований использования Обществом песчаного карьера для размещения отходов IV и V классов опасности, поскольку данных о песчаном карьере, как объекте размещения отходов, Нормативы образования отходов и лимиты на их размещение не содержат.

[Определение ВС РФ от 13.06.2018 № 307-ЭС15-2115 по делу № А56-77326/2013](#)

Комментарий

Данное дело демонстрирует принципиально важное значение правильного оформления разрешительных документов: Обществом в Проекте нормативов образования отходов и лимитов на их размещение (ПНООЛР) не заявлена деятельность по использованию отходов для рекультивации песчаного карьера (на основании проектов рекультивации нарушенных земель, заключений уполномоченных органов), при том, что законодательство позволяет использовать промышленные отходы 4-5 классов опасности для рекультивации нарушенных земель в целом, и карьеров добычи полезных ископаемых, в частности (в отношении отходов 4 класса опасности, деятельность по использованию (утилизации) отходов должна быть отражена в лицензии; в отношении отходов 5 класса опасности оформление лицензии не требуется). Если же Общество планировало использовать карьер именно для размещения отходов, то необходимо было поставить его на учет в ГРОРО² и указать в ПНООЛРе как объект размещения отходов. Поскольку это сделано не было, Департаментом Обществу выданы Нормативы образования отходов и лимиты на их размещение, не предусматривающие возможность использовать или размещать отходы в песчаном

² Государственный реестр объектов размещения отходов

карьере. В результате, соответствующая деятельность Общества оказалась «вне закона», с последствиями в виде начисления платы за сверхлимитное размещение отходов.

5. Департамент Росприроднадзора по Центральному федеральному округу vs ООО «Финансово-промышленная корпорация Сатори»

Суд удовлетворил требования Департамента о взыскании с Общества суммы платы за размещение отходов, установив следующие обстоятельства. **1)** Ответчик заключил договоры на передачу отходов строительной индустрии и грунтов 4-5 класса опасности **на рекультивируемый карьер**, условия которых не предусматривали переход права собственности на отходы. **2)** Стороной по данным договорам получены положительные заключения государственной экологической экспертизы по материалам рабочего проекта восстановления нарушенных земель и проекта технической документации на технологию **использования** отходов строительства при производстве грунта для рекультивации. **3)** В соответствии с разрешением Департамента строительства г. Москвы на перемещение отходов строительства и сноса **для переработки** Общество передало **на размещение** на **рекультивируемый** карьер отходы 4 класса опасности «Мусор строительный».

[Постановление АС МО от 12.07.2018 по делу № А40-52466/2017](#)

Комментарий

В рассматриваемом случае суд не смог разграничить различные виды деятельности по обращению с отходами. Это позволило Департаменту взыскать с Общества плату за **размещение** отходов, несмотря на то, что фактически, Обществом осуществлялись другие виды деятельности (разрешение Департамента строительства г. Москвы было выдано на перемещение отходов для **переработки** на **рекультивируемый** карьер (то есть объект рекультивации, а не объект размещения отходов), а использование отходов для рекультивации подпадает по понятие «**утилизация**» отходов), за осуществление которых плата за негативное воздействие на окружающую среду не предусмотрена. При этом в данном случае вопрос о переходе права собственности на отходы по договору правового значения не имел.

6. Департамент Росприроднадзора по Северо-Западному федеральному округу vs ОАО «Озеленитель»

Департамент по результатам проведенной проверки представленного Обществом расчета платы произвел перерасчет платы, основанием для которого послужили выводы Департамента о том, что фактическая масса размещенных отходов не соответствует первичным документам, подтверждающим размещение отходов на полигоне, а кроме того, в отсутствие нормативов отходов и лимитов на их размещение не был применен пятикратный повышающий коэффициент.

Отказывая в удовлетворении требований Департамента, суды исходили из следующих установленных обстоятельств: договорами Общества с Комитетом по благоустройству переход права собственности на отходы не предусмотрен, организация вывоза несобственных отходов не влечет за собой обязанность вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду.

[Постановление АС СЗО от 04.07.2018 по делу № А56-26703/2017](#)

Комментарий

В отличие от предыдущего примера, в данном случае вопрос о регулировании условиями договора перехода права собственности на отходы является принципиальным и определил результат судебного разбирательства.

Возмещение вреда окружающей среде

1. Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края vs ООО «Уралбумага»

В результате рубки лесных насаждений, не предназначенных для рубки согласно условиям договора аренды лесного участка и лесной декларации, Истцом исчислен ущерб.

Удовлетворяя заявленные требования, суд руководствовался положениями статей 16, 100 Лесного кодекса РФ, п. 16 постановления Пленума ВС РФ от 18.10.2012 N 21³ и исходил из того, что представленными в материалы дела доказательствами подтвержден факт допущения Ответчиком превышения разрешенных объемов рубки. При этом судом приняты во внимание условия заключенного сторонами договора аренды о наличии у арендатора обязанности по обеспечению охраны лесного хозяйства от незаконных, самовольных рубок леса, а также об ответственности арендатора за нарушение условий договора и лесного

³ Постановление Пленума ВС РФ от 18.10.2012 N 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования".

законодательства. Расчет, выполненный Истцом на основании постановления Правительства РФ от 22.05.2007 N 310⁴, проверен судом и признан верным.

[Постановление АС УО от 29.06.2018 по делу № А50-25945/2017](#)

2. Департамент Росприроднадзора по Северо-Кавказскому федеральному округу vs МУП города Пятигорска Ставропольского края "Спецавтохоззайство", администрация города Пятигорска

Суды установили, что факт причинения вреда окружающей среде, выразившийся в порче почвы в результате несанкционированного размещения отхода 4 класса опасности на земельном участке подтвержден представленными в материалы дела доказательствами. Довод Предприятия, согласно которому спорный земельный участок представляет собой объект размещения отходов, поэтому поле полигона не является и не может являться почвой, опровергнут материалами проверки, заключением государственной экологической экспертизы, а также рабочим проектом рекультивации полигона.

Однако, отказывая в части удовлетворения требований, суды указали, что материалами дела не подтвержден факт химического загрязнения почв в результате поступления в почвы химических веществ и смеси химических веществ, приводящего к несоблюдению нормативов качества окружающей среды⁵ и факт порчи почв в результате самовольного (незаконного) перекрытия поверхности почв, а также почвенного профиля искусственными покрытиями и (или) линейными объектами⁶. Поскольку материалами дела подтвержден лишь факт несанкционированного размещения отходов на спорном земельном участке⁷, требования о взыскании ущерба подлежат удовлетворению только в данной части.

[Постановление АС СКО от 05.07.2018 по делу № А63-5334/2016](#)

⁴ Постановление Правительства РФ от 22.05.2007 N 310 "О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставки платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности"

⁵ Подпункт а) пункта 2 Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной Приказом Минприроды России от 08.07.2010 N 238 (Методика № 238).

⁶ Подпункт в) пункта 2 Методики № 238.

⁷ Подпункт б) пункта 2 Методики № 238.

Контакты



Юлия Юрченко

Юрист Сибирского офиса
«Пепеляев Групп»

Тел.: + 7 391 277 7300

E-mail: y.yurchenko@pgplaw.ru

Важно!

Для получения обзора, пожалуйста, зарегистрируйтесь в [Личном кабинете](#) на сайте компании и подпишитесь на отрасль «Экология» и другие актуальные для вас разделы.