



НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ В ОКРУГАХ: ВАЖНЫЕ ДЛЯ ПРАКТИКИ ВЫВОДЫ

Ноябрь 2018



Волго-Вятский округ
Восточно-Сибирский округ
Дальневосточный округ
Западно-Сибирский округ
Московский округ
Поволжский округ
Северо-Западный округ
Северо-Кавказский округ
Уральский округ
Центральный округ

Волго-Вятский округ

Тот факт, что при рассмотрении дела в части доначисления налога на прибыль в связи с квалификацией налоговым органом спорных работ в качестве реконструкции налогоплательщик не заявил право на применение амортизационной премии, не лишает его права заявить об этом в другом деле о взыскании с него доначисленных пеней и санкций. Право на применение амортизационной премии не поставлено п. 9 ст. 258 НК РФ в зависимость от указания на данную возможность и порядок ее применения в учетной политике организации.

Постановление АС ВВО от 15.10.2018 по делу № А82-4986/2017 ООО «Авто Бизнес Центр Групп»

Установление с 01.01.2017 в п. 1 ст. 122 НК РФ ответственности плательщика страховых взносов за неуплату (неполную уплату) сумм страховых взносов, предусмотренной ранее ч. 1 ст. 47 Закона № 212-ФЗ, при сохранении тем самым наказуемости соответствующего деяния означает, что с 01.01.2017 к таким правонарушениям, имевшим место до указанной даты, может применяться либо ч. 1 ст. 47 Закона № 212-ФЗ, либо п. 1 ст. 122 НК РФ.

Постановление АС ВВО от 27.03.2018 по делу № А43-24347/2017 ООО «Дент Вест»

Уплата капитализированных платежей третьим лицом не имеет правового значения для решения вопроса об их возврате организации, за которую они уплачены, если они поступили в бюджет Фонда страхования и были зачтены им в счет выполнения обязанности именно этой организации.

Постановление АС ВВО от 27.03.2018 по делу № А29-3498/2017 ООО «Жешартский фанерный комбинат»

Восточно-Сибирский округ

Налогоплательщик вправе обратиться за возвратом НДС, ранее исчисленного и уплаченного в бюджет при получении авансовых платежей за поставку товаров в периоде подписания соглашения о новации обязательства в бюджетный кредит, поскольку в силу подп. 15 п. 3 ст. 149 НК РФ при получении займа у налогоплательщика не возникает обязанности по исчислению и уплате налога.

Постановление АС ВСО от 08.11.2018 по делу № А58-2228/2016 АО «Саханефтегазсбыт»

Земельные участки, предоставленные организации на праве постоянного (бессрочного) пользования, занимаемые гидротехническими сооружениями, расположенными в пределах водохранилища, вне зависимости от установленной категории земель, но имеющие соответствующие водному объекту виды разрешенного использования, в силу подп. 5 п. 2 ст. 389 НК РФ не признаются объектом обложения по земельному налогу.

Постановление АС ВСО от 06.11.2018 по делу № А74-2730/2017 ГБУ Республики Хакасия «Управление инженерных защит»

Отказ в удовлетворении ходатайства налогоплательщика о назначении экспертизы не соответствует ст. 9 и 82 АПК РФ. Отклонив указанное ходатайство, суды, по существу, ограничили общество в реализации процессуальных прав и возможности доказывания фактов, на которые оно ссылалось в обоснование требований, и не создали условий для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для разрешения спора.

Постановление АС ВСО от 31.10.2018 по делу № А19-24728/2017 ООО «Байкаллес»

Возврат лизингодателю принадлежащего ему предмета лизинга в связи с досрочным расторжением договора не признается объектом обложения НДС в соответствии со ст. 146 НК РФ, так как не является операцией по реализации товара в силу ст. 39 НК РФ. Взыскание в пользу лизингополучателя денежных средств в виде сальдо встречных обязательств не влечет изменение условий договора о цене и не является основанием для выставления корректировочных счетов-фактур. Соответственно, у лизингодателя отсутствуют основания для вычета НДС.

Постановление АС ВСО от 30.10.2018 по делу № А74-8596/2017 ООО «Экспресс Лизинг»

При определении судом или уполномоченной комиссией кадастровой стоимости земельного участка в размере рыночной, соответствующие сведения должны быть внесены в государственный кадастр недвижимости. Однако, это не исключает реализации органом исполнительной власти субъекта РФ полномочий по утверждению новой кадастровой стоимости земельного участка в следующих налоговых периодах.

Постановление АС ВСО от 25.10.2018 по делу № А74-12308/2017 ООО «Восход-М»

В случае неправомерного применения УСН, если заключенным договором и оформленными в связи с его исполнением первичными документами подтверждается отсутствие в составе цены НДС, налогоплательщик обязан исчислить налог по ставке 18 (20)% от размера установленной цены договора, а также учесть данную сумму при исчислении налога на прибыль.

Постановление АС ВСО от 23.10.2018 по делу № А58-9294/2017 ООО «Север+Восток»

Налоговый орган обязан рассчитать налоговую базу по первичным документам с учетом и доходов, и расходов вне зависимости от отраженных показателей в регистрах бухгалтерского учета и подачи уточненной налоговой декларации. Иной правовой подход влечет искажение реальных налоговых обязательств налогоплательщика. Доходы и расходы - составные части объекта обложения по налогу на прибыль и должны безусловно устанавливаться налоговым органом в целях правильного исчисления размера налоговой базы, независимо от волеизъявления налогоплательщика.

Постановление АС ВСО от 15.10.2018 по делу № А58-3000/2017 ООО «Артель старателей «Заря»

Поскольку информация о предстоящем исключении недействующих юридических лиц из ЕГРЮЛ открытая, кредитор при проявлении должной осмотрительности имеет возможность отслеживать такую информацию о должнике как на официальных сайтах ФНС России и журнала «Вестник государственной регистрации», так и путем обращения к соответствующим сведениям в ЕГРЮЛ. Налоговым органом процедура исключения из ЕГРЮЛ не нарушена, в связи с чем основания для признания его действий незаконными отсутствуют.

Постановление АС ВСО от 24.10.2018 по делу № А19-1143/2018 ООО «Битайр»

Если на момент наступления срока уплаты НДС по итогам первого налогового периода очередного календарного года у налогоплательщика отсутствуют утвержденные нормативы потерь на очередной календарный

год, впредь до утверждения указанных нормативов применяются нормативы, утвержденные ранее в установленном порядке.

Постановление АС ВСО от 01.11.2018 по делу № А78-3639/2017 ПАО «Приаргунское производственное горно-химическое объединение»

Дальневосточный округ

По результатам выездной налоговой проверки кооперативу доначислены налог, пени и штраф на основании вывода о занижении подлежащего уплате НДС вследствие завышения налоговых вычетов. Налоговый орган установил, что кооперативом приобретены гербициды в завышенных размерах и не с целью их использования в своей деятельности, облагаемой НДС. Налоговый орган, не оспаривая факт приобретения товара, счел, что спорный размер гербицидов приобретен кооперативом для третьего лица - не являющегося плательщиком НДС и не имел права на вычет. Оспаривая решение налогового органа, кооператив утверждал, что гербициды в спорном объеме использованы им в экономической деятельности. Однако суды пришли к выводу о доказанности налоговым органом факта получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, так как, заявляя право на получение вычета по НДС, кооператив не представил доказательств, подтверждающих использование им в установленных налоговым органом объемах приобретенных гербицидов в своей деятельности.

Постановление Арбитражного суда ДВО от 31.10.2018 по делу № А04-933/2018 Сельскохозяйственный производственный кооператив «Колхоз Партизан»

По результатам камеральной налоговой проверки инспекцией доначислен НДС и пени на основании вывода о неправомерном применении обществом вычетов по хозяйственным операциям, реальность которых не подтверждена. Судом установлено, что контрагент общества не имел возможности поставлять строительные материалы по договору. Суд отметил, что при проверке факта проявления налогоплательщиком должной осмотрительности необходимо иметь в виду, что по условиям делового оборота при осуществлении выбора контрагента субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов и соответствующего опыта.

Постановление Арбитражного суда ДВО от 24.10.2018 по делу № А51-24647/2017 ООО «Строительно-Ремонтный Сервис»

Инспекция по результатам камеральной проверки пришла к выводу о необоснованном применении налогоплательщиком вычетов по НДС. Вменяя обществу необоснованное получение налоговой выгоды, инспекция указала на недостоверность содержащихся в счетах-фактурах и других документах сведений о руководителе, поскольку документы подписаны лицом, информация о котором не внесена в ЕГРЮЛ. В ходе мероприятий налогового контроля инспекция установила, что контрагент не имел необходимых ресурсов, налоговую отчетность представлял с минимальными показателями, по адресу регистрации не находился, платежи на ведение обычной хозяйственной деятельности не производил. Однако суд не согласился с решением инспекции и указал, что приведенные ей обстоятельства не могут служить самостоятельным основанием для отказа налогоплательщику в применении вычетов по НДС, поскольку отсутствуют доказательства недобросовестности общества. Налогоплательщик не обладает соответствующими возможностями по выявлению и проверке указанных обстоятельств. Налоговое законодательство не ставит в зависимость получение вычетов добросовестными налогоплательщиками от уплаты НДС в бюджет его контрагентами. Суд установил, что согласование условий договора происходило посредством телефонной связи и электронной почты, а причиной выбора данного контрагента явилось предоставление отсрочки платежа за поставляемый товар, приемлемость цен и доставка товара силами поставщика.

Постановление Арбитражного суда ДВО от 23.10.2018 по делу № А51-30566/2017 ООО «ИНФО-ТРЕЙД»

По результатам налоговой проверки инспекцией доначислен НДС на том основании, что налогоплательщиком необоснованно применены вычеты по субподрядным работам контрагентов, которые не могли выполнить строительные работы для общества. Суд согласился с выводами налогового органа. Контрагенты общества не имели материально-технической базы для ведения предпринимательской и финансово-хозяйственной деятельности ввиду отсутствия имущества, транспортных средств, персонала и материальных расходов, связанных с ведением деятельности по выполнению СМР. С учетом сведений, содержащихся в актах на списание топлива, путевых листах, судом сделан вывод о том, что при строительстве объектов были задействованы работники и техника самого общества.

Постановление Арбитражного суда ДВО от 23.10.2018 по делу № А73-20268/2017 ООО «Трансстрой ДВ»

Западно-Сибирский округ

Отказывая в удовлетворении требований общества в части, суды исходили из обоснованности выводов инспекции о том, что в целях определения действительных налоговых обязательств предприятия расходы, произведенные за счет средств целевого финансирования, при формировании базы по налогу на прибыль не могут учитываться, поскольку предоставленные денежные средства, использованные по целевому назначению, фактически являются затратами муниципального бюджета, соответственно, и расходы, понесенные за счет бюджетных средств, не уменьшают налогооблагаемую прибыль предприятия. Средства, полученные предприятием в рамках соглашения о предоставлении субсидии и не использованные им в течение налогового периода, нельзя признать внереализационным доходом, увеличивающим налогооблагаемую базу. Вся сумма денежных средств, полученная предприятием в качестве субсидии, не является объектом обложения налогом на прибыль, а к той части денежных средств, которые были использованы не по целевому назначению, подлежат применению нормы не налогового, а бюджетного законодательства: заявитель обязан вернуть денежные средства, использованные не по целевому назначению.

Постановление АС ЗСО от 16.11.2018 по делу № А81-1671/2018 МУП «Надымские городские электрические сети»

По мнению инспекции, общество неправомерно включило в состав вычетов НДС по счету-фактуре, выставленной ООО. Суды, установили, что между налогоплательщиком (заказчик) и ООО (исполнитель) заключен договор на оказание услуг – «сбор, анализ и систематизация геолого-геофизической изученности территории осадочных бассейнов в области сочленения западной части Скифской плиты». В свою очередь, ООО заключило договор на оказание данных услуг с третьим лицом, которое, заключило аналогичный договор еще с одной фирмой. Судами сделан вывод о том, что представленные первичные документы содержат недостоверные сведения и не свидетельствуют о реальности произведенных хозяйственных операций общества с указанными контрагентами.

Постановление АС ЗСО от 08.11.2018 по делу № А70-17109/2017 ООО «Недра-Консалт»

Между обществом и ООО (заказчик) заключен договор на проведение независимой экспертизы построенных объектов (скважин) и документации, связанной с их строительством, на предмет их соответствия требованиям норм и правил промышленной безопасности. В рамках исполнения работ (оказания услуг) по данному договору налогоплательщиком привлечено третье лицо. Суды также установили, что ООО ликвидировано спустя год после регистрации; не обладало трудовыми ресурсами, оборудованием, лицензией для выполнения геодезических работ на месторождении

(скважин); движение денежных средств по его расчетным счетам носило транзитный характер. При этом общество само располагает необходимыми трудовыми ресурсами, имеет лицензию СРО для выполнения сложных геодезических работ на месторождениях (скважинах), располагает оборудованием, которое необходимо для выполнения анализируемых работ. Исходя из полученной от третьего лица информации, общество не привлекало субподрядные организации, документы (копию договора с лицензией на право производства работ) и сведения о привлечении субподрядных организаций в соответствии с условиями договора не предоставляло. Суды пришли к выводу о том, что ООО в процессе выполнения работ не участвовало, спорные работы общество выполнило самостоятельно.

Постановление АС ЗСО от 15.11.2018 по делу № А70-2250/2018 ООО «Технопром Инжиниринг»

Общество неправомерно применяло при расчете земельного налога ставку 0,6% для земельных участков, предназначенных для размещения объектов торговли. Являясь землевладельцем спорного земельного участка, общество обязано было исчислить земельный налог исходя из налоговой ставки 1% для земельных участков, предназначенных для размещения производственных и административных зданий. Судами учтено, что целевое назначение спорного земельного участка было определено под производственную базу, подвид - для складского хозяйства, что было учтено при определении его кадастровой стоимости. Обращений по изменению территориальной зоны по земельному участку от общества не поступало, надлежащих доказательств осуществления непосредственно торговой деятельности на земельном участке не предоставлено, а возможное использование объектов недвижимости не по целевому назначению не может квалифицироваться как изменение предназначения такого объекта и не может быть квалифицирующим признаком при определении вида разрешенного использования земельного участка.

Постановление АС ЗСО от 07.11.2018 по делу № А75-306/2017 ООО «СеверХолдингВино»

Московский округ

При обнаружении ТМЦ, ранее оприходованных и числящихся в учете в составе недостач, у общества не возникает экономической выгоды по смыслу ст. 41 и 3 НК РФ. Отсутствуют основания для включения их стоимости во внереализационные доходы по п. 20 ст. 250 и п. 1 ст. 271 НК РФ. Обществом не был произведен зачет излишков и недостач, образовавшихся в результате пересортицы, а были исправлены ошибки бухгалтерского учета в связи с фактическим наличием материальных ценностей, и изменен статус имущества, числящегося в недостаче, на статус имущества, находящегося на складском хранении. Несостоятельны выводы инспекции о неправомерном занижении внереализационных доходов для целей налогообложения прибыли в результате невключения

обществом восстановленной из недостатков стоимости товарно-материальных ценностей, выявленных по итогам инвентаризаций.

Постановление АС МО от 07.11.2018 по делу № А40-187217/2017 ПАО «Нефтяная компания «Роснефть»

Общество правомерно включило в состав прочих расходов, учитываемых в целях налогообложения прибыли, расходы по аутстаффингу, понесенные в рамках агентского договора, которые ему принципал не возмещал, а соответственно, сам в целях налогообложения прибыли не учитывал. В соответствии с п. 5 ст. 321.2 НК РФ налоговая база по налогу на прибыль консолидированной группы налогоплательщиков определяется как арифметическая сумма доходов всех участников группы, уменьшенная на арифметическую сумму расходов всех ее участников. Следовательно, независимо от того, у кого из членов консолидированной группы будет учтена одна и та же сумма расходов, консолидированная налоговая база останется неизменной и неуплаты налога не возникнет.

Постановление АС МО от 07.11.2018 по делу № А40-187217/2017 ПАО «Нефтяная компания «Роснефть»

Физкультурно-оздоровительный комплекс является основным средством, представляющим собой нежилое здание, и подлежит отнесению не в шестую (как сооружение культуры и отдыха), а в десятую амортизационную группу. Общество неверно определило срок полезного использования спорного объекта и зависило расходы амортизационных начислений по налогу на прибыль.

Постановление АС МО от 08.11.2018 по делу № А41-106667/2017 ООО «Инвестстрой»

Волоконно-оптический кабель, как самостоятельный объект, не являющийся составной частью волоконно-оптической линии связи, не сможет выполнять свое функциональное назначение. Спорные объекты – неотъемлемая часть волоконно-оптических линий связи, участвуют в процессе приема-передачи информации и попадают под позицию «Сооружения связи». Суд отклонил довод общества о том, что спорные объекты не относятся к недвижимому имуществу и потому не могут быть отнесены к сооружениям связи, поскольку правовое значение имеет не характер данного имущества (движимое/недвижимое), а его функциональное назначение и технические характеристики, определяющие его отнесение к той или иной позиции классификации. Обществом неправомерно отнесены спорные линии связи к пятой, а не к шестой амортизационной группе, и неправильно определен срок их полезного использования.

Постановление АС МО от 20.11.2018 по делу № А40-220517/2017 ОАО «МРСК Урала»

Резерв под выплату годовых премий формируется в течение налогового периода и относится на расходы именно в этом периоде вне зависимости от его использования, что не противоречит НК РФ. Законных оснований учитывать неиспользованный в налоговом периоде резерв в составе доходов у общества не имелось. В случае превышения суммы резерва, перенесенного на следующий год, над суммой фактически начисленного вознаграждения по итогам работы за отчетный год, указанная сумма превышения, согласно п. 5 ст. 324.1 НК РФ включается в состав внереализационных доходов текущего налогового периода только в том случае, если налогоплательщиком принято решение не формировать соответствующий резерв в следующем налоговом периоде.

Постановление АС МО от 02.11.2018 по делу № А40-243116/2017 АО «Ранбакси»

Поволжский округ

Постановка объекта, включенного в перечень объектов, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, на кадастровый учет в период между датой проведения последней государственной кадастровой оценки и датой проведения очередной оценки, не означает, что налогоплательщик вправе определять налоговую базу как среднегодовую стоимость имущества, признаваемого объектом налогообложения. В этом случае кадастровая стоимость может определяться в специальном установленном уполномоченным органом порядке, в том числе путем умножения среднего значения удельного показателя кадастровой стоимости нежилых помещений по кадастровому кварталу на его площадь.

Постановление АС ПО от 11.10.2018 по делу № А55-2446/2018 АО «Спецнефтеремонт»

Размер доначисленных платежей, снижение чистой прибыли, рост кредиторской задолженности в течение проверяемого периода и в период проведения проверки сами по себе не свидетельствуют о наличии оснований для применения обеспечительных мер в порядке п. 10 ст. 101 НК РФ. Для применения обеспечительных мер налоговым органом должны быть установлены и доказаны факты, свидетельствующие о наличии в действиях налогоплательщика признаков недобросовестности, направленных на умышленное уклонение от уплаты доначисленных налогов, о предпринимаемых им мерах по ликвидации, сокрытию либо умышленному уменьшению активов.

Постановление АС ПО от 17.10.2018 по делу № А12-4848/2018 ООО «Арт Строй»

Сумма ущерба, причиненного преступным уклонением от уплаты налогов директором юридического лица, подлежит уменьшению на сумму налога, уплаченную самим юридическим лицом. Возмещение ущерба, возникшего в результате неуплаты налогов, и юридическим лицом, и его директором влечет получение бюджетом одной и той же суммы дважды.

Постановление АС ПО от 23.10.2018 по делу № А57-1248/2016 Спирина А.М.

Суд первой инстанции указал, что понятие «прямое вложение в капитал» применительно к доходам в силу п. 2 ст. 3 Соглашения подлежит толкованию с учетом контекста самого Соглашения об избежании двойного налогообложения между Россией и Кипром. Следовательно, когда на основании законодательства РФ о налогах и сборах доход, полученный применительно к займу, рассматривается в качестве дивидендов в соответствии со ст. 10 Соглашения, величина данного займа или вклада также должна приниматься в качестве капитала по смыслу п. 3 ст. 10 Соглашения. Такой подход к определению понятия «капитал» в целях применения пониженной ставки налога на дивиденды, установленной Соглашением, в случаях изменения квалификации выплаченных процентов в дивиденды является общепринятым (подп. d п. 15 комментариев к ст. 9 Типовой модели Конвенции ОЭСР по налогам на доход и капитал). Именно такое понимание термина «капитал» определено в п.14 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений разд. V.1 и ст. 269 НК РФ.

Постановление АС ПО от 30.10.2018 по делу № А72-12851/2017 ООО «ГиперМаркет» и ООО «СтройМаркет»

Северо-Западный округ

Общество заявило к вычету НДС по товарам (работам, услугам), приобретенным для строительства нежилого здания (объекта), предназначенного для последующей перепродажи администрации муниципального образования. Инспекция полагала, что общество вправе претендовать на получение вычетов по НДС только в размере выкупной стоимости объекта. Суд пришел к выводу, что право на вычет не поставлено в зависимость от прибыльности сделки. НК РФ не содержит правил, в соответствии с которыми налоговый вычет в отношении приобретенного товара был бы ограничен суммой НДС, предъявленной при реализации товара покупателю.

Постановление АС СЗО от 15.11.2018 по делу № А56-18826/2018 ООО «Бонава Санкт-Петербург»

Размер налоговой выгоды и понесенных затрат, то есть реальный размер налоговых обязательств, должен быть определен налоговым органом и

отражен в оспариваемом решении. При недостоверности документов на приобретение товара, оказания услуг, но реальности хозяйственных операций по дальнейшей их реализации или использованию в производстве в целях исчисления налога на прибыль расходы на приобретение товаров (работ, услуг) должны быть учтены исходя из рыночных цен, применяемых по аналогичным сделкам.

Постановление АС СЗО от 26.10.2018 по делу № А44-6973/2017 ООО «Строительная компания «Партнер»

Решение самостоятельно не осуществлять деятельность по организации перевозок, а поручить ее иному лицу (с передачей в аренду имеющихся транспортных средств и необходимых помещений, переводом работников) имело разумную деловую цель, принято в целях оптимизации затрат на содержание и обслуживание непрофильных активов (транспортных средств) и более эффективной организации перевозок, поскольку общество специализируется на иной деятельности - производство химических веществ. Данное обстоятельство не может быть квалифицировано как не имеющее экономических или иных причин (деловой цели) и направленное на получение необоснованной налоговой выгоды в виде вычетов по НДС. Также суд указал на то, что непредставление контрагентом налоговой отчетности за один квартал не может самостоятельно в отсутствие иных фактов и обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности общества, рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной.

Постановление АС СЗО от 25.10.2018 по делу № А56-90410/2017 АО «Метаксим»

Отказывая в удовлетворении требований общества, суды указали, что поскольку убытки включены в расходы на основании постановления следователя от 17.12.2007 о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу в связи с неустановлением лица (лиц), подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, то они подлежали включению в расходы 2007 г. Само по себе уменьшение налогооблагаемой прибыли в более позднем налоговом периоде не приводит к потерям бюджета, поскольку в предыдущий налоговый период был занижен убыток (завышена прибыль) на спорные суммы. Вместе с тем, включение спорных убытков в расходы 2011 г. неправомерно, поскольку произведено за пределами трехлетнего срока после соответствующего налогового периода и установленного ст. 78 НК РФ. При оценке доводов о возможности применения ст. 54 НК РФ судами принята во внимание правовая позиция ВС РФ, изложенная в Определении от 19.01.2018 № 305-КГ17-14988: исправление допущенной налогоплательщиком ошибки (искажения) не посредством подачи уточненной декларации за предыдущий налоговый период, а посредством отражения исправленных сведений в текущей декларации признается допустимым, однако при этом предполагается, что к моменту исправления ошибки (подачи декларации) не истек

установленный ст. 78 НК РФ трехлетний срок возврата (зачета) переплаты, учитывая, что лишь в течение указанного срока налогоплательщик вправе распоряжаться соответствующей суммой излишне уплаченного в бюджет налога.

Постановление АС СЗО от 18.10.2018 по делу № А13-5879/2016 ОАО «Вологдаметаллооптторг»

Общество определяло учитываемый для целей налогообложения прибыли доход от сдачи имущества в аренду и формировало базу по НДС исходя из суммы арендной платы, предусмотренной в дополнительных соглашениях к договору аренды, которые не были зарегистрированы в установленном порядке. По мнению налогового органа, доходная часть сформирована обществом по формально оформленным с взаимозависимой организацией документам, содержащим недостоверные сведения о сумме арендной платы. Суды со ссылкой на п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165 указали на то, что несмотря на отсутствие госрегистрации соглашений об изменении размера арендной платы, они считаются заключенными, поскольку стороны фактически их исполняли.

Постановление АС СЗО от 01.11.2018 по делу № А21-12813/2017 ООО «Данор»

Северо-Кавказский округ

Из системного толкования п. 1 ст. 83, п. 4 ст. 84 и п. 2 ст. 89 НК РФ следует, что при рассмотрении вопроса о налоговых органах, которым предоставлено право проведения выездной проверки, следует понимать, что таковым является не тот, который располагается в определенной местности, где зарегистрирована организация, а тот, в котором она на момент принятия решения о проведении проверки состоит на учете.

Постановление АС СКО от 13.10.2018 по делу № А25-2777/2017 ООО «Гидропромстрой»

НК РФ не содержит исключений для случаев заявления в налоговых декларациях убытка, полученного правопреемником налогоплательщика. В силу ст. 50 НК РФ на правопреемника реорганизованного юридического лица возлагается обязанность по уплате налогов. Указанной обязанности корреспондирует право налогоплательщика-правопреемника, предусмотренное п. 5 ст. 283 НК РФ, на уменьшение налоговой базы на сумму убытков, полученных реорганизуемой организацией до момента реорганизации в порядке и на условиях, установленных данной статьей. В отсутствие первичных учетных документов реорганизованного лица, подтверждающих размер понесенного им убытка и период его возникновения, налоговые регистры, налоговые декларации и передаточные акты данного юридического лица не могут

быть признаны достаточными доказательствами несения затрат, влекущих формирование убытка в заявленном обществом размере.

Постановление АС СКО от 31.10.2018 по делу № А32-4358/2018 ОАО «Печатный двор Кубани»

Цена (тариф) услуг по перевозке грузов сторонами определена без учета платы исполнителя за возмещение ущерба, наносимого транспортными средствами федеральным автодорогам. Заказчиком по условиям договора компенсируются исполнителю эти расходы. Поэтому денежные средства, полученные от заказчика в качестве возмещения расходов, понесенных исполнителем в связи с исполнением им договора, связаны с оплатой реализованных заказчику услуг и в соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 162 НК РФ включаются в базу по НДС у исполнителя. Компенсируемые расходы исполнителя являются частью цены договора, определяются не в момент его заключения, а по факту их несения. Данные расходы перевозчика облагаются не как дополнительные доходы, связанные с реализацией, а как выручка, на основании ст. 146 и 154 НК РФ.

Постановление АС СКО от 03.08.2018 по делу № А32-45570/2017 ООО «Нефтепродуктсервис»

Уральский округ

Указание в решении инспекции на предложение налогоплательщику уплатить недоимку по налогу без учета имеющейся на момент принятия решения переплаты по этому или другим налогам не является нарушением прав налогоплательщика и не может служить основанием для признания решения налогового органа недействительным. Формальное доначисление суммы налога и предложение его уплатить - это констатация налоговых обязательств общества (как результат проведения камеральной проверки) и при исполнении принятого решения должно быть учтено.

Постановление АС УО от 01.10.2018 по делу № А34-11337/2017 ООО «Шадринский пивзавод»

Получение дохода от использования имущества в определенный период не является определяющим предпринимательскую деятельность обстоятельством. О направленности деятельности налогоплательщика на получение прибыли свидетельствует сам факт реализации имущества, которое на момент его приобретения и продажи по своему характеру и потребительским свойствам не было предназначено для использования в личных, семейных и иных, не связанных с предпринимательской деятельностью, целях.

Постановление АС УО от 07.11.2018 по делу № А76-31995/2017 ИП Минасян Д. Р.

Первичная обязанность по уплате утилизационного сбора лежит на лице, осуществившем ввоз товаров. Переход права собственности на ввезенные товары к третьим лицам не освобождает лицо, осуществившее ввоз, от установленной законом обязанности по уплате сбора.

Постановление АС УО от 26.10.2018 по делу № А71-16447/2016 ООО «Мотомир»

Земельный налог и арендная плата являются различными формами платы за землю, основаниями применения которых служат разные юридические факты, в связи с чем данные платежи не могут быть увеличены (уменьшены) один за счет другого, зачет излишне уплаченного налога в счет неналогового платежа при рассмотрении гражданско-правового спора невозможен.

Постановление АС УО от 23.10.2018 по делу № А60-55859/2017 ООО «Корпорация АФК»

Нахождение истца в процедуре банкротства не может освобождать проигравшую сторону от возмещения судебных расходов, произведенных стороной, в пользу которой принят судебный акт.

Постановление АС УО от 24.10.2018 по делу № А60-18079/2017 ООО «Автоаудиоцентр Екатеринбург»

Центральный округ

Налоговый орган посчитал, что общество неправомерно предъявило к вычету НДС, уплаченный таможенному органу при ввозе на территорию РФ товаров, ссылаясь на реализацию товаров фирмам-однодневкам и низкую рентабельностью сделок. Решения налогового органа отменено, поскольку условия для применения вычетов по НДС заявителем выполнены. Суды указали, что приводимые инспекцией обстоятельства могут лишь свидетельствовать о возможной недобросовестности контрагентов, но бесспорно не подтверждают отсутствие реализации товаров налогоплательщиком на внутреннем рынке, а также согласованность его действий с этими контрагентами, направленную на получение необоснованной налоговой выгоды в виде вычетов НДС.

Постановление АС ЦО от 24.10.2018 по делу № А09-10017/2017 ООО ТЛТ «Три Сестры»

Налоговый орган не вправе отказать в применении вычета по НДС на основании счета фактуры, выставленного контрагентом, применяющим УСН, так как в силу п. 5 ст. 173 НК РФ он несет обязанность по исчислению

налога и уплате его в бюджет. Неисполнение контрагентом налогоплательщика этой обязанности должно влечь предусмотренные законом последствия для контрагента, но не для налогоплательщика, если его недобросовестность налоговым органом не доказана.

Постановление АС ЦО от 06.11.2018 по делу № А68-11361/2017 АО «Кимовский радиоэлектромеханический завод»

Отклонение цен по сделкам общества и взаимозависимого лица в диапазоне от 1% до 96%, по сравнению с ценами на аналогичные товары по сделкам общества с другими контрагентами многократным не является, что препятствует выводу об отсутствии экономической обоснованности сделок.

Постановление АС ЦО от 15.11.2018 по делу № А14-5553/2016 АО «Конструкторское бюро химавтоматики»

Судом отказано во взыскании убытков с налогового органа. Общество, будучи осведомленным о наличии у него недоимки по налогу и принятых налоговым органом решениях о приостановлении операций по его счетам, тем не менее подало в банк заявление о размещении денежных средств на депозитном счете. Указанные действия общества направлены на искусственное взыскание с налогового органа упущенной выгоды в виде неполученных доходов от размещения денежных средств в банке.

Постановление АС ЦО от 15.11.2018 по делу № А54-8058/2017 АО «Рязанская областная электросетевая компания»

Решение налогового органа о принятии обеспечительных мер в соответствии с п. 10 ст. 101 НК РФ признано судом недействительным, так как установлено, что основания для принятия мер отсутствовали. Общество вело активную хозяйственную деятельность, на момент принятия решения на балансе находилось имущество на значительную сумму, при этом отсутствовали доказательства того, что общество скрывает доходы либо имущество или совершает действия по отчуждению имущества или действия, направленные на уклонение от уплаты налогов. В решении инспекция не приводит конкретных обстоятельств, подтверждающих необходимость принятия обеспечительных мер, лишь предполагая затруднительность и невозможность в дальнейшем исполнения решения о привлечении к ответственности.

Постановление АС ЦО по делу № А36-1896/2018 ООО «ЭлектроСтройМонтаж»