



# КЛЮЧ К РЕШЕНИЮ ВАШИХ ЗАДАЧ

## ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ

Ежемесячный выпуск

04/2022

### Ключевые судебные решения

1. Проценты по ст. 176 НК РФ начисляются не в связи с возникновением права на возмещение НДС, а в связи с нарушением сроков возмещения. До нормативного закрепления порядка их начисления при незаконном отказе в возмещении НДС при наличии заявления о зачете, применяется общий порядок, предусмотренный п. 10 ст. 176 НК РФ ([Определение СКЭС ВС РФ от 19.05.2022 № А38-3/2021 ООО «Акватэк»](#))
2. Получение дохода от продажи имущественных прав не препятствует применению имущественного налогового вычета ([Определение СКАД ВС РФ от 30.03.2022 № 48-КАД21-24-К7 по делу К.П. Струговца](#))
3. Налогоплательщик освобождается от пени и штрафа, начисление которых обусловлено ранее допущенными незаконными действиями налогового органа ([Определение СКЭС ВС РФ от 23.05.2022 № А55-12839/2020 ООО «СВТК»](#))
4. Суда, зарегистрированные в Российском международном реестре судов, не являются амортизируемым имуществом на период нахождения в этом реестре вне зависимости от целей их использования, а также пункта отправления и пункта назначения. Амортизация за этот период не начисляется и не формирует расходы в целях главы 25 НК РФ ([Постановление АС МО от 22.03.2022 по делу № А40-82898/2021 ПАО «Газпром нефть»](#))
5. Пункт 2 ст. 408 НК РФ не нарушает конституционных прав, как влекущий увеличение налогового бремени налогоплательщика, который в записи ЕГРН указан в качестве единственного правообладателя объекта имущественного налогообложения, но является участником общей совместной собственности супругов на него ([Определение КС РФ от 17.05.2022 № 1136-0 по жалобе А.Х. Ибрагимова](#))

## ОБЗОРЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ

Юристы компании «Пепеляев Групп» ведут мониторинг практикообразующих решений Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и десяти окружных арбитражных судов.

Все судебные акты тщательно анализируются, отбираются наиболее значимые для налоговых споров на текущий момент, сделанные в них выводы судов в сжатом, но емком виде формулируются и включаются в обзор.

Разделы обзоров четко структурированы по тематическому принципу, благодаря чему на изучение очередного выпуска требуется не более 1–2 часов. Гиперссылка на карточку дела позволяет быстро ознакомиться с текстом решения суда.

Предлагаемый Вашему вниманию очередной выпуск обзора составлен по материалам 3 190 судебных дел, поступивших в правовые базы данных в апреле 2022 г.

По вопросам оформления подписки на обзор обращайтесь по тел. +7 (495) 767-00-07 или по e-mail [info@pgplaw.ru](mailto:info@pgplaw.ru).

## СОДЕРЖАНИЕ

|    |                                                        |    |
|----|--------------------------------------------------------|----|
| 1  | <a href="#">Общие вопросы налогообложения</a>          | 4  |
| 2  | <a href="#">Уплата, взыскание и возврат налогов</a>    | 7  |
| 3  | <a href="#">Налоговый контроль</a>                     | 13 |
| 4  | <a href="#">Противодействие уходу от налогов</a>       | 20 |
| 5  | <a href="#">Ответственность за налоговые нарушения</a> | 21 |
| 6  | <a href="#">Налоговый спор</a>                         | 22 |
| 7  | <a href="#">Налог на добавленную стоимость</a>         | 24 |
| 8  | <a href="#">Налог на прибыль организаций</a>           | 31 |
| 9  | <a href="#">Социальные налоги</a>                      | 38 |
| 10 | <a href="#">Иные налоги и сборы</a>                    | 39 |

### Использованные сокращения:

ЕСПЧ – Европейский суд по правам человека

КС РФ – Конституционный Суд Российской Федерации

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации

СКЭС ВС РФ – Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

СКАД ВС РФ – Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

АС ВВО – Арбитражный суд Волго-Вятского округа

АС ВСО – Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

АС ДО – Арбитражный суд Дальневосточного округа

АС ЗСО – Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

АС МО – Арбитражный суд Московского округа

АС ПО – Арбитражный суд Поволжского округа

АС СЗО – Арбитражный суд Северо-Западного округа

АС СКО – Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

АС УО – Арбитражный суд Уральского округа

АС ЦО – Арбитражный суд Центрального округа

## **1. Общие вопросы налогообложения**

### **Постановление АС МО от 22.04.2022 по делу № А40-62230/2019 ПАО «Россети Кубань»**

В 2013 году ст. 2 Закона Краснодарского края дополнена частью 5 Законом Краснодарского края от 30.04.2013 N 2717-КЗ, согласно которой налоговая ставка в размере 0% устанавливается в отношении олимпийских спортивных объектов, а также объектов транспортной и инженерной инфраструктуры. Суд указал, что поскольку внесенные изменения не пояснили, какие именно объекты относятся к инженерной инфраструктуре, а отраслевое законодательство использует его в широком значении и включает объекты электроэнергетики, то с учетом п. 7 ст. 3 НК РФ Общество обоснованно применило льготную ставку.

### **Постановление АС ВВО от 05.04.2022 по делу № А43-17725/2021 финансового управляющего Лиганова С.П.**

Финансовый управляющий обратился с заявлением о признании незаконным отказа налогового органа в предоставлении информации. По его мнению, инспекция неправомерно отказала в предоставлении сведений о расчетных счетах должника в кредитных организациях, а также сведений из ЕГРЮЛ о принадлежности лиц к руководителям или учредителям (участникам) юридических лиц. Суд отказал в удовлетворении требования. Сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ, являются открытыми и общедоступными. Законодательство не предусматривает обязанность налогового органа при предоставлении информации проводить какие-либо выборки и извлечения сведений об участии в качестве учредителя (или руководителя) юридических лиц в ряде конкретно не указанных организаций; инспекция также не является уполномоченным органом по контролю и надзору за ведением банковских операций (открытию/закрытию счетов) физических лиц в кредитных организациях, поскольку данные вопросы входят в компетенцию соответствующих кредитных организаций. Доказательства того, что такие сведения имеются у налогового органа и что обязанность их представления возложена именно на инспекцию, не представлены. У заявителя отсутствовало право на истребование у налогового органа спорных сведений.

### **Постановление АС ЦО от 23.03.2022 по делу № А35-1945/2020 ИП Иосенко Е.Г.**

ИП обратился с заявлением о признании незаконным бездействия, выразившегося в неотражении в карточке расчетов с бюджетом (КРСБ) действительных налоговых обязательств налогоплательщика согласно поданным уточненным декларациям по НДФЛ и об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, отразив в карточке расчетов с бюджетом действительные налоговые обязательства согласно уточненным декларациям путем внесения записей «сторно начислений» либо иных аналогичных записей по отношению к налогам, доначисленным решением. Суд отказал в удовлетворении требования. Суммы налоговых обязательств ИП по НДФЛ отражены инспекцией в КРСБ с учетом результатов налогового контроля и уточненных деклараций по НДФЛ, представленных после вступившего в законную силу решения налогового органа. Отсутствуют основания не учитывать ранее произведенные доначисления по НДФЛ за спорный период, несмотря на подачу уточненных деклараций. Отсутствуют доказательства бездействия инспекции.

**Постановление АС СКО от 14.04.2022 по делу № А63-15560/2020 ОАО «Урожайное»**

Инспекция ошибочно истолковала положения подп. 2 п. 2 ст. 54.1 НК РФ, в результате чего налоговый орган отождествляет понятие реальность хозяйственной операции и исполнение сделки лицом, указанным в договоре или лицами, которым обязательство последнего перешло по договору или закону. При ином подходе к толкованию подп. 2 п. 2 ст. 54.1 НК РФ, который применила в оспариваемом решении инспекция, нарушаются конституционно значимые принципы налогообложения: нейтральность НДС, недопустимость объективного вменения в публичном праве, запрета возложения на налогоплательщиков ответственности за налоговую исполнительность третьих лиц. Более того, не достигается цель введения ст. 54.1 НК РФ - защита добросовестных налогоплательщиков. Налоговый орган не доказал, что Общество знало или должно было знать о фиктивности документооборота (о том, что договор заключается им с лицом, не ведущим реальной экономической деятельности, и оформляются недостоверные документы о принятии исполнения от этого лица в ситуации, когда лицом, осуществившим исполнение, является иной субъект).

**Постановление АС МО от 25.03.2022 по делу № А40-118740/2021 ООО «Медные сплавы»**

Общество сослалось на необоснованное неприменение налоговой реконструкции. По его мнению, признавая заявителя производителем товара, нижестоящие суды должны были учесть понесенные затраты на сырье, использованное для производства, тем более, что претензий по реализации готовой продукции инспекцией не заявлено. Проведению реконструкции, по мнению налогоплательщика, не препятствует отсутствие раскрытия истинных поставщиков сырья, поскольку сведения о стоимости приобретенного лома цветных металлов содержатся в первичных финансовых документах. Также, необоснованно не применен расчетный метод определения размера налоговых обязательств. Суд отказал в удовлетворении требования. Под "налоговой реконструкцией" в судебной практике понимается определение действительного размера экономически обоснованных расходов налогоплательщика и их учета в целях налогообложения. В обоснование расходов и вычетов НДС Обществом представлены недостоверные документы, составленные с контрагентами, не осуществляющими реальной хозяйственной деятельности, с применением транзитного характера движения денежных средств, т.е. документы, составленные только формально. Заявитель не раскрыл фактических поставщиков приобретенного им сырья, его достоверную стоимость. Не представлено доказательств того, что по имевшимся в распоряжении инспекции и судов документам было возможно определить действительный размер налоговых обязательств. С учетом того, что документы содержали недостоверную информацию о фактах финансово-хозяйственной деятельности и не подтверждали реальность хозяйственных операций с участием спорных контрагентов, принять их для установления размера затрат оснований не было.

**Постановление АС ПО от 24.03.2022 по делу № А65-12429/2021 ООО «Энергия»**

Инспекцией доказано отсутствие реальных хозяйственных операций Общества с контрагентом, а также то, что сведения, содержащиеся в представленных документах, недостоверны и противоречивы. Суды нижестоящих инстанций указали, что спорный контрагент в действительности являлся «технической» компанией и не мог осуществить поставку товара. Налоговым органом установлен поставщик товара – завод-изготовитель. В связи с этим, инспекцией правомерно учтено, что налогоплательщик понес реальные расходы, связанные с приобретением оборудования у завода, а расходы в данной сумме

признаны соответствующими критериям, установленным ст. 252 НК РФ. Между тем, суд кассационной инстанции не согласился с доводами нижестоящих судов по поводу признания обоснованным доначисления НДС. Если в цепочку поставки товаров включены «технические» компании, и в распоряжении налогового органа имеются сведения и доказательства, в том числе раскрытые налогоплательщиком - покупателем, позволяющие установить лицо, которое действовало в рамках легального хозяйственного оборота, то необоснованной налоговой выгодой покупателя может быть признана та часть расходов и вычетов НДС, которая приходится на наценку, добавленную «техническими» компаниями. Поскольку реальность поставки товаров не отрицается, инспекция располагала сведениями и документами, которые позволили установить лиц, осуществивших фактическое исполнение по сделкам в рамках легального хозяйственного оборота, суд пришел к выводу о необходимости учитывать при определении размера недоимки по НДС параметров реального исполнения, отраженных в финансово-хозяйственных документах данного лица. Между тем, нижестоящими судами данные выводы не учтены. Суд кассационной инстанции отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение.

**Постановление АС ПО от 24.03.2022 по делу № А72-16328/2020 ООО «ТАН»**

Инспекцией не учтен подход ВС РФ, выраженный в Определении от 15.12.2021 по делу № А40-131167/2020, согласно которому если в цепочку поставки товаров включены «технические» компании, и в распоряжении налогового органа имеются сведения и доказательства, в том числе раскрытые налогоплательщиком - покупателем, позволяющие установить лицо, которое действовало в рамках легального хозяйственного оборота (осуществило фактическое исполнение по сделке с товаром и уплатило причитающиеся при ее исполнении суммы налогов), то необоснованной налоговой выгодой покупателя может быть признана та часть расходов, учтенных при исчислении им вычетов НДС, которая приходится на наценку, добавленную «техническими» компаниями. Поставленные стройматериалы в полном объеме оприходованы Обществом на основании товарных накладных, оплачены и использованы для ремонтных работ при выполнении договорных обязательств; установлен реальный поставщик товара. Признавая реальным поставщиком стройматериалов установленное юридическое лицо, инспекция подтвердила реальность осуществления сделок, исходя из чего, выводы судов нижестоящих инстанций о нереальности сделок противоречат материалам проверки. Налоговый орган располагал сведениями и документами, которые позволяли установить лица, осуществившие фактическое исполнение по договорам поставки в рамках легального хозяйственного оборота, однако, при определении НДС эти сведения инспекцией фактически во внимание не приняты, что могло привести к произвольному завышению сумм налогов, пени и штрафов, начисленных по результатам проверки. Суд направил дело на новое рассмотрение, указав учесть позицию ВС РФ и дать оценку доводам относительно правильности определения суммы недоимки по НДС, пени и штрафа с учетом установления реального поставщика товара.

**Постановление АС УО от 18.04.2022 по делу № А76-9647/2021 ООО «Ресурс»**

Суд отказал Обществу в удовлетворении требования в части доначисления НДС. В ходе проверки инспекцией добыты доказательства того, что контрагенты обладают всеми признаками «технических» компаний, не ведущих реальной финансово-хозяйственной деятельности (номинальность руководства, ненахождение по юридическому адресу, минимальные суммы исчисленных налогов, отсутствие материально-технической базы); движение денежных средств по расчетным счетам носило признаки транзитных операций;

установлены факты обналичивания денежных средств. Реальными поставщиками гречихи являлись сельхозпроизводители, не являющиеся плательщиками НДС. С учетом факта целенаправленного приобретения налогоплательщиком товара у лиц, не являющихся плательщиками НДС, при формальном введении в схему взаимоотношений спорных контрагентов, суд нашел выводы налогового органа о незаконном применении заявителем вычетов НДС, соответствующими ст. 54.1, 171, 172 НК РФ. Суд признал недействительным решение инспекции в части доначисления налога на прибыль. Отказывая в принятии расходов по налогу на прибыль, налоговый орган сослался на ч. 2 ст. 54.1 НК РФ и учел тот факт, что обязательства по спорным сделкам (приобретение зерна гречихи для целей поставки в адрес покупателя) исполнены не спорными контрагентами. Подобный подход влечет искажение реального размера обязательств по налогу на прибыль. Суд также отклонил доводы инспекции о невозможности принятия расходов, поскольку Обществом не раскрыта информация о фактической стоимости сделок. Проведение «налоговой реконструкции», имеющей целью установление истинного размера налоговой обязанности налогоплательщика, хотя бы и допустившего злоупотребление, в условиях действительного (реального) совершения тех хозяйственных операций, которые повлекли затраты заявителя для целей предпринимательской деятельности и получения налогооблагаемой прибыли, не может быть поставлено в зависимость от факта раскрытия Обществом сведений о действительном поставщике и параметрах совершенных с ним операций. Позиция налогоплательщика при проведении мероприятий налогового контроля, при которой им не раскрываются такие сведения, может быть основана на оспаривании переквалификации спорных правоотношений, которую проводит налоговый орган в ходе проверки. Инспекцией не опровергался тот факт, что весь объем зерна, фактически приобретенный у реальных поставщиков, но задекларированный как закупленный у спорных контрагентов, фактически использовался заявителем в предпринимательской деятельности. В связи с этим суд признал расходы по налогу на прибыль в полном объеме.

**[Постановление АС МО от 21.04.2022 по делу № А40-36684/2021 ИП Товстика А.Н.](#)**

На основании п. 6 ст. 52 НК РФ сумма налога исчисляется в полных рублях. Сумма налога менее 50 копеек отбрасывается, а сумма налога 50 копеек и более округляется до полного рубля. В связи с этим, земельный налог до 2019 года в отношении ИП не исчислялся. Инспекцией сформировано налоговое уведомление, которое выгружено в "Личный кабинет налогоплательщика". На основании изложенного, со ссылками на п. 6 ст. 52 НК РФ, судом сделан вывод о том, что земельный налог до 2019 года в отношении налогоплательщика не исчислялся (был исчислен в сумме менее 50 копеек). Заявитель, ссылаясь на словарь Ожегова, полагает, что утверждение суда противоречит "логическому закону противоречия", а именно, что налог не может быть одновременно исчислен и не исчислен. По мнению инспекции, в решении отсутствует противоречие, так как судом кратко поясняется, что в случае исчисления налога сумма составит менее 50 коп., в связи с чем налог фактически не исчислялся.

## **2. Уплата, взыскание и возврат налогов**

**[Постановление АС МО от 23.03.2022 по делу № А40-137187/2020 ООО «Проксима Текнолоджи»](#)**

Оба кода ОКТМО относятся к одному субъекту РФ - городу Москве, следовательно, все произведенные Обществом платежи за предыдущий период в установленные сроки поступили в надлежащий бюджет, а недоимки не возникло.

**Постановление АС СЗО от 13.04.2022 по делу № А05-3285/2021 ООО «Севзапдорстрой»**

Общество обратилось с заявлением о признании незаконным требования об уплате налога в связи с нарушением инспекцией срока его выставления. Суд отказал в удовлетворении требования. При проверке соблюдения сроков принудительного внесудебного взыскания оценке подлежит своевременность действий налогового органа на стадии исполнения решения, вынесенного по результатам проверки, которая начинается с выставления требования об уплате налога. Само по себе нарушение длительности проведения проверки не имеет юридического значения для оценки правомерности действий инспекции на стадии взыскания задолженности. Иное приводило бы к смешению сроков, относящихся к различным административным процедурам - сроков производства по делу о нарушении законодательства о налогах и сборах, и сроков исполнения решения, принятого по результатам названного производства. В отличие от процедуры взыскания задолженности, нарушение длительности производства по делу о нарушении законодательства о налогах и сборах может быть обусловлено совокупностью причин, имеющих различный характер. Превышение длительности производства по делу о нарушении законодательства о налогах само по себе не лишает налоговый орган права на принятие мер внесудебного взыскания, предусмотренных ст. 46, 47 НК РФ, но, во всяком случае, ограничивает возможность взыскания пределами двух лет. Поскольку на момент выставления требования инспекцией не утрачена возможность взыскания задолженности в порядке, установленном НК РФ, то отсутствуют основания для признания его недействительным.

**Постановление АС УО от 13.04.2022 по делу № А07-10783/2021 ООО «Уральский лизинговый центр»**

Общество обратилось с заявлением о признании незаконным решения о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банках, а также электронных денежных средств. По мнению заявителя, инспекцией нарушены сроки оформления результатов выездной проверки, что повлекло принятие оспариваемого решения с опозданием на 7 месяцев. Суд отказал в удовлетворении требования. Срок на принудительное взыскание задолженности в порядке ст. 46 НК РФ налоговым органом не нарушен. Требование выставлено в пределах срока, установленного п. 2 ст. 70 НК РФ. Поскольку требование подлежало добровольному исполнению не позднее 28.07.2020, решение о взыскании принято инспекцией с соблюдением срока, установленного п. 3 ст. 46 НК РФ. Нарушение длительности оформления результатов выездной проверки (принятия решения) не привело к нарушению предельно допустимого срока взыскания недоимки. При проверке соблюдения сроков принудительного внесудебного взыскания оценке подлежит своевременность действий налогового органа на стадии исполнения решения, вынесенного по результатам проверки (после вступления в силу решения и получения реальной возможности его исполнения), которая начинается с выставления требования об уплате налога. Соответственно, само по себе нарушение длительности проведения проверки не имеет юридического значения для оценки правомерности действий инспекции на стадии взыскания задолженности. Иное приводило бы к смешению сроков, относящихся к различным административным процедурам.

**Постановление АС УО от 25.04.2022 по делу № А47-3527/2021 ИП Теряевой О.А.**

ИП обратилась с заявлением о признании не подлежащими исполнению решения инспекции. По мнению заявителя, решение налогового органа о взыскании налога за счет денежных средств налогоплательщика принято за пределами двухмесячного срока,

следовательно, является недействительным и не подлежит исполнению в силу закона; взыскание налоговой недоимки с ИП должно осуществляться исключительно в судебном порядке. Суд отказал в удовлетворении требования. Решение о взыскании налога за счет денежных средств заявителя вынесено инспекцией по истечении двух месяцев. Вместе с тем, суд не нашел оснований для удовлетворения требований налогоплательщика, поскольку налоговый орган не может быть признан утратившим возможность принятия собственных решений (постановлений) о взыскании задолженности во внесудебном порядке, поскольку предельный двухлетний срок инспекцией не пропущен.

**Постановление АС ВСО от 28.03.2022 по делу № А78-4910/2021 ИП Морозова М.Н.**

ИП не доказал представление уведомления о применении УСН в налоговый орган в одном экземпляре. Оно не представлено ни с ответом на уведомление о явке в инспекцию, ни с ответом на требование о представлении документов по вопросу отсутствия объекта налогообложения по УСН, ни в ходе проведения камеральной проверки. Поскольку заявитель не представил декларацию по НДС, принятие налоговым органом решения о приостановлении операций счетам налогоплательщика в банке является правомерным. Действия инспекции, известившей ИП об отсутствии уведомления о применении УСН и необходимости представления деклараций по общей системе налогообложения с одновременным принятием до окончания камеральной проверки мер, предусмотренных ст. 46, 47, 69, 70, 76 НК РФ, по взысканию налога, исчисленного заявителем самостоятельно, не свидетельствует о недобросовестном налоговом администрировании, фактическом признании права на применение специального налогового режима, несоразмерности принятых налоговым органом мер характеру допущенного нарушения.

**Определение СКЭС ВС РФ от 23.05.2022 по делу № А55-12839/2020 ООО «СВТК»**

Решением от 23.08.2018, впоследствии признанным судом недействительным, заявителю отказано в применении вычета НДС при приобретении оборудования в связи с несоблюдением п. 1 ст. 172 НК РФ, поскольку оно не принято к бухгалтерскому учету в качестве объекта ОС, а учитывалось в составе инвентаря и хозяйственных принадлежностей. Следуя позиции инспекции, Общество перевело оборудование со счета 10.09 "Инвентарь и хозяйственные принадлежности" на счет 01 "Основные средства" и заявило вычет НДС в 4 квартале 2018 года. Это решение послужило причиной заявления вычета НДС в 4 квартале 2018 года и, как следствие, возникновения у заявителя недоимки по НДС за 4 квартал 2018 года. Налоговым органом не доказано, что Общество действовало недобросовестно, в целях извлечения выгоды из ошибок, допущенных инспекцией при проведении первоначальной (выездной) проверки. Начисление налогоплательщику пени и штрафа, обусловленных ранее допущенными незаконными действиями самого налогового органа, не совместимо с принципами (требованиями) добросовестности налогового администрирования, поддержания доверия к закону и действиям государства. Принимая во внимание универсальность воли законодателя, применительно к положениям п. 8 ст. 75, подп. 3 п. 1 ст. 101 НК РФ, заявитель подлежит освобождению от начисления пени и налоговой ответственности.

**Постановление АС ПО от 06.04.2022 по делу № А55-10990/2021 АО «ВАЗИНТЕРСЕРВИС»**

Суд признал неправомерным начисление пени за просрочку уплаты налога на прибыль за 2016 г., указав, что пени исчислены с учетом состояния лицевого счета Общества по налогу на прибыль за период с 29.07.2016 по 27.07.2020, тогда как налог на прибыль в доначисленной сумме самостоятельно уплачен заявителем 29.03.2019. Следовательно,

начисление пени после данной даты противоречит положениям ст. 75 НК РФ как способу обеспечения исполнения налогоплательщиком обязанности уплаты налогов. Также суд признал недействительным доначисление штрафа. Инспекцией не представлено доказательств того, что Общество осознавало противоправный характер своих действий по отражению операции по реализации продукции по данному контракту в более поздний период, желало либо сознательно допускало наступление вредных последствий в виде непоступления в бюджет налогов. Более того, на момент проведения проверки заявитель добровольно исчислил и уплатил в бюджет налог на прибыль с реализации продукции по контракту в 2018 г.

**Постановление АС ПО от 14.04.2022 по делу № А55-34055/2020 ООО «УК «Центр»**

Общество обратилось с заявлением о признании незаконным решения инспекции о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств на счета налогоплательщика в банках, а также электронных денежных средств. Заявитель признан несостоятельным и в отношении него введена процедура конкурсного производства. В связи с этим, задолженность Общества подлежит погашению в порядке, установленном ст. 134 Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)». Суд отказал в удовлетворении требования. Несмотря на то, что оспариваемое решение о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств на счета налогоплательщика в банках, а также электронных денежных средств, на момент его принятия не соответствовало положениям закона о банкротстве в части предъявления к взысканию с заявителя, являющегося банкротом, задолженности, не являющейся текущей, однако с учетом того, что инкассовые поручения, выставленные на взыскание спорной задолженности первоначально были возвращены банком без исполнения, а затем отозваны и самим налоговым органом, налоговые обязательства были скорректированы инспекцией, и денежные средства за налоговый период, не относящейся к текущей задолженности, не были фактически взысканы с Общества.

**Постановление АС ЦО от 07.04.2022 по делу № А23-8923/2020 АО «Триада-Импекс»**

Инспекция отказала Обществу в возврате излишне уплаченного налога на прибыль, сославшись на пропуск срока. Налогоплательщик указал на наличие переплаты по налогу на прибыль и отсутствие у налогового органа оснований для отказа в ее зачете. Суд отказал в удовлетворении требования в связи с пропуском заявителем срока для обращения в суд. Общество могло и должно было знать о переплате в соответствующие периоды авансовых платежей по налогу на прибыль как в момент их исчисления, так и в момент уплаты. Доказательств того, что переплата возникла не в результате действий самого налогоплательщика, а по вине иных лиц, не представлено.

**Постановление АС ВВО от 15.04.2022 по делу № А43-6225/2020 ООО «Бум-Риэлт»**

Суд отказал в возврате излишне уплаченного налога по УСН в связи с пропуском трехлетнего срока. Переплата образовалась в результате участия налогоплательщика в схеме «дробления» бизнеса, а выручка заявителя квалифицирована как выручка взаимозависимой организации. Общество уплачивало налог по УСН, сознавая необоснованность такой уплаты. Следовательно, моментом, когда налогоплательщик узнал о факте излишней уплаты УСН, не может считаться дата вынесения решения, и трехлетний срок на обращение в суд пропущен.

**Постановление АС МО от 18.04.2022 по делу № А40-222405/2020 АО «ХОЗУ ВДНХ»**

Справка о состоянии расчетов с бюджетом, выдаваемая налоговым органом в силу требований публичного законодательства, не может являться действиями по признанию долга в смысле положений ПФ РФ, порождающими правовые последствия, не влечет

перерыв (восстановление) течения трехлетнего срока и не устанавливает безусловное право Общества на предъявление заявления о возврате (зачете) излишне уплаченных сумм налога в течение трех лет со дня осуществления таких действий (принятия решений). Неосведомленность конкурсного управляющего о наличии переплаты не свидетельствует о перерыве срока подачи заявления о возврате налога либо перерыве срока исковой давности, так как при банкротстве замены стороны в налоговом правоотношении не происходит, а заявителю не могло не быть известно о переплате со дня ее образования, поскольку Общество самостоятельно вело бухгалтерский и налоговый учет и, как следствие, не могло не знать о существующей переплате.

**Постановление АС ПО от 29.03.2022 по делу № А12-12810/2021 ООО «Балкан Плаза»**

Общество обратилось с заявлением о взыскании с налогового органа процентов. По мнению инспекции, оснований для возврата процентов нет, поскольку суммы, доначисленные по результатам выездной проверки, оплачены налогоплательщиком самостоятельно, вне рамок каких-либо процедур взыскания. Суд удовлетворил требование. Поскольку решение признано недействительным, уплаченные заявителем суммы налогов, пени и штрафа являются излишне взысканными. Оценка сумм налогов как излишне уплаченных или излишне взысканных в целях применения положений ст. 78, 79 НК РФ должна производиться в зависимости от основания, по которому произведено исполнение налоговой обязанности, признанной в последующем отсутствующей, а именно, было ли оно произведено на основании декларации, в которой спорная сумма исчислена налогоплательщиком самостоятельно, либо на основании решения, принятого налоговым органом по результатам проверки. Способ исполнения указанной обязанности: самостоятельно налогоплательщиком либо путем осуществления инспекцией мер по принудительному взысканию – правового значения не имеет. Самостоятельная оплата Обществом налогов, пени и штрафа, доначисленных по результатам выездной проверки, то есть исчисленных налоговым органом, не является основанием для оценки произведенной уплаты как добровольной, поскольку в этом случае речь идет об уплате не самостоятельно исчисленных заявителем сумм, а доначисленных инспекцией.

**Постановление АС ПО от 29.03.2022 по делу № А55-17211/2021 АО «Ракетно-космический центр «Прогресс»**

Общество обратилось с заявлением о признании незаконным действия инспекции об отказе в исключении из лицевого счета карточки расчета с бюджетом суммы излишне уплаченного земельного налога, в зачете которого отказано в связи с истечением срока подачи заявления о зачете; обязать внести данные изменения в карточку расчетов. Суд отказал в удовлетворении требования. Заявителем не представлено доказательств нарушения его прав и интересов оспариваемыми действиями налогового органа. В информационном ресурсе отражается лишь заявленная в декларациях или исчисленная по результатам проверки сумма налога к уплате. Фактически записи, которые просит исключить налогоплательщик, являются теми данными, которые им самим представлены в уточненных декларациях. Суд отклонил ссылку Общества на п. 3 Обзора судебной практики ВС РФ № 4 (2016), поскольку в предмете спора по настоящему делу не заявлено требование о признании сумм, возможность принудительного взыскания которых утрачена, безнадежными к взысканию. Предметом спора является исключение записи о переплате по земельному налогу. Суд также отклонил ссылку заявителя на то обстоятельство, что при проведении аудита Счетной палатой РФ указывалось на бездействие налогоплательщика в отношении спорной суммы переплаты, которая отражена в лицевом счете КРСБ, поскольку данная информация не подтверждена.

Обществом не представлено доказательств того, что обнаружение Счетной палатой РФ спорной суммы в КРСБ налогоплательщика влечет для заявителя негативные последствия.

**Постановление АС ЦО от 24.03.2022 по делу № А54-9329/2020 ИП Шевченко А.Г.**

Инспекцией отказано в возврате налога и пени, поскольку вынесение мировым судьей определения об отмене судебного приказа не является основанием для возврата денежных средств. Возврат производится при наличии определения суда о повороте исполнения судебного акта. Налогоплательщик обратился с заявлением о признании недействительным решения налогового органа об отказе в возврате. Суд удовлетворил требование. Спорные суммы налога и пени являются излишне взысканными; инспекцией нарушена процедура их взыскания; доказательств соблюдения порядка взыскания налога и пени налоговый орган не представил; нежилые помещения использовались в предпринимательской деятельности; на момент обращения инспекции к приставам судебный приказ отменен определением суда; при рассмотрении заявления о возврате излишне взысканных сумм налога и пени налоговый орган располагал определением суда об отмене судебного приказа; задолженность по иным налогам или по соответствующим пеням, а также штрафам, у ИП отсутствует; между сторонами отсутствует спор по расчету заявленных сумм налога, пени и процентов.

**Постановление АС МО от 25.03.2022 по делу № А40-131718/2021 ГУП «Мосгортранс»**

Списание налоговым органом излишне уплаченного налога в связи с истечением трех лет со дня его уплаты является незаконным. Суд отклонил довод Общества о том, что законодательством не запрещено списание имеющейся неподтвержденной документально и просроченной более трех лет переплаты, поскольку судом не обнаружена законодательно установленная обязанность налоговых органов или органов пенсионного фонда списывать в соответствующий бюджет излишне уплаченные страховые взносы по требованию плательщика, со дня уплаты которых прошло более трех лет, а у плательщика - право требовать такого списания. Законодательство не определяет основания и порядок списания налоговыми органами излишне уплаченных сумм налогов, сборов, пеней и штрафов, а предусматривает признание безнадежной и списание только недоимки и задолженности по пеням и штрафам.

**Постановление АС МО от 14.04.2022 по делу № А40-137532/2021 ЗАО «НПО «Центр специальных систем»**

Инспекцией не представлено доказательств принятия мер ко взысканию имеющейся задолженности, в том числе обращения в суд, в связи с чем налоговым органом утрачена возможность взыскания задолженности по причине истечения установленных НК РФ сроков. Вынесение инспекцией решения и выставление в адрес Общества требований об оплате задолженности не является основанием для отказа в признании ее безнадежной, так как истекли сроки взыскания задолженности, установленные ст. 46, 47, 48, 70 НК РФ. Введение в отношении налогоплательщика процедуры банкротства не влечет продления совокупного срока принудительного взыскания задолженности. Принимая во внимание продолжительность периода бездействия налогового органа, суд пришел к выводу о наличии оснований для признания имеющейся у заявителя задолженности по налогу на прибыль, пени и штрафа безнадежной ко взысканию.

**Постановление АС УО от 14.04.2022 по делу № А76-53854/2020 ООО «ФК Металлург»**

Общество обратилось с заявлением о признании безнадежной к взысканию недоимки в связи с истечением сроков взыскания в принудительном порядке, предусмотренных НК

РФ. Суд отказал в удовлетворении требования. Налоговым органом в отношении должника произведены все действия, предусмотренные НК РФ для бесспорного взыскания задолженности в установленные сроки, возможность принудительного взыскания задолженности инспекцией не утрачена. Налоговый орган может обратиться в суд с заявлением о взыскании с налогоплательщика причитающейся к уплате суммы налога. Заявление может быть подано в суд в течение двух лет со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога.

### **3. Налоговый контроль**

#### **[Постановление АС СКО от 04.04.2022 по делу № А32-28111/2021 ООО «Атлант»](#)**

НК РФ не содержит запрета на подачу уточненных деклараций в случае назначения, проведения или окончания выездной проверки. Отсутствует запрет на подачу уточненной декларации и после принятия решения по результатам указанной проверки. Праву налогоплательщика на предоставление уточненной декларации должно корреспондировать и полномочие налогового органа на ее проверку. Инспекция, завершив выездную проверку, должна обладать всей полнотой информации о финансово-хозяйственной деятельности Общества, осуществленной в проверенном периоде (включая сведения о доходах и расходах по соответствующим налогам). Уточненная декларация, представленная после завершения выездной проверки и до вынесения налоговым органом решения, может представлять собой форму информирования инспекции о возражениях заявителя относительно выводов налогового органа по соответствующему налогу, изложенных в материалах проверки. При предоставлении уточненной декларации после окончания выездной проверки, но до принятия решения по ней инспекция с учетом объема и характера уточняемых сведений вправе провести дополнительные мероприятия налогового контроля, руководствуясь п. 6 ст. 101 НК РФ, либо, вынося решение без учета данных уточненной декларации, назначить проведение повторной выездной проверки в части уточненных данных.

#### **[Постановление АС МО от 08.04.2021 по делу № А40-142091/2020 ООО «ШТАРК ГРУПП»](#)**

Положения ст. 89 НК РФ (в редакции Закона РФ от 29.09.2019 № 325-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации") предусматривают возможность проведения выездной проверки не по месту учета налогоплательщика (при условии нахождения и его, и инспекции на территории одного субъекта РФ). Положения ст. 5 НК РФ в данной ситуации не применимы, так как речь идет об изменениях, которые не касаются налогов, сборов и страховых взносов, а внесены в положения ст. 89 НК РФ с целью упрощения процедуры налогового администрирования и сохранения правового положения налогоплательщика в рамках проведения выездной проверки. Судом апелляционной инстанции сделан ошибочный вывод о том, что после снятия налогоплательщика - организации с учета в соответствующем налоговом органе (то есть с момента государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ и выдаче уведомления о снятии с учета) эта инспекция становится не уполномоченной в силу п. 2 ст. 89 НК РФ по назначению проведения выездной проверки.

#### **[Постановление АС ЦО от 20.04.2022 по делу № А35-1073/2021 ООО ГК «Промресурс»](#)**

Общество обратилось с заявлением о признании недействительным решения о проведении выездной проверки по налогу на прибыль, поскольку оно принято 30.09.2020, а проверяемый период - 2015-2016, что противоречит п. 4 ст. 89 НК РФ. Суд удовлетворил

требование. Выездная проверка назначена спустя 1,5 года после представления уточненных деклараций, что само по себе является значительным сроком. Отсутствуют обстоятельства, подтверждающие разумность срока ее назначения. Суд также отклонил довод инспекции о представлении заявителем 14.03.2019 уточненных деклараций и применении в данном случае абз. 3 п. 4 ст. 89 НК РФ. По результатам камеральных проверок деклараций нарушений не установлено. Это не означает, что в случае подачи налогоплательщиком уточненной декларации повторная выездная проверка может быть инициирована налоговым органом в любое время - без учета разумности срока, прошедшего с момента подачи уточненной декларации.

**Постановление АС ВВО от 06.04.2022 по делу № А28-3479/2021 ООО «Арсенал»**

Общество обратилось с заявлением о признании недействительным решения о проведении выездной проверки в части включения в проверяемый период 2017 года. С учетом вынесения решения о ее приостановлении и решения о возобновлении, фактически инспекция начала проводить проверку с февраля 2021 года. Несоответствие года вынесения решения о проведении выездной проверки фактическому началу проверки порождает правовую неопределенность, которая негативно сказывается на заявителе, а налоговым органом созданы формальные условия для увеличения глубины проверяемого периода (четыре года вместо трех). Суд отказал в удовлетворении требования. Решение о проведении выездной проверки вынесено 30.12.2020. В связи с этим у инспекции имелись правовые основания для включения 2017 года в проверяемый период в рамках выездной проверки. Согласно нормам НК РФ, период налогового контроля исчисляется от года, в котором вынесено решение о проведении проверки, а не с года (даты) начала проверочных действий и контрольных мероприятий и (или) с даты получения налогоплательщиком решения о проведении выездной проверки.

**Постановление АС МО от 13.04.2022 по делу № А40-175632/2021 ООО «НПО «АМБ»**

Проведение инспекцией мероприятий налогового контроля в период приостановления выездной проверки не свидетельствует о незаконности самого решения о приостановлении проверки. Указанные действия инспекции сами по себе могли бы быть проверены на законность в порядке ст. 198 АПК РФ, однако Общество такого требования не заявляло. Полученные по результатам мероприятий налогового контроля доказательства, если их получение сопряжено с нарушением процедуры, могут оспариваться заявителем, в том числе, при обжаловании результатов выездной проверки. Если какие-либо мероприятия налогового контроля проведены налоговым органом с нарушением законодательства о налогах и сборах, то это может являться основанием для признания доказательств, полученных в результате проведения указанных мероприятий ненадежными.

**Определение КС РФ от 07.04.2022 № 821-О по жалобе ООО ТД «Платина Кострома»**

Оспариваемое положение п. 2 ст. 93.1 НК РФ не нарушает конституционных прав заявителя в указанном в жалобе аспекте (как позволяющее налоговым органам произвольно истребовать у налогоплательщика документы и сведения о его хозяйственной деятельности за несколько налоговых периодов без проведения налоговых проверок, без указания конкретных сделок и обоснования необходимости их истребования).

**Определение КС РФ от 07.04.2022 № 821-О по жалобе ООО ТД «Платина Кострома»**

Наделяя налоговые органы правом истребовать вне рамок проверки документы (информацию) относительно конкретной сделки, оспариваемое положение п. 2 ст. 93.1 НК

РФ не предполагает возможности их истребования в случае, если документы (информацию) нельзя связать с теми или иными сделками. Называя условием истребования обоснованную необходимость получения документов (информации) относительно конкретной сделки, приведенное законоположение не позволяет определить их состав и содержание по иному признаку, в том числе по направлению финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика или по ее периоду. При этом п. 2 ст. 93.1 НК РФ закрепляет обязательное условие: документы (информация) как предмет истребования должны относиться именно к сделке, а не ко всей деятельности налогоплательщика, не к ее части или периоду, не к налоговому периоду и т.п.

#### **Определение КС РФ от 07.04.2022 № 821-О по жалобе ООО ТД «Платина Кострома»**

У налогоплательщика нет оснований отказать подавать документы (информацию) лишь на том основании, что налоговый орган не указал в требовании, например, номер или дату заключения, иные реквизиты соответствующих договоров, учитывая, что некоторые реквизиты определяются сторонами сделки и могут быть в силу ряда причин не указаны либо вообще не определены. Пункт 2 ст. 93.1 НК РФ позволяет инспекции определить истребуемые документы по любому ясному, четкому и недвусмысленному признаку, в частности по переданному (подлежащему передаче) конкретному товару или его партии, выполненным работам (оказанным услугам), времени поставки или приема-передачи, первичным документам. Эти признаки вместе или по отдельности должны указывать на конкретную сделку, по которой налогоплательщик обязан представить относящиеся к ней документы (информацию). Налоговый орган вправе истребовать как отдельный счет-фактуру, так и всю серию счетов-фактур, если они связаны со сделкой, которую обращенное к налогоплательщику требование позволяет определить. Количество же запросов (требований) оспариваемая норма не устанавливает, что оставляет за налоговым органом право истребовать документы (информацию), относящиеся не только к одной, но и к нескольким конкретным сделкам, притом, что это право не может быть использовано вместо контрольных полномочий, подлежащих применению в рамках проведения проверки.

#### **Постановление АС УО от 31.03.2022 по делу № А34-3088/2021 БФ «Гарант»**

Налогоплательщик обратился с заявлением о признании незаконными требований инспекции о предоставлении документов (информации) в отношении ООО. Основанием для истребования налоговым органом документов по поручению послужила необходимость получения документов (информации) относительно конкретных сделок между заявителем и контрагентами, которые в свою очередь являются контрагентами проверяемого лица (ООО). По мнению налогоплательщика, истребование документов (информации), которые не относятся к деятельности проверяемого лица (ООО), противоречит положениям ст. 93.1 НК РФ. Суд отказал в удовлетворении требования. Оспариваемое требование соответствует как по форме, так и по содержанию НК РФ, вынесено инспекцией в соответствии с предоставленными ей полномочиями. В полномочия налогоплательщика не входит оценка степени и обоснованности необходимости получения информации, возникшей у налогового органа. Обязательным условием при истребовании информации вне налоговой проверки является указание на сведения, позволяющие идентифицировать сделку, что, исходя из требования, было соблюдено и заявителем не обжалуется. Инспекция действовала в пределах компетенции, представленной ей законодательством. Заявитель неверно толкует положения ст. 93.1 НК РФ, находя требования налогового органа незаконными на том лишь основании, что они

направлены в отношении лица, который не является участником сделок, указанных в оспариваемых требованиях.

**Постановление АС МО от 05.04.2022 по делу № А40-69393/2021 ООО «Авалон»**

Требование инспекции не может рассматриваться как неправомерное, поскольку ч. 2 ст. 93.1 НК РФ, будучи направленной на то, чтобы не допустить случаи истребования информации от налогоплательщиков и иных лиц во внеслужебных целях, не обязывает налоговый орган указывать в требовании конкретные обстоятельства и мероприятия, в связи с которыми им запрашиваются поименованные в нем сведения.

**Постановление АС МО от 11.04.2022 по делу № А40-86457/2021 ООО «ТРАНС-М 2002»**

Для проведения выемки в соответствии со ст. 94 НК РФ достаточно предположения о возможном сокрытии документов, что является оценочной категорией и устанавливается в каждом конкретном случае. Факт совместного хранения документации на серверах в одной хостинговой компании, оказывавшей услуги по размещению серверов, сам по себе может свидетельствовать о взаимозависимости Общества и проверяемого налогоплательщика. Доводы о том, что налоговым органом проведена выемка сервера Общества, в отношении которого выездная проверка не проводилась, отклоняются как основанные на неверном толковании ст. 94 НК РФ, которая не содержит подобного обязательного условия. Отсутствие представителей заявителя при производстве выемки в помещении проверяемого налогоплательщика, исходя из буквального толкования п. 3 ст. 94 НК РФ, не является нарушением налогового законодательства.

**Постановление АС МО от 14.04.2022 по делу № А40-17483/2021 ООО «Формула-ФР»**

Налоговый орган произвел процессуальные действия в отношении иного, не проверяемого налогоплательщика. Инспекцией нарушен порядок производства осмотра и выемки предметов и документов, установленный ст. 92, 94 НК РФ с учетом того, что доказательств надлежащего извещения Общества о произведенном осмотре и выемке не представлено. Решение о проведении выездной проверки в отношении заявителя не принималось, доказательств того, что изъяты не у проверяемого лица документы имели отношение к предмету проверки не представлено. Предположение налогового органа о наличии между Обществом и проверяемыми лицами признаков взаимозависимости само по себе не может свидетельствовать о наличии оснований для производства осмотра и выемки документов и предметов. По смыслу ст. 31, 92, 94 НК РФ проведение осмотра и выемки документов и предметов не может быть произвольным и возможно только у лица, в отношении которого проводится проверка.

**Постановление АС ПО от 13.04.2022 по делу № А55-3378/2021 ООО «Промгазстрой»**

Общество обратилось с заявлением о признании недействительными действий сотрудников налогового органа, выразившихся в неправомерном осуществлении мероприятий налогового контроля по окончанию выездной проверки и составлении документа, не соответствующего законодательству: признать незаконными действия инспекции по проведению допросов свидетелей и признать незаконным действия по составлению и направлению дополнения к акту проверки. Суд отказал в удовлетворении требования. Налогоплательщик не представил доказательств, что действия по проведению допросов свидетелей повлекли за собой какие-либо неблагоприятные последствия для заявителя, нарушили его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Все доводы Общества относительно нарушения должностными лицами налогового органа порядка направлены на признание протоколов

свидетелей недопустимым доказательством. Однако тот факт, что решением налогоплательщик привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения, не свидетельствует об ущемлении его прав и законных интересов оспариваемыми по настоящему делу действиями инспекции по допросу свидетелей. Заявитель не лишен возможности представить свои доводы относительно протоколов допросов свидетелей в целях оценки законности/незаконности оспариваемого ненормативного правового акта налогового органа. В отношении составления дополнения акта проверки суд указал, что повторное проведение дополнительных мероприятий налогового контроля направлено на обеспечение достоверности результатов проверки и проверки информации, поступившей по результатам проведенных ранее дополнительных мероприятий налогового контроля. Они проводились в течение сроков, определенных решениями об их проведении, и в соответствии с НК РФ. Существо налоговых правонарушений и размер доначисленных платежей в результате оспариваемых действий не изменились.

**[Постановление АС МО от 21.04.2022 по делу № А40-174635/2021 ООО «ПОС МЕДИА»](#)**

Форма протокола осмотра территорий, помещений, документов, предметов установлена Приложением № 16 к приказу ФНС России от 07.11.2018 № ММВ-7-2/628@ и не предусматривает наличие ссылки на постановление, на основании которого проводится осмотр. В связи с этим являются несостоятельными доводы о нарушении инспекцией требований законодательства о налогах и сборах в связи с отсутствием в протоколах осмотра ссылок на соответствующее постановление. Действия должностных лиц налогового органа по фиксации в протоколе осмотра территорий, помещений, документов и предметов, переданных Обществу оригиналов и копий изъятых документов, изъятых предметов не противоречат законодательству и не нарушают прав налогоплательщика.

**[Постановление АС СЗО от 06.04.2022 по делу № А56-3812/2021 ООО «Энергосервис»](#)**

Суд первой инстанции подтвердил правомерность доначисления налога на прибыль, оценив представленные Обществом расчеты численности персонала для выполнения работ по договорам с заказчиками, и указав на их недостоверность и противоречивость. Отметил непредставление налогоплательщиком документов, позволявших установить лиц, фактически выполнивших спорные работы. Констатировал отсутствие у налогового органа оснований для применения расчетного метода. Суд апелляционной инстанции, сославшись на представленные заявителем расчеты, и то, что инспекция не оспаривала факт передачи Обществом результатов работ заказчиком, отсутствие бесспорных доказательств выполнения всего объема работ исключительно силами налогоплательщика, напротив указал на обязанность налогового органа установить действительный размер налоговых обязательств заявителя по налогу на прибыль. Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции. Не принял доводы Общества о невозможности выполнить работы по договорам с заказчиками только своим силами и о привлечении к работам иных лиц (подрядчиков). В обоснование этих доводов налогоплательщиком не раскрыты сведения и не представлены подтверждающие их документы о действительных подрядчиках, исполнителях работ, фактически выполнивших работы вместо заявленных контрагентов, и параметрах операций, совершенных с ними.

**Постановление АС СЗО от 18.04.2022 по делу № А66-3129/2021 ЗАО «Осташковский кожевенный завод»**

Суд отклонил довод Общества относительно неправомерности оформления результатов проверки (отсутствие в акте камеральной проверки на экземпляре налогоплательщика подписи уполномоченного лица). Данный факт не является нарушением существенных прав заявителя. Общество не представило доказательств, что данное нарушение повлияло на законность решения.

**Постановление АС МО от 16.05.2022 по делу № А40-121156/2021 ООО «ДЕЗ «Левобережный»**

Отказ инспекции предоставить налогоплательщику для ознакомления материалы проверки, проведенной в отношении другой организации, не противоречит законодательству и не ограничивает права заявителя в сфере предпринимательской деятельности, поскольку запрошенная информация не связана непосредственно с деятельностью Общества. Предоставление сторонним организациям сведений о других юридических лицах, в том числе информации (в данном случае материалов проверки) о нарушении субъектами предпринимательской деятельности законодательства о налогах и сборах, законодательством не предусмотрено.

**Постановление АС ДО от 24.03.2022 по делу № А51-6301/2021 ООО «Приморский мазут»**

В ходе выездной проверки налоговым органом направлено требование о представлении документов, которое исполнено Обществом частично. Налогоплательщик привлечен к ответственности по п. 1 ст. 126 НК РФ. Заявитель указал на неправомерное рассмотрение инспекцией дела о выявленном правонарушении в порядке, установленном ст. 101.4 НК РФ, а не в соответствии со ст. 101 НК РФ. Суд отказал в удовлетворении требования. Дела о нарушениях законодательства о налогах и сборах, не связанные с неправильным исчислением и несвоевременной уплатой налогов, подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 101.4 НК РФ. При этом установлена возможность альтернативного применения в указанном случае и ст. 101 НК РФ, и ст. 101.4 НК РФ. Исключительный порядок рассмотрения дел в порядке ст. 101 НК РФ предусмотрен только в отношении правонарушений, предусмотренных ст. 120, 122, 123 НК РФ. Рассмотрение выявленного нарушения в порядке ст. 101.4 НК РФ не является нарушением процедуры рассмотрения материалов проверки.

**Постановление АС СКО от 14.04.2022 по делу № А63-15560/2020 ОАО «Урожайное»**

Резолютивная часть решения от 10.01.2020, а также описательная его часть по выводам о периоде начисления НДС за 4 квартал 2014 года, не содержат анализ начисления НДС применительно к договору купли-продажи селитры аммиачной от 06.11.2014. Из этого следует, что решением от 09.07.2020 налоговый орган не исправил описки, опечатки и арифметические ошибки, а существенным образом исправил первоначальное решение, которое не может быть признано исправлением арифметической ошибки. Инспекция изменила содержание решения о привлечении Общества к ответственности и его резолютивную часть. Такой порядок вынесения решения противоречит требованиям законодательства РФ. Решение от 09.07.2020 "О внесении изменений в решение от 10.01.2020 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения", которым увеличены начисленные суммы налогов, пеней, штрафов не является исправлением технических и арифметических ошибок, а является дополнительным

решением по результатам проверки, вынесенным без соблюдения процедуры, установленной НК РФ.

**Постановление АС ПО от 15.04.2022 по делу № А72-4490/2021 УМУП «Теплоком»**

Налогоплательщик обратился с заявлением о признании недействительным решения инспекции о принятии обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) имущества без согласия налогового органа. Суд отказал в удовлетворении требования. На момент принятия обеспечительных мер имущество, в отношении которого они применены, было арестовано и передано на торги в рамках исполнительного производства. То есть, непринятие инспекцией обеспечительных мер могло привести к уменьшению стоимости имущества заявителя и как следствие привести к затруднению или сделать невозможным в дальнейшем исполнение решения о привлечении к налоговой ответственности. Доказательств, подтверждающих наличие у налогоплательщика денежных средств, достаточных для исполнения решения о привлечении к ответственности, налоговому органу не представлено. Из бухгалтерской отчетности заявителя установлено, что наблюдалось снижение основных средств, дебиторской задолженности и выручки по декларации. Из этого следует, что финансовое состояние налогоплательщика не являлось стабильным. У инспекции имелись достаточные основания полагать, что непринятие обеспечительных мер могло затруднить и сделать невозможным в дальнейшем исполнение решения о привлечении к налоговой ответственности.

**Постановление АС УО от 14.03.2022 по делу № А60-29382/2021 ООО «Компания Агророс»**

Общество обратилось с заявлением о признании недействительными решений в части принятия инспекцией обеспечительных мер в виде приостановления операций по счетам налогоплательщика. Основанием принятия обеспечительных мер послужил вывод налогового органа о том, что их непринятие может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение заявителем решения инспекции. Суд удовлетворил требование. Налоговым органом не представлено доказательств, которые бы подтверждали наличие достаточных оснований полагать, что непринятие обеспечительных мер затруднит или сделает невозможным исполнение решения. Примененная в отношении Общества обеспечительная мера является избыточной, ухудшающей финансово-экономические показатели налогоплательщика.

**Постановление АС ЦО от 25.03.2022 по делу № А36-9406/2020 ООО «ГЛОБАЛГАЗИНВЕСТ»**

Общество обратилось с заявлением о признании незаконным отказа инспекции в предоставлении информации по запросу. Налогоплательщик запросил информацию о представлении юридическим лицом (контрагентом) за спорный период бухгалтерской отчетности, поквартально налоговой отчетности, декларации по НДС, а также о проведении мероприятий налогового контроля в спорный период, камеральных проверок, выездных проверок, встречных проверок; требований о предоставлении информации о вызове контрагента для дачи пояснений, а также о поступлении ответов (пояснений, документов) в рамках этих требований. Суд отказал в удовлетворении требования. Перечисленная информация не поименована в перечне сведений, указанных в ст. 102 НК РФ, не относящихся к налоговой тайне. Ссылаясь на то, что отказ в предоставлении инспекцией информации по запросу является незаконным, заявитель не указывает, в чем конкретно выразились нарушения его прав и законных интересов и не представляет

доказательства наличия этих нарушений и неблагоприятных последствий. Часть информации представлена в общем доступе (на сайте ФНС РФ).

**Постановление АС ЦО от 28.03.2022 по делу № А08-8067/2020 финансового управляющего Добробабы Е.О.**

Финансовый управляющий обратился с заявлением о признании незаконным отказа инспекции в предоставлении информации, обязанности предоставить запрашиваемую информацию. Основанием для отказа послужили выводы, что запрашиваемая информация не является информацией об имуществе, а также счетах и вкладах должника и в отношении этой информации действует режим налоговой тайны, предусмотренный ст. 102 НК РФ. В ответе также указано на возможность получения запрашиваемой информации через личный кабинет налогоплательщика. Суд отказал в удовлетворении требования. Законом установлен специальный порядок получения финансовым управляющим сведений об имуществе должника, предусматривающий истребование необходимых сведений непосредственно у гражданина, в случае их непредставления - обращение в арбитражный суд, рассматривающий дело о несостоятельности (банкротстве) физического лица. Перечень информации, которую финансовый управляющий имеет право получать от граждан, юридических лиц, от органов государственной власти, органов местного самоуправления является исчерпывающим. В отсутствие определения арбитражного суда об истребовании соответствующих сведений, налоговый орган обоснованно отказал заявителю в предоставлении запрашиваемых документов и информации.

#### **4. Противодействие уходу от налогов**

**Постановление АС МО от 21.04.2022 по делу № А40-36684/2021 ИП Товстика А.Н.**

Заявитель уклоняется от конституционной обязанности уплаты земельного налога в связи с поиском формальных нарушений в действиях налоговых органов. Указанные обстоятельства свидетельствуют о недобросовестном исполнении налогоплательщиком своих обязанностей и злоупотреблением процессуальными и материальными правами.

**Постановление АС ПО от 25.03.2022 по делу № А55-34381/2020 ООО «Современные технологии»**

По мнению инспекции, Общество неправомерно применило вычеты НДС и расходы по налогу на прибыль по операциям со спорными контрагентами. Суд отказал в удовлетворении требования и признал обоснованными выводы налогового органа о непроявлении заявителем должной осмотрительности при выборе контрагента, формальном характере взаимоотношений между налогоплательщиком и ООО, умышленной направленностью действий Общества на уменьшение налоговых обязательств по сделкам с реальными поставщиками на поставку систем и оборудования для вентиляции, кондиционирования, отопления и водоснабжения. Установлен факт использования заявителем формального документооборота с целью увеличения вычетов НДС и расходов по налогу на прибыль путем включения в цепочку спорного контрагента, не исполнявшего функций по доставке и оплате товара, фактически перевыставляющего счета-фактуры и товарные накладные со значительным завышением цены по сравнению с поставкой от непосредственного контрагента, исполнившего сделку. В части доначислений УФНС проведена «налоговая реконструкция» обязательств. Поскольку в части оборудования и работ налогоплательщиком не представлены документы, суд указал на отсутствие оснований для проведения «налоговой реконструкции» в этой части.

**Постановление АС ПО от 25.03.2022 по делу № А57-1926/2021 ООО «Иониа-клуб»**

Основанием доначисления налогов, пени и штрафа послужил вывод об использовании Обществом «взаимозависимых» организаций для формального разделения дохода от реализации товара, услуг между данными организациями с целью отнесения части дохода налогоплательщика на указанные организации и применения в отношении них специального режима налогообложения в виде УСН. Суд отказал в удовлетворении требования. Стороны являлись взаимозависимыми лицами, учредителем всех организаций является одно лицо, организации зарегистрированы по одному юридическому адресу, осуществляют аналогичные виды деятельности, применяют специальный налоговый режим (УСН), руководство организациями осуществляется одним лицом, а также занимаются одним видом бизнеса, позиционируются как единая сеть с одним меню, вывеской, сайтом и страницами в соцсетях. Суд признал законным доначисления налогового органа и выводы о создании схемы «дробления» бизнеса с целью необоснованного применения спецрежимов.

**Постановление АС ВВО от 05.04.2022 по делу № А43-21183/2020 ООО «ДК «Сормово»**

Основанием доначисления НДС, налог на прибыль, пени и штрафа послужили выводы инспекции о том, что Общество участвовало в схеме «дробления» бизнеса с целью минимизации налоговых обязательств за счет перераспределения выручки на взаимозависимые организации и сохранения тем самым права на применение УСН (налогоплательщик создал цепочку взаимозависимых организаций, осуществляющих единую деятельность под единым коммерческим обозначением в сфере управления МКД). Суд отказал в удовлетворении требования. Налоговым органом доказано создание «схемы»: единое принятие решений по хозяйственной, кадровой и финансово-экономической деятельности; единое распоряжение денежными средствами на расчетных счетах, составление отчетности одними лицами; единые IP-адреса; компании имели одних поставщиков и подрядчиков, заключали однотипные договоры и т.д. Суд признал доказанным факт «дробления» бизнеса.

**5. Ответственность за налоговые нарушения****Постановление АС УО от 18.04.2022 по делу № А60-7176/2021 ООО «ТСК «Вал-Строй»**

Принимая во внимание наличие смягчающих обстоятельств (Общество не привлекалось ранее к налоговой ответственности за аналогичное правонарушение, тяжелое финансовое положение налогоплательщика, значительный размер штрафа для заявителя), а также положения п. 3 ст. 114 НК РФ, суд снизили размер взыскиваемого штрафа по п. 3 ст. 122 НК РФ в два раза.

**Постановление АС МО от 07.04.2022 по делу № А40-118345/2021 ООО «Факторум Технолоджис»**

Размер примененной инспекцией ответственности признан судом завышенным вследствие разделения данных учета Общества, за несвоевременное привлечение документов по которым оно привлечено к ответственности (вместо 27 регистров бухгалтерского учета по счетам, которые оно обязано вести в соответствии с Законом РФ от 06.12.2011 № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", налоговый орган рассчитывает штраф исходя из 12 карточек (т.е. по сути выписок из регистра) по всем перечисленным счетам бухгалтерского учета, что существенно увеличивает размер штрафа, в то время как по существу истребованные данные должны содержать информацию о ведении учета по 27 счетам бухгалтерского

учета. В связи с этим, расчет количества документов для целей исчисления штрафа не учитывает фактических особенностей ведения заявителем учета, приводит к неоправданному увеличению размера его ответственности. С учетом установленных обстоятельств размер штрафа, предусмотренного п. 1 ст. 126 НК РФ, определен в 5 400 руб. (исходя из 27 карточек/регистров по счетам бухгалтерского учета x 200 руб.).

**Постановление АС УО от 29.03.2022 по делу № А76-12451/2021 ООО «Санмар»**

Общество обратилось с заявлением о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за налоговое правонарушение в виде штрафа; о признании недействительными решения УФНС о результатах рассмотрения жалобы. Суд отказал в удовлетворении требования. В адрес заявителя направлено требование о представлении в течение 5 дней документов (информации), касающихся финансово-хозяйственной деятельности контрагента. В установленный срок налогоплательщик не представил запрашиваемые документы (информацию). Сообщение об отсутствии истребуемых документов (информации), либо ходатайство о продлении срока представления этих документов (информации) от Общества в инспекцию также не поступили. Заявитель не доказал обеспечение им условий для надлежащего получения почтовой корреспонденции от налогового органа. В связи с этим он бездействовало виновно (по неосторожности) и противоправно (в нарушение п. 5 ст. 93.1 НК РФ), что является основанием для привлечения к ответственности по п. 2 ст. 126 НК РФ. Суд также отклонил требование налогоплательщика о признании недействительным решения УФНС, поскольку оно не является новым. При его вынесении налоговый орган не вышел за пределы своих полномочий, процедура его принятия не нарушена, что исключает возможность признания его недействительным.

## **6. Налоговый спор**

**Определение КС РФ от 31.03.2022 № 554-О по жалобе Н.В. Парахиной**

Оспариваемые п. 1, 4 ст. 139.2, подп. 1 п. 1 ст. 139.3 НК РФ не нарушают конституционных прав заявителя в указанном в жалобе аспекте (как препятствующие бывшему генеральному директору организации, привлеченной к налоговой ответственности, оспаривать соответствующее решение налогового органа).

**Постановление АС СЗО от 22.04.2022 по делу № А56-47917/2021 ООО «Орион-Строй»**

Общество обратилось в инспекцию с заявлением о государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ. Налоговым органом принято решение об отказе в государственной регистрации в связи с недостоверностью представленных сведений. Решением УФНС отказано в удовлетворении жалобы. Заявитель обжаловал решение ИФНС и УФНС в суд, который удовлетворил требования. В кассационной жалобе УФНС указывало, что его решение не изменило правового статуса решения инспекции, не является новым решением, не затрагивает права Общества, не возлагает на него дополнительной обязанности, не нарушает права в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поэтому у нижестоящих судов отсутствовали основания для удовлетворения требований к УФНС. Отклоняя этот довод, суд кассационной инстанции отметил, что УФНС по жалобе заявителя не дало надлежащей правовой оценки решению инспекции. Поэтому решение УФНС наряду с решением ИФНС подлежит признанию незаконным и отмене.

**Постановление АС ЗСО от 08.04.2022 по делу № А27-26158/2020 ООО «Сибирская Тепловозная Компания»**

Подтвержденные в ходе судебного разбирательства затраты Общества по эпизоду, где установлены фактические исполнители работ и реально понесенные расходы, учтены при вынесении судебных актов. Приняты во внимание сведения и первичные документы, подтверждающие несение заявителем расходов при совершении сделок с реальными исполнителями. Кассационный суд отклонил требование инспекции об исключении из постановления суда апелляционной инстанции указания на оказанное налогоплательщиком содействие в раскрытии информации о фактической стоимости сделок и понесенных им расходах, поскольку оно заявлено в отзыве на кассационную жалобу, т.е. в ненадлежащей процессуальной форме. Несогласие с судебными актами на стадии кассационного производства может быть выражено лишь в процедуре их кассационного обжалования в установленном законом порядке.

**Постановление АС ДО от 15.04.2022 по делу № А37-345/2019 МУП города Магадана «Водоканал»**

Инспекцией доначислен НДС, налог на прибыль, пени и штраф, поскольку представленные заявителем документы не отвечают критериям достоверности и не подтверждают реальность выполнения контрагентом подрядных работ. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требования, поскольку налогоплательщик не представил бесспорных доказательств фактического выполнения контрагентом работ в рамках договора подряда. Вышестоящий суд отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требование, установив реальность финансово-хозяйственных взаимоотношений при исполнении договора подряда, а также экономический смысл заключенной сделки. Суд принял во внимание вступивший в законную силу приговор городского суда по уголовному делу по обвинению директора налогоплательщика в совершении преступлений, предусмотренных ст. 159, 292 УК РФ, которым директор оправдан в связи с отсутствием в деянии составов преступлений. Приговором суда установлено, что работы выполнены силами контрагента; обязательства в рамках договоров исполнены в полном объеме в соответствии с гражданско-правовым законодательством. Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом. Выводы налогового органа суд признал не соответствующими нормам законодательства о налогах и сборах.

**Постановление АС СКО от 12.04.2022 по делу № А63-12072/2018 ООО «Стройград»**

Недоказанность наличия в действиях должностных лиц налогоплательщика состава уголовного правонарушения само по себе не является безусловным основанием для вывода об отсутствии в действиях Общества нарушения налогового законодательства, установленного в рамках мероприятий налогового контроля и подтвержденного судом.

**Постановление АС СКО от 19.04.2022 по делу № А53-28493/2019 ООО «Премьера»**

Суд отклонил довод о том, что к стоимости услуг, оказанных лицом, не имеющим статуса адвоката, при определении размера судебных расходов не могут применяться расценки гонорарной практики адвокатов. Адвокатские ставки, утвержденные в субъектах РФ, определяют лишь общие подходы к установлению минимальных ставок оплаты услуг привлеченных лиц. Само по себе отсутствие у представителя статуса адвоката не препятствует сопоставлению предъявленных к возмещению расходов и расценок на оказание правовой помощи, оказываемой адвокатами в соответствующем регионе.

**Постановление АС СКО от 19.04.2022 по делу № А53-28493/2019 ООО «Премьера»**

Суд отклонил довод о необоснованном применении к спорным правоотношениям ч. 3 ст. 225.8 АПК РФ и возможности солидарного взыскания судебных расходов со всех истцов. В соответствии с ч. 4 ст. 53 ГК РФ, ч. 1 ст. 225.8 АПК РФ участник юридического лица при рассмотрении судом корпоративного спора не только пользуется процессуальными правами, но и несет процессуальные обязанности истца, поскольку является законным представителем общества. Примененная правовая конструкция процессуальных статусов лиц, участвующих в судебном разбирательстве, инициированном участником общества, не изменяет правил распределения судебных расходов, поскольку представительский характер косвенного иска не является бесспорным обоснованием для несения бремени судебных расходов истцом за общество (равно и наоборот). К разрешению вопроса о распределении судебных расходов при отказе в удовлетворении инициированного участником юридического лица иска об оспаривании сделки допустима предусмотренная ч. 5 ст. 3 АПК РФ аналогия норм процессуального права, основанная на применении ч. 3 ст. 225.8 НК РФ, регулирующей распределение судебных расходов по спорам о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу. Иск подан 3 истцами - Обществом и 2 его участниками. Взыскивая солидарно судебные расходы, суд исходил из того, что данные лица имели единый правовой интерес. Указание участника на то, что он не проявлял активную позицию при рассмотрении спора, не отменяет его процессуального статуса как истца по делу.

**Постановление АС МО от 12.04.2022 по делу № А40-217470/16 ООО «П. ТрансКо»**

Транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах, при этом наличие трудовых отношений между стороной спора и работником, осуществляющим представительство его интересов в суде, не препятствует взысканию таких транспортных расходов и расходов на проживание при наличии связи между данными расходами и рассмотренным делом, поскольку несение работодателем таких расходов связана исключительно с наличием судебного спора в другом городе и необходимостью участия в нем своих работников. Таким образом, расходы на проезд и проживание в гостинице штатных работников стороны спора в связи с судебным процессом подлежат возмещению как судебные расходы стороны по делу. Установив, что факт участия в судебных заседаниях и командирования юрисконсультов ответчика документально подтвержден, суд признал доказанным факт несения ответчиком судебных расходов, относимость понесенных ответчиком расходов применительно к рассмотренному делу и право на их возмещение.

**Постановление АС МО от 15.04.2022 по делу № А40-246760/2020 ООО «Гудвин»**

Обществом предъявлены обоснованные требования, которые удовлетворены после его обращения в суд. То обстоятельство, что их удовлетворило третье лицо, а не ответчик, не имеет правового значения с учетом единства системы налоговых органов. Третье лицо не может быть признано стороной, в пользу которой принят судебный акт, и, следовательно, судебные расходы не подлежали отнесению на заявителя.

**7. Налог на добавленную стоимость****Постановление АС ПО от 29.03.2022 по делу № А55-17304/2020 ИП Хозинского Е.Ф.**

По мнению инспекции, налогоплательщик осуществлял незаконную предпринимательскую деятельность по сдаче в аренду нежилых помещений, принадлежащих ему на праве собственности без регистрации в качестве ИП. Ввиду

изменения квалификации деятельности заявителя, налоговым органом доначислен НДС, пени и штрафы. Суть спора сводится к тому, что инспекция в оспариваемом решении для исчисления выручки ИП использовала метод начисления в целях применения п. 1 ст. 145 НК РФ, а налогоплательщик считает правильным применять кассовый метод для тех же целей. Суд пришел к выводу об ошибочности произведенного расчета налоговым органом размера выручки в целях применения положений ст. 145 НК РФ по методу начисления на основании договора аренды и актов приемки-передачи имущества в аренду за каждый месяц сдачи имущества в аренду без учета данных о фактически полученных денежных средствах от реализации услуг по сдаче имущества в аренду. Налоговые агенты (арендаторы) исчислили суммы НДС и перечислил в бюджет. Таким образом, инспекция правомерно учитывала в качестве выручки еще суммы НДС. НК РФ не предусматривает исключение НДС из полученной выручки при определении налоговой базы при исчислении НДС индивидуальными предпринимателями.

**[Постановление АС МО от 22.04.2022 по делу № А40-62230/2019 ПАО «Россети Кубань»](#)**

Поскольку имело место бездоговорное потребление электроэнергии, то объекта обложения НДС применительно к подп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ не возникло. НК РФ не относит бездоговорное потребление электроэнергии к операциям, облагаемым НДС.

**[Постановление АС МО от 24.03.2022 по делу № А40-33393/2020 ПАО «Нефтяная компания «Лукойл»](#)**

Сумма НДС, уплаченная по ДТ, не включена Обществом ни в состав вычетов, поскольку п. 2 ст. 171 НК РФ не предусмотрено принятие к вычету сумм НДС, уплаченных при ввозе товаров на таможенную территорию РФ в таможенной процедуре реимпорта, ни в состав расходов для целей налогообложения прибыли. Суд исходил из того, что налогоплательщик не освобождался от уплаты НДС при осуществлении экспортной операции и заявленная к возврату сумма налога ему не возмещалась из бюджета. Реализация товара фактически не произошла, поэтому у Общества не возникло обязанности уплатить НДС при ввозе данного товара в порядке реимпорта, поскольку не возник объект налогообложения. При оформлении таможенной процедуры реимпорта, равно как и при обращении к ФТС России, Общество не приложило документ из налогового органа, подтверждающий, что суммы НДС не возвращены в связи с вывозом рассматриваемых товаров за пределы таможенной территории Евразийского экономического союза, поскольку у Общества не имелось такого документа.

**[Постановление АС МО от 28.03.2022 по делу № А40-132480/2021 АО «МОСКОВСКАЯ АКЦИОНЕРНАЯ СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ»](#)**

Поскольку Обществом спорные годные остатки транспортных средств (ГОТС) в деятельности, освобождаемой от налогообложения, не использовались, и операции по реализации спорных ГОТС не являются услугами по страхованию, сострахованию и перестрахованию (по смыслу подп. 7, 7.1 п. 3 ст. 149 НК РФ), соответственно, отнесение указанных операций к деятельности, освобождаемой от налогообложения НДС, является ошибочным. Общество не могло применять при учете НДС по приобретаемым ГОТС подп. 1 п. 2 ст. 170 НК РФ.

**[Постановление АС МО от 28.03.2022 по делу № А40-132480/2021 АО «МОСКОВСКАЯ АКЦИОНЕРНАЯ СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ»](#)**

При реализации годных остатков транспортных средств (ГОТС) налоговую базу Обществу следует рассчитывать не согласно п. 3 ст. 154 НК РФ (как разницу между ценой

реализуемого имущества с учетом НДС и стоимостью ((остаточной стоимостью) этого имущества), а согласно п. 1 ст. 154 НК РФ, то есть при реализации имущества Обществу следовало определять налоговую базу, исходя из полной стоимости реализуемых ГОТС и предъявлять покупателю НДС, исходя из ставки 20%.

**Постановление АС ПО от 07.04.2022 по делу № А55-13173/2021 ООО «ЛАДА Спорт»**

Основанием доначисления НДС, пени и штрафа послужили выводы о неправомерном не исчислении НДС по правилам, установленным для случаев безвозмездной реализации имущества, выявлена недостача ТМЦ. Суд отказал в удовлетворении требования. В ходе проверки представлены приказы, в соответствии с которыми утверждены итоги инвентаризаций ТМЦ и результаты подлежат отражению в учете: недостачи списать за счет расходов предприятия, излишки оприходовать. Таким образом, в ходе инвентаризации ТМЦ установлено отсутствие спорного имущества, и на основании сличительных ведомостей после изданий приказов об утверждении результатов инвентаризации хозяйственные операции отражены в бухгалтерском учете. Между тем, судом указано, что Общество документально не подтвердило факт выбытия имущества в результате наступления событий, не зависящих от его воли (порча, бой, хищение, стихийное бедствие, уничтожение недоброкачественной продукции и т.п.). Довод налогоплательщика о том, что фактически имела место пересортица, документально не подтвержден и не соответствует бухгалтерскому учету заявителя. Обществом не представлены объяснения инвентаризационной комиссии о причинах допущенной пересортицы, а также решения руководителя о проведении зачета недостач излишками; какие-либо исправления в документы бухгалтерского учета в связи с пересортицей не вносились, зачеты излишков и недостач, образовавшихся в результате пересортицы, документально не подтверждены; фактически недостачи учитывались в качестве расходов. О допущенной пересортице материально ответственные лица представляют подробные объяснения инвентаризационной комиссии. Судом сделан вывод о невозможности выбытия имущества налогоплательщика по независящим от него причинам (территория была охраняемой, оснащена системой видеонаблюдения и т.д.). В связи с этим имевшее место выбытие имущества обоснованно расценено инспекцией как безвозмездная реализация в целях налогообложения.

**Постановление АС МО от 23.03.2022 по делу № А40-26453/2021 ООО «Медицинский центр «Агидель»**

Если товар входит в Перечень кодов видов медицинских товаров при их ввозе на территорию РФ, но отсутствует в реестрах лекарственных средств, а также на него не имеется разрешительная документация, то оснований для применения льготы у таможен не имелось в силу Примечания 1 к Перечню. В силу прямого указания в законе для применения заявленной льготы в отношении лекарственного средства обязательно было соблюдение условия о включении его в государственный реестр лекарственных средств. Одной лишь выдачи регистрационного удостоверения недостаточно для применения льготы.

**Постановление АС СКО от 12.04.2022 по делу № А15-3604/2020 ООО «Матрица»**

Суд счел обоснованным применение в отношении иранских сливок ставки НДС 10% с операций по реализации на территории Таможенного союза молочной продукции. Применение ставки НДС 10% в отношении конкретного вида товара не может быть поставлено в зависимость от того, имела ли место реализация этого товара на территории РФ либо товар был ввезен на территорию РФ, поскольку из п. 2 ст. 164 НК РФ не вытекает

возможность различного налогообложения операций с одним и тем же товаром в зависимости от приведенного критерия.

**Постановление АС МО от 13.04.2022 по делу № А40-89352/2021 ООО «Балтийская медицинская компания»**

Таможей принято решение об отказе во внесении изменений и (или) дополнений в сведения, заявленные в ДТ, в связи с тем, что ввезенный товар является зарегистрированным медицинским изделием, тогда как ставка НДС 10% применяется в отношении зарегистрированных в установленном порядке лекарственных средств. Суд, отказывая в удовлетворении требования, исходил из того, что ставки НДС 10% при ввозе в РФ медицинских изделий применяются в отношении товаров, которые зарегистрированы в установленном порядке и на которые имеются регистрационные удостоверения, при условии их классификации кодами ТН ВЭД ЕАЭС, содержащимися в разделе II Перечня ТН ВЭД. Заявленный Обществом код товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС 2836 30 000 0 не входит в раздел II перечня ТН ВЭД. Если товар входит в Перечень, но отсутствует в реестрах лекарственных средств, а также на него не имеется разрешительная документация, оснований для применения льготы у таможенного органа не имеется в силу Примечания 1.

**Постановление АС ЗСО от 25.03.2022 по делу № А45-2519/2021 ООО «ВласАгро»**

Кормовые добавки холин хлорида 60%, "Extima-ЮО" и "Palmifat", реализованные Обществом в адрес покупателей, представляет собой продукты, основной целью которых является дополнение (сбалансирование) кормов для животных (обогащение, повышение энергетической ценности рационов и продуктивности животных). Они не являются готовым кормом либо готовым продуктом, используемым непосредственно для кормления животных, и не могут быть отнесены к продовольственным товарам, облагаемым по ставке НДС 10%.

**Постановление АС МО от 12.04.2022 по делу № А40-139261/2021 АО «Дом творчества «Актёр»**

Для применения предусмотренного НК РФ вычета НДС с сумм (части сумм), полученных налогоплательщиком (продавцом) за предстоящую поставку товаров, работ (услуг), к суммам за предстоящую поставку товаров, работы (услуг), с которых был уплачен НДС в бюджет Украины в период до 18.03.2014 (до переходного периода), правовых оснований не имеется.

**Постановление АС ЗСО от 18.04.2022 по делу № А75-1854/2021 АО «Чкалова 7 корпус 2»**

В 2013 г. Общество получило в качестве вклада в уставный капитал объект незавершённого строительства и право аренды земельного участка для размещения многоэтажного жилого дома, приобретённые его учредителем за 147,5 млн. руб. Соответствующая сумма НДС 22,5 млн. руб. была восстановлена учредителем. Заявитель достроил незавершённый объект, понеся при этом расходы в сумме 48,9 млн. руб., включая 5,8 млн. руб. НДС и в 2019 г. продал объект за 10 млн. руб. (в т.ч. 1,7 млн. руб. НДС), заявив в декларации за II кв. 2019 г. вычет в размере 28,1 млн. руб. Сославшись на подп. 22 п. 3 ст. 149 НК РФ, суд отказал в удовлетворении требования. Соответствующие расходы (включая уплаченные суммы НДС) не относятся к облагаемым НДС операциям. Поэтому ни на момент приобретения незавершённого строительства, ни на момент реализации многоквартирного жилого дома, налогоплательщик не имел права на вычет НДС и должен был включить его в состав расходов при исчислении налога на прибыль.

Ошибочное юридическое обоснование инспекцией принятого решения (пропуск срока на применение вычетов НДС) не привело к принятию по существу неправильного решения.

**Постановление АС ПО от 06.04.2022 по делу № А55-10990/2021 АО «ВАЗИНТЕРСЕРВИС»**

Обществом заявлен вычет НДС по приобретенной в 2011 году трансформаторной подстанции. Суд отказал в удовлетворении требования, поскольку необходимые для применения вычета НДС условия возникли у налогоплательщика в 4-м квартале 2011 года. Следовательно, в указанном налоговом периоде и далее в течение трех лет у заявителя имелось право на применение вычета НДС по счету-фактуре от 13.10.2011, трехлетний срок истек 31.12.2014. В нарушение требований законодательства вычет НДС по счету-фактуре заявлен Обществом в декларации за 2-й квартал 2015 года. Факт отражения стоимости приобретенных товаров и работ на счете 08 вместо счета 01 не может служить основанием для увеличения срока, предусмотренного п. 2 ст. 173 НК РФ.

**Постановление АС ДО от 28.03.2022 по делу № А51-3008/2021 ООО «ЭМИТ ПЛЮС»**

Организация, применявшая УСН, реорганизована в форме присоединения к Обществу, применяющему ОСНО. После реорганизации заявитель предъявил к вычету НДС, уплаченный правопреемником своим подрядчикам в связи со строительством парка. Инспекция отказала в возмещении НДС, поскольку налогоплательщик не вправе принять к вычету НДС в отношении затрат, понесенных ранее присоединенной организацией. Суд удовлетворил требование. Нормы НК РФ, устанавливающие правила налогообложения при переходе налогоплательщика на ОСНО с УСН, не содержат запрета на вычет сумм НДС, предъявленных в период применения УСН по товарам (работам, услугам), использование которых в облагаемой НДС деятельности начато после перехода на ОСНО. Предъявленные в ходе строительства суммы "входящего" НДС могут быть приняты к вычету налогоплательщиком, ранее применявшим УСН, если объект строительства не использовался для извлечения выгоды в период применения УСН, а облагаемые НДС операции с использованием оконченного строительством объекта совершены после перехода налогоплательщика на ОСНО. Материалы проверки не содержат доказательств, свидетельствующих о том, что оконченный строительством объект использовался организацией. Отсутствуют доказательства, подтверждающие недобросовестность Общества, и довод налогового органа о том, что реорганизация осуществлена исключительно с целью необоснованного возмещения НДС из бюджета. Наличие взаимозависимости не является самостоятельным основанием для вывода о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

**Постановление АС МО от 28.03.2022 по делу № А40-259020/2020 ПАО «ОАК»**

Основанием принятия инспекцией решения послужило неисполнение Обществом обязанности, предусмотренной подп. 3 п. 3 ст. 170 НК РФ по восстановлению ранее заявленного к вычету НДС с перечисленных в пользу контрагентов авансовых платежей после реализации выполненных работ. Суд, руководствуясь ст. 170, 171 НК РФ, пришел к выводу о том, что налогоплательщиком не восстановлен НДС, ранее заявленный к вычету по оплаченным авансам, при том, что работы приняты получателем в полном объеме. Ненадлежащая организация Обществом взаимодействия с контрагентами не может влиять на правомерность не восстановления сумм авансовых платежей.

**Постановление АС ВВО от 21.03.2022 по делу № А43-51845/2019 АО «Судоходная компания «Волжское пароходство»**

Инспекция доначислила НДС, пени и штраф в связи с неправомерным применением Обществом ставки НДС 0% по коду 1010439 (услуги, непосредственно связанные с перевозкой или транспортировкой товаров, помещенных под таможенную процедуру таможенного транзита при перевозке иностранных товаров от таможенного органа в месте прибытия на территорию РФ до таможенного органа в месте убытия с территории РФ). Суды нижестоящих инстанций отказали в удовлетворении требования. Поскольку объекта обложения НДС не возникло, у заявителя отсутствует право на вычет НДС. Суд кассационной инстанции установил, что факт оказания налогоплательщиком услуг по транспортировке груза от иностранного порта погрузки до иностранного порта выгрузки подтверждается актами оказанных услуг, коносаменами, манифестами, транзитными декларациями, отчетами о прибытии транспортных средств, а также счетами-фактурами, отраженными в книге продаж, суммы по которым совпадают с соответствующими суммами в актах выполненных работ и счетах, выставленных за услуги транспортировки между портами, находящимися за пределами территории РФ. Вывод нижестоящих судов о том, что ставка НДС 0% по операциям перевозки между иностранными портами применена Обществом необоснованно, в связи с чем у заявителя отсутствовали правовые основания для отражения вычетов в декларации по НДС по соответствующему коду операции, не соответствуют фактическим обстоятельствам или имеющимся доказательствам. Суды нижестоящих инстанций не установили соответствие счетов-фактур, заявленным к вычету требованиям НК РФ. Дело направлено на новое рассмотрение.

**Постановление АС ЦО от 14.04.2022 по делу № А35-794/2021 ООО «Церта»**

Основанием доначисления НДС, пени и штрафа послужил вывод о не подтверждении обоснованности применения ставки НДС 0% при оказании транспортно-экспедиционных услуг, вследствие непредставления с пакетом документов копии транспортного, товаросопроводительного и (или) иного документа с отметкой российского таможенного органа, подтверждающей вывоз товара за пределы территории РФ. Суд удовлетворил требование. Для целей применения ставки НДС 0% в рамках международной перевозки товаров определяющее правовое значение имеет связь хозяйственных операций с экспортом, т.е. их экономическая сущность; участникам соответствующей деятельности необходимо и достаточно документально подтвердить, что их работы (услуги) связаны с экспортом товара (сопутствуют ему). Для целей документального подтверждения права на применение ставки НДС 0% налогоплательщик может представить любые документы, свидетельствующие об экспортной направленности операции. Спорные услуги непосредственно и неразрывно связаны с процессом организации перевозки грузов и являются необходимым элементом осуществления международной перевозки товаров автомобильным транспортом, в силу чего относятся к транспортно-экспедиционным услугам, связанным с организацией перевозок в таможенном режиме экспорта. Реальный характер оказанных Обществом спорных услуг подтверждается представленными документами и не оспорен инспекцией.

**Определение СКЭС ВС РФ от 19.05.2022 по делу № А38-3/2021 ООО «Акватэк»**

Если заявление о зачете НДС в счет уплаты предстоящих платежей по НДС или иным налогам (о возврате НДС), подлежащего возмещению по решению инспекции, представлено до дня вынесения решения о возмещении (полностью или частично), применяются положения п. 7 – 11 ст. 176 НК РФ.

**Определение СКЭС ВС РФ от 19.05.2022 по делу № А38-3/2021 ООО «Акватэк»**

Правила начисления процентов при возмещении НДС распространяются на ситуации, когда инспекцией незаконно отказано в возмещении, что повлекло нарушение сроков возмещения. Для применения порядка возмещения, предусмотренного ст. 176 НК РФ, необходимо наличие у инспекции на момент принятия решения заявления о зачете (возврате) НДС, при этом способ возмещения значения не имеет.

**Определение СКЭС ВС РФ от 19.05.2022 по делу № А38-3/2021 ООО «Акватэк»**

Предусмотренные ст. 176 НК РФ проценты начисляются не в связи с самим фактом возникновения у налогоплательщика права на возмещение НДС, а в связи с нарушением сроков возмещения. Отсутствие нормативного закрепления порядка начисления процентов при незаконном отказе в возмещении НДС при наличии заявления о зачете, не лишает его права проценты. До его установления применяется общий порядок, предусмотренный п. 10 ст. 176 НК РФ.

**Постановление АС ВВО от 05.04.2022 по делу № А38-3438/2020 ИП Марасанова А.С.**

Налогоплательщик обратился с заявлением о признании недействительным решения об отказе в зачете НДС, подлежащего возмещению из бюджета, обязанности осуществить возврат переплаты по НДС. Суд отказал в удовлетворении требования о зачете подлежащего возмещению НДС в связи с не подтверждением ИП переплаты. Заявления о возмещении НДС поданы без представления деклараций, счетов-фактур и первичных документов, подтверждающих вычеты. Заявитель не воспользовался своим правом на представление деклараций по НДС, в связи с чем у налогового органа отсутствовала возможность проверить обоснованность НДС, заявленного к возмещению. Отраженные в решении инспекции сведения о наличии в 1 - 2 кварталах 2013 года сумм превышения вычетов над суммами доначисленного НДС не свидетельствуют о переплате налогоплательщиком налога в бюджет, а подтверждают наличие у него правовых оснований для возмещения с соблюдением порядка, предусмотренного ст. 176 НК РФ, который предполагает обязательную подачу декларации. Доначисление НДС по результатам выездной проверки обусловлено переводом ИП с УСН на общий режим в связи с превышением в первом квартале 2014 года предельного размера дохода. С даты вступления в силу решения налогового органа заявитель был осведомлен о наличии у него обязанности исчислять и уплачивать налоги по ОСН, однако никаких действий по уточнению налоговых обязательств за 2013 - 2015 годы, в том числе в части вычетов НДС, не предпринял, декларации по НДС не представил. Налогоплательщик обратился с заявлениями о зачете подлежащего возмещению НДС в обход установленного ст. 176 НК РФ порядка возмещения, ошибочно основываясь исключительно на сведениях, отраженных в признанном судом недействительным решением инспекции, начисления по которому исключены налоговым органом из налоговых обязательств ИП.

**Постановление АС ЦО от 06.04.2022 по делу № А83-5119/2020 ООО «Газопоставляющая компания «Провидна»**

Общество обратилось с заявлением о возврате излишне уплаченного НДС на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ. Инспекция отказала в возврате, так как сумма переплаты не соответствовала задекларированным суммам. Суд отказал в удовлетворении требования. Налогоплательщиком получен аванс, с которого исчислен и уплачен НДС. Заявитель представил в налоговый орган уточненную декларацию по НДС без отражения показателей финансово-хозяйственной деятельности, ссылаясь на решение суда, которым с Общества взысканы сумма неосвоенного аванса, проценты и неустойка, а

также направило в инспекцию заявление о возврате НДС в размере, уплаченного с авансовых платежей. Суд учел, что документального подтверждения соблюдения требований, включая фактический возврат авансовых платежей контрагенту, налогоплательщиком не представлено. Доводы жалобы, которые сводятся к наличию у заявителя переплаты по НДС на основании указанного решения суда, мотивированные тем, что требования включены в реестр требований кредиторов, отклонены, поскольку не основаны на нормах гл. 21 НК РФ, положениями которой, в том числе, прямо предусмотрен возврат сумм авансовых платежей в целях применения вычета НДС.

## **8. Налог на прибыль организаций**

### **Постановление АС ЦО от 21.04.2022 по делу № А54-8490/2017 ООО «Омега»**

Основанием доначисления налога на прибыль, пени и штрафа послужили выводы о занижении налогоплательщиком внереализационного дохода на сумму, полученную им на безвозмездной основе в результате прощения долга (отказа учредителя от действительной стоимости собственной доли в уставном капитале Общества при выходе из его состава). Суд отказал в удовлетворении требования. Отказ участника от причитающейся ему суммы действительной стоимости доли в силу ст. 415 ГК РФ признается прощением долга. В рассматриваемом случае заявитель получает доход в размере положительной разницы между действительной и номинальной стоимостями доли участника, выходящего из Общества. Указанный доход не поименован в ст. 251 НК РФ. В целях гл. 25 НК РФ он подлежит учету в составе внереализационных доходов. Правомерен вывод инспекции о получении налогоплательщиком дохода в виде безвозмездно полученных имущественных прав.

### **Постановление АС МО от 11.04.2022 по делу № А40-32377/2020 ООО «Воздушные Ворота Северной Столицы»**

Общество учитывало проценты, расчет которых производился с учетом "тонкой капитализации", и соответственно, сумма которых не превышала суммы предельного процента, рассчитанного на основании ст. 269 НК РФ, и относил проценты по займу в состав внереализационных расходов. Ссылаясь на отсутствие фактической передачи заявителю денежных средств от его единственного участника, инспекция указала на неприменимость подп. 3.4, подп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ и на нарушение налогоплательщиком п. 1 ст. 54.1 НК РФ. Хозяйственная операция перекапитализирована в прощение долга и на основании п. 18 ст. 250 НК РФ Обществу предложено отразить сумму, равную вычитаемым процентам, в составе внереализационных доходов. Суд отказал в удовлетворении требования. Поскольку начисленные суммы процентов по договору займа заявитель учитывал в составе расходов, реально их не выплачивал и получил прощение долга от материнской компании, то указанные суммы процентов, на основании п. 18 ст. 250 НК РФ, подлежат включению в состав внереализационных доходов налогоплательщика. В противном случае Общество повторно уменьшит базу налога на прибыль на сумму прощенных и неуплаченных процентов, что противоречит экономическому основанию введенных законодателем льгот.

### **Постановление АС ЗСО от 22.03.2022 по делу № А27-13268/2020 ООО «Евротайр»**

Заклучив с иностранным лицом EUROTIRE Inc контракт, Общество не оплатило поставленный товар. Обязательство новировано в беспроцентный заем. После принятия заявителем решения о ликвидации, между сторонами подписаны акты сверки, подтверждающие кредиторскую задолженность перед иностранным лицом EUROTIRE

Inc. Будучи осведомленным об инициировании налогоплательщиком процедуры ликвидации, EUROTIRE Inc никаких требований по обязательствам должника на дату представления Обществом ликвидационного баланса не предъявило. Инспекция пришла к выводу о занижении заявителем базы налога на прибыль в связи с не включением кредиторской задолженности с момента составления окончательного ликвидационного баланса. Суд отказал в удовлетворении требования. Отсутствие в НК РФ исчерпывающего перечня внереализационных доходов в виде сумм кредиторской задолженности (п. 18 ст. 250 НК РФ) не влечет невозможность учета данных сумм в качестве внереализационных доходов, поскольку Положение по ведению бухгалтерского учета и отчетности в РФ (Приказ Минфина России от 29.07.1998 № 34н) и ПБУ 9/99 "Доходы организации" предусматривают не только порядок учета кредиторской задолженности, по которой истек срок исковой давности, но и порядок учета иных поступлений, прямо не перечисленных в правилах бухгалтерского учета. У налогоплательщика, находящегося в стадии ликвидации, имеется обязанность включить кредиторскую задолженность в состав внереализационных доходов при наличии оснований полагать, что сумма задолженности с него не будет взыскана. Эта обязанность возникает по мере выявления невозможности взыскания. Кроме того, будучи исполнительным директором EUROTIRE Inc, один из учредителей Общества мог оказывать влияние на условия и результаты сделок, совершаемых названными сторонами, и на экономические результаты деятельности этих лиц, что говорит о взаимозависимости организаций и объясняет мотивы EUROTIRE Inc, предоставившего заем без какого-либо обеспечения в условиях убыточности заявителя, и не предпринимавшего никаких мер по взысканию задолженности. Подобное поведение расценено судом, как направленное на создание возможности ухода налогоплательщика от уплаты налогов путем "искусственного" создания условий, позволяющих не учитывать для целей налогообложения прибыли подлежащую списанию и включению в состав внереализационных доходов кредиторскую задолженность, то есть на получение необоснованной налоговой выгоды.

**Постановление АС ВВО от 11.04.2022 по делу № А28-1594/2021 ООО «УК Жилсервис»**

По мнению инспекции, Общество утратило право на применение УСН ввиду не включения в состав доходов полученных от населения денежных средств в счет оплаты коммунальных услуг, а также субсидии на возмещение части доходов по коммунальным услугам, что повлекло доначисление НДС, налога на прибыль, пени и штрафов. Суд отказал в удовлетворении требования. Платежи от собственников и пользователей помещений за коммунальные услуги поступали заявителю на расчетные счета в общей сумме платежей без разбивки на суммы по оплате за содержание и ремонт общего имущества и по оплате за коммунальные услуги; налогоплательщик выступал в качестве самостоятельного субъекта как по отношению к ресурсоснабжающим организациям, так и по отношению к собственникам помещений МКД; поступающие денежные средства за коммунальные услуги Общество расходовало по своему усмотрению. В рамках договоров управления, не являющихся агентскими, заявитель оказывал собственникам жилых помещений коммунальные услуги, в связи с чем их оплата является доходом налогоплательщика и подлежит учету в целях исчисления налога, уплачиваемого в связи с применением УСН. Субсидия предоставлена Обществу в целях возмещения недополученных доходов в связи с пересмотром размера подлежащей внесению платы граждан за коммунальные услуги при приведении в соответствие с утвержденными в установленном порядке предельными индексами; субсидии на возмещение

недополученных доходов не относятся к имуществу, полученному в рамках целевого финансирования, так как не входят в закрытый перечень, приведенный в подп. 14 п. 1 ст. 251 НК РФ. По своему экономическому содержанию спорные денежные средства являются частью выручки заявителя (недополученной за реализованные коммунальные услуги по уменьшенному тарифу), поскольку направлены на увеличение доходов налогоплательщика от реализации коммунальных услуг.

**[Постановление АС УО от 08.04.2022 по делу № А60-28720/2021 Региональной общественной организации «Союз охотников и рыболовов Свердловской области»](#)**

Основанием доначисления НДС, налога на прибыль, пени и штрафа послужило выявление фактов внесения охотниками под видом добровольных пожертвований денежных средств в качестве платы за услуги в сфере охотничьего хозяйства, которая являлась обязательным условием получения разрешения на добычу определенного вида животного (птицы); размер пожертвования совпадал с ценой на услуги охоты за минусом 10 руб., что позволило инспекции прийти к выводу о том, что все внесенные членами организации «добровольные пожертвования» являлись платой за услуги в сфере охотничьего хозяйства, носили возмездный характер. В связи с этим являются выручкой от оказания услуг. Суд отказал в удовлетворении требования. Внесенные членами организации «добровольные пожертвования» при получении разрешения на добычу определенного вида животного (птицы) являются в действительности оплатой за охотпутевку, то есть имеют возмездный характер, формируют доходы от предоставления услуг по добыче охотничьих ресурсов, и подлежат учету при формировании базы НДС и налога на прибыль.

**[Постановление АС МО от 22.03.2022 по делу № А40-82898/2021 ПАО «Газпром нефть»](#)**

По общему правилу для исчисления налога на прибыль учитываются доходы, уменьшенные на величину расходов. При этом из норм НК РФ не следует, что каждому действию по получению дохода корреспондируют конкретные расходы. Размер налога на прибыль за налоговый период определяется по совокупности доходов и расходов, предусмотренных соответствующим положением НК РФ. Само по себе законодательное регулирование, при котором доходы от эксплуатации судов учитываются, а амортизация по судам не учитывается для налогообложения не свидетельствует об отсутствии зеркальности доходов и расходов.

**[Постановление АС МО от 22.03.2022 по делу № А40-82898/2021 ПАО «Газпром нефть»](#)**

Суда, зарегистрированные в Российском международном реестре судов, не являются амортизируемым имуществом на период нахождения их в Российском международном реестре судов вне зависимости от целей их использования, а также пункта отправления и пункта назначения. Амортизация за период нахождения судов в Российском международном реестре судов не начисляется и соответственно не формирует расходы организации в целях главы 25 НК РФ.

**[Постановление АС МО от 05.04.2022 по делу № А40-197816/2020 ООО «Дымовское колбасное производство»](#)**

ООО оказывало заявителю услуги по организации и проведению консультаций покупателей в торговых точках о качественных характеристиках продукции Общества с целью стимулирования спроса и увеличения объемов продаж. По мнению инспекции, эти расходы являются нормируемыми рекламными расходами, так как информация

адресовалась неопределенному кругу лиц и предназначена для стимулирования спроса и увеличения объемов продаж продукции налогоплательщика. Поскольку указанные услуги не относятся к видам рекламы, указанным в абз. 2 – 4 п. 4 ст. 264 НК РФ, расходы на эти услуги для целей налогообложения в соответствии с п. 4 ст. 264 НК РФ признаются в размере, не превышающем 1% выручки от реализации, определяемой в соответствии со ст. 249 НК РФ. Суд пришел к выводу, что услуги соответствуют отличительным признакам рекламы, поскольку воспользоваться ими мог любой потенциальный покупатель торговой сети, что свидетельствует об их направленности на неопределенный круг лиц. Консультации, направленные на стимулирование спроса, адресованы их получателям в равной степени, не носят персонализированного характера, несмотря на личное обращение покупателей с вопросом к консультантам, представляют интерес для неопределенного круга лиц (потенциальных покупателей продукции Общества) и являются рекламой. Инспекцией установлены обстоятельства, которые исключают возможность квалификации спорных услуг иначе как рекламных. Консультации, направленные на повышение спроса и стимулирование покупателей к приобретению конкретных товарных позиций конкретного производителя, не могут рассматриваться как деятельность по реализации товаров. Проведение промо-акций, рекламных акций или иных массовых мероприятий, направленных на неопределенный круг лиц и носящих рекламный характер, не может рассматриваться как деятельность по реализации товаров (работ, услуг). Информация о товаре (работе, услуге) при проведении промо-акций, подпадает под понятие рекламы товара (работы, услуги), на такую информацию распространяется требование Закона о рекламе в полном объеме.

**Постановление АС ЦО от 25.03.2022 по делу № А35-8117/2020 ООО «Группа компаний «Промстрой»**

По мнению инспекции Общество завысило внереализационные расходы, поскольку спорные расходы (не принятые заказчиком, являющиеся, по мнению налогоплательщика, незавершенным производством) являются прямыми расходами и подлежали учету при исчислении налога на прибыль после сдачи заказчику объекта строительства по договору подряда. С учетом того, что в проверяемом периоде объект строительства не сдан заказчику, выручка по строительству не получена, данное нарушение повлекло неполное исчисление налога на прибыль. Суд отказал в удовлетворении требования. Налогоплательщик изменил квалификацию спорных сумм расходов в уточненных декларациях за 2016-2017 в связи с расторжением договора подряда по решению суда по иску заказчика и увеличил размер внереализационных расходов, уменьшив расходы от основной деятельности, соответственно, при этом налоговая база и сумма исчисленного налога не изменилась. Фактические обстоятельства расторжения договора в 2019 году и вытекающего из него включения заявителем затрат на аннулированные производственные заказы в состав внереализационных расходов имели место после истечения спорных налоговых периодов. Заказчик и Общество являются взаимозависимыми лицами; спорные объекты не участвуют в деятельности налогоплательщика в целях получения дохода от предпринимательской деятельности; заказчик не понес никаких затрат при строительстве комплекса; у заявителя отсутствует выручка от выполнения работ; действия заказчика по подаче иска в суд о расторжении договора подряда носят формальный и согласованный характер. Оснований для отражения спорных расходов в качестве внереализационных при исчислении налога на прибыль в 2016, 2017 не имеется.

**Постановление АС ПО от 04.06.2022 по делу № А55-10990/2021 АО «ВАЗИНТЕРСЕРВИС»**

Основанием доначисления налога на прибыль, пени и штрафа послужили выводы о неправомерном занижении заявителем выручки за 2016 год. Суд отказал в удовлетворении требования. Для целей налогообложения в соответствии с учетной политикой Общества доходы определяются методом начисления. Налогоплательщиком продан товар. Однако, поскольку заявителем акт приемки-передачи оборудования или иной документ, подтверждающий получение оборудования покупателем, представлен не был, а представлена лишь претензия покупателя от 22.06.2016 к Обществу, суд признал, что товар считается переданным в собственность контрагента с момента предоставления товара, т.е. 27.05.2016. Доводы заявителя о том, что при перевозке допущено повреждение груза и оборудование принято покупателем только в 2018 году, признаны судом несостоятельными как противоречащие законодательству и учетной политике Общества.

**Постановление АС МО от 22.04.2022 по делу № А40-62230/2019 ПАО «Россети Кубань»**

Поскольку взыскание сетевой организацией стоимости бездоговорного потребления носит компенсационный характер, то для целей налогообложения она учитывается в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 250 и подп. 4 п. 4 ст. 271 НК РФ. Пунктом 1 ст. 248 НК РФ предусмотрено, что доходы налогоплательщиков подразделяются на доходы от реализации и внереализационные доходы, а п. 3 ст. 250 НК РФ относит доходы в виде сумм возмещения убытков или ущерба, признанных должником или подлежащих уплате на основании вступившего в законную силу решения суда, к внереализационным доходам. В свою очередь в подп. 4 п. 4 ст. 271 НК РФ применительно к данному виду дохода момент его возникновения для целей налогообложения прибыли определен как дата признания должником либо дата вступления в законную силу решения суда.

**Постановление АС МО от 30.03.2022 по делу № А40-83669/2018 ПАО Банк «Траст»**

В силу п. 6 ст. 271 НК РФ должник обязан был признавать полученным доход от начисленных процентов по выданным займам независимо от фактического поступления денежных средств и уплачивать налог с такого дохода. Последующее неполучение от заемщиков процентов по займам является основанием для принудительного взыскания задолженности, а не освобождением от уплаты налоговых платежей.

**Постановление АС МО от 11.04.2022 по делу № А40-32377/2020 ООО «Воздушные Ворота Северной Столицы»**

Расходы, ранее организацией не понесенные, а отраженные в учете на основании п. 1 ст. 272 НК РФ, должны быть скорректированы в момент, когда обязательства по фактической выплате указанных расходов прекращаются.

**Постановление АС УО от 29.03.2022 по делу № А76-11588/2021 Автономной некоммерческой организации «Агентство инвестиционного развития Челябинской области»**

Заявителю доначислен налог на прибыль, пени и штраф в связи с занижением базы, облагаемой по ставкам 15% и 20%, а также завышением расходов за 2017 год. Суд отказал в удовлетворении требования и исходил из правомерности решения инспекции, из доказанности факта занижения подателем жалобы налоговой базы и завышения расходов, поскольку они у налогоплательщика отсутствовали, его деятельность осуществлялась за счет бюджетных средств субъекта РФ. Поскольку субсидии в 2016 году получены из средств областного бюджета на осуществление заявителем уставной деятельности, в

частности, на приобретение ценных бумаг, израсходованы им на цели, которые определены Министерством экономического развития при выдаче таких субсидий, отражены налогоплательщиком в декларации по налогу на прибыль организации за 2016 год отдельно от налогооблагаемой базы, расходы, произведенные за счет целевых поступлений, в целях налогообложения прибыли не могут быть учтены. Затраты, понесенные им на оплату госпошлины за регистрацию таких сделок, не могут быть учтены в составе расходов при исчислении налога на прибыль, поскольку сделки по безвозмездной передаче имущества не связаны с получением дохода подателем жалобы.

**Постановление АС СКО от 14.04.2022 по делу № А63-15560/2020 ОАО «Урожайное»**

Возможность применения ставки 0%, как следует из п. 1.3 ст. 284 НК РФ, связана не с первоначальным источником получения капитала, а с конкретным видом деятельности. Суд отклонил доводы Общества о незаконности выводов инспекции о занижении внереализационных доходов в целях обложения налогом на прибыль по ставке 20% путем отражения доходов в виде субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам и займам во внереализационных доходах, облагаемых по ставке 0%. Заявителем занижены внереализационные доходы по деятельности, не относящейся к сельскохозяйственным товаропроизводителям, на сумму полученных субсидий на возмещение %, начисленных на суммы кредитных денежных средств, не связанных с деятельностью налогоплательщика. Статус Общества как организации сельхозтоваропроизводителя не означает, что любая деятельность, которая им осуществляется в силу этого статуса, является деятельностью по реализации сельхозпродукции, подлежащей обложению по ставке 0%. С учетом принятой заявителем учетной политики, суммы доходов и расходов должны соотноситься, а по субсидиям на возмещение части затрат на уплату % по кредитам и займам на деятельность, не относящуюся к сельскохозяйственным товаропроизводителям, отсутствуют правовые основания для применения льготной ставки. Субсидии, полученные сельскохозяйственным товаропроизводителем и не связанные с деятельностью по реализации произведенной сельскохозяйственной продукции, подлежат учету в составе внереализационных доходов в общеустановленном порядке.

**Постановление АС МО от 12.04.2022 по делу № А40-118073/2019 АО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ПЕРЕКРЕСТОК»**

Цель создания консолидированной группы налогоплательщиков (КГН) не может оправдывать действия налогоплательщика и связанных с ним лиц по созданию условий для перечисления части выручки КГН в пользу иностранных юридических лиц, находящихся в юрисдикции с более льготным налогообложением. Приобретение долей в ООО позволило Обществу выполнить требования подп. 1 п. 5 ст. 25.2 НК РФ для создания консолидированной группы налогоплательщиков (КГН). Эти сделки направлены на вывод денежных средств из РФ в интересах иностранных компаний без уплаты налогов в РФ, поскольку на момент их совершения данные компании уже входили в состав Группы X5 и находились под контролем X5 Retail Group. С позиции конечной материнской компании положение ее основных активов не изменилось, равно как и не изменилась инвестиционная привлекательность группы в целом. Передача в рамках реструктуризации всех остальных активов Группы X5, также находившихся под контролем X5 Retail Group, не предполагала оплату в денежной форме (получены в качестве вклада в уставный капитал). Сделки купли-продажи при этом не совершались. Перечисление оплаты долей в ООО в пользу X5 Retail Group и выплата процентов в пользу X5 Retail Holding являются "скрытым" распределением прибыли КГН в интересах компаний холдинга без намерения

уплатить причитающиеся налоги на территории РФ и потому должны рассматриваться как дивиденды в адрес акционеров Группы X5. Налоговый орган переквалифицировал оплату заявителем долей в ООО в пользу X5 Retail Group в дивиденды и, признав X5 Retail Group лицом, не имеющим фактическое право на доход, доначислил налог на доходы иностранных организаций. Налоговый орган также переквалифицировал выплаченные Обществом проценты по договору займа в пользу X5 Retail Holding в дивиденды и, признав X5 Retail Holding лицом, не имеющим фактическое право на доход, доначислил налог на доходы иностранных организаций за 2013 год по ставке 15%; исключил из состава расходов по налогу на прибыль за 2013 год суммы процентов по договору займа и доначислил налог на прибыль.

**Постановление АС МО от 12.04.2022 по делу № А40-118073/2019 АО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ПЕРЕКРЕСТОК»**

Невозможность применения международных соглашений в данном случае следует из совокупного толкования норм статьи 309 НК РФ, пунктом 2 ст. 310 НК РФ, комментариями к Модельной Конвенции по вопросам устранения двойного налогообложения, которая согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 15.11.2011 № 8654/11 (Согласно пунктам 9.4 и 9.5. Комментариев к статье 1 Модельной Конвенции: "договаривающиеся государства не обязаны предоставлять преимущества, предусмотренные положениями Соглашения, при наличии намеренных действий, направленных на уклонение от налогообложения. Основным принцип заключается в том, что преимущества по Соглашению об избежании двойного налогообложения не должны предоставляться в тех случаях, когда основной целью заключения сделок или совершения действий является обеспечение более выгодного налогового положения и когда достижение такого выгодного налогового положения в конкретных условиях противоречит целям и задачам соответствующих положений Соглашения". СИДН РФ с Королевством Нидерланды также не содержит положений, допускающих применение налоговых льгот в случае злоупотребления правом.

**Постановление АС СЗО от 18.04.2022 по делу № А66-3129/2021 ЗАО «Осташковский кожевенный завод»**

В рамках дела № А66-4283/2014 о банкротстве налогоплательщика признана недействительной сделка с АО «ВЭБ-Лизинг», которое во исполнение судебного акта перечислило денежные средства на расчетный счет Общества, поскольку в натуре возвратить имущество не представилось возможным по причине его реализации третьему лицу. Заявитель представил уточненную декларацию по налогу на прибыль, в которой уменьшил доход на сумму признанной судом недействительной сделки по продаже имущества и уменьшил расходы на остаточную стоимость реализованного имущества. Суд пришел к выводу, что признание сделки недействительной и последующая реституция не могут повлечь возникновения у сторон по договору обязанности исказить в бухгалтерском учете реальные факты хозяйственной деятельности. Только после фактической реституции (возврата реализованного ранее имущества) налогоплательщик получает право отразить такой возврат в составе расходов или уменьшить налоговую базу того периода, в котором будут осуществлены операции по возврату.

## 9. Социальные налоги

### [Постановление АС СКО от 01.04.2021 по делу № А63-707/2021 ИП Москоленко А.И.](#)

Установив, что приведенные заявителем обстоятельства, касающиеся материальных трудностей для него уплатить страховые взносы за себя, не относятся к числу обстоятельств, предусмотренных в п. 7 ст. 430 НК РФ, при наличии которых ИП, не производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, не исчисляют и не уплачивают страховые взносы, суд пришел к выводу, что у заявителя отсутствовали основания для неисполнения возложенной на него подп. 2 п. 1 ст. 419 НК РФ обязанности по уплате страховых взносов.

### [Определение СКЭС ВС РФ от 27.04.2022 по делу № А40-305866/2019 ПАО «Российский национальный коммерческий банк»](#)

Законом № 377-ФЗ определена единая свободная экономическая зона, которая включает в себя территории двух субъектов РФ - Республики Крым и города федерального значения Севастополя. В период, охваченный проверкой, ее участники обладали равными правами на применение пониженных ставок страховых взносов, вне зависимости от того обстоятельства, на какой из территорий, входящих в свободную экономическую зону, осуществлялась их деятельность. Территорией свободной экономической зоны по заключенному заявителем договору является не только территория Республики Крым, но и город федерального значения Севастополь. Пониженная ставка страховых взносов применена Обществом в отношении выплат и иных вознаграждений в пользу работников, занятых на территориях города Севастополя и Республики Крым в виде деятельности, указанной в договоре об условии деятельности в свободной экономической зоне. Применение пониженных тарифов страховых взносов к деятельности филиалов и представительств, расположенных за пределами свободной экономической зоны, не установлено. Заявителем выполнены условия для применения пониженных налоговых ставок, установленные законодательством, в том числе обеспечено удовлетворение лежащего в основе предоставления данной льготы публичного интереса, связанного с социально-экономическим развитием Республики Крым и города федерального значения Севастополь (создание новых рабочих мест, повышение уровня и качества жизни граждан и т.п.). Поскольку акты законодательства о налогах и сборах, ухудшающие положение участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, не имеют обратной силы, применение ретроспективного подхода в отношении выплат работникам, осуществлявшим трудовую деятельность на территории города федерального назначения Севастополь в 2017 году, ввиду указания на реализацию инвестиционного проекта только на территории Республики Крым, является неправомерным.

### [Постановление АС ЗСО от 08.04.2022 по делу № А27-3767/2021 НАО «Томский машиностроительный завод»](#)

В соответствии с п. 3 ст. 12, подп. 2 п. 3 ст. 34 Закона РФ от 29.12.2014 № 473-ФЗ "О ТОСЭР в РФ" резиденты ТОСЭР не вправе иметь филиалы и представительства за пределами ТОСЭР и обязаны осуществлять деятельность исключительно на территории ТОСЭР. Резидент ТОСЭР вправе применять пониженные тарифы страховых взносов только к выплатам, начисляемым работающим по трудовым договорам физическим лицам, занятым на новых рабочих местах, созданных для исполнения соглашения об осуществлении деятельности, указанных в заявке на заключение такого соглашения и предусмотренных впоследствии штатным расписанием резидента ТОСЭР (п. 10.1 ст. 427 НК РФ). Заявителем велась хозяйственная деятельность в обособленных подразделениях

за пределами ТООСЭР «Юрга», а его работники являлись таковыми до внесения Общества в реестр резидентов ТООСЭР. Заявителем неправомерно применялись пониженные тарифы страховых взносов в отношении выплат таким работникам.

**Постановление АС ПО от 28.03.2022 по делу № А12-24914/2019 ООО «НИИ БИНАР»**

Основанием доначисления страховых взносов, пени и штрафа послужил вывод об утрате Обществом права на применение пониженных тарифов, как утратившего право на применение специального режима налогообложения и переведенного на ОСН в связи превышением совокупного дохода за 2017 год, не позволяющего применять пониженные тарифы. Суд удовлетворил требование. Признано право заявителя на применение УСН в 2017 году, поскольку совокупный доход трех ООО не превышал допустимый лимит. Таким образом, поскольку судом апелляционной инстанции (дополнительным решением) за Обществом признано право на применение специального режима налогообложения, следовательно, заявителю должно быть восстановлено право на применение пониженных тарифов страховых взносов на основании подп. 5 п. 1, подп. 3 п. 2 ст. 427 НК РФ.

**Постановление АС МО от 11.04.2022 по делу № А40-155217/2021 АО «Амтел-Связь»**

Отсутствие в нормативных правовых актах утвержденной процедуры порядка пересмотра размера страхового тарифа, на основе представленных страхователем сведений для подтверждения основного вида деятельности не является основанием для возложения на страхователя обязанности уплаты страховых взносов в повышенном размере.

**Постановление АС СЗО от 21.04.2022 по делу № А56-61533/2021 ПАО «Ростелеком»**

Из положений ст. 78 НК РФ следует, что проценты на сумму переплаты по страховым взносам начисляются не за весь период ее нахождения в казне, а лишь за то время, когда налоговый орган (орган ПФР) допускал незаконное удержание денежных средств – по истечении установленного срока не исполнил обязанность по возврату излишне уплаченных сумм. Удовлетворение требований Общества, прибегшего после истечения срока возврата переплаты в административном порядке к судебному способу защиты, само по себе не свидетельствует о незаконном удержании денежных средств в бюджете налоговым органом (органом ПФР). В связи с этим не имеется правовых оснований для взыскания процентов, предусмотренных п. 10 ст. 78 НК РФ.

## **10. Иные налоги и сборы**

**Определение СКАД ВС РФ от 30.03.2022 № 48-КАД21-24-К7 по делу К.П. Струговца**

Право требования по ДДУ входит в состав такой группы объектов гражданских прав, как иное имущество, к которому ст. 128 ГК РФ относит и имущественные права. Истец вправе уменьшить сумму доходов от реализации имущественных прав на объекты недвижимого имущества (квартиры) на сумму фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением этих имущественных прав. Осуществление налогоплательщиком предпринимательской деятельности не препятствует применению имущественного налогового вычета к доходу, полученному им от продажи имущественных прав, поскольку подп. 4 п. 2 ст. 220 НК РФ исключает применение имущественного налогового вычета в отношении доходов, полученных лишь от продажи недвижимого имущества и (или) транспортных средств, а не имущественных прав. Получение истцом дохода от продажи имущественных прав не является препятствием для применения имущественного налогового вычета.

**Постановление АС СКО от 15.04.2022 по делу № А63-4397/2020 АО «Нарзан»**

Из НК РФ не следует, что инспекция обязана проверять предоставленные налоговым агентом справки по форме 2-НДФЛ и реестры сведений по форме 2-НДФЛ, поскольку они не являются документами налоговой или текущей отчетности, на основании которых налоговый орган без проверки и исследования первичных и иных документов может произвести принудительное взыскание указанной в справке суммы налога. Действительная обязанность налогового агента по перечислению НДФЛ, размер пеней исчисляются исходя из задолженности по налогу в отношении каждого периода просрочки (включая дату выплаты дохода). У инспекции отсутствует возможность провести камеральную проверку по сведениям о доходах физических лиц (форма 2-НДФЛ), поскольку они не являются ни декларацией, ни расчетом в смысле ст. 80, 88 НК РФ, так как не содержат все необходимые данные для исчисления НДФЛ (например, даты выплаты дохода), но в силу ст. 89 НК РФ налоговый орган вправе назначить выездную проверку по НДФЛ и проверить все документы, относящиеся к предмету проверки. Срок давности исчисления недоимки и пеней по НДФЛ со дня предоставления справок по форме 2-НДФЛ реестров исчислен с учетом даты вступления в законную силу решения инспекции и соблюдения сроков выставления требования об уплате начисленных сумм (ст. 46, 47, 70 НК РФ). Общество необоснованно не исчислило (не перечислило) НДФЛ с выплаченных им доходов, за что привлечено к ответственности по п. 1 ст. 123 НК РФ.

**Постановление АС МО от 19.04.2022 по делу № А40-149995/2021 ПАО «НК «РуссНефть»**

При реализации углеводородного сырья, добытого на участке недр за налоговый (отчетный) период, в целях исчисления НДД в сумме величины расчетной выручки от его реализации, учитывается сумма доходов, полученная при осуществлении налогоплательщиком деятельности по сдаче в аренду лицу, оказывающему услуги (выполняющему работы) налогоплательщику, связанные с осуществлением одного или нескольких видов деятельности, указанных в подп. 1 – 5 п. 3 ст. 333.43 НК РФ, имущества, используемого при осуществлении указанных видов деятельности. Довод Общества о том, что при определении минимальной базы по НДД величина расчетной выручки от реализации углеводородного сырья на участке недр за налоговый (отчетный) период должна соответствовать величине расчетной выручки от реализации углеводородного сырья на участке недр за налоговый (отчетный) период, рассчитанной по формуле, установленной п. 2 ст. 333.46 НК РФ не соответствует положениям ст. 333.46, 333.55 НК РФ и Порядку заполнения налоговой декларации по НДД. Пункт 2 ст. 333.46 НК, которым определен порядок расчета размера выручки от реализации углеводородного сырья, не подлежит применению отдельно от положений п. 1 ст. 333.46 НК РФ. Позиция заявителя о том, что формула определения расчетной выручки не предусматривает ее увеличение на сумму доходов от иной деятельности Общества, противоречит п. 1 ст. 333.46 НК РФ.

**Постановление АС УО от 06.04.2022 по делу № А60-19050/2021 ООО «Уралдоломит»**

Основанием доначисления налога на прибыль, НДПИ, пени и штрафа послужили выводы о создании формального документооборота, занижении налоговой базы и завышения расходов, поскольку контрагенты имели признаки взаимозависимости и аффилированности, их действия направлены на получение необоснованной налоговой экономии, их деятельность осуществляется единым хозяйствующим субъектом, который фактически осуществляет весь технологический процесс производства готовой продукции (выемка из недр, дробление, грохочение), и который разделен между взаимозависимыми лицами формально. Суд удовлетворил требования в части. Несмотря на то, что

контрагентами использовалась схема взаимоотношений по уменьшению базы НДС, при этом налоговым органом в нарушение гл. 26 НК РФ не определены действительные налоговые обязательства Общества по налогу на прибыль, поскольку инспекцией налог на прибыль исчислен без учета расходов (без учета включения в расходы сумм НДС, доначисленных по результатам проверки), в нарушение НК РФ, поскольку прибылью признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

**Постановление АС УО от 31.03.2022 по делу № А76-12041/2021 ООО «Миньярский карьер»**

Основанием доначисления НДС, пени и штрафа послужил вывод о занижении налоговой базы по причине неправильного определения Обществом вида и стоимости единицы добываемого полезного ископаемого (налогоплательщиком в качестве полезного ископаемого определен бутовый камень, тогда как, по мнению инспекции, полезным ископаемым является полученный в результате дальнейшей обработки строительного камня щебень). Суд отказал в удовлетворении требования. В протоколе заседания территориальной комиссии по разработке месторождений твердых полезных ископаемых описаны запасы строительного камня. В качестве основной характеристики промышленного участка, вовлекаемого в отработку, указывается выход щебня в среднем - 84%. Схема первичной переработки заключается в непосредственном изготовлении фракционного щебня, при этом она будет включать: дробление камня до нужной фракции; разделение раздробленного камня на фракции для обеспечения требований ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ». План развития горных работ заявителя на 2018 год включает раздел переработки минерального сырья и получение готовой продукции, а именно - щебня из природного камня (темно-серого известняка) 3-х фракций. В случае, если техническим проектом разработки месторождения предусмотрено получение какой-либо продукции из минерального сырья и операции по первичной обработке извлеченного минерального сырья и получаемая продукция в соответствии с классификатором продукции по видам экономической деятельности относятся к горнодобывающей промышленности, то для целей налогообложения НДС добытым полезным ископаемым будет признаваться полученная из минерального сырья продукция, а не непосредственно извлекаемое минеральное сырье. Техническим проектом определена продукция - щебень, первая по качеству соответствующая ГОСТам, поскольку дробление камня до нужной фракции, разделение раздробленного камня на фракции для обеспечения требований ГОСТ 8267-93 является неотъемлемым этапом разработки месторождения. Выход товарной продукции (щебня) по фракциям принят согласно существующей технологической схеме обработки полезного ископаемого.

**Постановление АС УО от 29.03.2022 по делу № А60-29468/2021 ОАО «ВГОК»**

Основанием доначисления НДС, пени и штрафа послужили выводы о необоснованном применении Обществом коэффициента Кподз 0,1, установленного п. 1 ст. 342.1 НК РФ. Заявителем не соблюдены условия для применения налоговой преференции, поскольку исходя из анализа технической документации и наличия балансовых запасов по состоянию на 01.01.2012 налогоплательщиком не выполняется условие, предусмотренное п. 2 ст. 342.1 НК РФ - наличие обоснованного предположения, что добыча будет полностью завершена не позднее 01.01.2024. Суд отказал в удовлетворении требования. Согласно пояснениям Общества, добычу железных руд в указанных шахтах он планировал завершить до 01.01.2024 путем временной консервации этих шахт. Таким образом, основным документом, содержащим комплекс мероприятий, проводимых в

процессе консервации горных выработок, является технический проект на консервацию горных выработок. Этот проект подготавливается пользователем недр в отношении определенного участка недр, исходя из его геологических условий и горнотехнических характеристик консервируемого горного предприятия. Проектные документации по консервацию шахт в Роснедра на рассмотрение и согласование не поступали, следовательно, действующие протоколы согласования с Роснедра проектов консервации указанных объектов отсутствовали. Инспекцией также оценено количество запасов железных руд на спорных месторождениях. Основываясь на балансовых запасах, налоговым органом произведен расчет количества лет отработки спорных месторождений, из которого следует, что добыча руды на месторождениях до 01.01.2024 полностью завершиться не может. Следовательно, у заявителя отсутствуют основания, для применения коэффициента Кподз равному 0,1. При этом, лицензии, выданные недропользователю со сроками действия до 31.12.2023 и до 31.12.2021, относятся к категории продлеваемых и не свидетельствуют о намерении окончить добычу после истечения их срока действия. Продление этих лицензий неоднократно производилось. Единственным и первоначальным пользователем недрами на спорных лицензионных участках в том или ином виде являлся налогоплательщик.

**Постановление АС МО от 12.04.2022 по делу № А40-100562/2021 ООО «МТФПА»**

В соответствии с буквальным содержанием п. 1 ст. 374, ст. 378.2 НК РФ факт отражения объекта недвижимости в сведениях бухгалтерского учета как объекта основных средств не является определяющим для целей исчисления налога на имущество от кадастровой стоимости. Нормами налогового законодательства предусмотрено, что факт невозможности эксплуатации объекта недвижимого имущества учитывается при исчислении налога на имущество от кадастровой стоимости при условии, что данный факт подтвержден в установленном порядке, а именно, актом о фактическом использовании здания (строения, сооружения) и (или) нежилого помещения. Предусмотренный ст. 378.2 НК РФ порядок определения базы налога на имущество от кадастровой стоимости учитывает обстоятельства, связанные с невозможностью эксплуатации объекта, при определении вида фактического использования объекта недвижимости. И в этом смысле соблюдение предписаний ст. 378.2 НК РФ служит дополнительной гарантией достоверности данных о фактическом использовании объекта недвижимости.

**Постановление АС МО от 07.04.2022 по делу № А40-102096/2021 ООО «ГРАНТ»**

В соответствии с п. 23 ч. 1 ст. 4 Закона города Москвы "О налоге на имущество организаций" организации освобождаются от уплаты налога в отношении имущества аэродромов и объектов единой системы организации воздушного движения (ЕС ОрВД). Эта норма не связывает право Общества на применение льготы с наличием в кадастровом паспорте или в правоустанавливающих документах прямого указания на то, что объект налогообложения относится к имуществу аэродромов или объектам ЕС ОрВД. Именно фактическое использование имущества в целях организации и обслуживания деятельности аэродромов и обеспечения организационно-контрольных функций органов ЕС ОрВД является определяющим обстоятельством при решении вопроса о праве налогоплательщика на применение льготы. То обстоятельство, что в кадастровом паспорте помещения (Ангара) отражено его назначение как "нежилое" не означает отсутствия у него иного (специального) назначения, подпадающего под возможность применения льготы, и не препятствует установлению такого назначения на основании иных относящихся к объекту документов.

**Постановление АС МО от 07.04.2022 по делу № А40-102096/2021 ООО «ГРАНТ»**

При проведении камеральных проверок деклараций Общества за 2015 - 2018 годы налоговый орган не высказывал претензий в отношении возможности применения налогоплательщиком льготы. Поскольку заявитель до принятия решения на протяжении четырех налоговых периодов подряд открыто и добросовестно пользовался предусмотренной Законом города Москвы "О налоге на имущество организаций" льготой в отношении принадлежащего ему Ангара, предоставляя инспекции всю необходимую отчетность, а налоговый орган, в свою очередь, продолжил без каких-либо возражений принимать декларации за 2015 - 2018 годы, то есть осуществлял налоговое администрирование Общества как налогоплательщика, имеющего право на льготный налоговый режим, то инспекция тем самым фактически констатировала отсутствие нарушений законодательства о налогах и сборах со стороны заявителя. Общество, на балансе которого в составе основных средств учтено сооружение инфраструктуры воздушного транспорта аэропорта в виде ангара для хранения и стоянки воздушных судов, вправе уменьшить базу налога на имущество организаций на сумму капитальных вложений в указанное имущество.

**Постановление АС МО от 06.04.2021 по делу № А40-297068/2019 ООО «ГАЗПРОМ ТРАНСГАЗ ВОЛГОГРАД»**

Установив, что магистральный трубопровод представляет собой единый имущественный производственный транспортный комплекс, состоящий из подземных, подводных, наземных и надземных трубопроводов, иных технологических объектов и предназначенный для транспортировки продукции от пунктов ее приемки до пункта сдачи, технологического хранения или перевалки на другой вид транспорта и само по себе присвоение имуществу отмеченного в Перечне от 30.09.2004 № 504 кода ОКОФ не означает возникновение у налогоплательщика права на применение в отношении него льготы, суд отказал в удовлетворении требования, исходя из того, что примененная Обществом кадастровая стоимость в отношении объекта имущества используется для исчисления налога неправомерно. Из анализа технических паспортов и рабочих проектов следует, что спорные объекты являются объектами для собственных нужд, так как они не участвуют непосредственно в процессе транспортировки газа по магистральным газопроводам, и, следовательно, не подлежат льготному налогообложению как не включенные в указанный Перечень. При строительстве объектов основных средств заявитель знал, какие объекты входят в этот Перечень и в отношении них применял налоговую льготу и какие объекты не входят, поскольку в актах о приеме-передаче здания (сооружениями) по основным средствам, по которым применялась пониженная ставка на основании п. 3 ст. 380 НК РФ, заключение комиссии содержит соответствующие выводы. Объекты проектировались и строились для обслуживания здания административно-бытового комплекса (АБК), то есть их целевым назначением является обслуживание нужд персонала АБК. Они носят вспомогательный характер и используются в бытовых целях, вследствие чего не относятся к льготному имуществу.

**Постановление АС МО от 19.04.2022 по делу № А40-317545/2018 ПАО «Россети Московский регион»**

Инспекцией не доказано, что спорные объекты представляют собой единую неделимую вещь (в том числе в силу государственной регистрации, как ЕНК); не доказано, что Общество в силу совершаемых им сделок, применяет к группе спорных объектов единый правовой режим "сложной вещи" (в том числе правовой режим "главной вещи и принадлежности"); доказано, что спорные объекты каждый сам по себе являются

самостоятельной вещью, которая участвует в обороте вне зависимости от иных вещей, находящихся у заявителя на балансе. В соответствии с ОКОФ объектом классификации является каждая отдельная машина, аппарат, агрегат, установка и т.п., включая входящие в их состав принадлежности, приборы, инструменты, электрооборудование, индивидуальное ограждение. Оборудование по общему правилу не входит в состав зданий и сооружений, кроме прямо предусмотренных в ОКОФ случаев. Законодатель изначально преследовал цель освободить от налогообложения движимое имущество, в целях поощрения в них инвестиций. Поэтому необходимо разграничивать инвестиции в обновление производственного оборудования и создание некапитальных сооружений от инвестиций в создание (улучшение) объектов недвижимости - зданий и капитальных сооружений. К недвижимым вещам отнесены основные средства, принятые на учет налогоплательщиком как отдельные инвентарные объекты - здания и сооружения, имеющие капитальный характер; к движимому имуществу отнесены основные средства, принятые на учет налогоплательщиком как отдельные инвентарные объекты - оборудование и некапитальные сооружения, здания. Общество не изъявляло воли на регистрацию объектов в качестве ЕНК, а обязанность такой регистрации отсутствует. Оснований для утверждения о недобросовестном уклонении заявителя от регистрации совокупности объектов в качестве ЕНК в целях неуплаты налога, у инспекции не имеется.

**Определение СКАД ВС РФ от 27.04.2022 № 5-КАД22-7-К2 по делу ЗАО «Бизнес консалт»**

В случае изменения кадастровой стоимости объекта налогообложения (нежилого здания) вследствие установления его рыночной стоимости, сведения об измененной кадастровой стоимости, внесенные в ЕГРН, должны быть учтены при определении налоговой базы для всех налоговых периодов, в которых в качестве налоговой базы применялась изменяемая кадастровая стоимость, являющаяся предметом оспаривания, то есть начиная с даты начала применения для целей налогообложения сведений об изменяемой кадастровой стоимости (в данном случае с 01.01.2017). Суд не принял довод заявителя о том, что если Постановление Правительства Москвы от 29.11.2016 № 790-ПП "Об утверждении кадастровой стоимости и удельных показателей кадастровой стоимости объектов капитального строительства в городе Москве по состоянию на 1 января 2016 г.", которым установлена оспариваемая кадастровая стоимость, действовало в период с 01.01.2017 по 31.12.2018, а сведения о новой кадастровой стоимости в отношении нежилого здания внесены в ЕГРН 09.01.2018, то административный истец вправе был обратиться в суд с исковым заявлением до этой даты. Сам по себе факт внесения результатов проведения новой государственной кадастровой оценки в ЕГРН в рассматриваемом случае не свидетельствует об утрате административным истцом права на обращение в суд с административным иском об оспаривании результатов предыдущей кадастровой стоимости при условии сохранения за ним права на применение результатов пересмотра архивной кадастровой стоимости для целей налогообложения. Такое право административным истцом не утрачено. Он может подать декларацию с уточнением суммы налога на имущество организаций за налоговые периоды, начиная с налогового периода 2017 г., в порядке ст. 81 НК РФ.

**Постановление АС ПО от 25.03.2022 по делу № А55-11056/2021 ООО «БолгарСтрой»**

Основанием доначисления земельного налога, пени и штрафа послужили выводы о занижении Обществом облагаемой базы в связи с использованием участка не в соответствии с его разрешенным использованием. Суд отказал в удовлетворении требования. Администрацией городского округа проведена проверка с целью

установления фактического использования участка, по результатам которой составлен акт осмотра. На участке расположено четыре объекта временного использования, а именно: пост охраны, торговые павильоны; земельный участок заасфальтирован, а на момент осмотра объекты функционировали. В связи с этим, компетентные органы пришли к выводу, что участки не были использованы по целевому назначению. Указанные обстоятельства свидетельствуют об использовании налогоплательщиком участка не в соответствии с установленным видом разрешенного использования. У заявителя отсутствовали правовые основания для применения в качестве облагаемой базы кадастровой стоимости участка, рассчитанной для разрешенного вида использования: для сельскохозяйственного производства, что повлекло занижение земельного налога.

**Постановление АС МО от 24.03.2022 по делу № А41-45319/2021 ООО «ИФУ Рвсс»**

Основанием доначисления земельного налога послужил вывод инспекции о занижении Обществом налоговой ставки по участкам с категорией - земли промышленности и иного специального назначения Московской области, с видом разрешенного использования - под размещение многофункционального торгово-общественного центра и ИЖС. Заявитель считает правомерным применение ставки в размере 0,3% от кадастровой стоимости участков, принадлежащих ему на праве собственности, поскольку на них расположены сооружения инженерной инфраструктуры коммунального комплекса, предназначенные для обслуживания жилищного фонда и используемые для нужд потребителей жилищного комплекса муниципального образования, что соответствует положениям ст. 394 НК РФ. Суд отказал в удовлетворении требования, сделав вывод об отсутствии у налогоплательщика права на применение пониженной ставки 0,3% предусмотренной подп. 1 п. 1 ст. 394 НК РФ и необходимости расчета налога исходя из ставки 1,5%.

**Постановление АС СКО от 14.04.2022 по делу № А15-5953/2019 ООО «Тепличное»**

Поскольку после регистрации прав на участок заявитель является его правообладателем с новым видом разрешенного использования, который должен учитываться при выборе ставки земельного налога, то при его исчислении должен применяться повышающий коэффициент, установленный п. 15 ст. 396 НК РФ, с даты государственной регистрации прав на вновь образованный участок. Положения п. 15 ст. 396 НК РФ применяются независимо от способа приобретения земельного участка (на аукционе, или путем купли-продажи на свободном рынке, или иным путем), а также в отношении участков, вид разрешенного использования которых изменен после их приобретения. Наличие соответствующего вида разрешенного использования при отсутствии на участке жилых объектов не может служить основанием для применения пониженной ставки 0,3% без применения повышающих коэффициентов. Общество не лишено возможности обратиться с заявлением об изменении вида разрешенного использования в целях снижения налогового бремени.

**Постановление АС МО от 21.04.2022 по делу № А40-36684/2021 ИП Товстика А.Н.**

Коэффициент, ограничивающий рост земельного налога не более чем на 10% по сравнению с предыдущим годом, установлен п. 17 ст. 396 НК РФ в целях исключения резкого увеличения налоговой нагрузки на налогоплательщиков - физических лиц. Эта норма направлена на поддержание граждан при использовании земли для личных (бытовых) нужд для себя как для физического лица. На неприменение п. 17 ст. 396 НК РФ в коммерческой деятельности предпринимателей указал суд в Постановлении от 19.04.2021 по делу N А41-40211/2020 (оставлено в силе Определением ВС РФ от

27.09.2021 N 305-ЭС21-12930). Применение данной нормы возможно лишь в случае использования земли для личных нужд.

**Постановление АС ЦО от 11.04.2022 по делу № А08-435/2021 ООО «Прайм колл»**

Общество обратилось с заявлением о признании недействительным решения инспекции о приостановлении операций по счетам ввиду непредставления декларации по налогу на прибыль в течение десяти рабочих дней по истечении установленного срока ее представления. Налогоплательщик ссылался на правомерное применение УСН с момента регистрации в качестве юридического лица. Отказывая в удовлетворении требования, нижестоящие суды исходили из того, что заявитель не подтвердил факт отправки уведомления о применении УСН, а также сослались на то, что неправомерное применение Обществом УСН ввиду отсутствия соответствующего уведомления обнаружено налоговым органом при проведении камеральной проверки. Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение. Доводы инспекции о том, что налогоплательщик не направлял уведомление о применении УСН, противоречит материалам дела, в которых имеется копия почтовой описи вложения с указанием на уведомление о переходе на УСН. Отсутствуют доказательства того, что подлинность этого документа оспорена и был поставлен под сомнение факт получения отделением почтовой связи от заявителя корреспонденции, указанной в этой описи. Нижестоящими судами эти обстоятельства не исследованы и не оценены, а также не учтено, что Общество не может нести ответственность за действия почты по доставке корреспонденции или за действия налогового органа в случае утраты им документов, полученных по почте. При новом рассмотрении следует дать оценку действиям инспекции, которые могут подтверждать или опровергать как наличие, так и отсутствие у налогового органа возражений до 07.10.2020 относительно применения налогоплательщиком УСН.

**Постановление АС ПО от 29.03.2022 по делу № А55-17304/2020 ИП Хозинского Е.Ф.**

Налогоплательщик указал, что имел возможность применять УСН. В доказательство этого заявитель представил декларации по УСН за спорные периоды, поданные в процессе судебного разбирательства, а также платежные поручения об уплате налога по УСН. Суд признал позицию ИП необоснованной. Применение УСН в рассматриваемом случае будет являться расширительным толкованием законодательства. Налогоплательщик лишен права применять УСН относительно предыдущего периода. Заявитель зарегистрирован в качестве ИП 25.12.2018. Из этого следует, что проверяемый период (01.01.2016 - 01.01.2018) подлежит налогообложению исходя из общей системы налогообложения.

**Постановление АС ПО от 29.03.2022 по делу № А65-15658/2021 ИП Ганеева А.Р.**

Основанием доначисления налога по УСН, пени и штрафа послужили выводы инспекции о том, что при определении базы по УСН, ИП не учтен доход от реализованных объектов недвижимости, что вызвало неполную уплату налога в связи с применением УСН и страховых взносов. Суд отказал в удовлетворении требования. Приобретение и продажа спорных объектов недвижимости обусловлены не личными потребностями налогоплательщика как гражданина, а целями осуществления им предпринимательской деятельности. Объект находился в собственности ИП пять месяцев, не использовался в личных целях, изначально помещение приобретено для сдачи в аренду. Неполучении прибыли от реализации помещений не имеет определяющего значения для оценки деятельности в качестве предпринимательской, поскольку извлечение прибыли не является обязательным результатом такой деятельности. Получение дохода от реализации

объектов недвижимости подтверждаются договорами купли-продажи, пояснениями самого налогоплательщика и покупателей. Само по себе отсутствие прибыли не влияет на квалификацию осуществляемой деятельности, так как извлечение прибыли является целью предпринимательской деятельности, а не ее обязательным результатом. Доход от реализации объектов недвижимости является доходом от предпринимательской деятельности. В связи с этим сумма доходов должна быть включена в налоговую базу для уплаты УСН, а не НДФЛ. Следовательно, и сумма имущественного налогового вычета в соответствии с подп. 2 п. 2 ст. 220 НК РФ на сумму фактически произведенных расходов по приобретению недвижимого имущества, заявлена неправомерно. Суд отклонил доводы заявителя о том, что им уже был уплачен НДФЛ. Факт доначисления налога по УСН не исключает возможность перерасчета налоговым органом НДФЛ и выявление переплаты.

**Постановление АС ЦО от 08.04.2021 по делу № А62-4023/2021 ИП Малиновского В.Л.**

Основанием доначисления налогов, страховых взносов, пени и штрафа послужили выводы о занижении базы по УСН на сумму поступивших денежных средств на счет пластиковой карты ИП, поскольку данная сумма является доходом налогоплательщика, полученной в виде вознаграждения за участие в строительстве объекта; о занижении заявителем базы для исчисления страховых взносов на обязательное социальное страхование, составляющих выплаты в пользу физлица в рамках фактических трудовых отношений с ИП. Суд отказал в удовлетворении требования в отношении взаимоотношений с физлицом, которые носили характер трудовых правоотношений и спорные выплаты являлись формой оплаты труда данного физического лица, который на протяжении всего проверяемого периода ежемесячно получал выплаты от налогоплательщика за выполненную работу машинистом крана. В части поступивших на счет пластиковой карты заявителя денежных средств, суд пришел к выводу, что данные денежные средства не подлежат включению в расчет полученного ИП дохода в виде вознаграждения, учитывая их поступление до заключения договора между заказчиком и подрядчиком по строительству объекта и непредставление инспекцией доказательств обоснованности включения указанной суммы в качестве дохода в базу по УСН.

**Постановление АС ЦО от 06.04.2022 по делу № А35-8063/2020 ИП Алексеенко А.А.**

Основанием доначисления налог по УСН, пени и штрафа послужили выводы о том, что недвижимое имущество и грузовые транспортные средства не предназначены для использования в личных, семейных и иных целях, не связанных с предпринимательскими; доказательств, подтверждающих использование или намерение использовать имущество в личных целях, не связанных с указанной деятельностью, ИП не представлено. В связи с этим доход, полученный от продажи спорного имущества должен быть включен в базу по УСН. Суд отказал в удовлетворении требования. Доход заявителя от сделок по реализации спорного имущества является доходом от предпринимательской деятельности. По своим функциональным характеристикам имущество не предназначено для использования в иных целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, приобретено налогоплательщиком не для личных целей. Транспортные средства относятся к механическим транспортным средствам, предназначенным для перевозки грузов и участвовали в осуществлении ИП предпринимательской деятельности, а объект незавершенного строительства приобретался с целью перепродажи. Доход от продажи имущества непосредственно связан с предпринимательской деятельностью, а поэтому подлежит обложению налогом по УСН. Отсутствие в договорах купли-продажи указания на наличие у заявителя статуса ИП само по себе не свидетельствует о том, что сделки совершены не в связи с осуществлением предпринимательской деятельности.

**Постановление АС УО от 05.04.2022 по делу № А76-21116/2021 МУП «ЧАТ»**

Налогоплательщик обратился с заявлением о признании недействительным решения о доначислении транспортного налога, пени и штрафа. По мнению заявителя, у него отсутствовала обязанность уплаты транспортного налога за 2018 год, поскольку транспортные средства переданы по договору купли-продажи в собственность другого юридического лица. Суд отказал в удовлетворении требования. Обязанность уплаты транспортного налога ставится в зависимость от факта регистрации транспортного средства, а не его фактического использования. Налогоплательщиком действительно переданы транспортные средства иному лицу по договору купли-продажи. Следовательно, он имел возможность и основания в одностороннем порядке обратиться с заявлением о прекращении регистрации спорных транспортных средств, однако данным правом не воспользовался. Правомерны выводы инспекции о наличии у заявителя обязанности уплаты транспортного налога в отношении спорных транспортных средств.

**Постановление АС ВВО от 28.03.2022 по делу № А82-2151/2021 ИП Судакова И.В.**

Инспекция обратилась с заявлением о взыскании с ИП налога на имущество физических лиц и пеней. Суд удовлетворил требование. Объекты недвижимости, расположенные по адресу город Рыбинск, улица Чебышева, 26 и улица Герцена, 58, не используются налогоплательщиком в предпринимательской деятельности. Декларация по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН, представлена ИП с «нулевыми» показателями; в декларации по ЕНВД в качестве адреса места осуществления предпринимательской деятельности указан город Рыбинск, улица Герцена, 48; налогоплательщиком, как физическим лицом, заявление о предоставлении льготы по налогу на имущество физических лиц не представлено.

**Постановление АС ЦО от 05.04.2022 по делу № А09-3637/2021 ИП Тимошкова Н.К.**

Инспекция отказала в предоставлении льготы по налогу на имущество физических лиц в отношении нежилых помещений в здании и пристройки к нему в связи с тем, что объекты недвижимого имущества не использовались в предпринимательской деятельности в спорном периоде в силу запрета на эксплуатацию здания, в том числе нежилых помещений, наложенного определением районного суда. Суд удовлетворил требование. По назначению и потребительским свойствам здание изначально не предназначено для использования в личных, семейных и иных, не связанных с предпринимательством, целях, а предназначено для осуществления предпринимательской деятельности, поскольку является коммерческой недвижимостью. Суд также отклонил доводы налогового органа о запрете эксплуатации здания по решению суда. Инспекцией не представлено доказательств, что ИП не несет и не несет никаких затрат по содержанию здания и не намеревается после снятия запрета на его эксплуатацию продолжить его использование в предпринимательской деятельности.

**Определение КС РФ от 17.05.2022 № 1136-О по жалобе А.Х. Ибрагимова**

Режим права собственности на объект налогообложения (совместная или индивидуальная), указанный в ЕГРН, определяется не органами госрегистрации, а субъективным выбором супругов. Именно ЕГРН служит источником информации о юридических фактах, которые признаются в качестве подтверждающих возникновение налоговой обязанности. Осуществление супругами по своему усмотрению имущественных прав, совершение ими тех или иных действий подразумевает и соответствующие правовые последствия, в том числе в налоговой сфере. Пункт 2 ст. 408 НК РФ не нарушает конституционных прав заявителя в указанном в жалобе аспекте (как

влекущий увеличение налогового бремени для налогоплательщика, который в записи ЕГРН указан в качестве единственного правообладателя объекта имущественного налогообложения, но является участником общей совместной собственности супругов на него).

**Постановление АС УО от 29.03.2022 по делу № А50-6686/2021 ИП Федосеевой Л.Г.**

Инспекцией доначислен налог на имущество физлиц, пени и штрафы. Налогоплательщик настаивал на отсутствие предусмотренных НК РФ оснований для включения спорного объекта в перечень объектов, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость. Суд отказал в удовлетворении требования. ИП является собственником недвижимого имущества, включенного в Перечень с определенной кадастровой стоимостью на 01.01.2019. Согласно кадастровому и техническому паспортам на спорное помещение, оно является нежилым, предназначено для использования под офис. По данным ЕГРН, с 18.04.2019 данное помещение сдается в аренду коммерческой организации (зарегистрировано обременение в виде договора долгосрочной аренды помещения). Применение заявителем УСН значения не имеет, так как в соответствии с п. 3 ст. 346.11 НК РФ применение УСН индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности уплаты налога на имущество физических лиц в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности, за исключением объектов налогообложения, включенных в Перечень, определяемый в соответствии с п. 7 ст. 378.2 НК РФ. Неожиданное для налогоплательщика увеличение размера налога на имущество, подлежащего уплате за 2019 год, по сравнению с предшествующими периодами не может являться основанием для освобождения от уплаты законно установленного налога. С учетом принятия нормативных актов, которыми введена налоговая база в виде кадастровой стоимости, до 01.01.2019, а также установленного НК РФ срока уплаты налога (01.12.2020), у ИП было достаточно времени для планирования расходов, связанных с увеличением налогового бремени.

**Постановление Президиума ВС РФ от 23.03.2022 по делу № А40-269134/2019 ООО «Страховая компания «Арсеналь»**

Прямое указание законодательства о таможенном регулировании на применение к поручительству положений гражданского законодательства свидетельствует о том, что к соответствующим отношениям применяются правила ст. 367 ГК РФ о прекращении поручительства. Законодательство не содержит положений, предусматривающих какие-либо особенности прекращения поручительства в таможенной сфере. Следовательно, при решении вопроса о прекращении поручительства, направленного на обеспечение обязанностей по уплате таможенных пошлин, налогов, применяются условия договора поручительства о сроке его действия.

**Постановление Президиума ВС РФ от 23.03.2022 по делу № А40-269134/2019 ООО «Страховая компания «Арсеналь»**

Сроки поручительства не являются сроками исковой давности. К ним не применяются положения главы 12 ГК РФ. Это означает, что срок действия поручительства является пресекательным сроком существования самого обеспечительного обязательства; он не может быть продлен, восстановлен, приостановлен либо прерван. Ссылка судебной коллегии на возможность продления срока поручительства противоречит пресекальному характеру такого срока. Ошибочным является и указание на то, что приведенное толкование лишает поручительство содержания и смысла в таможенных

правоотношениях, превращая поручителя в номинальное лицо. Таможенный орган как сторона договора поручительства при согласовании договорных условий не лишен возможности своевременно провести мероприятия таможенного контроля и обнаружить факты неосуществления транзита и, как следствие, неуплаты должником таможенных платежей. Отнесение на истца риска отсутствия достаточного количества времени для проведения мероприятий таможенного контроля и своевременного обращения с требованием к поручителю в данном случае недопустимо. Истечение срока поручительства не влечет прекращения обязательств должника по уплате таможенных платежей и пеней, чем обеспечивается возможность взыскания задолженности и соблюдения публичных интересов.

**Постановление АС МО от 24.03.2022 по делу № А40-20125/2021 ООО «Шанель»**

По мнению таможни, дивиденды от распределения чистой прибыли заявителя за 2017 год, полученные акционерным обществом упрощенного типа "Шанель" (Франция), являющимся учредителем Общества и поставщиком товара, связаны с ввозимыми товарами и должны быть добавлены к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за эти товары в соответствии с подп. 3 п. 1 ст. 40 ТК ЕАЭС как часть полученного в результате последующей продажи ввозимых товаров дохода, которая прямо или косвенно причитается продавцу. Признавая незаконным решение таможни, суд, учитывая, что понятия "дивиденды" и "выручка за реализованные товары" не равнозначны, пришел к выводу о недоказанности таможней наличия у заявителя обязанности включения в таможенную стоимость суммы дивидендов как части доходов от реализации товаров. Влияние на структуру таможенной стоимости такого элемента, как дивиденды, возможно, если их выплата выступает оговоренным условием продажи конкретных импортируемых товаров. Таможней не представлено доказательств того, что выплата дивидендов являлась одним из условий продажи ввозимых товаров, равно как не представлено доказательств влияния взаимосвязи Общества и поставщика на стоимость сделки и дальнейшее распределение прибыли заявителя.

**Постановление АС МО от 24.03.2022 по делу № А40-46792/21 ООО «ТОРНЕТКОМ»**

Отсутствие в экспортной декларации сведений об инвойсах при полном совпадении всех идентифицирующих (в частности количества, наименования и стоимости) признаков не позволяет сделать вывод о недостоверности сведений о стоимости товаров.

**Постановление АС МО от 24.03.2022 по делу № А40-46792/21 ООО «ТОРНЕТКОМ»**

Экспортная декларация является документом, оформляемым иностранным контрагентом и заполняемым в соответствии с законодательством страны отправления. Декларант не может каким-либо образом повлиять на содержание декларации страны-отправления, поскольку данный документ оформляется поставщиком или его представителем в порядке, предусмотренном законодательством Китая, в результате чего заявитель может предъявить таможенному органу экспортную декларацию только в том виде, как она предоставлена поставщиком. Декларант не может отвечать за полноту и достоверность сведений, указанных иностранным контрагентом в его экспортной декларации.

**Постановление АС МО от 24.03.2022 по делу № А40-46792/21 ООО «ТОРНЕТКОМ»**

Даже если таможенный орган представленную экспортную декларацию не принимает в качестве документа, подтверждающего заявленную таможенную стоимость, это не может послужить основанием для вывода о недостоверности заявленной таможенной стоимости.

**Постановление АС МО от 24.03.2022 по делу № А40-46792/21 ООО «ТОРНЕТКОМ»**

Определяя таможенную стоимость иным методом, чем основной метод, таможенный орган должен иметь в наличии безусловные доказательства невозможности применения метода оценки стоимости товара по цене сделки.

**Постановление АС МО от 12.04.2022 по делу № А40-40478/21 ООО «ТОРНЕТКОМ»**

Отсутствие в экспортной декларации сведений об инвойсах при полном совпадении всех идентифицирующих (в частности количества, наименования и стоимости) признаков не позволяет сделать вывод о недостоверности сведений о стоимости товаров. Декларант не может отвечать за полноту и достоверность сведений, указанных иностранным контрагентом в его экспортной декларации. Даже если таможенный орган представленную экспортную декларацию не принимает в качестве документа, подтверждающего заявленную таможенную стоимость, это не может послужить основанием для вывода о недостоверности заявленной таможенной стоимости.

**Постановление АС МО от 24.03.2022 по делу № А40-109010/21 ООО «ЮЛЛА»**

Таможенный орган не указал, каким образом сведения о весе брутто товара влияют на таможенную стоимость, то есть налогооблагаемую базу для расчета таможенных платежей. Экспортную декларацию Общество не заполняло, у него отсутствуют такие обязанности в силу согласованных сторонами условий поставки CFR, не предусматривающих обязанность покупателя товаров совершать экспортные таможенные формальности в стране вывоза, при этом допущенная продавцом ошибка в весе брутто при заполнении экспортной декларации никак не повлияла на согласованность сторонами всех существенных условий сделки. Вес брутто не является определяющим при формировании структуры таможенной стоимости.

**Постановление АС СКО от 03.04.2022 по делу № А32-21348/2021 ООО «Жива»**

При таможенном декларировании товаров лицензии, подтверждающие сведения о соблюдении запретов и ограничений, заявленные в таможенной декларации, должны быть у декларанта на момент подачи первой временной периодической таможенной декларации.

**Постановление АС МО от 14.04.2022 по делу № А40-133921/21 ООО «СОКАР ЭНЕРГОРЕСУРС»**

Только декларант и таможенный представитель вправе отбирать пробы и (или) образцы товаров, находящихся под таможенным контролем, с разрешения таможенного органа. Суд отклонил довод Общества о том, что отсутствие разрешения на отбор проб и (или) образцов товаров не является основанием для отказа в выпуске товаров и не содержится в перечне ст. 125 ТК ЕАЭС как основание для отказа в выпуске товара. В рассматриваемом случае заявителем нарушены положения п. 1 ст. 17 ТК ЕАЭС, а именно: осуществлен отбор проб и (или) образцов товаров, находящихся под таможенным контролем, без разрешения таможенного органа.

**Постановление АС СКО от 19.04.2022 по делу № А53-14538/2021 ООО «Комбайновый завод «Ростсельмаш»**

Чтобы товар классифицировался как часть конкретной машины, он должен использоваться исключительно, или главным образом, в составе этой машины, а также не являться частями общего назначения. Определяющим фактором для классификации товара является исключительность использования части в составе машины, а не возможность использования машины без данной части. Ввезенные Обществом рапсовые

столы могут использоваться только в составе конкретной жатки зерноуборочного комбайна ЖЗТ-9 и не могут использоваться в составе жаток зерноуборочных комбайнов других марок и производителей. Делитель для сбора урожая рапса и комплект делителя не являются самостоятельной машиной, оборудованием, аппаратом или устройством. Возможность использования спорного товара на нескольких моделях жатки не изменяет характеристики товара.

**Постановление АС СКО от 16.04.2022 по делу № А53-8125/2021 ООО «РосМетИндустрия»**

Реальной стоимостью вывезенного товара является цена сделки, указанная в инвойсах и таможенных декларациях, полученных в рамках оперативно-розыскной деятельности от таможенной службы Турецкой Республики, поскольку включает все расходы, связанные с реализацией товара от отправителя в адрес конечных получателей. Указанная Обществом в инвойсах цена сделки значительно ниже фактической себестоимости товара, в связи с чем они не подтверждают сведения о цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за вывозимые товары. В целях определения таможенной стоимости таможня установила, что для использования методов по стоимости сделки с идентичными/однородными товарами не выявлена ценовая информация по идентичным/однородным товарам, имеющим одинаковые/сходные характеристики (в зависимости от вида, группы, наличия/отсутствия легирующих элементов) с оцениваемым товаром, реализованным для вывоза из РФ в ту же страну, в которую вывозится оцениваемый товар, и вывезенными из РФ в тот же или в соответствующий ему период времени, что и оцениваемый (вывозимый) товар. Таможенная стоимость товара, вывезенного по ДТ, определена таможней резервным методом на базе первого метода в соответствии с ценовой информацией, содержащейся в полученных из Турецкой Республики импортных документах, и относящейся к товару, задекларированному Обществом по ДТ.

**Постановление АС МО от 07.04.2022 по делу № А40-101908/21 ООО «ОЙЛ-ФОРБИ»**

Технические проблемы относительно отображения поступивших денежных средств на лицевом счете Общества, возникшие у таможенного органа, не могут являться основанием для двойного взыскания таможенного сбора за выпуск одного и того же товара. Издержки заявителя, вызванные двойной оплатой таможенного сбора за оформление ДТ вследствие технического сбоя, возникшего не по вине Общества, являются неоправданными, в связи с чем подлежат возврату.

**Постановление АС МО от 20.04.2022 по делу № А40-99108/2021 ООО «Синтех»**

Декларант заявлял ВТД товары списком, с указанием наиболее высокой ставки вывозной таможенной пошлины, чтобы избежать отбора проб и образцов в рамках системы управления рисками. Заявляя более высокую вывозную таможенную пошлину, декларант таким образом уходит от проведения таможенными органами таможенного контроля в виде отбора проб и образцов нефтепродуктов. Впоследствии после фактического вывоза товара с территории ЕАЭС в ПВД декларант заявляет ставку вывозной таможенной пошлины значительно ниже, чем была заявлена, избежав таможенного контроля.

**Постановление АС МО от 20.04.2022 по делу № А40-99108/2021 ООО «Синтех»**

Положения ст. 17 ТК ЕАЭС не распространяются на организации, осуществляющие сюрвейерскую деятельность. Между тем это обстоятельство не должно быть препятствием для проведения таможенного контроля при выпуске товаров.

**Постановление АС МО от 14.04.2022 по делу № А40-110248/21 ООО «СТ»**

Организации, ведущие торговлю, являются плательщиками торгового сбора только в случае использования объектов движимого или недвижимого имущества (объекта осуществления торговли), находящегося на территории города Москвы, и при установлении ставки торгового сбора в отношении этого вида деятельности. Законодательство не устанавливает в качестве квалифицирующего признака для целей обложения торговым сбором наличие либо отсутствие у плательщика торгового сбора законных оснований (права собственности, права аренды и так далее) для использования объекта осуществления торговли, в том числе вытекающих из гражданско-правовых отношений. Достаточным является лишь факт установления фактического ведения торговой деятельности на объекте осуществления торговли в течение квартала.