



# НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ В ОКРУГАХ: ВАЖНЫЕ ДЛЯ ПРАКТИКИ ВЫВОДЫ

---

Февраль 2019



Волго-Вятский округ  
Восточно-Сибирский округ  
Дальневосточный округ  
Западно-Сибирский округ  
Московский округ  
Поволжский округ  
Северо-Западный округ  
Северо-Кавказский округ  
Уральский округ  
Центральный округ

### Волго-Вятский округ

Налоговый орган доначислил обществу НДС сверх цены договора в связи с включением полученных обществом субсидий в состав выручки. Общество обратилось в суд с требованием о взыскании НДС с Департамента. В иске отказано, так как цена не может быть изменена в одностороннем порядке. Предъявляемая покупателю при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав сумма налога должна быть учтена при определении окончательного размера указанной в договоре цены и выделена в расчетных и первичных учетных документах, счетах-фактурах отдельной строкой. В рассмотренном деле суммы перечисленных по договорам денежных средств (стоимость работ) определены без учета НДС. Договорные обязательства исполнены Департаментом, действовавшим добросовестно, в согласованном сторонами объеме. Доказательств того, что Департамент согласился бы на увеличение цены договоров на сумму, соответствующую НДС, а также того, что у общества имелись правомерные ожидания возможности переложить на Департамент неблагоприятные последствия, вызванные доначислением, не представлено. Риск неправильного понимания налогового законодательства при определении окончательного размера цены несет обязанное по налоговому законодательству лицо - налогоплательщик (исполнитель), от особенностей хозяйственной деятельности которого зависело применение той или иной налоговой ставки.

[Постановление АС ВВО от 25.12.2018 по делу № А82-883/2018 ОАО «Рыбинская городская электросеть»](#)

При расчете доли дохода от оказания платных медицинских услуг населению в целях применения пониженного тарифа страховых взносов средства ОМС в составе таких доходов не учитываются. Они не являются доходами страхователя от реализации продукции и (или) оказанных услуг.

В составе средств ОМС перечисляются средства на уплату страховых взносов по общеустановленному тарифу.

[Постановление АС ВВО от 14.09.2018 по делу № А43-34363/2017 ООО «Евростом»](#)

Суды пришли к выводу, что обществом неправомерно занижен налог на имущество организаций по объектам, учитываемым на счете 08 «Вложения во внеоборотные активы», поскольку спорные объекты использовались в производственной деятельности, отвечали признакам основных средств, предусмотренным п. 4 ПБУ 6/01 и, соответственно, должны были учитываться при исчислении базы по налогу на имущество организаций.

[Постановление АС ВВО от 07.12.2018 по делу № А11-7282/2014 ООО «Строительные Инновации»](#)

**Восточно-Сибирский округ**

Сам по себе факт реорганизации юридического лица по истечении 18 месяцев после заключения сделки, а также отсутствие реорганизованного лица по месту регистрации по прошествии четырех лет с момента совершения сделки не может с достоверностью свидетельствовать о том, что на момент заключения договора юридическое лицо относилось к категории организаций, подпадающим под статус фирм-однодневок, учитывая, что ограничения деятельности данного общества отсутствуют, а налоговые декларации за спорный период представлялись и не были нулевыми.

[Постановление АС ВСО от 04.02.2019 по делу № А58-8838/2017 ОАО «Горный автодор»](#)

Установленный факт приобретения спорного товара, его последующая реализация объективно предполагают несение налогоплательщиком расходов. В связи с этим, налоговый орган, признав представленные ИП документы недостоверными, должен был определить размер затрат на приобретение товара в порядке ст. 31 НК РФ.

[Постановление АС ВСО от 17.01.2019 по делу № А69-861/2018 ИП Серен Б.-К. А.](#)

Расходы, связанные с поощрением работников по программе «Тотальная оптимизация производства», направлены на увеличение объемов добычи и реализации золота, что является облагаемой операцией для целей НДС, в связи с чем сумма налога, уплаченная при приобретении бытовой и электронной техники, обоснованно принята обществом к вычету.

[Постановление АС ВСО от 23.01.2019 по делу № А58-6902/2017 ОАО «Алданзолото» Горнорудная компания»](#) (переименованное в АО «Полюс Алдан»)

Предоставление эксперту по его ходатайству (п. 4 ст. 95 НК РФ) дополнительных материалов, не указанных в постановлении о назначении почерковедческой экспертизы, не является основанием для внесения изменений в постановление.

[Постановление АС ВСО от 04.02.2019 по делу № А19-6835/2018 ФКУ «Объединение исправительных учреждений № 8 с особыми условиями хозяйственной деятельности ГУ ФСИН по Красноярскому краю»](#)

### Дальневосточный округ

По итогам налоговой проверки в обоснование исчисления налоговых платежей в соответствии с общей системой налогообложения инспекция указала на необоснованное получение ИП налоговой выгоды, выразившейся в применении схемы минимизации налоговых отчислений путем перераспределения выручки от реализации топлива на взаимозависимые организации, применяющие УСН. Приняв во внимание отсутствие самостоятельной деятельности обществ, их подконтрольность ИП и полное влияние последнего на хозяйственную деятельность указанных лиц, обстоятельства приобретения и реализации хозяйствующими субъектами ГСМ у одних и тех же поставщиков, наличие у них единого программного обеспечения, единого управленческого персонала и контролирующего лица, отсутствие у подконтрольных лиц имущественной самостоятельности, суд согласился с налоговым органом в том, что деятельность ИП и обществ следует расценивать как действия единого субъекта предпринимательской деятельности. Правомерность объединения финансовых показателей суд обосновал отсутствием самостоятельности взаимозависимых организаций, конечным выгодоприобретателем от деятельности которых был ИП. Проверяя правильность установления обязательств по НДС, суд поддержал позицию налогового органа о том, что налоговой базой при реализации товаров (работ, услуг) является стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен без включения в них налога. Данный вывод мотивирован тем, что реализация ГСМ конечным потребителям осуществлялась через взаимозависимые организации в рамках применения УСН, а также отсутствием в материалах дела доказательств включения в цену товара НДС. Суд отклонил довод ИП о необходимости корректировки базы по НДС в сторону уменьшения на сумму доначисленного НДС как прочих расходов, указав, что такая необходимость возникает у налогового органа только при доначислении прямых налогов.

[Постановление АС ДО от 13.02.2019 по делу № А59-5764/2017 ИП Змачинского А.Г.](#)

По результатам налоговой проверки инспекцией главе КФХ доначислены НДС и НДФЛ. Указанные доначисления полностью оплачены налогоплательщиком. По факту неуплаты налогов в отношении главы КФХ ранее возбуждалось уголовное дело, которое прекращено вследствие отсутствия в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Полагая, что уплаченные им суммы являются излишне уплаченными, налогоплательщик обратился в инспекцию с заявлением о их возврате. Инспекцией отказано в возврате спорных сумм ввиду того, что постановление о прекращении уголовного дела не является основанием для признания уплаченных сумм налога излишне взысканными и их возврата. Соглашаясь с позицией налогового органа, суд отметил, что правомерность доначисления инспекцией спорных сумм установлена в рамках другого дела. Постановление о прекращении уголовного дела не является бесспорным доказательством факта излишнего взыскания и не опровергает установленные в ходе выездной проверки обстоятельства о получении необоснованной налоговой выгоды.

[Постановление АС ДО от 11.02.2019 по делу № А04-4564/2018 главы крестьянского \(фермерского\) хозяйства «Полевое» Муковнина Д.А.](#)

По результатам инвентаризации основных средств выявлена недостача угля и произведено списание товарно-материальных ценностей на том основании, что выбытие имущества произошло вследствие причин, не зависящих от предприятия. Налоговый орган посчитал, что предприятие неправомерно уменьшило базу по НДС. Доказательства, подтверждающие объективные, не зависящие от воли налогоплательщика причины выбытия угля, отсутствовали, принятие мер по сохранению имущества не подтверждено, выбытие имущества не соответствовало обычному уровню выбытия имущества для осуществляемого предприятием вида деятельности. Суд согласился с налоговым органом. Наличие обстоятельств непреодолимой силы, которые могли повлиять на утрату имущества, также не подтверждено. Действия по обращению в правоохранительные органы по факту выявленной недостачи заявителем не предпринимались. Между тем обязанность по обоснованию причин выбытия имущества в результате событий, не зависящих от воли налогоплательщика, возложена на последнего.

[Постановление АС ДО от 24.01.2019 по делу № А80-115/2018 ГП Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз»](#)

### Западно-Сибирский округ

В ходе выездной проверки обществом не представлены документы, подтверждающие правомерность расходов по налогу на прибыль и вычетов по НДС. Оно сослалось на письмо из МЧС, согласно которому в результате пожара документация частично повреждена огнем, частично залита водой при тушении пожара. Налоговым органом направлены требования о предоставлении документов в адрес контрагентов налогоплательщика.

Отказывая в удовлетворении требований общества, суд указал, что п. 7 ст. 166 НК РФ может быть применен налоговым органом при невозможности получения достоверных сведений об объеме реализации товаров (работ, услуг) налогоплательщиком. Кроме того, заложенный в п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 подход может быть реализован, когда доказан факт совершения налогоплательщиком реальных хозяйственных операций с контрагентами, но при этом у него (налогоплательщика) отсутствуют документы, подтверждающие расходы. В настоящем деле налоговым органом собраны доказательства, свидетельствующие о нереальности сделок со спорными контрагентами.

[Постановление АС ЗСО от 13.02.2019 по делу № А75-20593/2017 ООО «Комплекс»](#)

Основанием для доначисления НДС послужил вывод инспекции, что в проверяемом периоде обществом осуществлялись операции, как облагаемые, так и не облагаемые НДС. Между тем, при рассмотрении дела установлено, что общество начало производство новой номенклатуры изделий лишь с момента достижения требований, предусмотренных стандартами. Также с учетом представленных в материалы дела доказательств: проектной документации, которой в качестве места размещения оборудования для очистки воздуха указан корпус № 8, акта экспертного исследования, показаний свидетелей, суд, исходя из ч. 2 ст. 257 НК РФ поддержал доводы общества о проведении реконструкции корпуса № 8 и о том, что спорное оборудование является неотделимым улучшением здания корпуса, увеличивающим его стоимость, следовательно, является составной частью основных средств.

[Постановление АС ЗСО от 12.02.2019 по делу № А46-5423/2018 АО «Омский научно-исследовательский институт приборостроения»](#)

Обществом в 2012 г. приобретены земельные участки и объекты недвижимости с целью осуществления производственной деятельности. В 2013 г. созданы две взаимозависимые по отношению к обществу организации по признаку учредительства (руководства) одними и теми же лицами, которые в проверяемом периоде применяли УСН с объектом «доходы» с основным видом деятельности - аренда и управление собственным и арендованным имуществом. Далее общество реализовало им имущество, приобретенное с целью осуществления своей хозяйственной деятельности, распределив между контрагентами таким образом, чтобы у обеих организаций сохранилось право на УСН. После реализации имущества, между обществом (арендатор) и контрагентами (арендодатели) заключены договоры аренды спорных объектов недвижимого имущества, при этом организация производственного процесса общества в реализованных помещениях осталась неизменной. В целях исчисления налога на прибыль сумма арендных платежей учтена обществом в расходах. Установленные обстоятельства позволили судам прийти к выводам о формальном характере договоров купли-продажи недвижимого

имущества, при дальнейшем использовании этого имущества в производственной деятельности на основании договоров аренды с целью занижения базы по налогу на прибыль на сумму арендных платежей и по налогу на имущество на стоимость спорных объектов недвижимости.

[Постановление АС ЗСО от 24.01.2019 по делу № А70-4127/2018 ЗАО «Тюменский завод металлоконструкций»](#)

### Московский округ

В соответствии с НК РФ факт обнаружения ошибки в расчетах в представленной в инспекцию декларации не входит в перечень оснований для отказа в ее приеме.

[Постановление АС МО от 29.01.2019 по делу № А40-22990/2018 ОАО Дирекция единого заказчика «Южное Бутово»](#)

Обществом предприняты все действия для предоставления необходимых сведений в налоговые органы в пределах срока, установленного ст. 25.14 НК РФ, что свидетельствует об отсутствии намерения скрыть факт участия в иностранных организациях. Первичное уведомление предоставлено 11.06.2015 на бумажном носителе, о чем свидетельствует штамп на титульной странице уведомления. В порядке п. 7 ст. 25.14 НК РФ в связи с обнаружением неполноты сведений, неточностей либо ошибок в заполнении представленного уведомления, 17.03.2018 налогоплательщик направил в адрес налогового органа уточненное уведомление. Суд указал, что инспекция не в полной мере исследовала вопрос о наличии обстоятельств, смягчающих ответственность и неправомерно не применила п. 3 ст. 114 НК РФ.

[Постановление АС МО от 05.02.2019 по делу № А40-197196/2018 ООО «Инфраструктура ТК»](#)

Страховое возмещение, полученное лизингодателем - выгодоприобретателем по договору добровольного имущественного страхования при наступлении страхового случая, включается в состав доходов, учитываемых при налогообложении прибыли, как прочие внереализационные доходы, прямо не поименованные в ст. 250 НК РФ.

[Постановление АС МО от 25.01.2019 по делу № А40-40038/2018 ИП Герасимович И.Ю.](#)

Сумму прощенного работнику долга общество правомерно не включило в базу для начисления страховых взносов. Прощение долга производилось в рамках договоров беспроцентного займа и соглашения о прощении долга, а не в рамках трудового договора.

[Постановление АС МО от 29.01.2019 по делу № А40-12924/2018 ПАО «ТМК»](#)

## Поволжский округ

Действующее законодательство не ограничивает право налогового органа независимо от финансового результата, указанного в декларации в части отнесения сумм НДС к уплате или к возмещению, истребовать у налогоплательщика счета-фактуры, первичные и иные документы, в порядке ст. 93.1 НК РФ. При наличии оснований полагать, что в налоговой декларации заявлены недостоверные сведения, направленные на занижение налоговой базы либо завышение налогового вычета, налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика соответствующие документы.

[Постановления АС ПО от 29.01.2019 по делу № А55-3967/2018, от 01.02.2019 по делу № А55-7123/2018, от 24.01.2019 по делу № А55-5409/2018, от 22.01.2019 № А55-4447/2018 ООО «Комфорт хаус Рус»](#)

Наличие у налогоплательщика и управляющей организации структурных подразделений с аналогичными функциями не означает, что расходы на работы и услуги по управлению производством и реализацией, произведенные в адрес управляющей организации, необоснованные. Налоговая инспекция должна доказать, что работники этих подразделений проделывают одну и ту же работу, затраты на управление понесены по тем же работам (услугам), которые фактически осуществляли работники налогоплательщика; что все (или часть) работы (услуги), выполненные управляющей организацией и отраженные в соответствующих актах сдачи-приемки оказанных услуг, фактически ей не выполнялись, а выполнялись работниками налогоплательщика.

[Постановление АС ПО от 25.01.2019 по делу № А72-19401/2017 АО «ГНЦ НИИАР»](#)

Выводы налоговой инспекции о недобросовестности контрагента, установленной в проверяемом налоговом периоде, не могут быть положены в основу принимаемого решения за период, который в предмет проверки не входил.

[Постановление АС ПО от 29.01.2019 по делу № А65-1074/2018 ООО «НПЦ Град»](#)

Судами рассмотрены дела о доначислении НДС сверх цены, в одном случае, в результате неправомерного применения налогоплательщиком налоговой льготы, а в другом, в результате вменения налогоплательщику выручки взаимозависимых лиц - не плательщиков НДС. Признавая такой расчет неправомерным, суд указал, что по общему правилу НДС - это часть цены договора, подлежащая уплате налогоплательщику покупателем. Уплачиваемое (подлежащее уплате) покупателями встречное предоставление за реализованные им товары (работ, услуги) является экономическим источником для взимания данного налога. Следовательно,

при реализации товаров (работ, услуг) покупателям НДС не может исчисляться в сумме, которая не соответствовала бы реально сформированной цене, и не могла быть полностью предъявлена к оплате покупателями в ее составе, что по существу означало бы взимание налога без переложения на потребителя, за счет иного экономического источника - собственного имущества хозяйствующего субъекта (продавца).

[Постановление АС ПО от 29.01.2019 по делу № А72-7030/2018 ООО «Феникс-Менеджмент»](#)

[Постановление АС ПО от 24.01.2019 по делу № А12-1656/2018 ИП Прытковой И.Е.](#)

Возможность увеличения цены сделки и дополнительного взыскания сумм НДС с покупателя в случае неправильного учета налога продавцом при формировании окончательного размера цены договора допускается в случаях, когда такая возможность согласована обеими сторонами договора в соответствии со ст. 421 ГК РФ, либо предусмотрена нормативными правовыми актами.

[Постановление АС ПО от 29.01.2019 по делу № А72-7030/2018 ООО «Феникс-Менеджмент»](#)

### Северо-Западный округ

Общество привлечено к ответственности, ему доначислен налог на имущество в связи с неуплатой налога с кадастровой стоимости 71-го жилого помещения, находящегося в собственности общества.

Общество полагало, что налогом на имущество облагаются только объекты, способные приносить прибыль и отраженные организацией в качестве актива. В данном случае в собственности общества находились спорные жилые дома, которые были приобретены им для сноса с целью строительства на земельных участках новых объектов. Отклоняя доводы общества, суды указали, что жилые дома и жилые помещения облагаются налогом на имущество исходя из кадастровой стоимости на основании ст. 378.2 НК РФ при одновременном выполнении двух условий: во-первых, они не учтены на балансе в качестве объектов основных средств; во-вторых, законом субъекта РФ они включены в перечень объектов, по которым налоговая база определяется как кадастровая стоимость. Законодательно не определено каких-либо изъятий из объекта обложения жилых домов и жилых помещений. Кроме того, суды указали, что в данном деле нужно руководствоваться правовой позицией, высказанной в определениях ВС РФ от 20.09.2018 № 305-КГ18-9064, от 24.10.2018 № 305-КГ18-12600: уплата налога со стоимости недвижимости выступает в этом случае одной из составляющих бремени содержания имущества, которое лежит на собственнике. Право на вещь не может существовать в отсутствие самой вещи. Обществом было представлено 59 актов обследования, составленных кадастровыми инженерами (впоследствии на их основании сведения о спорных объектах были исключены из

государственного реестра недвижимости), в них установлен факт прекращения существования 59 жилых домов, соответственно обязанность исчислять и уплачивать налог прекратилась у общества с момента прекращения физического существования данных объектов. В отношении же остальных 12 спорных объектов недвижимости такие акты обществом не предъявлены, сведений об исключении их из государственного кадастра недвижимости налогоплательщиком нет, в связи с чем они признаны объектами налогообложения.

[Постановление АС СЗО от 07.02.2019 по делу № А44-8705/2017 ООО «Деловой Партнер»](#)

В период с 01.11.1981 до 30.03.2012 на балансе общества в качестве объекта основных средств был учтен объект «Аэродром» (взлетно-посадочная полоса). Министром обороны России 14.05.2011 принято решение о проведении строительных работ на базе аэродромного комплекса общества для последующего ремонта самолетов АН-124, потребовалась реконструкция, в том числе взлетно-посадочной полосы. Для осуществления реконструкции общество (заказчик) заключило с подрядчиком договор от 09.08.2011 на выполнение проектно-изыскательских работ по реконструкции аэродрома. Согласно ТЗ целью реконструкции является приведение аэродрома в соответствии с требованиями нормативов для государственной авиации для обеспечения возможности посадки и взлета воздушных судов типа АН-124. Инспекция признала необоснованным отнесение обществом в 2014 г. в состав косвенных расходов, учитываемых для целей налогообложения прибыли, затрат по оплате работ по изготовлению проектной документации по реконструкции, поскольку посчитала, что расходы произведены обществом не для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. Суды поддержали налогоплательщика, отклонив ссылку налогового органа на то, что проектные работы были выполнены в 2012 г., когда прекращено право собственности общества на спорный объект в связи с заключением заявителем 17.11.2011 с Минобороны договора пожертвования земельных участков и участков недвижимости, в том числе аэродрома. 11.07.2012 Общество и Минобороны заключили договор о совместном использовании взлетно-посадочной полосы и распространили действие договора на возникшие между ними отношения, начиная с 19 марта 2012 г. Суды пришли к выводу, что Общество эксплуатировало спорный объект в производственных целях в 2011 и в 2012 гг. на праве собственности, а после 30.03.2012 - по договору о совместном использовании. Тот факт, что по условиям договора о совместном использовании взлетно-посадочной полосы обязанность по проведению капитального ремонта и реконструкции объекта возложена на Минобороны, а на обществе лежит обязанность только по содержанию объекта, бесспорно не свидетельствует о том, что произведенные обществом затраты по оплате проектно-изыскательских работ не связаны с деятельностью, направленной на получение дохода.

[Постановление АС СЗО от 31.01.2019 по делу № А44-12050/2017 АО «123 авиационный ремонтный завод»](#)

В результате строительства объекта «Цех по производству древесных гранул» общество создало объекты основных средств. В отношении них в 2014 г. общество применяло льготу по налогу на имущество организаций, установленную п. 25 ст. 381 НК РФ. Суды, исходя из анализа технической спецификации, паспорта, инструкции по эксплуатации комплектной трансформаторной подстанции, пришли к выводу, что она доставлена в виде единого модуля и закреплена анкерными болтами на подготовленном фундаменте, может быть демонтирована, установлена и подключена к системе электроснабжения в другом месте, что исключает ее прочные (неразрывные) связи с землей. Кроме того, имеющаяся мощность трансформаторной подстанции может быть использована не только для электроснабжения объекта «Цех по производству древесных гранул», но и иных объектов. В связи с этим сделан вывод, что спорный объект не является составной частью сложного неделимого объекта и объектом недвижимого имущества, в связи с чем признали обоснованным применение Обществом в отношении комплектной трансформаторной подстанции льготы по налогу на имущество. В отношении остальных объектов суды учли результаты заключения судебной экспертизы, из которого следует, что демонтаж и перемещение объектов невозможен без несоразмерного ущерба назначению построенного здания и самого оборудования. И исходя из толкований ст. 130, 133, 133.1 ГК РФ суды пришли к выводу, что указанные объекты составляют сложный неделимый объект и относятся к недвижимому имуществу, в связи с чем применение льготы признано необоснованным.

[Постановление АС СЗО от 18.01.2019 по делу № А05-879/2018 ЗАО «Лесозавод 25»](#)

### Северо-Кавказский округ

Если реестр почтовых отправлений содержит сведения о том, что требование об уплате налога направлялось в установленный день, определенному налогоплательщику, по надлежащему адресу, содержит доказательства приемки органом связи, такой реестр почтовых отправлений является надлежащим доказательством направления инспекцией в адрес налогоплательщика требования. Направление требования об уплате недоимки и пени простой корреспонденцией не свидетельствует о его незаконности и несоблюдении инспекцией процедуры принудительного взыскания долга.

[Постановление АС СКО от 12.02.2019 по делу № А32-43863/2016 ООО «Торговый дом Селеброс»](#)

Вручение Обществу решения по результатам рассмотрения материалов проверки за пределами срока, установленного п. 9 ст. 101 НК РФ, не относится к существенным нарушениям процедуры рассмотрения

материалов проверки, являющимся основанием для отмены решения по проверке.

[Постановление АС СКО от 07.02.2019 по делу № А32-24031/2017 ООО «Компания «Карум»](#)

Общество документально не подтвердило факт уничтожения спирта, имеющиеся противоречия в показаниях свидетелей исключают данный факт, акт уничтожения подписан не всеми членами комиссии и не подтверждает реальность уничтожения спирта, поскольку отсутствуют технические условия и материальные ресурсы для совершения операции по уничтожению спирта этилового и спиртосодержащей продукции. В соответствии с п. 4 ст. 195 НК РФ установленная недостача продукции приравнивается к ее реализации и является объектом налогообложения.

[Постановление АС СКО от 28.01.2019 по делу № А63-14180/2016 ООО «Центр-Продукт»](#)

#### Уральский округ

На отношения по взиманию утилизационного сбора распространяется общий для всех обязательных платежей принцип формальной определенности, нашедший свое закрепление в частности в п. 6 ст. 3 НК РФ, и состоящий в том, что правила их взимания должны быть сформулированы ясным образом, чтобы обязанность по уплате могла быть исполнена правильно каждым плательщиком и не зависела от усмотрения контролирующих органов.

[Постановление АС УО от 01.02.2019 по делу № А07-10586/2018 ООО «Еврокара-плюс»](#)

Факт проведения выездной проверки и ознакомления должностным лицом налогового органа на территории налогоплательщика с оригиналами документов, служащих основанием для исчисления и уплаты (удержания и перечисления) налогов, сборов, а также документов, подтверждающих правильность исчисления и своевременность уплаты (удержания и перечисления) налогов, сборов, не освобождает налогоплательщика от исполнения обязанности по предоставлению копии указанных документов по требованию налогового органа.

[Постановление АС УО от 29.01.2019 по делу № А76-19830/2018 ООО «СПС-Алко»](#)

В случае если определение рыночной стоимости производится для совершения сделки по отчуждению имущества и операции по реализации этого имущества облагаются НДС, предполагается, что цена, определенная на основе рассчитанной независимым оценщиком рыночной стоимости, включает в себя НДС. При данном подходе указание на то, что рыночная

стоимость объекта для цели совершения сделки была определена оценщиком без учета НДС, должно следовать из отчета.

[Постановление АС УО от 29.01.2019 по делу № А07-3208/2018 ООО «АнсатПродукт»](#)

Налогоплательщик полагал, что при неправомерном применении спережима должны применяться презумпция включения НДС в окончательную стоимость товаров, а, следовательно, и расчетная ставка НДС. Суды пришли к выводу, что налог доначислен налоговым органом сверх цены правомерно, поскольку цена договоров поставки установлена налогоплательщиком без учета НДС, что подтверждается содержанием платежных документов с формулировкой «без НДС» и пояснениями покупателей, о том, что в составе стоимости товара НДС продавцу не уплачивался.

[Постановление АС УО от 07.02.2019 по делу № А60-30722/2017 ИП Рожкова Е.В.](#)

Организация семейного бизнеса в РФ не порицается, а напротив - является основой для построения крепких и доверительных хозяйственных связей. Использование при ведении бизнеса преференций семейного положения само по себе не является основанием для вывода о создании налогоплательщиком схемы в целях получения необоснованной налоговой выгоды путем «дробления бизнеса».

[Постановление АС УО от 18.02.2019 по делу № А07-36451/2017 ООО «Нефтекамский механический завод»](#)

Налогоплательщик вправе заявлять о расходах, которые не были отражены в декларациях по налогу на прибыль как на стадии осуществления мероприятий налогового контроля, так и при досудебном разрешении налогового спора, а также в ходе соответствующего судебного разбирательства, представив доказательства, ранее не раскрытых налоговому органу. Правовая позиция, изложенная в Постановлении Президиума ВАС РФ от 26.04.2011 № 23/11, к расходам не применима, поскольку выводы о необходимости декларирования сделаны Судом в отношении вычетов по НДС с учетом специфики этого налога.

[Постановление АС УО от 13.02.2019 по делу № А07-30518/2017 ООО «Мегастройсервис»](#)

### Центральный округ

Если налогоплательщик не реализует товары по государственным регулируемым ценам или льготным ценам, при рассмотрении спора об обоснованности включения полученных из бюджета субсидий в базу по НДС налогоплательщик должен обосновать цель получения этих денежных

средств, а налоговый орган - доказать, что поступление денежных средств связано с реализацией налогоплательщиком товаров (работ, услуг). Субсидии, которые не связаны с оплатой реализованных товаров (работ, услуг), не относятся к объекту обложения НДС.

[Постановление АС ЦО от 27.03.2018 по делу № А48-4239/2017 ЗАО «Славянское»](#)

Учет расходов, относящихся к прошлым периодам, при исчислении налога на прибыль за текущие периоды следует рассматривать как исправление налогоплательщиком ранее допущенной ошибки (искажения) в порядке, предусмотренном абз. 3 п. 1 ст. 54 НК РФ. Выявив факт несвоевременного признания расходов налоговый орган должен учесть их при проверке правильности исчисления налога на прибыль за период, охваченный проверкой, а не отказывать в их учете, если ошибка в определении налоговой базы и суммы налога не приводит к нарушению интересов казны.

[Постановление АС ЦО от 07.02.2019 по делу № А64-7623/2017 АО «Первомайский»](#)

Суды пришли к выводу, что налогоплательщик неправомерно исчислил НДС по расчетной ставке и применил вычеты по операции приобретения имущественных прав, поскольку счет-фактуру с выделением НДС продавец не выставил, доказательств уплаты НДС в составе цены имущественного права налогоплательщиком не представлено.

[Постановление АС ЦО от 13.02.2019 по делу № А09-5620/2018 ООО «Молград»](#)

### **Будущие прецеденты**

Следите за переданными в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ налоговыми спорами [на сайте](#) журнала «Налоговед» ([www.nalogoved.ru](http://www.nalogoved.ru))