



ТОП СПОРОВ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИИ ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Выпуск 2, 2018 год



ВОДОПОТРЕБЛЕНИЕ/ВОДООТВЕДЕНИЕ

ООО «Водоканал» vs ООО «Птицекомбинат»

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал, что суды не оценили доводы Общества о том, что водоканалом не соблюдены требования пункта Правил N 644¹ (отсутствие акта, фиксирующего факт несовершения абонентом действий (бездействия), необходимых для обеспечения доступа представителям организации водопроводно-канализационного хозяйства к местам отбора проб сточных вод, нарушение временного интервала, допускающего отбор проб в случае недопуска к контрольным колодцам). Выяснение названных вопросов имеет значение для принятия по делу правильного решения, поскольку при нарушении водоканалом пункта 149 Правил N 644 и пункта 21 Правил N 525² суду необходимо было определить, являются ли акты отбора проб из колодца-гасителя допустимыми доказательствами.

[Постановление АС СКО от 24.04.2018 по делу № А63-7073/2017](#)

ОБРАЩЕНИЕ С ОТХОДАМИ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ

Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Западному федеральному округу vs ГБУЗ «Родильный дом № 17»

Отказывая в удовлетворении требований Уполномоченного органа о взыскании с Учреждения платы за размещение отходов с применением пятикратного повышающего коэффициента, суды исходили из положений пункта 3 статьи 49 Закона N 323-ФЗ³, а также разъяснений Министерства природных ресурсов и экологии РФ⁴, согласно которым, требования нормативно-правовых актов, регулирующих отношения в области обращения с отходами, не распространяются на медицинские отходы, и, как следствие, выдача разрешительной природоохранной документации на медицинские

¹ Правила холодного водоснабжения и водоотведения, утверждены Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644.

² Правила осуществления контроля состава и свойств сточных вод, утверждены Постановлением Правительства РФ от 21.06.2013 № 525, пункт 21 устанавливает требование об отборе проб сточных вод не ранее чем через 15 минут с момента подтверждения факта получения абонентом уведомления абонента.

³ Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

⁴ Письмо от 01.10.2014 N 05-12-44/22301.

отходы и взимание платы за негативное воздействие на окружающую среду при их размещении неправомерна.

[Постановление АС СЗО от 06.04.2018 по делу № А56-2782/2017](#)

Комментарий

Несмотря на то, что Законом № 323-ФЗ прямо указано на нераспространение положений законодательства об отходах производства и потребления на деятельность по обращению с медицинскими отходами, в практике возникают споры, связанные с размещением медицинских отходов на полигонах для размещения бытовых (коммунальных) отходов. В данном деле суд пришел к выводу об отсутствии у медицинского учреждения обязанностей как по оформлению лимитов на размещение отходов, так и по внесению платы за их размещение.

Однако организациям, осуществляющим деятельность по обращению с медицинскими отходами необходимо учитывать разъяснения Минприроды России⁵ о том, что размещение на полигонах для бытовых (коммунальных) отходов медицинских отходов класса А подпадает под действие законодательства об отходах производства и потребления.

ПЛАТА ЗА НЕГАТИВНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

1. Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Кавказскому федеральному округу vs ОАО "Гидрометаллургический завод"

Отказывая Уполномоченному органу в удовлетворении требований о взыскании платы за размещение отходов, суды указали, что Департамент не представил доказательств осуществления Обществом деятельности, связанной с размещением отходов (фосфогипса) в смысле, придаваемом этой деятельности нормами Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления"

Суды установили, что деятельность Общества связана с реализацией проекта рекультивации хвостохранилища радиоактивных отходов урановых рудников, отход производства (фосфогипс) используется

⁵ Письмо Минприроды России от 08.07.2016 № АА-03-03-32/13510

обществом в качестве рекультиванта (инертного материала), необходимого для создания противорадиационного экрана в рамках указанного проекта. Как установили судебные инстанции, заполнение карт хвостохранилища нерадиоактивным фосфогипсом от переработки апатита ведется с учетом результатов исследовательских работ, показавших, что слой нейтрализованного фосфогипса практически исключает эсхаляцию радона и не выделяет вредных веществ. Таким образом, в данном случае происходило использование отходов фосфогипса, которое не тождественно понятию размещения отходов.

[Постановление АС СКО от 17.05.2018 по делу № А63-6104/2017](#)

2. Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Чукотскому автономному округу vs ООО «Полигон»

Удовлетворяя иск о взыскании с Общества платы за размещение отходов, суды указали, что обязанность по компенсации причиненного окружающей среде вреда в виде внесения платы за негативное воздействие возложенная законом на природопользователя, не может быть прекращена только в связи с заключением договора по сбору, вывозу и захоронению отходов и автоматически возникнуть у лиц, оказывающих эти услуги, в отсутствие соответствующих согласованных контрагентами условий в договорах и без передачи природопользователем специализированной организации денежных средств для цели внесения данных платежей.

[Определение судьи Верховного Суда РФ от 11.05.2018 № 303-КГ18-2074 по делу № А80-459/2015 об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Полигон» в СКЭС](#)

3. Управление Федеральной Службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Республике Татарстан vs ПАО "Нижнекамскнефтехим"

Росприроднадзором выявлено неправомерное применение коэффициента 0,3 при расчете платы за размещения отходов, для применения которого необходимо одновременное соблюдение

следующих условий: 1) размещение отходов на специализированных полигонах или промышленных площадках, оборудованных в соответствии с установленными требованиями и 2) расположенных в пределах промышленной зоны источника негативного воздействия.

Как установлено судами отходы Общества были размещены на полигонах специализированных организаций, то есть за пределами зоны источника негативного воздействия. Таким образом, у общества отсутствовали правовые основания для применения понижающего коэффициента 0,3, что повлекло необоснованное занижение суммы платы за размещение отходов.

[Постановление АС ПО от 16.05.2018 по делу № А65-21470/2016](#)

Комментарии:

С 2016 года требования для применения коэффициента 0,3 при расчете платы за размещение отходов уточнены и дополнены. В соответствии с новыми требованиями, данный коэффициент применяется в отношении отходов: 1) которые образовались в собственном производстве, 2) в пределах установленных лимитов на их размещение 3) на объектах размещения отходов, принадлежащих плательщику на праве собственности либо ином законном основании 4) и оборудованных в соответствии с установленными требованиями.

ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ

1. Управление лесами Правительства Хабаровского края vs ОАО «Дальлеспром»

Отказывая Уполномоченному органу в удовлетворении требования о понуждении Общества провести мероприятия по восстановлению нарушенного состояния арендуемых лесных участков, суд сослался на пункт 17 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 49⁶, которым предусмотрено, что в случае если восстановление состояния окружающей среды, существовавшее до причинения вреда, в результате проведения восстановительных работ возможно лишь частично (в том числе в силу наличия невосполнимых и (или) трудновосполнимых экологических потерь), возмещение вреда в соответствующей оставшейся части осуществляется в денежной форме. Однако доказательств того, что взысканных с ответчика денежных средств в качестве имущественной ответственности за допущенные нарушения недостаточно для приведения лесных участков в пригодное для дальнейшего использования состояние в материалах дела не имеется.

[Постановление АС ДВО от 24.04.2018 по делу № А73-4917/2017](#)

2. МУП «Горводоканал» vs ООО «Торгпромстрой»

С общества в пользу предприятия взыскана плата за сброс запрещенных веществ в системы канализации, в части взыскания убытков в иске отказано.

При этом суды руководствовались следующим: при обращении в суд с подобным иском истец должен доказать факт причинения убытков, их размер, вину лица, обязанного к возмещению вреда, противоправность поведения ответчика, причинную связь между поведением ответчика и наступившим вредом.

[Определение ВС РФ от 30.03.2018 № 308-ЭС18-1847 по делу № А53-34483/2016](#)

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде".

3. Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Саратовской области, г. Саратов vs ООО ПК "Вторресурсы-Балаково"

Как следует из материалов дела, Обществом допущено превышение фактической концентрации загрязняющего вещества, в нарушение нормативов содержания загрязняющих веществ и микроорганизмов в сточных водах, предусмотренных в решении о предоставлении водного объекта в пользование.

Удовлетворяя требования Управления Росприроднадзора о взыскании вреда, причиненного окружающей среде, суды руководствовались выводами экспертов о том, что проявление последствий причинения вреда окружающей среде в силу своей природы не может иметь четко определенных ни временных, ни пространственных границ. Последствия причиненного окружающей среде вреда могут быть отделены на несколько лет и распространяться на значительное географическое пространство. Также, сославшись на ст. 1079 ГК РФ суды указали, что внесение платы за негативное воздействие на окружающую среду, в том числе сверхнормативной (сверхлимитной), не подменяет процесс по взысканию вреда (ущерба), причиненного окружающей среде.

[Постановление АС ПО от 29.03.2018 по делу N A57-4844/2016](#)

4. Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Приволжскому федеральному округу vs ЗАО "Абабковское"

Принимая во внимание отсутствие доказательств вины Общества в загрязнении земельного участка, проведение им в добровольном порядке работ по реальному устранению причиненного почвам вреда за счет своих средств в размере, более чем в два раза превышающем исчисленный Департаментом размер вреда, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требования Департамента о взыскании с Общества вреда в денежной форме.

[Постановление АС ВВО от 12.04.2018 по делу № A43-34884/2016](#)

5. Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю и Республике Адыгея vs МУП "Водоканал города Новороссийска"

При рассмотрении дела, суды установили, что постановлениями о назначении административного наказания Предприятие признано виновным в совершении административного правонарушения, и подвергнуто наказанию в виде штрафа.

Судом, со ссылкой на пункты 6, 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 и положения Закона № 7-ФЗ⁷, указано, что если установлен факт превышения природопользователями установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду, то имеет место презумпция (предположение, если не доказано иное) причинения вреда как результат действий указанных лиц. Также, суд указал, что в опровержение доводов истца ответчик обязан доказать, что негативные последствия возникли по другим причинам, то есть вне зависимости от допущенного нарушения.

[Постановление АС СКО от 26.03.2018 по делу № А32-11347/2017](#)

Комментарий

Приведенные выше примеры судебных актов по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, демонстрируют отсутствие единого подхода к разрешению данной категории споров.

При рассмотрении таких дел возникают сложности с определением круга обстоятельств, входящих в предмет доказывания: в одних случаях судам достаточно факта превышения природопользователем установленных нормативов негативного воздействия на окружающую среду и/или привлечения к административной ответственности, в других, суды применяют нормы о гражданско-правовой ответственности, предусматривающие необходимость доказать, помимо факта нарушения (загрязнения), еще и наступление негативных последствий⁸.

Из-за отсутствия простых и понятных критериев, методик определения негативных последствий для окружающей среды, суды

⁷ Статья 3, пункт 3 статьи 22, пункт 2 статьи 34.

⁸ Так, по делу № А43-34884/2016, суды приняли во внимание представленные в материалы дела доказательства, подтверждающие, что по результатам проведенных мероприятий уровень содержания нефтепродуктов в почве не превышает допустимые показатели и не превышает показатели содержания нефтепродуктов на земельном участке, сопредельном с ранее загрязненным земельным участком

испытывают давление доводов уполномоченного органа и экспертов о том, что «проявление последствий причинения вреда окружающей среде в силу своей природы не может иметь четко определенных ни временных, ни пространственных границ. Последствия причиненного окружающей среде вреда могут быть отделены на несколько лет и распространяться на значительное географическое пространство»⁹.

В результате, взыскивается денежная компенсация на основании предположений о возможных негативных последствиях, наступление которых вероятно через неопределенное количество времени, то есть за **угрозу** наступления негативных последствий.

Контакты



Юлия Юрченко

Юрист Сибирского офиса
«Пепеляев Групп»

Тел.: + 7 391 277 7300

E-mail: y.yurchenko@pgplaw.ru

Важно!

Для получения обзора, пожалуйста, зарегистрируйтесь в [Личном кабинете](#) на сайте компании и подпишитесь на отрасль «Экология» и другие актуальные для вас разделы.

⁹ Постановление АС ПО от 29.03.2018 по делу N А57-4844/2016.