



НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ В ОКРУГАХ: ВАЖНЫЕ ДЛЯ ПРАКТИКИ ВЫВОДЫ

Март 2019



Волго-Вятский округ
Восточно-Сибирский округ
Дальневосточный округ
Западно-Сибирский округ
Московский округ
Поволжский округ
Северо-Западный округ
Северо-Кавказский округ
Уральский округ
Центральный округ

Волго-Вятский округ

Фактическое использование нежилого помещения для размещения офисов в целях п. 5 ст. 378.2 НК РФ подразумевает осуществление в данном здании самостоятельной деловой, административной или коммерческой деятельности, прямо или косвенно не связанной с обеспечением производственной деятельности организации и не являющейся определенным этапом такой деятельности.

[Постановление АС ВВО от 27.12.2018 по делу № А43-4099/2018 ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» в лице филиала «Нижновэнерго»](#)

Возврат качественного товара по обстоятельствам, которые не связаны с нарушением условий договора поставщиком (например, в связи с отсутствием покупательского спроста), подлежит отражению в налоговом учете поставщика как операция по приобретению товара: стоимость возвращенных товаров подлежит учету в составе расходов в момент последующей реализации товара. Поставщик не вправе одновременно учесть в составе внереализационных расходов стоимость возвращенной продукции.

[Постановление АС ВВО от 19.12.2018 по делу № А11-5750/2016 АО «Муромский радиозавод»](#)

Уплата за счет субсидий налогов и страховых взносов, исчисленных и учтенных в составе затрат по налогу на прибыль, не свидетельствует о возникновении у налогоплательщика дохода в виде сбережения (экономии) собственных денежных средств, которые он должен был направить на исполнение обязанности по уплате налогов и взносов. Налогоплательщик вправе не учитывать в составе доходов для целей

налогообложения прибыли сумму целевой субсидии на погашение кредиторской задолженности по налогам и сборам.

[Постановление АС ВВО от 24.01.2019 по делу № А28-2043/2018 АО «Ново-Вятка»](#)

Действия налогового органа, способствующие совершению правонарушения, освобождают налогоплательщика от ответственности. К таким действиям может быть отнесено отсутствие на протяжении длительного периода претензий к налогоплательщику в отношении тех операций, по которым позже доначислен налог.

[Постановление АС ВВО от 25.01.2019 по делу № А43-1452/2018 ООО «Легионпром НН»](#)

Отсутствие в описательной части решения о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля детального изложения обстоятельств, вызвавших необходимость их проведения, не свидетельствует об отсутствии таких обстоятельств и не может служить основанием для признания решения недействительным.

[Постановление АС ВВО от 04.02.2019 по делу № А11-6476/2018 ООО «Вязники Энергия»](#)

Восточно-Сибирский округ

Передача нежилых помещений в безвозмездное пользование взаимозависимым лицам является операцией, подлежащей обложению НДС (п. 2 ст. 154 НК РФ). Поскольку предпринимателем не была произведена уплата НДС (исходя из рыночной стоимости услуг по передаче имущества в пользование), налоговый орган в соответствии со ст. 105.3 НК РФ скорректировал налоговую базу. Но суд отклонил представленное налоговым органом заключение эксперта, поскольку для определения рыночной стоимости был использован только сравнительный метод, а неприменение доходного и затратного методов оценки экспертом не обоснованы. Заключение эксперта не содержит подтверждения примененным экспертом значениям корректировок и поправок, источники соответствующей информации, ссылки на стандарты и правила оценочной деятельности, утвержденные саморегулируемой организацией оценщиков, которые им были применены, и не позволяет однозначно толковать полученные им результаты оценки. Доначисления произведены судом в соответствии с представленным налогоплательщиком отчетом независимого оценщика.

[Постановление АС ВСО от 08.02.2019 по делу № А69-260/2018 ИП Даваалай Т.К.-О.](#)

Суд согласился с выводами налогового органа о том, что стоимость произведенных индивидуальным предпринимателем капитальных вложений в арендованное имущество может быть учтена в составе профессиональных вычетов по НДФЛ пропорционально по мере наступления обязанности по внесению арендных платежей в соответствии с условиями заключенного договора аренды (в период с 01.01.2017 по 31.08.2023).

[Постановление АС ВСО от 04.03.2019 по делу № А58-752/2018 ИП Субботина А.С.](#)

Предоставление налоговым органом акта проверки деятельности индивидуального предпринимателя с недостоверной информацией (поскольку вынесенное на его основе решение признано судом недействительным) и с отметкой «для служебного пользования», по запросу лица, которое обладает допуском к налоговой тайне (следовательно), не может рассматриваться как противоправное деяние. Действия сотрудников правоохранительных органов по распоряжению и хранению информации и документов в отношении индивидуального предпринимателя, вследствие которых к сведениям, относящимся к налоговой тайне, получили доступ и иные лица, не могли контролироваться и не подлежали контролю со стороны налогового органа. В связи с этим суд отказал в удовлетворении иска о взыскании компенсации морального вреда с налогового органа.

[Постановление АС ВСО от 26.02.2019 по делу № А78-6391/2018 ИП Салтанова Н.М.](#)

Дальневосточный округ

По результатам налоговой проверки инспекцией сделан вывод о неправомерном применении льготы по НДС. Проверяя законность принятого инспекцией решения, суд исходил из того, что условием освобождения от обложения НДС является реализация управляющей организацией собственникам помещений в многоквартирном доме работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества при условии приобретения указанных работ (услуг) у организаций и индивидуальных предпринимателей, непосредственно их выполняющих (оказывающих). Суд согласился с выводом инспекции, что не облагается НДС реализация работ (услуг) только в той части стоимости, которая соответствует цене их приобретения у подрядных организаций. Поскольку в рассматриваемом случае стоимость спорных работ, предъявленная потребителям по установленным тарифам, превышает фактическую цену приобретения

указанных услуг у подрядчиков, разница между ценой реализации и ценой приобретения соответствующих работ (услуг) подлежит обложению НДС в общем порядке. Вместе с тем суд не согласился с правильностью исчисления инспекцией суммы НДС. Так, при определении размера недоимки налоговый орган исчислил налог по ставке 18% сверх стоимости работ (услуг). Однако суд указал, что при реализации товаров (работ, услуг) покупателям НДС не может исчисляться в сумме, которая не соответствовала бы реально сформированной цене и не могла быть полностью предъявлена к оплате покупателями в ее составе, что по существу означало бы взимание налога без переложения на потребителя, за счет иного экономического источника - собственного имущества хозяйствующего субъекта (продавца). Применению в таком случае подлежит расчетная ставка 18/118.

[Постановление АС ДО от 07.03.2019 по делу № А73-8877/2018 ООО Управляющая компания «Северный округ»](#)

Обществу доначислен налог на прибыль и соответствующие пени в связи с необоснованным отнесением обществом в состав расходов, уменьшающих базу по налогу на прибыль, расходов на оплату проезда к месту проведения отпуска за пределами территории РФ и обратно работников и их несовершеннолетних детей. Суды согласились с налоговым органом. Толкуя ст. 255 НК РФ, они пришли к выводу, что перечень расходов налогоплательщика на оплату труда не исчерпывающий. Однако, спорные расходы прямо названы в п. 7 ст. 255 НК РФ. На этом основании суды пришли к выводу, что могут быть приняты для целей налогообложения только расходы, относящиеся к территории РФ.

[Постановление АС ДО от 07.03.2019 по делу № А59-4241/2018 «Сахалин-Шельф-Сервис»](#)

Налоговый орган направил в адрес предпринимателя требование об уплате недоимки по страховым взносам и пени, указав, что страхователь уплатил страховые взносы в фиксированном размере только по одному основанию - как индивидуальный предприниматель, а по иному основанию - как арбитражный управляющий - нет. Суд исходил из того, что арбитражные управляющие в целях обязательного пенсионного страхования, как лица, занимающиеся частной практикой, приравниваются к индивидуальным предпринимателям, соответственно, относятся к одной категории страхователей, указанной в подп. 2 п. 1 ст. 419 НК РФ. Обстоятельства регистрации заявителя в качестве страхователя как индивидуального предпринимателя и как арбитражного управляющего в силу закона не влекут обязанности заявителя уплачивать страховые взносы в виде фиксированного платежа за себя дважды. Обратное привело бы к двойному зачислению страховых взносов на индивидуальный лицевой счет застрахованного физического лица, что недопустимо.

[Постановление АС ДО от 14.03.2019 по делу № А51-14868/2018 ИП Конаковой К.А.](#)

Западно-Сибирский округ

Инспекция предложила предприятию уменьшить убытки по налогу на прибыль и увеличить стоимость основного средства в связи с его реконструкцией. Суды установили, что налогоплательщиком осуществлено изменение параметров объекта капитального строительства, соответствующее реконструкции, то есть осуществлены капитальные вложения в объект, которые увеличивают его стоимость и подлежат списанию на себестоимость продукции через амортизацию. Доводы предприятия со ссылкой на экспертное заключение, в соответствии с которым спорный объект подлежит «разделению» на три блока, отклонены судом, поскольку, акты выполненных работ формы КС-2, КС-3 не содержат кого-либо разделения по видам работ. В рассматриваемом случае не может быть разделения объекта, поскольку двухэтажное здание столовой предназначено для использования в производстве продукции как единый комплекс с производственным назначением «столовая», налогоплательщик поставил здание на учет как единый инвентарный объект, весь комплекс работ проведен по единой проектной документации, по единому договору подряда и имел единую цель - изменение частично «работоспособного» здания.

[Постановление АС ЗСО от 15.03.2019 по делу № А46-8255/2018 ФГУП «Федеральный научно-производственный центр "Прогресс"»](#)

Между обществом и ПАО «Газпром нефть» (единственным участником общества) до 08.04.2016 существовали заемные обязательства, предполагающие возврат суммы займа и уплату процентов. 08.04.2016 ПАО принято решение о внесении дополнительного вклада в уставный капитал, одновременно сторонами заключено соглашение о прекращении взаимных требований зачетом. Обществом в инспекцию представлена налоговая декларация по налогу на прибыль за 2016 г., в которой заявлен убыток. Удовлетворяя требования общества, суды не приняли ссылку инспекции на письма Минфина России, в которых высказана позиция в отношении налоговых последствий прощения долга, поскольку в рассматриваемом случае имел место зачет, т.е. возмездная операция. При этом суды учли указание Минфина, о том, что при зачете денежных требований участников и (или) третьих лиц в оплату вкладов в уставный капитал или дополнительных вкладов в общество, уставный капитал которого увеличивается, дохода, подлежащего включению в базу по налогу на прибыль, не возникает. Суды также сослались на позицию высших судов, согласно которой получение имущества в качестве вклада в уставный капитал признается возмездным приобретением, т.к. в результате внесения вклада лицо приобретает права участника

хозяйственного общества. При таких обстоятельствах хозяйственная операция общества по зачету встречного требования неверно квалифицирована инспекцией в качестве прощения долга. Доводы налоговых органов о том, что действия общества направлены на получение необоснованной налоговой выгоды, не подтверждены материалами дела.

[Постановление АС ЗСО от 26.02.2019 по делу № А81-404/2018 ООО «Меретояханефтегаз»](#)

Московский округ

НК РФ, хотя и не содержит презумпции о безусловной преюдициальности ранее принятого налоговым органом решения по отношению к результатам проверки за тот же налоговый период, но и не предусматривает возможности различной оценки одних и тех же фактов хозяйственной деятельности при отсутствии каких-либо новых сведений о них. В ходе камеральной проверки были установлены новые (дополнительные) доказательства получения необоснованной налоговой выгоды, в том числе установлена цепочка технических компаний - однодневок и была проведена экспертиза (определение рыночной стоимости). При принятии решения по итогам выездной проверки учитывались только те доказательства, которые получены в рамках ее проведения. Полученные в ходе камеральной проверки доказательства не могли быть рассмотрены ранее в виду их отсутствия на тот период.

[Постановление АС МО от 01.03.2019 по делу № А40-193824/2017 ПАО «Газпром»](#)

К естественной убыли этилового спирта не относятся технологические потери и потери от брака, при хранении и транспортировке, а также вследствие нарушения требований стандартов либо правил технической эксплуатации или тары. К таким расходам также не относится произведенный обществом полный слив из емкостного оборудования полуфабрикатов и забракованных изделий. Суд указал на отсутствие у общества обязанности по утилизации остатков этилового спирта с момента окончания срока действия лицензии, поскольку такие остатки могут быть реализованы при отсутствии лицензии в двухмесячный срок иным производителям. Также отсутствуют предусмотренные НК РФ основания для уменьшения суммы акциза на уплаченный авансовый платеж, приходящийся на объем этилового спирта, в периоде, в котором реализации произведенной из этого спирта алкогольной и (или) спиртосодержащей продукции не было вне зависимости от наличия/отсутствия ожидания реализовать такую продукцию. Исчисленная сумма акциза, которая уплачивается авансовыми платежами, может быть уменьшена на сумму акциза, которая относится к безвозвратно утерянным

подакцизным товарам в процессе их производства, хранения, перемещения и последующей технологической обработки. Вычет может быть произведен только в пределах норм технологических потерь и (или) норм естественной убыли, утвержденных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Поскольку действия общества по утилизации к естественной убыли либо к технологическим потерям не относятся, оснований для вычета не имеется.

[Постановление АС МО от 05.03.2019 по делу № А40-123860/2018 АО «РОССПИРТПРОМ»](#)

На момент выездной налоговой проверки риск утраты либо изменения/подмены документов не являлся в соответствии со ст. 94 НК РФ единственным основанием для проведения выемки. Правомерность выемки тех или иных документов и предметов определяется п. 5 ст. 94 НК РФ, а именно: наличием либо отсутствием отношения к предмету проверки. Поскольку полученные в ходе выемки сведения, в том числе в электронном виде на жестком диске ноутбука, имели отношение к предмету проводимой проверки, их выемка не является незаконной. Суд отклонил довод о причинении ущерба Обществу выемкой, поскольку такой довод подлежит рассмотрению по существу в рамках иска о взыскании убытков.

[Постановление АС МО от 26.02.2019 по делу № А40-44774/2018 ООО «СиЭнЭн»](#)

Поволжский округ

В базу по НДС не включаются только те субсидии, которые предоставляются налогоплательщику бюджетом в связи с применением государственных регулируемых цен или льгот, предоставляемых отдельным потребителям, для целей покрытия соответствующего убытка. Полученные из бюджета денежные средства, непосредственно связанные с оплатой выполненных работ (оказанных услуг), признаются объектом НДС в соответствии с п. 1 ст. 146 НК РФ. Налоговая база в этом случае должна исчисляться с учетом полученных средств из бюджета (подп. 2 п. 1 ст. 162 НК РФ).

[Постановление АС ПО от 08.02.2019 по делу № А06-9952/2017 муниципального казенного предприятия г. Астрахани «Горсвет»](#)

Вступивший в законную силу приговор, которым установлено, что руководитель общества уклонился от уплаты налогов путем включения в декларацию заведомо ложных сведений, является основанием для удовлетворения требования налогового органа о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта, которым признано

недействительным решение о доначислении обществу налогов в связи с получением необоснованной налоговой выгоды.

[Постановление АС ПО от 11.02.2019 по делу № А12-26884/2015 ООО «Управление общестроительных работ»](#)

Сам по себе факт взаимозависимости налогоплательщика и его контрагентов не свидетельствует о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, если каждый из них осуществляет самостоятельную хозяйственную деятельность. Об организационной и финансовой самостоятельности организаций могут свидетельствовать следующие обстоятельства: налогоплательщик и контрагенты осуществляют разные виды деятельности, каждый имеет единоличный исполнительный орган, обособленное имущество, штат сотрудников, самостоятельно ведет учет доходов и расходов, бухгалтерский учет; организации самостоятельно отчитываются в налоговые органы, результат предпринимательской деятельности указанных обществ не зависит от деятельности группы компаний.

[Постановление АС ПО от 21.02.2019 по делу № А57-1290/2018 ОАО «Толкайский элеватор»](#)

Северо-Западный округ

Общество (налоговый агент) заявило к вычету НДС, уплаченный в бюджет по услугам, приобретенным у иностранной компании. Инспекция пришла к выводу об отсутствии оснований для вычета: не представлены документы, подтверждающие принятие услуг к учету, и доказательства приобретения услуг для выполнения облагаемых НДС операций, анализ показателей бухгалтерской и налоговой отчетности общества за 2011-2015 гг. показал снижение доходов от реализации продукции (работ, услуг) в 10 раз, уменьшение основных средств и запасов, сокращение количества работников; наличие взаимозависимости общества и иностранной компании. Удовлетворяя требования общества, суды указали, что если исходить из позиции инспекции об отсутствии реальных хозяйственных операций, то общество не должно было исчислять и уплачивать НДС в бюджет как налоговый агент.

[Постановление АС СЗО от 21.02.2019 по делу № А13-172/2018 ООО «Русджам Стеклотара Холдинг»](#)

Общество (субподрядчик) заключило с ООО (учредитель общества) договор субподряда. Впоследствии стороны заключили дополнительное соглашение о расторжении договора в части. Инспекция пришла к выводу, что все работы, предусмотренные в договоре субподряда, общество выполнило в полном объеме, но в актах приемки изменило объем сданных работ и указало более низкую их стоимость, чем в смете. Признавая

недействительным решение инспекции, суд пришел к выводу, что в решении не указано, в чем выразилось получение необоснованной налоговой выгоды от формального, по мнению инспекции, занижения стоимости передаваемых работ между взаимозависимыми лицами. Указывая на уменьшение налога на прибыль и НДС, инспекция не учла, что занижение стоимости переданных работ приводит к увеличению у ООО налога на прибыль и невозможности принять вычеты по НДС от всей стоимости работ.

[Постановление АС СЗО от 01.03.2019 по делу № А66-20633/2017 АО «Молоковское дорожное ремонтно-строительное управление»](#)

Предприниматель привлечен к ответственности по п. 3 ст. 122 НК РФ за умышленное уклонение от уплаты налогов. В решении инспекции отражено, что вина предпринимателя заключается в умышленном завышении вычетов по НДС, поскольку собранные в ходе мероприятий налогового контроля доказательства в совокупности и взаимосвязи, подтверждают нереальность хозяйственных операций предпринимателя как с заявленным контрагентом, так и с контрагентами второго звена; из материала проверки следует, что предприниматель привлек к операциям взаимосвязанные организации либо организации, обладающие признаками проблемных, участвующих в процессе уклонения от уплаты налогов. Суды отметили, что из содержания оспариваемого решения невозможно установить, на основании исследования каких конкретных доказательств налоговый орган пришел к оспариваемому выводу. Недопустимо обоснование виновности лица предположениями, соображениями вероятности тех или иных фактов; умысел на совершение правонарушения может быть доказан совокупностью обстоятельств в их единстве, взаимосвязи и взаимозависимости. Для обоснования умышленности совершенного деяния в акте налоговой проверки требуется в обязательном порядке сформулировать цели и мотивы, которые преследовало конкретное лицо при совершении противоправных действий.

[Постановление АС СЗО от 15.03.2019 по делу № А42-9582/2017 ИП Рейзвиха А.К.](#)

Северо-Кавказский округ

Лишение возможности учрежденного лица возместить НДС в случае передачи ему имущества в уставный капитал плательщиком ЕСХН при соблюдении последним условий абз. 11 подп. 2 п. 4 ст. 346.5 НК РФ нарушает закрепленные в п. 1 и 3 ст. 3 НК РФ принципы всеобщности и равенства налогообложения и экономической обоснованности налогов. Налоговое законодательство не содержит положений о том, что при восстановлении стоимости имущества с целью внесения его в уставный капитал, плательщик ЕСХН не имеет права указать его стоимость с выделением НДС.

[Постановление АС СКО от 26.02.2019 по делу № А53-2197/2018 ООО «Кировский конный завод»](#)

Требование об уплате пеней судом признано незаконным, поскольку в нем отсутствуют сведения о размере, периоде и основании возникновения, о дате уплаты (взыскания) недоимки, на которую начислены пени.

[Постановление АС СКО от 12.02.2019 по делу № А32-43863/2016 ООО «Торговый дом Селеброс»](#)

Оплата налогоплательщиком банку налога ВИТТ (налог со страховых и банковских доходов) является компенсацией заемщиком расходов банка по уплате обязательных платежей в Турции, и по экономической природе может быть отнесена к доходу. Доход банка в виде налога не относится к процентному доходу, т.к. не связан с суммой кредита, как проценты, а исчисляется от размера платежа, т.е. банковской операции, имеет целью компенсировать расходы банка. Установлено, что оплаченные обществом суммы налога ВИТТ задекларированы и уплачены банком турецкому налоговому органу, что опровергает получение иностранной организацией дохода и экономической выгоды, которыми она распоряжается на свое усмотрение. Решение инспекции незаконно, поскольку обложение спорных сумм налогом на территории РФ нарушает международные договоренности РФ с Турецкой Республикой, согласно которым виды доходов, независимо от того, где они возникают, о которых не говорится в Соглашении об избежании двойного налогообложения от 15.12.1997, подлежат налогообложению только в Турции.

[Постановление АС СКО от 13.03.2019 по делу № А32-11652/2018 ООО «Руджам Стеклотара Холдинг»](#)

Уральский округ

Суды пришли к выводу о правомерности взыскания с руководителя убытков, призванных компенсировать включение в состав конкурсной массы требований уполномоченного органа, основанных на доначислении обществу НДС, НДФЛ, пеней и санкций в результате налоговой проверки. Руководитель осознанно и виновно участвовал в создании и функционировании схемы по получению должником необоснованной налоговой выгоды в виде принятия к вычету НДС, а также намеренно допустил неперечисление НДФЛ в бюджет. Имеется причинно-следственная связь между виновным и противоправным поведением руководителя и негативными для должника и его кредиторов последствиями, выраженными во включении требований уполномоченного

органа в реестр требований кредиторов. Эти негативные последствия подлежат компенсации.

[Постановление АС УО от 05.03.2019 по делу № А60-8167/2015 АО «ТрансИнвест»](#)

Вывод о нарушении требований защиты правомерных ожиданий налогоплательщика не может быть сделан формально, лишь только на том основании, что в период до выездной проверки инспекцией претензий к налогоплательщику не предъявлялось. Необходимо установить, имел ли налоговый орган достаточную информацию для того, чтобы надлежащим образом квалифицировать деятельность налогоплательщика, и воспользовался ли он данной информацией для того, чтобы предложить налогоплательщику уплачивать налоги с учетом его характера деятельности.

[Постановление АС УО от 22.02.2019 по делу № А76-2299/2018 ИП Буташова В.Т.](#)

Судами дана критическая оценка показаниям части допрошенных свидетелей, которые, не смогли ответить на вопрос от чьего имени или в каком статусе выступали лица, указанные налоговым органом в качестве «теневых руководителей» налогоплательщика. Субъективное некритичное отношение физических лиц (индивидуальных предпринимателей, представителей юридических лиц) к вопросу о том, от чьего имени или в каком статусе выступают указанные налоговым органом лица, может говорить лишь о безразличном отношении субъектов предпринимательской деятельности к вопросу - кто именно поставит им товары и кем именно будет получен, перевезен и оплачен товар, но не о создании схемы взаимодействия и определении роли указанных лиц как «теневых руководителей».

[Постановление АС УО от 27.02.2019 по делу № А34-8247/2017 ООО «АгроСоюз»](#)

Некорректное отражение сумм дохода в бухгалтерской отчетности (в качестве доходов по иной, а не основной деятельности) не лишает страхователя права на применение пониженных тарифов страховых взносов, если из существа сложившихся отношений следует, что данные платежи являлись оплатой оказанных им услуг в рамках основного вида деятельности.

[Постановление АС УО от 21.02.2019 по делу № А47-3844/2017 ООО «УК «Автотранс Оренбург»](#)

Если содержащаяся в документах, не врученных налогоплательщику, информация положена в основу решения инспекции о привлечении его к ответственности и повлияла на формирование выводов налогового органа, отраженных в акте и оспариваемом решении, то данные обстоятельства свидетельствуют о нарушении права проверяемого лица на получение документов, подтверждающих факты нарушений законодательства о налогах и сборах, выявленных в ходе проверки. Налогоплательщик считается лишенным возможности проверить достоверность документов, дать правовую оценку полученным контролерами доказательств, подтверждающих его вину в совершении правонарушения, и, соответственно, представить объяснения и возражения по существу установленных нарушений.

[Постановление АС УО от 25.02.2019 по делу № А60-26901/2018 ООО «Торговый дом «УралМаркет»](#)

Центральный округ

Администрация обратилась в суд с заявлением о взыскании с предпринимателя неосновательного обогащения, поскольку фактическое использование земельного участка не соответствовало разрешенному виду по правоустанавливающим документам, в результате чего происходило занижение налогооблагаемой базы и, как следствие, недополучение бюджетом города денежных средств в виде земельного налога. В удовлетворении требования судом отказано, поскольку органом местного самоуправления избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права. Положения ГК РФ о неосновательном обогащении в силу п. 3 ст. 2 Кодекса не могут быть применены к налоговым отношениям. Проверка правильности, полноты и своевременности уплаты земельного налога осуществляется налоговым органом, в связи с чем отсутствуют основания полагать права администрации нарушенными.

[Постановление АС ЦО от 19.02.2019 по делу № А08-4347/2018 Администрации г. Белгорода](#)

Если вследствие добросовестного заблуждения налогоплательщика относительно необходимости налогообложения тех или иных операций либо относительно размера ставки налога сумма косвенного налога не была предъявлена покупателю, доначисленные налоговым органом суммы налога могут быть учтены в составе расходов для целей налогообложения прибыли.

[Постановление АС ЦО от 24.12.2018 по делу № А64-216/2017 ОАО «Моршанская табачная фабрика»](#)

Ответственность, предусмотренная п. 1 ст. 126 НК РФ, подлежит применению за непредставление каждого истребуемого документа. Следовательно, налогоплательщик не может быть привлечен к ответственности, если число непредставленных им документов с достоверностью не определено налоговым органом, а истребованный и не представленный (несвоевременно представленный) документ не индивидуализирован.

[Постановление АС ЦО от 24.12.2018 по делу № А64-216/2017 ОАО «Моршанская табачная фабрика»](#)

Будущие прецеденты

Следите за переданными в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ налоговыми спорами [на сайте](#) журнала «Налоговед» (www.nalogoved.ru)