



ТОП АНТИМОНОПОЛЬНЫХ СПОРОВ

Обзор судебной практики

ВАШ СУДЕБНЫЙ НАВИГАТОР

Выпуск 8, 2020 год



ФАС России ошибочно трактовала свои полномочия при рассмотрении жалоб на торги

[Решение ВС РФ от 14.05.2020 № АКПИ20-161](#) «О признании недействующим п. 3 письма ФАС России от 24.09.2019 № РП/83261/19 „Об отдельных вопросах применения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалоб на обязательные в силу законодательства Российской Федерации торги“» (решение в пользу предпринимателя)

Участники дела

ООО «ФинПромМаркет-ХХI» против ФАС России

Резюме эксперта

ФАС России полагала, что ст. 18.1 Закона о защите конкуренции определяет в т. ч. ее право приостановить торги при рассмотрении жалобы. Согласно этой норме полномочия антимонопольного органа ограничены: он вправе приостановить торги только в части запрета на заключение договора.

ВС РФ согласился с мнением компании и Минюста России, посчитав, что ФАС России заблуждалась относительно смысла ст. 18.1 Закона и своих полномочий. Суд указал, что эта статья не регламентирует полномочия регулятора, а запрещает организатору торгов заключать договоры до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.

Обстоятельства дела

В письме ФАС России сказано, что согласно ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы регулятор приостанавливает торги до рассмотрения обращения по существу. До вынесения решения по жалобе организатор торгов не вправе заключать договор (ч. 19 ст. 18.1 Закона). Договор, заключенный с нарушением этого требования, ничтожен.

Трактуя эти положения, ФАС России в п. 3 письма указала, что полномочия антимонопольного органа ограничиваются возможностью приостановить торги только в части заключения договора.

«ФинПромМаркет-ХХI» обратился в ВС РФ, посчитав такие разъяснения не соответствующими закону. По мнению компании, приостановление антимонопольным органом процедуры торгов в связи с поступлением жалобы распространяется на любые действия, связанные с их проведением (в т. ч. вскрытие конвертов и рассмотрение заявок), а не только на заключение договора по их результатам.

Решение ВС РФ и его обоснование

ВС РФ согласился с доводами заявителя и признал ошибочность толкования ФАС России положений ст. 18.1 Закона о защите конкуренции. Суд уточнил следующее.

1. Согласно Закону торги обязательно приостанавливаются, если антимонопольный орган принял жалобу к рассмотрению и уведомил об этом заявителя, организатора торгов, оператора электронной площадки и других лиц (ч. 11 ст. 18.1). Определен и срок приостановления торгов – со дня направления уведомления до дня рассмотрения жалобы по существу (ч. 18 ст. 18.1).
2. Закон о защите конкуренции не предписывает, что при рассмотрении жалобы полномочия антимонопольного органа ограничиваются приостановкой торгов только в части заключения договора. Такое разъяснение ФАС России основано на ошибочном понимании положений ст. 18.1 Закона, которая не предусматривает полномочий регулятора, а определяет обязанность организатора торгов не заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.

ВС РФ признал п. 3 письма недействующим со дня его принятия.

Заказчик вправе делегировать полномочия по проведению закупки, но не свою ответственность

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.06.2020 по делу № А40-282879/18](#) (решение в пользу ФАС России)

Участники дела

ПАО «НК „Роснефть“» против ФАС России

Резюме эксперта

Интересна мотивировочная часть решения кассации по этому делу. Отметим, что проведение закупки с участием организатора торгов не освобождает заказчика от ответственности, поскольку именно в отношении заказчика установлена административная и иная ответственность за действия (бездействие), в т. ч. те, которые совершает специализированная организация (организатор закупок). Заказчик вправе делегировать свои полномочия по проведению процедур закупок, но именно он, как субъект контроля, отвечает за нарушения законодательства при проведении закупочных процедур. Ответственность организатора перед заказчиком за неправомерные действия относится к внутренним отношениям сторон и не исключает ответственности заказчика за нарушение закона.

Обстоятельства дела

ООО «Чистая планета» пожаловалось в ФАС России на действия «Роснефти» (заказчика) при проведении открытых запросов предложений на право заключения договора на утилизацию отходов бурения. Служба признала жалобу обоснованной, а «Роснефть» – нарушившей положения Закона № 223-ФЗ.

Компания оспорила решение регулятора в суде, полагая, что:

- нарушения в ее действиях выявлены неправомерно, поскольку организатором закупок было ООО «РН-Юганскнефтегаз»;
- антимонопольный орган вышел за пределы доводов жалобы и по своей инициативе установил и иные нарушения в действиях заказчика.

Суды удовлетворили требования частично. Решения ФАС России по нарушениям, обнаруженным по жалобе «Чистой планеты», признаны законными, а по нарушениям, не заявленным в жалобе, – незаконными. Довод «Роснефти» о том, что субъектом ответственности выступает организатор закупки, суды отклонили.

«Роснефть» подала кассационную жалобу.

Решение кассации и его обоснование

Суд округа поддержал позицию нижестоящих судов, подчеркнув несколько моментов.

- 1.** В действующем законодательстве нет норм, исключающих ответственность заказчика при участии в закупочной процедуре организатора закупки. Передача полномочий по проведению закупок допустима, но именно заказчик несет ответственность за нарушения законодательства при их проведении. Организатор отвечает перед заказчиком за неправомерные действия в рамках внутренних отношений сторон, это не исключает ответственности заказчика за нарушение закона. Таким образом, субъектом контроля является «Роснефть».
- 2.** Произвольный контроль антимонопольного органа за проведением корпоративных закупок не соответствует целям и задачам, возложенным на этот орган законодательством. Рассмотрение антимонопольщиками обращения должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования (ч. 13 ст. 3 Закона № 223-ФЗ).

ФАС России обосновывала возможность выйти за пределы жалобы ссылкой на ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции. Ею предусмотрено, что если при рассмотрении жалобы комиссия антимонопольного органа установила иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, то решение принимается с учетом всех выявленных нарушений.

Вместе с тем норма ч. 13 ст. 3 Закона № 223-ФЗ о пределах рассмотрения жалобы антимонопольными органами является специальной по отношению к норме ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции. А значит, антимонопольный орган не вправе был расширять предмет рассмотрения и изучать документацию о закупке за пределами доводов жалобы «Чистой планеты».

На стадии возбуждения дела доказательства не оцениваются

[Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 29.05.2020 по делу № СИП-648/2019](#) (решение в пользу предпринимателя)

Участники дела

WD-40 Manufacturing Company против ФАС России

Резюме эксперта

Суд по интеллектуальным правам в очередной раз напомнил процессуальные аспекты возбуждения и рассмотрения дел о недобросовестной конкуренции. На стадии возбуждения дела исследуется заявление на предмет наличия в нем доводов о признаках нарушения антимонопольного законодательства. На этом этапе регулятор не оценивает доказательства, поскольку их круг подлежит определению уже при производстве по заявлению.

Чтобы установить существенные обстоятельства, регулятор вправе возбудить антимонопольное дело. При этом он не должен ограничиваться обстоятельствами, указанными в главе 2.1 Закона о защите конкуренции, – необходимо учитывать также обстоятельства, приведенные в п. 9 ст. 4 Закона и ст. 10.bis Парижской конвенции.

Обстоятельства дела

WD-40 Manufacturing Company пожаловалась в ФАС России на введение ООО «Автоград» в гражданский оборот товара с обозначением, сходным до степени смешения с товарными знаками компании. Помимо этого, WD-40 просила оценить в качестве акта недобросовестной конкуренции действия «Автограда» по приобретению исключительного права на промышленный образец – рисунок этикетки, практически идентичной с этикеткой продукции компании.

Служба отказалась завести дело, ссылаясь на отсутствие в заявлении компании сведений о наличии в действиях «Автограда» признаков недобросовестной конкуренции. WD-40 обжаловала отказ в суде.

СИП удовлетворил ее требования, признав, что ФАС России:

- отказывая в возбуждении дела, проанализировала только часть доводов компании и представленных ею документов;
- неверно определила, какие действия могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Решение Суда и его обоснование

Президиум СИП оставил решение суда в силе и разъяснил следующее.

1. Чтобы решить вопрос о том, есть ли основания для возбуждения антимонопольного дела, важна не ссылка в заявлении на конкретную норму статьи Закона о защите конкуренции,

а приведенные заявителем фактические обстоятельства. Именно регулятор уполномочен квалифицировать правонарушение исходя из обстоятельств дела.

- 2.** При возбуждении дела исследуется само поданное заявление на наличие в нем доводов о признаках антимонопольного нарушения, и то, приложены ли к заявлению доказательства, подтверждающие эти доводы. На этой стадии антимонопольный орган не оценивает доказательства. Выводы о наличии нарушения могут быть сделаны лишь при рассмотрении дела.
- 3.** В статьях 14.1–14.7 Закона о защите конкуренции перечислены частные случаи недобросовестной конкуренции. Этот перечень не является исчерпывающим (ст. 14.8). По этой же норме Закона могут быть квалифицированы и действия по приобретению исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности, включая промышленный образец.

Также Президиум СИП отклонил довод ФАС России о том, что возбуждение дела о нарушении ст. 14.8 Закона о защите конкуренции без выдачи предупреждения о прекращении антимонопольного нарушения нарушило бы ст. 39.1 Закона.

Суд напомнил, что такой подход противоречит положениям ст. 45 Конституции РФ, гарантирующей защиту прав каждому. Невозможность выдать предупреждение в рассматриваемом случае не может помешать антимонопольному органу принять решение о возбуждении дела о нарушении норм ст. 14.8 Закона о защите конкуренции.

Читайте также о результатах рассмотрения похожего спора в [обзоре № 2 за 2019 г.](#)

Контакты



Елена Рыбальченко

Юрист Санкт-Петербургской корпоративной практики
«Пепеляев Групп»

Тел.: +7 (812) 640 60 10

E-mail: e.rybalchenko@pgplaw.ru