



ТОП АНТИМОНОПОЛЬНЫХ СПОРОВ

Обзор судебной практики

ВАШ СУДЕБНЫЙ НАВИГАТОР

Выпуск 11, 2019 год



Нарушение антитабачного законодательства не является формой недобросовестной конкуренции

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 05.09.2019 по делу № А56-47995/2018 \(решение в пользу предпринимателя\)](#)

Участники дела

ООО «Альфа-М» против УФАС по Ленинградской области

Резюме эксперта

Продажа табачной продукции в пределах 100 м от учебных заведений нарушает законодательство об охране здоровья граждан от окружающего табачного дыма и последствий потребления табака, а не антимонопольное законодательство. УФАС выдало ретейлеру предупреждение, поскольку сочло, что такие действия дали ему преимущества в торговле. Однако ведение деятельности с нарушением требований отраслевого законодательства не всегда является нарушением Закона о защите конкуренции.

Обстоятельства дела

Компания «Альфа-М» продавала в магазинах сети «Красное & Белое» табачную продукцию с нарушением установленного законом 100-метрового расстояния от учебных учреждений.

УФАС усмотрело в этом признаки недобросовестной конкуренции (ст. 14.8 Закона о защите конкуренции) и выдало предупреждение. По мнению регулятора, такие действия ставят ретейлера в более выгодное положение на рынке по отношению к добросовестным участникам торговли, которые располагают магазинами за пределами указанной зоны.

«Альфа-М» оспорила предупреждение в суде. Три инстанции согласились с антимонопольным органом в том, что реализация табачной продукции на расстоянии менее 100 м от территорий учебных учреждений представляет собой форму недобросовестной конкуренции по отношению к иным хозяйствующим субъектам.

Компания подала кассационную жалобу в ВС РФ.

Решение СКЭС ВС РФ и его обоснование

Коллегия отменила принятые по делу судебные акты, признав выданное УФАС предупреждение незаконным и указав, что при его вынесении регулятор вышел за пределы своих полномочий. Суд привел следующие аргументы:

- антимонопольный орган не вправе вторгаться в ведомственную компетенцию иных госорганов и выносить предупреждения при

установлении признаков нарушения в неподконтрольных ему сферах отношений;

- при разрешении спора о законности предупреждения суд обязан проверить полноту и достаточность признаков, указывающих на возможное совершение хозяйствующим субъектом именно того нарушения, которое запрещено Законом о защите конкуренции;
- необходимо ограничивать нарушения положений иного законодательства, влекущие получение различных выгод и преимуществ, от нарушений, которые направлены на получение выгод и преимуществ в результате недобросовестной конкуренции. Представленные в материалы дела чеки, подтверждающие продажу табачной продукции в магазинах «Альфа-М», а также результаты замера расстояний от магазинов до учебных учреждений, говорят о наличии признаков нарушения антитабачного, а не антимонопольного законодательства.

Оценочные суждения регулятора о нечитаемости текста рекламы должны подкрепляться доказательствами

[Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.09.2019 по делу № А36-12975/2018](#) (решение в пользу предпринимателя)

Участники дела

АО «Газпромбанк» против УФАС по Липецкой области

Резюме эксперта

В данном деле кассация разъяснила, какими средствами доказывания необходимо пользоваться сторонам в спорах по вопросам читаемости текстов на рекламных конструкциях.

Акты УФАС и суда основывались на субъективной оценке, которую дали сотрудники антимонопольного органа и суд тексту рекламы и его читаемости с расстояния (в т. ч. отдельных частей текста). Суды двух инстанций поддержали антимонопольный орган в оценке и пришли к выводу, что часть текста рекламы нечитаема.

Но кассация посчитала недоказанными основания привлечения банка к ответственности. При этом суд дал важное для рассмотрения подобных дел разъяснение о том, какие объективные доказательства стороны могут представить суду: видео- и фотозаписи; оценку расстояния от рекламной конструкции, с которой производилась съемка, и расстояния, с которого текст не подлежит прочтению; оценку наличия/отсутствию возможности прочесть текст за определенное время, учитывая стационарный и неизменяющийся характер рекламного баннера, соотношение шрифта крупными буквами и более мелкими, высоту конструкции.

Обстоятельства дела

«Газпромбанк» разместил рекламу кредита на рекламной конструкции, установленной вдоль проезжей части. По мнению УФАС, банк не довел до потребителей полную обязательную информацию о финансовой услуге, т. к. часть ее была напечатана мелким шрифтом. Рекламный щит располагался вдоль дороги (т. е. реклама была рассчитана на водителей и пассажиров), поэтому прочтение мелкого шрифта невозможно. В связи с этим антимонопольный орган счел рекламу ненадлежащей и выдал банку предписание.

«Газпромбанк» оспорил решение УФАС в суде. Суды двух инстанций согласились с тем, что рекламный текст нечитаемый, и признали акты антимонопольного органа законными.

Банк подал кассационную жалобу.

Решение кассации и его обоснование

Суд округа отправил дело на новое рассмотрение, т. к. нижестоящие суды допустили несколько процессуальных ошибок при оценке доказательств.

- 1.** В решении антимонопольного органа выводы о нечитаемости рекламного текста сделаны на основе внутреннего убеждения его должностных лиц, исходя из различных размеров использованных в тексте шрифтов. Суды, принимая доказательства антимонопольщиков о нечитаемости текста, не оценили в нарушение ст. 71 АПК РФ, почему отклоняются доводы заявителя о том, что сам по себе текст иных условий читаем, но из-за меньшего размера шрифта на его прочтение нужно больше времени.
- 2.** Судам следовало отнести на сторону УФАС бремя доказывания невозможности прочесть спорный текст путем не только субъективного восприятия его антимонопольным органом, судом, но и представления иных объективных доказательств.
- 3.** Суды согласились с субъективной оценкой УФАС, что реклама рассчитана на водителей и пассажиров проезжающего мимо транспорта и прочтение мелкого шрифта для них невозможно. Однако не представлено доказательств того, что текст рекламы не могли прочесть не участники дорожного движения, а рядовые потребители.
- 4.** Ни УФАС, ни суды не учли довод заявителя, что на момент вынесения оспариваемых решения и предписания рассматриваемая реклама уже не распространялась.

Требование о наличии у участника торгов статуса производителя или дилера неправомерно

[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.08.2019 по делу № А45-31315/2018](#) (решение в пользу антимонопольного органа)

Участники дела

ОАО «РЖД» против УФАС по Новосибирской области

Резюме эксперта

Суд в очередной раз напомнил, что требовать от участника закупки подтвердить статус производителя или дилера товара неправомерно, т. к. это сужает круг потенциальных участников. Участник закупки может поставить товар – предмет закупки, находящийся у него на законных основаниях, не будучи ни его производителем, ни дилером.

Обстоятельства дела

ОАО «РЖД» установило в закупочной документации (Закон № 223-ФЗ) ряд условий и требований к участникам торгов:

- о предоставлении сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов;
- право заказчика проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, в т. ч. путем выездных проверок;
- об отсутствии недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты;
- участник должен являться производителем товара либо обладать правом поставки товаров, предоставленным производителем.

УФАС признало эти положения не соответствующими ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ и выдало заказчику предписание аннулировать аукцион, по которому была отклонена заявка участника, не являющегося производителем/дилером товара.

Компания обратилась в суд. Две инстанции признали, что спорные требования аукционной документации предъявляются в равной степени ко всем участникам процедуры и не создают преимуществ для отдельных ее участников. Вместе с тем предписание УФАС было выдано на законных основаниях, т. к. участник торгов, заявка которого была отклонена, предоставил письма от производителей товара, подтверждающие возможность поставки.

Решение кассации и его обоснование

Кассация согласилась, что первые три положения аукционной документации правомерны. Но вывод нижестоящих судов о

соответствии Закону № 223-ФЗ четвертого пункта ошибочен, поскольку это требование:

- не относится к техническим или функциональным характеристикам товара, не описывает квалификационный уровень поставщика и приводит к необоснованному ограничению конкуренции, т. к. потенциальный участник закупки может не быть производителем товара, при этом являясь участником рынка, поставляющим необходимый товар надлежащим образом;
- само по себе не может гарантировать надлежащего исполнения обязательств по поставке товара. Такие гарантии может обеспечивать предъявление к поставщику квалификационных требований, в частности о наличии опыта поставки на соответствующем товарном рынке.

Кассационная инстанция изменила судебные акты в отношении законности пункта аукционной документации о наличии у участника торгов статуса производителя или дилера, подтвердив законность решения и предписания УФАС.

Контакты



Елена Рыбальченко

Юрист Санкт-Петербургской корпоративной практики

«Пепеляев Групп»

Тел.: +7 (812) 640 60 10

E-mail: e.rybalchenko@pgplaw.ru