



ТОП СПОРОВ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИИ ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Выпуск 9, 2019 год



Водопотребление/водоотведение

1. Иркутское публичное акционерное общество энергетики и электрификации vs Министерство строительства, дорожного хозяйства Иркутской области

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к Министерству о взыскании убытков. Иск обусловлен тем, что расходы по сверхлимитным платежам за превышение нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ в водный объект связаны с ненадлежащим исполнением Министерством обязанностей по обеспечению достижения целевых показателей государственной программы "Подготовка зоны затопления части территории Иркутской области в связи со строительством Богучанской ГЭС".

В рамках данных мероприятий в связи с изменением условий рассеивания стоков для Богучанского водохранилища планировалось строительство нового руслового рассеивающего выпуска канализационно-очистных сооружений, факт неработоспособности которого в связи с отсутствием в проектной документации работ по строительству канализационной насосной станции и блока доочистки сточных вод, подтвержден совокупностью доказательств, и не оспорен Министерством.

При таких обстоятельствах суд признал, что Общество имеет право на возмещение убытков, связанных с уплатой сборов за сброс загрязняющих веществ за пределами допустимых нормативов, за счет виновника неисполнения государственной программы.

[Постановление AC ВСО от 21.05.2019 по делу № А19-21898/2017](#)

2. ООО «КрасКом» vs ООО «ККЗ»

ООО «КрасКом» обратилось в суд с иском о взыскании платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и платы за сверхнормативный сброс загрязняющих веществ с ООО «ККЗ».

При рассмотрении дела суды установили, что в соответствии с согласованной сторонами схемой, отбор проб осуществлялся Истцом из колодца Ответчика, при этом в спорный период Истец находился в

договорных отношениях также с иными абонентами, промышленные стоки которых попадают в канализационные сети Ответчика и смешиваются со стоками последнего до места отбора проб Истцом; контрольные точки отбора сточных вод третьим лицам, в нарушение п. 5 ст. 14 Закона 416-ФЗ¹ установлены не были.

С учетом изложенного судебные инстанции пришли к выводу, что начисление Ответчику платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и платы за сверхнормативный сброс загрязняющих веществ является неправомерным, поскольку соответствующие действия со стороны Истца возможны только в случае выявления превышения норм допустимых концентраций в сточных водах конкретного лица (Ответчика), что материалами дела достоверно не подтверждено.

[Постановление АС ВСО от 28.06.2019 по делу № АЗЗ-12011/2017](#)

3. МУП «Ижводоканал» vs ПАО «Редуктор»

Водоканалом заявлен иск о взыскании с Общества платы за сброс загрязняющих веществ, превышающих допустимые концентрации в сточных водах, и за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения.

Судами установлено, что сторонами согласовано место отбора проб - контрольные колодцы, из которых представителем Водоканала совместно с представителем Общества произведены отборы проб сточных вод, составлены акты отбора проб, которые подписаны без замечаний. Данные контрольные колодцы являются последними колодцами на канализационной сети абонента перед их врезкой в централизованную систему водоотведения.

Судами приняты во внимание представленные другими абонентами пояснения, согласно которым в момент отбора проб указанные лица отключают насосы в контрольном канализационном колодце, что исключает попадание сточных вод указанных лиц в контрольный колодец Общества.

¹ Федеральный закон от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

С учетом установленных обстоятельств суды пришли к выводу о том, что Водоканалом произведен отбор проб сточных вод именно Общества.

[Постановление АС УО от 14.06.2019 по делу № А71-6904/2018](#)

Обращение с отходами производства и потребления

1. Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Челябинской области vs ООО «Рико»

Управление обратилось в суд с иском о взыскании с Общества платы за НВОС². В обоснование иска Управлением представлены доказательства отнесения отходов металлургического производства, обращение с которыми осуществляет Общество, к IV классу опасности: экспертное заключение филиала ФГБУ "ЦЛАИТИ по УрФО" по Челябинской области, протоколы биотестирования водных вытяжек проб, расчеты класса опасности отходов, обоснование состава отхода и протоколы результатов измерений проб отходов.

Вступившими в законную силу судебными актами по другим делам установлено, что Общество является собственником шлаковых отвалов, осуществляет утилизацию (рекуперацию) отходов металлургического производства V класса опасности; при существующем на предприятии технологическом процессе, предусматривающем механический способ переработки шлаковых отвалов, без термического либо химического воздействия на них, шлаковые отвалы не могут изменить класс опасности. Принимая во внимание указанные выводы, суды первой и апелляционной инстанций указали на отсутствие необходимости повторного доказывания отнесения спорных отходов к V классу опасности.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд округа указал, что, поскольку утвержден новый ФККО³, которым шлаки производства стали отнесены к IV классу опасности, в период после вступления ФККО в силу, необходимо применение коэффициента, соответствующего IV классу опасности отходов.

[Постановление АС УО от 29.05.2019 по делу № А60-67663/2017](#)

² НВОС – негативное воздействие на окружающую среду.

³ Федеральный классификационный каталог отходов, утвержден Приказом Росприроднадзора от 18.07.2014 N 445.

2. ООО «Титановые Инвестиции» vs Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Крым и городу Севастополю

Общество обратилось в суд с иском о признании незаконным и отмене требования о доначислении и довнесении в бюджет платы за размещение отходов, рассчитанной с применением пятикратного коэффициента, в связи с отсутствием у Общества ПНООЛР⁴.

Судами первой и апелляционной инстанции в удовлетворении требований отказано.

Судом кассационной инстанции дело направлено на новое рассмотрение в связи с тем, что судами не дана оценка доводам Заявителя относительно обоснованности неустановления Управлением Обществу нормативов и лимитов, несмотря на неоднократное обращение в административный орган при сдаче ПНООЛР на согласование.

Суд кассационной инстанции указал, что данные действия суда необходимы в связи с тем, что сверхлимитная плата за загрязнение окружающей среды, рассчитанная с пятикратным повышающим коэффициентом, является, своего рода, санкционной мерой для природопользователей, не оформивших в установленном законом порядке разрешения на размещение отходов, и не может быть необоснованно применена к добросовестным природопользователям, принимающим меры к получению указанного разрешения.

[Постановление АС ЦО от 13.06.2019 по делу № А83-3255/2018](#)

3. ООО «Новгородский бекон» vs Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Новгородской области

Обществом оспорено предписание Управления об устранении нарушения законодательства в области обращения с отходами, выразившееся в том, что Общество осуществляет деятельность по обезвреживанию (обеззараживанию) отхода IV класса опасности - "помет куриный с опилками" в отсутствие лицензии на осуществление

⁴ ПНООЛР – проект нормативов образования отходов и лимитов на их размещение.

деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности.

Удовлетворяя требования, суд, со ссылкой на технический регламент производства органического удобрения, пришел к выводу о том, что в отсутствие специальных сооружений для обезвреживания, Обществом фактически осуществляется естественное биологическое обеззараживание помета с подстилкой на участке временного накопления путем выдерживания в помехранилище. Как следствие, процессы, происходящие в ходе выдерживания такого отхода, не являются деятельностью по его обезвреживанию в смысле Закона N 89-ФЗ⁵ и не подлежат лицензированию.

[Постановление АС СЗО от 08.07.2019 по делу № А44-3794/2018](#)

Взыскание платы за негативное воздействие на окружающую среду

1. Департамент федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Северо-Западному федеральному округу vs ООО "Лента"

Обществом оспорен акт Департамента о доначислении платы за сбросы загрязняющих веществ. Судами установлено и следует из материалов дела, что при постановке на государственный учет объектов, оказывающих НВОС, Обществом была допущена техническая ошибка, которая привела к завышенному значению массы сброса. С целью устранения технической ошибки Обществом были поданы заявки и получены свидетельства об актуализации учетных сведений. Данные обстоятельства Департаментом в суде не опровергнуты.

Удовлетворяя требования Общества, суды указали, что расчет платы за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты должен производиться на основе данных производственного экологического контроля, поскольку целью ведения государственного реестра объектов, оказывающих НВОС, является их государственный учет, который не связан с вопросами исчисления и взимания платы за НВОС. Однако в оспариваемом акте Департаментом произведен расчет платы на основании сведений, полученных им из государственного реестра объектов, оказывающих НВОС в период, когда указанный реестр

⁵ Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

содержал техническую ошибку в значениях массы сброса загрязняющих веществ. Таким образом, оспариваемый акт неправомерно возлагает на Общество обязанность по внесению дополнительной платы за НВОС, поскольку негативное воздействие в данном объеме фактически Обществом не осуществлялось.

[Постановление АС СЗО от 10.06.2019 по делу № А56-102166/2018](#)

2. Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Тверской области vs ООО «Коралл»

Управление провело проверку представленной Обществом декларации о плате за НВОС за 2017 год, в ходе которой выявило и отразило в акте факт внесения платы не в полном объеме, в связи с отсутствием до 22.12.2017 разрешения на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарными источниками. Управление направило Обществу требование об уплате задолженности, в связи с неисполнением которого, Управление обратилось в суд.

При рассмотрении заявления Управления судами установлено, что Общество является владельцем объектов, оказывающих НВОС первой категории, ему выдано свидетельство, основным видом его деятельности является животноводство, производство введено в эксплуатацию в феврале 2017. Судами также установлено, что в спорный период Общество осуществляло НВОС - выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными источниками. При этом разрешение на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух ему выдано 22.12.2017.

Приняв во внимание указанные обстоятельства, суды пришли к выводу о правомерном доначислении платы с применением повышающего коэффициента.

[Постановление АС СЗО от 25.06.2019 по делу № А66-13713/2018](#)

Возмещение вреда окружающей среде

1. Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Санкт-Петербургу, Ленинградской области и Псковской области vs ООО "Ресурс"

Управление обратилось в суд с иском о взыскании с Общества ущерба, причиненного почвам, а также о возложении на него обязанности разработать проект рекультивации и провести рекультивацию земельного участка сельскохозяйственного назначения.

Как следует из материалов дела, Обществу в аренду передан земельный участок сельскохозяйственного назначения для ведения сельского хозяйства. Управлением проведена внеплановая выездная проверка Общества, в ходе которой выявлено и отражено в акте, что на указанном земельном участке было произведено снятие плодородного слоя почвы, выемка грунта, перекрытие плодородного слоя почвы бетонными плитами, гравием, песком, грунтом; допущено загрязнение почв химическими веществами в концентрациях, превышающих предельно допустимые, а также снижение плодородия почв.

В удовлетворении требований Управления отказано, поскольку судами установлено, что решением арбитражного суда по другому делу на Общество возложена обязанность в течение шести месяцев со дня вступления решения в законную силу организовать необходимые мероприятия по рекультивации указанного земельного участка; во исполнение данного решения, Общество проводит мероприятия по рекультивации и иные восстановительные работы. Следовательно, возложение на Общество обязанности по возмещению ущерба при одновременном возмещении вреда в натуре будет свидетельствовать о возложении на него двойной меры ответственности.

[Постановление АС СЗО от 25.06.2019 по делу № А56-45143/2018](#)

2. Тихоокеанское морское управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования vs КГУП «Приморский водоканал»

Суды удовлетворили требования Управления о взыскании с Предприятия вреда, причиненного водному объекту в результате

сброса сточных вод с превышением ПДК⁶ загрязняющих веществ, размер которого определен по Методике № 87⁷.

Довод предприятия о непредставлении доказательств негативного воздействия загрязняющих веществ на водный объект отклонен судом со ссылкой на абз. 2 п. 7 Постановление Пленума № 49, согласно которому в случае превышения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду предполагается, что в результате их действий причиняется вред.

[Постановление АС ДВО от 24.06.2019 по делу № А51-4074/2018](#)

Комментарий

После принятия Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 49⁸, судебная практика по делам о возмещении вреда окружающей среде формируется не в пользу предприятий.

При этом суды ссылаются на абз. 2 п. 7 Постановление Пленума № 49, согласно которому, предполагается, что в результате сверхнормативного сбора причиняется вред окружающей среде. Данное положение суды воспринимают как презумпцию вреда, что не соответствует положениям Закона № 7-ФЗ⁹, которым предусмотрена лишь презумпция экологической опасности намечаемой хозяйственной деятельности (ст. 3), это означает, что при осуществлении любой хозяйственной деятельности возникает экологический риск – риск возникновения негативных последствий для окружающей среды.

Законом предусмотрен механизм компенсации такого экологического риска – взыскание платы за НВОС, в том числе, с применением повышающих коэффициентов, за сверхнормативное негативное воздействие. Такая плата вносится за факт воздействия, без установления его последствий, то есть за риск возникновения негативных последствий.

⁶ ПДК – предельно допустимые концентрации.

⁷ Методика исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утверждена Приказом Минприроды России от 13.04.2009 № 87.

⁸ Постановление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде».

⁹ Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Суды также не учитывают, что с учетом второго предложения абз. 2 п. 7 Постановление Пленума № 49, истец освобождается лишь от необходимости доказывания причинно-следственной связи между сверхнормативным сбросом ответчика и наступившими негативными последствиями, а не от доказывания наступления таких негативных последствий.

В результате, компенсация вреда взыскивается не за вред (то есть негативные изменения окружающей среды¹⁰), а за факт сверхнормативного сброса, для компенсации которого предусмотрен другой механизм – применение повышающих коэффициентов платы за НВОС. И поводом для этого служат правовые позиции Высших Судов¹¹, которые оправдывают применение расчетных, условных методов определения размера компенсации вреда «объективной невозможностью его точной оценки в силу неопределенности последствий причиняющего воздействия».

Таким образом, в отношении дел о возмещении вреда окружающей среде формируется особый подход, не соответствующий нормам ГК РФ об основаниях ответственности за причинение вреда, не основанный на положениях Закона № 7-ФЗ, которым также не предусмотрено взыскание компенсации вреда без установления факта причинения вреда, при том что «объективная невозможность» оценки вреда, причиненного окружающей среде не установлена и не доказана.

¹⁰ вред окружающей среде – негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов (ст. 1 Закона № 7-ФЗ).

¹¹ Например, Постановление КС РФ от 02.06.2015 № 12-П, Определение КС РФ от 21.12.2011 № 1743-О-О, Решение ВС РФ от 22.04.2015 № АКПИ15-249.

Контакты



Юлия Юрченко

Юрист Сибирского офиса
«Пепеляев Групп»

Тел.: + 7 391 277 7300

E-mail: y.yurchenko@pgplaw.ru

Важно!

Для получения обзора, пожалуйста, зарегистрируйтесь в [Личном кабинете](#) на сайте компании и подпишитесь на отрасль «Экология» и другие актуальные для вас разделы.

