



## **НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ В ОКРУГАХ: ВАЖНЫЕ ДЛЯ ПРАКТИКИ ВЫВОДЫ**

---

Июль 2018 г.

Волго-Вятский округ  
Восточно-Сибирский округ  
Дальневосточный округ  
Западно-Сибирский округ  
Московский округ  
Поволжский округ  
Северо-Западный округ  
Северо-Кавказский округ  
Уральский округ  
Центральный округ

## **Волго-Вятский округ**

Налогоплательщик неправоммерно не включил в состав внереализационных доходов кредиторскую задолженность контрагента, подлежащую списанию. Действуя добросовестно, общество могло узнать о том, что контрагент прекратил свою деятельность, так как регистрирующий орган надлежащим образом опубликовал решение о его исключении из ЕГРЮЛ.

*Постановление АС ВВО от 04.06.2018 по делу № A17-249/2017 ООО «НПО «Русский металл»*

Из буквального толкования и смысла ч. 1.4 ст. 58 Закона № 212-ФЗ следует, что в общую сумму доходов в целях определения права на применение пониженных тарифов страховых взносов включаются любые доходы вне зависимости от источников поступления, в том числе целевые бюджетные средства. При этом при определении основного вида экономической деятельности плательщика страховых взносов в целях применения пониженных тарифов следует суммировать только доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав при осуществлении соответствующего вида деятельности.

*Постановления АС ВВО от 06.06.2018 по делу № A29-13175/2017, от 05.07.2018 по делу № A29-13845/2017 ООО «Дента Мастер»*

Данные учета выплат в пользу физических лиц правопреемника формируются путем объединения числовых показателей выплат в пользу физических лиц присоединяемой и присоединяющей организации. В отношении работников присоединившегося юридического лица база для начисления страховых взносов не должна исчисляться заново со дня завершения реорганизации.

*Постановление АС ВВО от 14.06.2018 по делу № A28-9993/2017 ПАО «Т Плюс»*

## **Восточно-Сибирский округ**

В проверяемый период налогоплательщик был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя (ИП) и применял УСН с объектом налогообложения «доходы» по видам деятельности: предоставление посреднических услуг, связанных с недвижимым имуществом (основной вид деятельности) и сдача внаем собственного недвижимого имущества (дополнительный вид деятельности). Суд пришел к выводу, что деятельность ИП по продаже административно-бытового здания и земельных участков предпринимательская, поскольку спорные объекты недвижимости по своим функциональным характеристикам изначально не предназначены для использования в иных целях, а фактический доход, полученный от их реализации, ИП следовало учесть при определении базы по единому налогу по УСН, как доход, полученный от предпринимательской деятельности.

*Постановление АС ВСО от 01.06.2018 по делу № A74-14095/2017 ИП Руденко М.С.*

При реализации не закрепленного за муниципальными предприятиями и учреждениями имущества, составляющего казну муниципального образования, установленная абз. 2 п. 3 ст. 161 НК РФ обязанность налогового агента исчислить, удержать и уплатить в бюджет НДС лежит на покупателе этого имущества. Согласно правовой позиции ВС РФ, изложенной в Определении от 23.05.2017 № 310-КГ16-17804, уплата предпринимателем НДС в бюджет за счет собственных средств не приводит к ущемлению его прав и законных интересов в налоговых правоотношениях, поскольку исполнив возложенную на него НК РФ обязанность налогового агента, предприниматель не лишен возможности защиты своих прав в гражданско-правовом порядке, предъявив к муниципальному образованию требование о возврате неосновательно полученных денежных средств.

*Постановление АС ВСО от 22.06.2018 по делу № A19-20104/2017 ИП Тулина А.А.*

Если решение о проведении выездной налоговой проверки принято налоговым органом в соответствии с НК РФ, проведение проверки правомерно независимо от последующей реорганизации налогоплательщика в форме присоединения к другому юридическому лицу.

*Постановление АС ВСО от 12.07.2018 по делу № A69-2842/2017 ООО «Интерресурс»*

## **Дальневосточный округ**

Общество осуществляло деятельность по приобретению рыбопродукции, выловленной и переработанной ОАО за пределами 12-мильной зоны РФ, и

реализовывало ее корейской компании с таможенным оформлением на территории РФ. Переработанная продукция перегружалась в исключительной экономической зоне РФ на суда перевозчиков, с которыми у налогоплательщика заключены договоры перевозки. В коносаментх в качестве порта назначения указан порт Пусан (Корея) через порт Владивосток. Налоговый орган счел, что общество неправомерно предъявило к вычету НДС с операции по приобретению рыбопродукции у ОАО и необоснованно возместило из бюджета налог, поскольку операции по реализации рыбопродукции с борта российского судна, совершенные в пределах исключительной экономической зоны, не являются объектом налогообложения НДС. Суд учел, что на момент начала отгрузки и транспортировки товар на территории РФ не находился, обществом на территории РФ товар не приобретался, соответственно право на применение вычета по НДС у налогоплательщика не возникло. Судом отмечено, что факт захода судов в порт Владивосток для прохождения пограничного, таможенного и иных видов контроля правового значения не имеет.

*Постановление АС ДО от 12.07.2018 по делу № A51-212/2018 ООО «Дальтрансфлот»*

По результатам выездной налоговой проверки инспекцией принято решение о доначислении обществу налога на прибыль, НДС, соответствующих пеней и привлечении к налоговой ответственности на основании вывода о том, что общество применило схему минимизации налоговых обязательств, направленную на получение необоснованной налоговой выгоды, путем «дробления» бизнеса и заключения договоров строительного подряда с взаимозависимыми организациями, осуществляющими финансово-хозяйственную деятельность формально. Соглашаясь с выводами инспекции, суд отметил, что общество и третьи лица выступали в качестве единого хозяйствующего субъекта, документооборот, сложившийся между ними, являлся формальным и носил притворный характер. Суд счел, что налогоплательщик в данном случае преследовал цель получения необоснованной налоговой выгоды путем искусственного увеличения расходов, а также путем вывода части своих доходов (приходящихся на СМР) под УСН.

*Постановление АС ДО от 04.07.2018 по делу № A59-2443/2017 ООО «Армсахстрой»*

Инспекцией в адрес банка направлено требование о предоставлении документов (информации) в отношении ООО. Из содержания требования следовало что документы (информация) истребуются в рамках выездной налоговой проверки индивидуального предпринимателя. Поскольку в установленный законом срок банк не исполнил требование, инспекцией принято решение о привлечении банка к ответственности по п. 2 ст. 126 НК РФ. Соглашаясь с выводами налогового органа, суд указал, что требование содержало достаточно определенные данные о документах, которые истребуются; они имеют непосредственное отношение к

мероприятиям налогового контроля, проводимым в отношении контрагента ООО. Судом отмечено, что представление банком документов по запросу налогового органа не является нарушением банковской тайны, так как сведения передаются государственному органу, также сохраняющему тайну в отношении предоставленных сведений.

*Постановление АС ДО от 10.07.2018 по делу № A24-3378/2017 АО «Солид Банк»*

## **Западно-Сибирский округ**

Суть рекультивации в том, что она связана исключительно с землей и направлена на улучшение именно ее качеств. К изменению качеств или свойств промышленных объектов, зданий и сооружений, расположенных на таких земельных участках, рекультивация сама по себе отношения не имеет. Поэтому налогоплательщик правомерно признал затраты на рекультивацию в составе расходов согласно подп. 2 п. 7 ст. 254 НК РФ.

*Постановление АС ЗСО от 03.07.2018 по делу № A27-19782/2017 ООО «ММК-Уголь»*

Основанием для доначисления НДС в части общераспространенных полезных ископаемых, соответствующих сумм пеней послужил вывод инспекции о неправомерном невключении обществом в налоговую базу расходов, затраченных на транспортировку песка из карьеров до места производства работ по строительству объектов обустройства месторождения. Удовлетворяя требования общества в данной части суд пришел к выводу, что спорные расходы связаны не с его добычей, а со строительством объектов, не предусмотрены техническим проектом разработки месторождения, произведены в отношении уже добытого полезного ископаемого, то есть в тот момент, когда завершен весь комплекс работ по добыче песка и определен его объем, следовательно, такие расходы не должны включаться в расчетную стоимость добытого полезного ископаемого для целей НДС.

*Постановление АС ЗСО от 06.07.2018 по делу № A81-6578/2017 ЗАО «Тернефтегаз»*

Основанием для доначисления налога на имущество организаций послужил вывод налогового органа о том, что общество в производственных целях использовало имущество, которое не принято к учету и стоимость которого не включена в налогооблагаемую базу. Удовлетворяя требования общества в данной части суды пришли к выводу, что в проверяемый период газопровод не соответствовал признакам основного средства и не мог рассматриваться в качестве объекта обложения налогом на имущество. На указанном объекте велись строительно-монтажные работы, проводились испытания оборудования, выполнялись пуско-наладочные работы. Объем инвестиций за период после проведения пуско-наладочных работ, которые рассматриваются налоговым органом как фактическое использование

объекта, составил 31% стоимости строительства объекта. Согласно инвентарной описи основных средств газопровод введен в эксплуатацию после окончания проверяемого периода. Договор на поставку сухого отбензиненного газа не принят судом в качестве подтверждения использования газопровода в производственной деятельности по реализации газа, поскольку по договору газ поставлялся исключительно в технологических целях для проведения пуско-наладочных работ.

*Постановление АС ЗСО от 06.07.2018 по делу № A81-6578/2017 ЗАО «Тернефтегаз»*

С предпринимателя (а также лица, утратившего статус ИП) не может быть взыскана недоимка, образовавшаяся на 1 января 2015 г. В соответствии с п. 2 ст. 12 Федерального закона от 28.12.2017 № 436-ФЗ признаются безнадежными к взысканию и подлежат списанию недоимка по налогам, задолженность по пеням, начисленным на указанную недоимку, и задолженность по штрафам, образовавшиеся на 01.01.2015, числящиеся на дату принятия налоговым органом решения о списании признанных безнадежными к взысканию сумм. То обстоятельство, что доначисления произведены на основании налоговой проверки, решение по результатам которой вступило в силу 09.03.2016, не может рассматриваться в качестве основания неприменения вышеуказанного Закона, поскольку образование недоимки не зависит от момента ее обнаружения.

*Постановление АС ЗСО от 03.07.2018 по делу № A27-23087/2017 ИП Кузнецова С.А.*

По результатам камеральной проверки инспекцией не представлено необходимой совокупности доказательств получения обществом необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям с контрагентом. Инспекцией не опровергнуты представленные обществом доказательства заключения договоров, выполнения работ и их оплаты, а также не доказано неисполнение контрагентом его налоговых обязательств. Работники контрагента направлялись в командировки по месту выполнения работ в соответствии с местонахождением объектов, указанных в договорах подряда, о чем свидетельствуют представленные приказы о направлении работника в командировку, авансовые отчеты на получение денежных средств в связи с командировкой, копии проездных документов, расчетные ведомости на выдачу заработной платы. Контрагентом представлены справки о доходах по форме 2-НДФЛ на всех работников. В свидетельских показаниях работники контрагента подтвердили свое трудоустройство в данной организации по гражданско-правовым договорам и получение заработной платы. Подписание первичных документов неуполномоченными лицами не установлено.

*Постановление АС ЗСО от 26.06.2018 по делу № A75-13465/2017 ООО «Строительное управление 926»*

## Московский округ

Инспекцией установлено, что Обществом преднамеренно задержана выплата дивидендов в адрес ряда акционеров, осведомленных о решении о выплате дивидендов за 2013 г. и не предпринимавших никаких действий по их истребованию до момента существенного роста курса евро. Это позволило Обществу выплатить ряду акционеров существенно большие суммы по сравнению с другими акционерами, без налогообложения дополнительно выплаченных сумм. У получателей выплат они налогообложению не подвергались, а у Общества спорные суммы «упущенной выгоды» были включены в состав расходов, уменьшающих базу налога на прибыль. Суд указал, что данные выплаты не могут быть квалифицированы как внереализационные расходы Общества, подлежащие учету при налогообложении прибыли. Данные расходы не признаны убытками (упущенной выгодой) по смыслу ст. 15, 393 ГК РФ и не удовлетворяют критериям, установленным ст. 252, 265 НК РФ, поскольку являются необоснованными и непосредственно не связаны с осуществляемой Обществом деятельностью.

*Постановление АС МО от 04.07.2018 по делу № A40-114742/2017 ОАО «ТАИФ»*

Денежные средства, выданные кредитной организацией неустановленному лицу не на условиях платности, срочности и возвратности, не являются ссудной задолженностью и под них Банк не вправе учесть в составе расходов суммы сформированного РВПС. Несостоятельны доводы Банка о том, что ни налоговое, ни банковское законодательство не обязывают банки восстанавливать в составе доходов суммы правомерно созданного резерва в связи с дальнейшим признанием кредитного договора недействительным (ничтожным). Сумма, учтенная Банком в качестве РВПС, не связана с предоставлением кредита, а также не может быть квалифицирована как иные виды денежных требований, признаваемых в целях ст. 292 НК РФ, ссудами. Следовательно, включение их в резерв на возможные потери по ссудам и в состав расходов по налогу на прибыль неправомерно.

*Постановление АС МО от 04.07.2018 по делу № A40-153382/2016 ПАО «Сбербанк России»*

Взрывчатые вещества, а также пневмоударники, коронки, материалы для буровой каретки, используются Обществом исключительно при добыче полезных ископаемых. Расходы на их приобретение связаны только с необходимым технологическим процессом добычи. Следовательно, материалы, необходимые для выполнения буровзрывных работ, должны включаться в себестоимость сырой руды и отражаться в составе прямых расходов.

*Постановление АС МО от 05.07.2018 по делу № A40-79970/2017 АО «Комбинат КМАруда»*

## **Поволжский округ**

Установленный подп. 8 п. 1 ст. 23 НК РФ срок хранения первичных документов, отражающих формирование остаточной стоимости имущества, вносимого в качестве вклада в уставной капитал, определяемой по данным налогового учета на дату перехода права собственности, должен исчисляться с даты передачи имущества в уставной капитал.

*Постановление АС ПО от 21.05.2018 по делу № A65-22186/2017 АО «Татагролизинг»*

Приобретение товара у третьих лиц для деятельности обособленного подразделения, выполнение работ, оказание услуг силами контрагентов не приводит к возникновению объекта обложения НДС, определенного в подп. 2 п. 1 ст. 146 НК РФ (осуществление операций для собственных нужд), поскольку в указанном случае работы, услуги приобретаются на возмездной основе, передаются (выполняются, оказываются) одним лицом другому и являются объектом обложения с их стоимости в силу п. 1 ст. 39 и подп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ.

*Постановление АС ПО от 22.05.2018 по делу № A12-26972/2017 ООО «ЛУКОЙЛ-Нижневолжскнефтепродукт»*

Возбуждение в отношении должника дела о банкротстве, наличие у должника имущества и дебиторской задолженности не может свидетельствовать о невозможности обращения инспекции в суд в порядке подп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ, поскольку данная норма подлежит применению независимо от наличия указанных обстоятельств.

*Постановление АС ПО от 26.06.2018 по делу № A06-5586/2017 ООО «СВ»*

## **Северо-Западный округ**

Ссылку общества на имеющееся в материалах дела заключение специалиста на заключение эксперта, полученное налоговым органом в рамках проверки в порядке ст. 95 НК РФ, суд отклонил, поскольку законодательство об экспертной деятельности не предусматривает дачу экспертом (специалистом) заключения на заключение другого независимого эксперта. К тому же представленный обществом документ не опровергает выводов этого эксперта.

*Постановление АС СЗО от 05.07.2018 по делу № A42-7102/2016 ООО «СифудРус»*

Налоговый орган оспорил рыночность цен по договорам аренды и произвел расчет цены сделок в порядке ст. 105.11 НК РФ с применением затратного метода и с использованием показателя рентабельности затрат. Суд пришел к выводу, что налоговый орган допустил нарушения требований НК РФ, что

привело к недостоверному расчету размера налоговых обязательств общества. Так, суд установил, что налоговый орган не доказал невозможность применения приоритетного метода, поскольку не получил в ходе проверки бесспорные доказательства отсутствия общедоступной информации, поименованной в п. 1 ст. 105.6 НК РФ. А при применении затратного метода был исследован показатель рентабельности затрат, а не валовой рентабельности, что нарушает ст. 105.8 и 105.11 НК РФ.

*Постановление АС СЗО от 21.06.2018 по делу № A05-7708/2017 ООО «Научно-Производственное объединение «Завод химических реагентов»*

Налоговый орган сделал вывод о неправомерном предъявлении к вычету «входного» НДС по общехозяйственным расходам в полном объеме, тогда как обществом осуществлялась деятельность, как облагаемая, так и не облагаемая НДС. Суд указал, что абз. 7 п. 4 ст. 170 НК РФ предоставляет налогоплательщикам возможность отказаться от избыточного учета показателей, которые недостаточно существенны для целей исчисления НДС. Несущественными признаны показатели расходов, имеющие отношение к операциям, освобожденным от налогообложения, не превышающие 5% всех расходов налогоплательщиков. При соблюдении налогоплательщиком всех условий, на основании которых он вправе рассчитывать на преимущество, предоставленное абз. 7 п. 4 ст. 170 НК РФ, он вправе отказаться от избыточного детального учета и полностью принимать к вычету предъявленный НДС.

*Постановление АС СЗО от 21.06.2018 по делу № A56-67724/2017 ООО «Транснефть - Порт Усть-Луга»*

### **Северо-Кавказский округ**

При переводе долга продавец может принять к вычету НДС при перечислении полученной предоплаты в полном объеме новому должнику. Применение вычета на момент подписания соглашения о переводе долга противоречит п. 5 ст. 171 НК РФ - возврат авансовых платежей является обязательным условием налогового вычета.

*Постановление АС СКО от 28.06.2018 по делу № A63-12141/2017 ООО «Изобилие»*

Сделка по отчуждению векселей является формальным промежуточным звеном в цепочке сделок, созданной в целях передачи акций Общества от одних иностранных компаний другим, что не противоречит законодательству РФ. Однако неисполнение обязательств по сделке (неуплата стоимости векселей в полном объеме) по состоянию на дату выплаты Обществом дивидендов иностранным компаниям исключает вывод о прямом вложении этими компаниями в капитал Общества суммы, эквивалентной 100 тыс. долларов США, и соответственно, о праве Общества на льготную налоговую ставку. В части дивидендов,

выплаченных в адрес иностранных компаний, местом государственной регистрации которых является Республика Кипр, налогоплательщиком не соблюдены условия, предусмотренные подп. «а» п. 2 ст. 10 Соглашения от 05.12.1998 между правительствами РФ и Республики Кипр «Об избежание двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал». Поэтому Общество необоснованно применило пониженную ставку налога на доходы в виде дивидендов (5%).

*Постановление АС СКО от 01.03.2018 по делу № A53-25996/2015 ПАО «ТНС Энерго Ростов-на-Дону»*

В целях исчисления акцизов на средние дистилляты может использоваться фактический показатель плотности, указанный по результатам лабораторных испытаний в паспорте качества нефтепродуктов.

*Постановление АС СКО от 29.06.2018 по делу № A32-30506/2017 ООО «Южный Бункерный Сервис»*

## **Уральский округ**

Вычеты по услугам управляющей компании неправомерно приняты в полном объеме при наличии в деятельности налогоплательщика операций, не облагаемых НДС. Оказание управляющей компанией услуг в рамках передачи функций единоличного исполнительного органа общества связано с функционированием организации в целом как юридического лица и, соответственно, связано с получением доходов от всех осуществляемых видов финансово-хозяйственной деятельности.

*Постановление АС УО от 27.06.2018 по делу № A07-14482/2017 АО «СТЕКЛОНИТ»*

Учитывая, что здание торгово-развлекательного комплекса поставлено на кадастровый учет и право собственности на него зарегистрировано до утверждения Перечня объектов недвижимого имущества, налоговая база для которых исчисляется исходя из их кадастровой стоимости, спорный объект мог и должен был быть выявлен уполномоченным органом и включен в Перечень для соответствующих целей.

*Постановление АС УО от 09.07.2018 по делу № A76-12591/2017 ООО «Компания Фаэтон»*

По смыслу подп. 5 ст. 171 НК РФ, устанавливающего право на вычет НДС, предъявленного покупателю и уплаченного продавцом бюджет в случае возврата товаров продавцу или отказа от них, под уплатой налога в бюджет имеется в виду исчисление соответствующей суммы налога с реализации имущества и отражение его в налоговой декларации к уплате.

*Постановление АС УО от 19.07.2018 по делу № A50-40204/2017 ФГУП «Машиностроительный завод им. Ф.Э. Дзержинского»*

## Центральный округ

Законом не ограничено установление смягчающих обстоятельств только моментом совершения правонарушения или моментом принятия решения о привлечении к ответственности налоговым органом. Данные обстоятельства могут быть установлены и на момент рассмотрения дела об оспаривании решения налогового органа.

*Постановление АС ЦО от 05.07.2018 по делу № A08-9621/2016 АО «Загорье»*

Оснований для восстановления налогоплательщиком НДС по затратам на строительство объектов инфраструктуры и работы по благоустройству территорий не имеется, так как фактически указанные работы представляли собой инвестиционное обременение в связи с получением земельных участков для строительства. Возведенные объекты основных средств, перешедшие в собственность общества, в стоимости которых учтены расходы по строительству объектов инфраструктуры, затраты по которым переданы в муниципальную собственность, используются в деятельности, облагаемой НДС.

*Постановление АС ЦО от 09.07.2018 по делу № A48-5803/2017 АО «Корпорация «ГРИНН»*

Обязанность по проверке полномочий лица, обратившегося с заявлением о государственной регистрации юридического лица, возложена на налоговые органы, осуществляющие такую регистрацию, и для любых третьих лиц сведения, содержащиеся в государственном реестре, являются достоверными, в том числе относительно полномочий должностных лиц организаций. Налогоплательщик не наделен полномочиями по проверке достоверности сведений, содержащихся в федеральных информационных ресурсах.

*Постановление АС ЦО от 11.07.2018 по делу № A64-4782/2015 ООО «Тамбовпромстрой»*